

# Nordost-Archiv

Zeitschrift für Regionalgeschichte

Osteuropaforschung  
in der  
nordeuropäischen Historiographie

Neue Folge Band IX/2000 Heft 1

Institut Nordostdeutsches Kulturwerk Lüneburg  
2001

**Herausgeber:**

Institut Nordostdeutsches Kulturwerk  
Conventstr. 1, D-21335 Lüneburg  
Telefon (041 31) 4005 90  
Telefax (041 31) 3911 43  
E-Mail: sekretariat@nokw.de  
<http://www.nokw.de>

**Redaktionskollegium:**

Dr. Sabine Bamberger-Stemmann  
Dipl.-Bibl. Erwin E. Habisch  
Dr. Konrad Maier (Redaktion)  
Dr. Joachim Tauber  
Anja Wilhelmi M.A. (Redaktion)

Verantwortlich für dieses Heft:  
Dr. habil. Ralph Tuchtenhagen

Gedruckt mit Unterstützung des Beauftragten der Bundesregierung  
für die Angelegenheiten der Kultur und der Medien  
und des Niedersächsischen Innenministeriums

**Bezugsbedingungen:**

Nordost-Archiv erscheint halbjährlich jeweils im Juni und Dezember.  
Preis pro Heft 35 DM, Jahresabonnement 60 DM zuzüglich Versandkosten.  
Ein Abonnement gilt zur Fortsetzung bis auf Widerruf. Kündigungen des Abonnements können nur zum Ablauf eines Jahres erfolgen und müssen bis zum 15. November des laufenden Jahres beim Verlag eingegangen sein.

Die in dieser Zeitschrift veröffentlichten Beiträge sind urheberrechtlich geschützt. Alle Rechte, insbesondere das der Übersetzung in fremde Sprachen, vorbehalten. Kein Teil dieser Zeitschrift darf ohne schriftliche Genehmigung in eine von Maschinen, insbesondere von Datenverarbeitungsanlagen, verwendbare Sprache übertragen werden. Auch die Rechte der Wiedergabe durch Vortrag, Funk- und Fernsendung, im Magnettonverfahren oder auf ähnlichem Wege bleiben vorbehalten. Unverlangt eingesandte Rezensionsexemplare können nicht zurückgesandt werden.

Articles appearing in this journal are abstracted and indexed in HISTORICAL ABSTRACTS and AMERICA: HISTORY AND LIFE.

Herstellung: Stahringer Satz GmbH, Ebsdorfergrund

Verlag Nordostdeutsches Kulturwerk, Lüneburg

ISSN 0029-1595

# Osteuropaforschung in der nordeuropäischen Historiographie

Ralph Tuchtenhagen: Editorial . . . . . 7

## Abhandlungen

Ralph Tuchtenhagen (Heidelberg): Die Rolle des Nordens in der deutschen historischen Osteuropaforschung . . . . .	11
Bent Jensen (Odense): Die dänische Osteuropaforschung . . . . .	51
Klas-Göran Karlsson (Skanör): Historische Osteuropaforschung in Schweden . . . . .	91
Torbjörn Eng (Bromma): Schwedens Ostseeprovinzen in der schwedischen historischen Forschung . . . . .	115
Lars Ericson (Stockholm): Osteuropa in der schwedischen militärhistorischen Forschung . . . . .	167
Antti Kujala (Helsinki): Die finnische Forschung zur Geschichte Rußlands und Osteuropas . . . . .	189
Steven T. Duke (Madison): Finnish and Estonian Schools in St. Petersburg Province, 1885–1914: The Successes of Local Initiative . . . . .	209

## Rezensionen

Studienhandbuch Östliches Europa. Bd. 1: Geschichte Ostmittel- und Südosteuropas, hrsg. von Harald Roth (Cornelius Hasselblatt) . . . . .	227
Kunst zwischen den Kulturen, hrsg. v. Bernd Henningsen (Robert Bohn)	235
Literatur und nationale Identität II. Themen des literarischen Nationalismus und der nationalen Literatur im Ostseeraum, hrsg. v. Yrjö Varpio u. Maria Zadencka (Karsten Brüggemann) . . . . .	240
Encountering ethnicities. Ethnological aspects on ethnicity, identity and migration, hrsg. v. Teppo Korhonen (Ralph Tuchtenhagen) . . . . .	245
Marko Lehti, A Baltic League as a Construct of the New Europe. Envisioning a Baltic Region and Small State Sovereignty in the Aftermath of the First World War (Kirsten Mörters) . . . . .	247
David Kirby u. Merja-Liisa Hinkkanen, The Baltic and the North Seas (Ralph Tuchtenhagen) . . . . .	250
Relations between the Nordic Countries and the Baltic Nations in the XX Century, hrsg. v. Kalervo Hovi (Karsten Brüggemann) . . . . .	254
Europeans or Not? Local Level Strategies on the Baltic Rim 1100–1400 AD. Transactions of the <i>local level</i> -symposium of the Culture Clash or Compromise (CCC) project held in Kalmar May 7–10 1998, hrsg. v. Nils Blomkvist, Sven-Olof Lindquist (Ulrike Plath) . . . . .	259

Hanne-Margret Birckenbach, Preventive Diplomacy through Fact-Finding. How international organisations review the conflict over citizenship in Estonia and Latvia (Falk Lange) . . . . .	266
Estland – Partner im Ostseeraum, hrsg. v. Jörg Hackmann (Ulrike Plath)	267
Rein Taagepera, The Finno-Ugric Republics and the Russian State (Karsten Brüggemann) . . . . .	272
Kari Alenius, Ahkeruus, Edistys, Ylimielisyys. Virolaisten Suomi-kuva kansallisen heräämisen ajasta tsaarinvallan päättymiseen (n. 1850–1917). (Fleißig, fortschrittlich, arrogant. Das Finnlandbild der Esten in der Zeit vom nationalen Erwachen bis zum Ende der Zarenherrschaft [ca. 1850–1917]) (Antje Klatte) . . . . .	274
Perti Luntinen, The Imperial Army and Navy in Finland 1808–1918 (Joa-chim Tauber) . . . . .	280
Dörte Putensen, Im Konfliktfeld zwischen Ost und West. Finnland, der Kalte Krieg und die deutsche Frage (1947–1973) (Paula Jääsalmi-Krüger)	283
Jyrki Paaskoski, Vanhan Suomen lahjoitusmaat 1710–1826 (Die Dona-tionsländereien des Alten Finnland 1710–1826) (Frank Nesemann) . . . . .	286
Allan Sandström, Den falska freden. Finlands kamp för oberoende 1944–1948 (Der falsche Frieden. Finnlands Kampf um die Unabhängigkeit 1944–1948); Jukka Nevakivi, Ždanov Suomessa. Miksi meitä ei neuvostoliitto-laistettu? (Ždanov in Finnland. Warum wurden wir nicht sowjetisiert?); Jukka Nevakivi, Miten Kekkonen pääsi valtaan ja Suomi suomettui (Wie Kekkonen an die Macht kam und Finnland finnlandisierte) (Dörte Putensen)	291
Vesa Vares, Varpuset ja pääskysel. Nuorsuomalaisuus ja Nuorsuomalainen puolue 1870-luvulta vuoteen 1918 (Die Spatzen und die Schwalben. Die jungfinnische Bewegung und die Jungfinnische Partei von den 70er Jahren des 19. Jahrhunderts bis 1918) (Frank Nesemann) . . . . .	295
Jari Leskinen, Vaiettu Suomen silta: Suomen ja Viron salainen sotilaallinen yhteistominta Neuvostoliiton varalta vuosina 1930–1939. (Die totgeschwie-gene Brücke nach Finnland: Die geheime militärische Zusammenarbeit zwischen Finnland und Estland mit Blick auf die Sowjetunion in den Jah-ren 1930–1939) (Hermann Beyer-Thoma) . . . . .	300
Antti Kujala, Venäjän hallitus ja Suomen työväenliike 1899–1905 (Die rus-sische Regierung und die finnische Arbeiterbewegung 1899–1905) (Ga-briele Schrey-Vasara) . . . . .	304
... Vaikka voissa paistais? Venäjän rooli Suomessa. Juhlakirja Osmo Jussil-lalle (14 maaliskuuta 1998) (... Obwohl man es in Butter briete? Die Rolle Rußlands in Finnland. Festschrift für Osmo Jussila (14. März 1998), hrsg. v. Jorma Selovuori (Frank Nesemann) . . . . .	307
Kalle Korpi, Tavoitteena Muurmanni. Saksan Norjan-armeija ja Pohjois-Suomen rintamasuunta joulukuusta 1940 joulukuuhun 1941 (Murmansk als Ziel. Die deutsche Norwegenarmee und die nordfinnische Frontrich-tung vom Dezember 1940 bis Dezember 1941) (Manfred Menger) . . . . .	317
Sirpa Haila, Venäläinen rationaalisuus. 1910-luvun kasarmiarkkitehtuuri sosiaalisena käytäntönä (Russischer Rationalismus. Die Kasernenarchitek-tur des 2. Jahrzehnts des 20. Jahrhunderts als soziale Praxis) (Hermann Beyer-Thoma) . . . . .	321

Arto Luukkanen, The Religious Policy of the Stalinist State. A Case Study: The Central Standing Commission on Religious Questions, 1929–1938 (Wolfgang Heller) . . . . .	326
Bengt Jangfeldt, Svenska vägar till S:t Petersburg. Kapitel ur historien om svenskarna vid Nevans stränder (Schwedische Wege nach St. Petersburg. Kapitel aus der Geschichte der Schweden an den Ufern der Neva); Svenskarna vid Nevans stränder. Švedy na beregach Nevy (Die Schweden an den Ufern der Neva), hrsg. v. Susanne Concha Emmrich, Bengt Jangfeldt, Alexander Kobak u. Michail Milčik; Water Cities. Saint Petersburg – Stockholm. Catalogue of the exhibition „Water Cities: Saint Petersburg – Stockholm“ at the Museum of Architecture, Stockholm, September–November 1998, hrsg. v. Kerstin Abukhanfusa (Ralph Tuchtenhagen) . . . . .	330
Minnet av Poltava. Ögonvitnesskildringar från Karl XII:s ryska fälttåg (Erinnerungen an Poltava. Augenzeugenberichte von Karls XII. russischem Feldzug), hrsg. v. Peter Englund; Alf Åberg, Av annan mening. Karolinen Axel Gyllenkrok (Anderer Meinung. Der Karoline Axel Gyllenkrok) (Michael Busch) . . . . .	334
Stig Ramel, Gustaf Mauritz Armfelt 1757–1814. Dödsdömd kungagunstling i Sverige, Årad statsgrundare i Finland (Gustaf Mauritz Armfelt 1757–1814. Zum Tode verurteilter königlicher Günstling in Schweden. Verehrter Staatsgründer in Finnland); Allan Sandström, Officerarna som fick nog, Anjalamännen och Gustaf III:s ryska krig 1788–1790 (Die Offiziere, die genug hatten. Die Männer von Anjala und der russische Krieg Gustafs III 1788–1790) (Kent Zetterberg) . . . . .	338
Gustaf Mauritz Armfelt, hrsg. v. Historiska föreningen (Göran Anderberg) . . . . .	346
Aleksander Kan, Sverige och Ryssland. Ett 1200-årigt förhållande (Schweden und Rußland. Ein 1200jähriges Verhältnis); Tsar Peter och kung Karl. Två härskare och deras folk (Zar Peter und König Karl. Zwei Herrscher und ihr Volk), red. v. Sverker Oredsson (Stefan Troebst) . . . . .	352
Magnus Olausson, Katarina den Stora och Gustav III. En månad i S:t Petersburg (Katharina die Große und Gustaf III. Ein Monat in St. Petersburg); Katarina II och Gustaf III. En återfunnen brevväxling (Katharina II. und Gustaf III. Ein wiedergefundener Briefwechsel), hrsg. v. Gunnar von Proschwitz (Mikael Alm) . . . . .	357
Peter den store och Karl XII i krig och fred. Katalog sammanställd av Per Sandin. Livrustkammaren, Stockholm, 8 oktober 1998–14 mars 1999. Statliga Eremitaget, S:t Petersburg, april–september 1999 (Peter der Große und Karl XII. in Krieg und Frieden. Katalog zusammengest. v. Per Sandin. Rüstammer, Stockholm, 8. Oktober 1998–14. März 1999. Staatliche Eremitage, St. Petersburg, April–September 1999) (Sven Ekdahl) . . . . .	360
Silverskatter från Kreml. Svenska regenters gåvor till tsaren under stormaktstiden. Katalog sammanställd av Astrid Tydén-Jordan. Uställning Livrustkammaren Stockholm 4.6.1997–7.9.1997 (Silberschätze aus dem Kreml. Geschenke schwedischer Herrscher an den Zaren während der Großmachtperiode. Ausstellung der Rüstammer Stockholm 4.6.1997–7.9.1997) (Jörg-Peter Findeisen) . . . . .	364
Die Autoren der Abhandlungen . . . . .	366

## Editorial

Der Norden und der Osten Europas sind das zentrale Anliegen des vorliegenden Bandes. Damit wird ein Thema in die deutsche Historiographie eingeführt, das weder hier noch sonst in Deutschland wahrgenommen, geschweige denn systematisch bearbeitet wird: die Wahrnehmung des historischen „Ostens“ in der Historiographie des „Nordens“.

Wenn von einer historischen Osteuropaforschung die Rede ist, so denken selbst die internationalen Fachvertreter in erster Linie an Großbritannien, die USA und Deutschland, in zweiter Linie vielleicht an Frankreich und Italien. Daß in Nordeuropa ebenfalls eine ernstzunehmende, wenn auch vergleichsweise kleine, aber mit Frankreich und Italien durchaus mithaltende Osteuropaforschung existiert, ist manchen bewußt, spielt aber in der täglichen Auseinandersetzung der Osteuropahistoriker mit den Arbeiten der ausländischen Kollegen kaum eine Rolle. Allenfalls werden hin und wieder einzelne, in nichtnordeuropäischen Sprachen verfaßte Monographien oder Aufsätze zur Kenntnis genommen.

Diesem Mangel kann mit der vorliegenden Sammlung von Beiträgen zur nordeuropäischen Osteuropahistoriographie nicht völlig abgeholfen werden. Das Anliegen dieses Heftes des „Nordost-Archiv“ ist es vielmehr, dem interessierten Lesepublikum eine Einführung in das Thema zu bieten, sich einen Überblick über die Vergangenheit und Gegenwart des Themas zu verschaffen und sich selbst ein Bild vom Standort der nordeuropäischen historischen Osteuropaforschung im internationalen Forschungskontext zu machen. Dabei ist es nicht zu voller Zufriedenheit gelungen, das Spektrum so breit zu fassen, wie man es von einem Überblick erwarten darf. Keiner der norwegischen Forscher, die sich politik-, militär- oder wirtschaftswissenschaftlich (eine einschlägige historische Forschungsrichtung fehlt) beschäftigen, konnte gewonnen werden, einen Abriß der norwegischen historischen Arbeiten zu Osteuropa zu verfassen. Ebenso fehlt ein Beitrag aus Island, wo eine Osteuropaforschung zugegebenermaßen kaum existiert, aber hin und wieder doch einzelne historische Arbeiten über Osteuropa erscheinen. Darüber hinaus waren Beiträge zur Geschichte der Hanse und zu den skandinavisch-baltischen Beziehungen geplant. Sie konnten jedoch aufgrund schwerer Erkrankungen der Autoren nicht geschrieben werden. So ist diese Aufsatzsammlung also in Teilen ein Torso. Dennoch sind aber die zentralen Themen mit jeweils einem Beitrag vertreten. Und es steht zu hoffen, daß diese Zeitschriftennummer nicht der einzige Versuch bleiben wird, die nordeuropäische historische Osteuropaforschung in den Pool der internationalen Forscherkompetenz miteinzubeziehen.

Mein eigener Beitrag über die Rolle des Nordens in der deutschen historischen Osteuropaforschung verfolgt vor allem den Zweck, eine Einführung in die Wahrnehmung des Nordens und die nordeuropäische Perception des Ostens zu geben. Dies schien sinnvoll, denn die deutsche Osteuropaforschung betritt mit dem vorliegenden Heft keineswegs Neuland. Vielmehr geht es darum, ein altbekanntes Thema, nämlich den Blick deutscher Intellektueller auf den Norden, historisch-kritisch zu beleuchten und die Kontinuitäten und Diskontinuitäten des Norden-Diskurses sichtbar zu machen.

Der Artikel des dänischen Osteuropahistorikers Bent Jensen (Odense) über die historische Osteuropaforschung in Dänemark beschäftigt sich vor allem mit der Entwicklung der osteuropahistorischen Disziplinen innerhalb seines Landes und dem Verlauf der akademischen und außerakademischen Diskussion über Osteuropa und insbesondere Rußland, mit dem Dänemark auf vielerlei Weise historisch verbunden ist.

Ein ähnliches Ziel verfolgt auch der Beitrag des Lunder Historikers Klas-Göran Karlsson über die historische Osteuropaforschung in Schweden. Die institutionellen Aspekte des Themas spielen für Schweden eine weniger große Rolle als für Dänemark, denn eine institutionell verankerte akademische historische Osteuropaforschung existiert in Schweden praktisch nicht. Folgerichtig hat sich Karlsson auf die Texte einzelner Forscher und die Nachzeichnung des schwedischen akademischen Osteuropadiskurses aus der Sicht der innerhalb dieses Themenfeldes arbeitenden Spezialisten im Fach Geschichte konzentriert.

Einen spezifischen Blickwinkel auf das Problem nimmt der Aufsatz über Osteuropa in der schwedischen militärhistorischen Forschung des Stockholmer Militärgeschichtlers und -archivars Lars Ericson ein. Nicht, daß es in Norwegen, Dänemark oder Finnland nicht auch Mitglieder des Militärs gäbe, die sich historisch mit Osteuropa beschäftigten. Schweden nimmt in dieser Hinsicht jedoch eine herausragende Stellung ein, denn die militärischen Auseinandersetzungen zwischen Schweden, Polen und Rußland durch die Jahrhunderte haben in Schweden zu einer lange zurückreichenden Tradition intensiver Beschäftigung mit den militärischen Aspekten Osteuropas geführt, wie sie in den anderen Ländern Nordeuropas in diesem Ausmaß nicht existiert.

Ein weiteres besonderes Forschungsfeld der schwedischen Osteuropa-historiographie präsentiert der schwedische Historiker Torbjörn Eng (Uppsala) mit seinem Beitrag zur schwedischen Geschichtsschreibung über Schwedens ehemalige Ostseeprovinzen. Zwischen dem 16. und 18. Jahrhundert besaß Schweden im Ostseeraum eine ganze Reihe von Provinzen (Estland, Schwedisch-Karelien, Ingermanland, Schwedisch-

Livland, Preußen, Schwedisch-Pommern, Wismar und Bremen-Verden an der Nordsee), die Schweden während des 17. Jahrhunderts zu dem machten, was man in der schwedischen Historiographie die „Großmachtzeit“ („stormaktstiden“) nennt. Die Geschichte dieser Provinzen und des Verhältnisses zwischen dem eigentlichen Schweden und seinen Nebenländern ist neben der Osteuropaforschung im allgemeinen Sinne zu einem Sonderforschungsbereich geworden, wenn auch hier wie in der schwedischen historischen Osteuropaforschung allgemein keine Institutionalisierung stattgefunden hat.

Die Reihe der historiographiegeschichtlichen Beiträge schließt mit einer Darstellung der finnländischen Forschung zur Geschichte Rußlands und Osteuropas von dem finnischen Historiker Antti Kujala (Helsinki). Finnland hat immer ein besonderes Verhältnis zu Osteuropa und vor allem zu Rußland besessen. Es verwundert deshalb nicht, daß Finnland neben Dänemark das einzige Land in Nordeuropa ist, das ausgewiesene universitäre und außeruniversitäre Rußland-Institute und andere Einrichtungen besitzt, die sich intensiv mit Osteuropa auseinandersetzen. Kujala beschäftigt sich jedoch nicht nur mit diesen, sondern geht insbesondere auch auf die Publikationen im Rahmen der finnländischen historischen Osteuropaforschung ein, die eine lange Tradition haben und für das Selbstbild der finnischen Gesellschaft immer von zentraler Bedeutung waren.

An die historiographiegeschichtlichen Artikel schließt sich eine Fallstudie von Steven T. Duke (Madison/Wisconsin) über die Koexistenz nord- und osteuropäischer Bildungseinrichtungen am Beispiel der finnischen und estnischen Schulen im Gouvernement St. Petersburg im ausgehenden Zarenreich an. Sie macht deutlich, was sich wie ein roter Faden durch die nord-osteuropäischen Beziehungen zieht: Als Staaten waren die nord-europäischen Länder Rußland meist unterlegen; die kulturellen, politischen und administrativen Fähigkeiten ihrer Bevölkerungen kamen jedoch auf lokaler, bisweilen sogar auf zentralstaatlicher Ebene vor allem im Nordwesten des Zarenreiches immer wieder zum Tragen.

Dieses Heft des „Nordost-Archivs“ enthält ungewöhnlich viele Rezensionen. Das hat seinen Grund vor allem darin, daß ein Großteil der jüngeren Forschung über Osteuropa aus der Feder nordeuropäischer Historiker etwas genauer unter die Lupe genommen werden und dadurch die auch mangels adäquater Sprachkenntnisse schwierige Rezeption der Forschungsliteratur erleichtert werden sollte.

Die Autoren der Aufsätze wie auch der Rezensionen sind ausgewiesene Spezialisten für die Geschichte Nord- und Osteuropas. Das vorliegende Heft stellt deshalb auch so etwas wie ein Personenkompendium der in



Deutschland und international zur Verfügung stehenden Kompetenz für die Erforschung und kulturelle Vermittlung der beiden historischen Großregionen Nord- und Osteuropa dar.

Ralph Tuchtenhagen, Heidelberg

## ABHANDLUNGEN

### Die Rolle des Nordens in der deutschen historischen Osteuropaforschung\*

von Ralph Tuchtenhagen

Volk, Raum, Ideologie – es ist nicht leicht, als Historiker in Deutschland über Himmelsrichtungen und Räume zu schreiben, ohne sich verdächtig zu machen, Denkmuster der Geopolitik und einer völkischen und „kämpferischen“ Geschichtsschreibung zu reproduzieren.

Wie vieles in den Wissenschaften, so sind auch Himmelsrichtungen und Lebensräume menschlichen Konventionen und dem Kon- oder Dissens der Wissenschaftler unterworfen. Wo beispielsweise der Osten, Westen, Süden oder Norden Europas liegt, wo genau seine Grenzen verlaufen und wie er sich von den je anderen Himmelsrichtungen unterscheidet, das sind historische, von Menschen entworfene, oft verteidigte und genau so oft verworfene Festlegungen, nicht etwa unumstößlich kosmische Gesetze.

Daß solche Bemerkungen eigentlich überflüssige Gemeinplätze enthalten, kann nicht verhehlt werden. Sie sind nichtsdestoweniger am rechten Ort. Denn es soll dem Eindruck vorgebeugt werden, der Norden werde von deutscher Seite wieder einmal gegen seinen Willen gegenüber dem Osten ausgespielt. Die Gefahr besteht, daß im geistigen Klima der 1990er Jahre, die mit dem Zusammenbruch der politischen Systeme des Kalten Krieges eine gewisse Konjunktur historiographischer Positionen der ersten Jahrhunderthälfte mit sich gebracht haben, Lob von der falschen Seite in die Arbeitsstuben der Historiker herüberschallt. Das Anliegen der vorliegenden Skizze – und um mehr kann es sich vorderhand nicht handeln – ist weder eine Wiederbelebung des „Nordischen Gedankens“ noch die Beschwörung einer Spatioethnologie („Völker und Räume“, „Land und Leute“). Erst recht kann es hier nicht um eine subversive Rechtfertigung rassenräumlicher Ideen gehen. Und selbst auf deren kritische Analyse wurde hier verzichtet. Sie würde eine eigenständige Untersuchung erfordern, die hier noch nicht einmal ansatzweise geleistet werden kann.

Es ist eigentümlich, daß die bundesdeutsche Historiographiegeschichte sich neuerdings – seit der deutschen Wiedervereinigung – um die „histo-

---

\* Ich möchte an dieser Stelle meiner Kollegin Olivia Griese (München) für die Durchsicht des Manuskripts und für wertvolle Gespräche und inhaltliche Anregungen danken.

rische Westforschung“ und die „historische Ostforschung“ intensiv bemüht, nachdem diese Felder jahrzehntelang vernachlässigt, wenn nicht bewußt totgeschwiegen wurden,<sup>1</sup> sich jedoch bisher kaum um den Norden gekümmert hat, der in der wissenschaftlichen und pseudowissenschaftlich-publizistischen Literatur bis zum Ende des Zweiten Weltkrieges keineswegs weniger instrumentalisiert wurde als Westen und Osten. Dies ist möglicherweise aus den Bewußtseinstraditionen der deutschen Okkupationen während des Zweiten Weltkrieges und des Kalten Krieges zu erklären, in denen der Norden eine weniger große Rolle spielte als der Westen und Osten. Dennoch hat auch der Norden seinen – wenn auch nicht sehr bewußten und ausformulierten – Platz im Historikerbewußtsein.

Der Norden ist im heutigen Verständnis die sozio-geographische Bezeichnung für die Gesamtheit der Länder Dänemark, Färöer, Finnland, Island, Norwegen, Schweden und schließlich Åland. Entsprechend gibt es einen Nordischen Rat,<sup>2</sup> einen Nordischen Ministerrat, „Norden“-Vereinigungen<sup>3</sup> und eine nordische wirtschaftliche<sup>4</sup> und militäri-

---

<sup>1</sup> Von den allgemeineren Publikationen seien genannt: Michael Burleigh, *Germany turns eastwards. A study of Ostforschung in the Third Reich*. Cambridge 1988; Mechthild Rössler, „Wissenschaft und Lebensraum“. *Geographische Ostforschung im Nationalsozialismus. Ein Beitrag zur Disziplingeschichte der Geographie*. Berlin/Hamburg 1990; Karen Schönwälder, *Historiker und Politik. Geschichtswissenschaft im Nationalsozialismus*. Frankfurt a.M./New York 1992 (Historische Studien. 9); Willi Oberkrome, *Volksgegeschichte. Methodische Innovation und völkische Ideologisierung in der deutschen Geschichtswissenschaft 1918–1945*. Göttingen 1993; Ursula Wolf, *Litteris et Patriae. Das Janusgesicht der Historie*. Stuttgart 1996; Eduard Mühle, „Ostforschung“. *Beobachtungen zu Aufstieg und Niedergang eines geschichtswissenschaftlichen Paradigmas*, in: *Zeitschrift für Ostmitteleuropa-Forschung* 46 (1997), S. 317–350; *Geschichtswissenschaft als Legitimationswissenschaft 1918–1945*, hrsg. v. Peter Schöttler. Frankfurt a.M. 1997; Götz Aly, *Macht – Geist – Wahn. Kontinuitäten deutschen Denkens*. Berlin 1997; Michael Fahlbusch, *Wissenschaft im Dienst der nationalsozialistischen Politik? Die „Volksdeutschen Forschungsgemeinschaften“ von 1931–1945*. Baden-Baden 1999; *Deutsche Historiker im Nationalsozialismus*, hrsg. v. Winfried Schulze u. Otto Gerhard Oexle. 2. Aufl., Frankfurt a.M. 2000.

<sup>2</sup> Vgl. E. Solem, *The Nordic Council and Scandinavian integration*. New York/London 1977; *Nordiska Rådet under 40 år (40 Jahre Nordischer Rat)*, in: *Nord* 13 (1992).

<sup>3</sup> In Schweden, Dänemark und Norwegen gibt es entsprechende Vereinigungen seit 1919, in Island und Finnland seit 1922 und auf den Färöern seit 1951. 1965 wurde eine Dachorganisation „Föreningarna Nordens Förbund“ („Verband der Vereinigungen Norden“) gebildet; vgl. J.A. Andersson, *Idé och verklighet. Föreningen Norden genom 70 år (Idee und Wirklichkeit. 70 Jahre Vereinigung Norden)*. Stockholm 1991; Svein Olav Hansen, *Drømmen om Norden. Den norske foreningen Norden og det nordiske samarbeidet 1919–1994 (Der Traum vom Norden. Die norwegische Vereinigung Norden und die nordische Zusammenarbeit 1919–1994)*. Oslo 1994.

<sup>4</sup> Vgl. A. Hedberg, *Samkøp i Norden. Konsumentkooperation i fem länder (Der gemeinsame Kauf im Norden. Die Zusammenarbeit der Konsumenten in fünf Ländern)*. Stockholm 1957; W.R. Mead, *An economic geography of the Scandinavian states and Finland*. London 1958; *Utvidgat nordiskt ekonomiskt samarbete*. Preliminär

sche<sup>5</sup> Zusammenarbeit. Der Norden wird als besonderer – auch historisch abgesonderter – Teil Europas gesehen.<sup>6</sup>

Dieses vor allem von politischer Seite postulierte und institutionell bekräftigte Konstrukt „Norden“ hat politisch-pragmatische Intentionen, die nicht unbedingt einen Referenzrahmen für den Historiker abgeben müssen. Entsprechend hat der Berliner Politologe Bernd Henningsen in seiner Antrittsvorlesung an der Humboldt-Universität im Jahre 1995 das ganze Projekt sogar als „Erfindung“ gebrandmarkt.<sup>7</sup>

---

rapport från Nordiska ämbetsmannakommittén (Erweiterte nordische wirtschaftliche Zusammenarbeit. Vorläufiger Bericht des Nordischen Beamtenkomitees). Stockholm 1969 (Nordisk utredningsserie. 1 u. 11); Arbetskraften och kapitalets rörlighet i Norden. Huvudrapport och företagsenkät (Die Arbeitskraft und die Beweglichkeit des Kapitals im Norden. Hauptbericht und Unternehmensenquete). Stockholm/Kopenhagen 1980 (NUA. 11); H.W. Nordvik, Samhandelen Norge, Norden og Europa på 1900-tallet. Foreningen Nordens Norden-Europaseminar (Der gemeinsame Handel, Norwegen, der Norden und Europa im 20. Jahrhundert). Trondheim 1991; H. Pharo u. E. Lange, Norge, verden og Norden, utenriksøkonomi og handelspolitikk på 1900-tallet. Nordiske historiedager Umeå 1991 (Norwegen, die Welt und der Norden, Außenwirtschaft und Handelspolitik im 20. Jahrhundert. Nordische Geschichtstage Umeå 1991). Umeå 1991; J. Fagerberg, Nordisk økonomisk integrasjon – konsekvenser for industri- og handelsstruktur (Die nordische wirtschaftliche Integration – Konsequenzen für die Industrie- und Handelsstruktur), in: Norsk utenrikspolitisk årbok 1992. Oslo 1993.

<sup>5</sup> Vgl. N. André, Prospects for the Nordic security pattern, in: Cooperation and conflict 13 (1978); E. Bjøl, Nordens sikkerhet i 1980-årene (Die Sicherheit des Nordens in den 1980er Jahren). Oslo 1986; The Nordic region. Changing perspectives in international relations, hrsg. v. Martin O. Heisler. Newbury Park 1990 (The Annals of The American Academy of Political and Social Science. 512); A.O. Brundtland, Svensk og finsk sikkerhetspolitisk revolusjon og litt om norske interesser (Die schwedische und finnische sicherheitspolitische Revolution und einiges über norwegische Interessen), in: Norsk utenrikspolitisk årbok 1992. Oslo 1993; Falk Bomsdorf, Sicherheit im Norden Europas. Die Sicherheitspolitik der fünf nordischen Staaten und die Nordeuropapolitik der Sowjetunion. Baden-Baden 1989 (Aktuelle Materialien zur Internationalen Politik. 6).

<sup>6</sup> Vgl. The geography of Norden, hrsg. v. Axel Sømme. London 1960; W.R. Mead, An historical geography of Scandinavia, London (u.a.) 1981, besonders S. 9-23; Der europäische Norden als Städtelandschaft der Frühzeit, hrsg. v. Klaus Zernack. Gießen 1971; B. Turner u. G. Nordquist, The other European community. Integration and co-operation in Nordic Europe. London 1982; Norden i Europa (Der Norden in Europa). Oslo 1991; David Kirby, Northern Europe in the early modern period. The Baltic world 1492–1772. London/New York 1990; vgl. die Rezension von Harald Gustafsson in: Historisk tidskrift 112 (1992), S. 268f.; David Kirby, The Baltic world 1772–1993. Europe's Northern periphery in an age of change. London/New York 1995; vgl. die Rezension von Sverker Oredsson in: Scandia (1996), S. 335ff.; Harald Gustafsson, Nordens historia. En europeisk region under 1200 år (Die Geschichte des Nordens. Eine europäische Region in 1200 Jahren). Lund 1997.

<sup>7</sup> Bernd Henningsen, Der Norden: Eine Erfindung. Das europäische Projekt einer regionalen Identität. Berlin 1995 (Humboldt-Universität zu Berlin. Öffentliche Vorlesungen. 50).

## Die Spaltung von „Norden“ und „Osten“ in der Wahrnehmung der historischen Historiographie

Die aus den Verhältnissen der Zeitgeschichte gewonnenen Bewußtseinsstrukturen eines europäischen Nordens haben ihre Geschichte und müssen deshalb chronohistorisch diversifiziert und relativiert werden. Wie Hans Lemberg in einem 1985 veröffentlichten Aufsatz mit einer Vielzahl von Beispielen überzeugend nachgewiesen hat,<sup>8</sup> deckte der „Norden“ in der Neuzeit bis zum Beginn des 19. Jahrhunderts ein wesentlich weiteres semantisches Spektrum ab, als man heutzutage vermuten mag. Der Begriff meinte damals die skandinavischen Länder ebenso wie Finnland, Rußland, Polen und das Baltikum, in manchen Fällen sogar einfach die Länder nördlich der mediterranen, griechisch-römischen Kultursphäre.

Eine semantische Spaltung setzte erst nach den Napoleonischen Kriegen ein. In Deutschland ging vor allem die deutschnationale Bewegung in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts dazu über, unter dem Norden nur noch die von „germanischen Völkern“ bewohnten Gebiete zu verstehen. „Nordisch“ wurde zum Synonym für „germanisch“, für eine pangermanische Ideenkonstellation und in dieser Bedeutung bisweilen auch schon politisch-propagandistisch als Kampfbegriff gegen die „östliche Gefahr“ eingesetzt. In dieser Ausformung setzte sich das Konzept besonders in der germanischen Philologie und Altertumswissenschaft durch.<sup>9</sup>

Der deutschen Identifizierung des „Nordens“ mit dem „Pangermanismus“ entsprach komplementär die Identifizierung des „Ostens“ mit dem „Panslavismus“, wie sie in der entstehenden deutschen Slavistik üblich wurde.<sup>10</sup> In der Geographie hingegen wurde vorerst nur Rußland, spätestens seit den 1860er Jahren bisweilen auch Polen zum „Osten“ gerechnet.<sup>11</sup> Dieser konnte innerhalb der entstehenden Orientalistik gleichzeitig als Teil des Orients interpretiert werden, wobei der Orient mit polit-kulturellen Assoziationen an das Osmanische Reich, insbesondere an politische Gewalt, Despotie und Korruption aufgeladen wurde. Rußland und teilweise Polen lagen nun also in „Asien“, wobei Asien positive wie negative Konnotationen auszulösen vermochte. Versuche, diesen imaginären

<sup>8</sup> Hans Lemberg, Zur Entstehung des Osteuropabegriffs im 19. Jahrhundert. Vom „Norden“ zum „Osten“ Europas, in: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas* 33 (1985), S. 48-91.

<sup>9</sup> P.A. Munch, *Der Pangermanismus. Eine Schrift für Deutschland und die nordischen Reiche gegen den dänischen Skandinavismus und das Russenthum*. Hamburg 1857; vgl. Lemberg, Zur Entstehung (wie Anm. 8), S. 64 ff.

<sup>10</sup> Vgl. Hans Lemberg, Panslavismus, in: *Sowjetsystem und demokratische Gesellschaft. Eine vergleichende Enzyklopädie*. Bd. 4, Freiburg/Basel/Wien 1971, Sp. 1061-1069; ders., Zur Entstehung (wie Anm. 8), S. 67.

<sup>11</sup> Vgl. Lemberg, Zur Entstehung (wie Anm. 8), S. 63 f.

Nexus zwischen Slavistik und Orientalistik auch institutionell und publizistisch zu verankern, wie etwa das 1916 von Rudolf Geyer und Hans Uebersberg (1877–1962) in Wien gegründete „Forschungsinstitut für Osten und Orient“ oder die Veröffentlichungsreihe „Litteraturen (sic!) des Ostens in Einzeldarstellungen“ aus den 1930er Jahren, scheiterten jedoch.<sup>12</sup>

Der Begriffs- und Paradigmenwechsel vom „Norden“ zum „Osten“ Europas entsprach somit einem Wechsel der politischen Identifizierung, Signifizierung und Valuierung: Der Norden war – spätestens seit den 1890er Jahren – assoziativ positiv besetzt, der Osten dagegen negativ. Insbesondere die Exkommunikation Rußlands aus dem „Norden“ ermöglichte Feindprojektionen und Haßlieben mannigfacher Couleur, wie sie seit Theodor Schiemann und Otto Hoetzsch die deutsche Geschichtsschreibung über Osteuropa in hohem Maße geprägt haben.<sup>13</sup>

Aus nordeuropäischer Perspektive sah die imaginäre Konstruktion freilich anders aus. Hier bezeichnete der „Norden“ eine Gesamtheit von Ländern und Staaten (Finnland, Schweden, Norwegen, Dänemark), und „nordisch“ war nichts weiter als die adjektivische Ableitung dieses politisch-geographischen Begriffs. Deutschland blieb in der nördlichen Vorstellung vom Norden ebenso ausgeschlossen wie Rußland bzw. die spätere Sowjetunion. Diese Semantik besaß zudem ein weit höheres Alter – und eine längere Wirkungsgeschichte – als die pangermanisch-antipanslavistischen Konzepte der deutschen Perzeption. Noch auf dem 23. Nordischen Historikertreffen in Tampere (Finnland) im Jahre 1997 wurden in einer großen Sektion die historischen Verhältnisse im Ostseeraum unter dem Titel „Der Norden und die Sowjetunion“ abgehandelt, wobei der Tenor eindeutig war: Es handelte sich um die Beziehungen zweier inkompatibler Geschichtsregionen.<sup>14</sup> Skandinavische Publikationen aus neuerer Zeit sprechen im Zusammenhang mit der Trennung zwischen Norden und Osten weiterhin von „Vorhang“, „Konflikt“ und „Kontakt“

<sup>12</sup> Berichte des Forschungsinstituts für Osten und Orient, hrsg. v. Rudolf Geyer u. Hans Uebersberger. 4 Reihen, Wien 1916 ff.; Litteraturen (sic!) des Ostens in Einzeldarstellungen. Leipzig 1901–1920; vgl. Lemberg, Zur Entstehung (wie Anm. 8), S. 74–80; vgl. auch Larry Wolff, *Inventing Eastern Europe. The map of civilization on the mind of the enlightenment*. Stanford/Calif. 1994.

<sup>13</sup> Zu Hoetzsch: Gerd Voigt, Otto Hoetzsch – eine biographische Skizze, in: *Der Antikommunismus in Theorie und Praxis des deutschen Imperialismus*. Halle-Wittenberg 1963 (Wissenschaftliche Zeitschrift der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Sonderband), S. 143–156. Zur Wirkung von Schiemann und Hoetzsch innerhalb der wissenschaftlichen Osteuropakunde bis heute vgl. die Artikelserie in der Zeitschrift „Osteuropa“ 1998 ff. (Baberowski etc.); auch als: *Osteuropa im Umbruch*, hrsg. v. Stefan Creuzberger, Ingo Mannteufel, Jutta Unser u. Alexander Steininger. Köln 2000.

<sup>14</sup> Vgl. *Väst möter öst. Norden och Ryssland genom historien* (Westen trifft Osten. Der Norden und Rußland in der Geschichte), hrsg. v. Max Engman. Stockholm 1996.

und vom „geheimnisvollen Rußland“. Solche binären Konzeptionen lassen sich bis in die frühe Neuzeit zurückverfolgen und haben bis heute nichts von ihrer Suggestivkraft auf das kollektive Gedächtnis der skandinavischen Bevölkerungen eingebüßt.<sup>15</sup>

Ebenso ist weder von polnischer noch von baltischer Seite ein Rußland integrierender historischer Ansatz in Sicht. Vielmehr sehen polnische, litauische, lettische und estnische Historiker ihre Heimatländer als „Bollwerk gegen den Osten“, als letzte „europäische“ Bastion gegen das als nichteuropäisch aufgefaßte „russische Chaos“, und dies nicht selten im Rahmen einer imaginierten Selbstzugehörigkeit zum „Norden“.<sup>16</sup>

In der russischen Historiographie werden solche Konzeptionen wider Erwarten keineswegs in Frage gestellt. Vielmehr wurde und wird die ursprünglich vom „Westen“ konstruierte Ostbefindlichkeit Rußlands bereitwillig angenommen. Kein rußländischer Historiker käme heute auf die Idee, Rußland zum „Norden“ zu zählen.

Auf diese Weise sind sich heute im großen und ganzen alle denkbaren Betroffenen über die Begrifflichkeit von „Norden“ und „Osten“, sieht man von den etwas schwankenden Zuweisungen Polens und der baltischen Staaten ab, weitgehend einig. Es hat deshalb wenig Sinn, die historischen Begriffskategorien der frühen Neuzeit künstlich und von außen wieder einführen zu wollen, wie dies etwas David Kirby vorschlägt.<sup>17</sup> Un-

<sup>15</sup> Vgl. Max Engman, *Ryssland, kulturgränsen och vi* (Rußland, die Kulturgrenze und wir), in: *Historisk Tidskrift för Finland* 78 (1993), S. 357-360; Kristian Gerner, Stefan Hedlund u. Niclas Sundström, *Hjärnridån. Det europeiska projektet och det gåtfulla Ryssland* (Gehirnvorhang. Das europäische Projekt und das geheimnisvolle Rußland). Stockholm 1995; Bröd och salt. *Svenska kulturkontakter med öst* (Brot und Salz. Schwedische Kulturkontakte mit dem Osten), hrsg. v. Roger Gyllin, Ingvar Svanberg u. Ingmar Söhrman. Stockholm 1997; *Sovjetunionen och Norden – konflikt, kontakt, influenser* (Die Sowjetunion und der Norden – Konflikt, Kontakt, Einflüsse), hrsg. v. Sune Jungar u. Bent Jensen. Helsingfors 1997 (Historiallinen Arkisto. 110:1).

<sup>16</sup> Vgl. Marko Lehti, *Non-reciprocal region-building: Baltoscandia as a national coordinate for the Estonians, Latvians and Lithuanians*, in: *Nordeuropaforum* (1998), H. 2, S. 19-47; *Sweden's Baltic bulwark*, in: *The Economist* vom 9. Juli 1994, S. 30; V. Stanley Vardys, *The role of the churches in maintenance of regional and national identity in the Baltic republics*, in: *Journal of Baltic Studies* 18 (1987), S. 287-300; ders., *The role of the churches in the maintenance of regional and national identity in the Baltic republics*, in: *Regional identity under Soviet rule. The case of the Baltic states*, hrsg. v. Dietrich André Loeber, V. Stanley Vardys u. Laurence P. A. Kitching. Hackettstown/N.J. 1990, S. 151-162; Andrew R. Hart, *The role of the Lutheran church in Estonian nationalism*, in: *Religion in Eastern Europe* 13 (1993), S. 6-12; Henryk Samsonowicz, *Miejsce Polski w Europie*. Warszawa 1995 (Klio. 4) sowie in deutscher Fassung: *Polens Platz in Europa*. Osnabrück 1997; Marian Małowist, *Europe de l'Est et les Pays Ibériques. Analogies et contrastes*, in: *Homenaje à Jaime Vicens Vives*. Bd. 1, Barcelona 1965.

<sup>17</sup> Zuletzt im Rahmen eines Vortrags über „Whose Baltic? Whose identity? Ostseeraum in past and present perspective“ während des internationalen Workshops

verzichtbar aber ist es, sich des begriffsgeschichtlichen Problems bewußt zu bleiben, daß wir zwischen einem alten Norden (bis zum Ende des 18. Jahrhunderts), wie er gesamteuropäisch verstanden wurde, und einem neuen Norden (seit Anfang des 19. Jahrhunderts), wie er in Deutschland bzw. Nordeuropa verstanden wird, unterscheiden müssen, um die semantischen Implikationen zu verdeutlichen.

Begriffe müssen nicht grundsätzlich ein intellektuelles Konzept widerspiegeln, sie tun es aber oft im Kontext der Wissenschaften, zumal wenn diese einen Präzisionsanspruch vertreten, wie er in der Geschichtswissenschaft nach dem Einbruch der Sozial- und Politikwissenschaften in das historische Denken spätestens seit den 1960er Jahren gefordert wird. Vor diesem Hintergrund ist die Frage zu stellen, wer sich in der Geschichtsschreibung Deutschlands mit dem (alten) „Norden“ beschäftigte und welche Konzepte der Begriff des (neuen) „Nordens“ besonders hinsichtlich seiner Verwendung in Abgrenzung zum „Osten“ verbirgt. In diesem Zusammenhang mag es als bemerkenswertes Indiz gelten, daß es in der deutschen historischen Forschung kaum je ein Interesse an der Osteuropaforschung der nordeuropäischen Länder gegeben hat. Eine umfassende Darstellung der deutschen Perzeption des „Nordens“ und seiner Beziehungen zu Osteuropa steht noch aus. Im vorliegenden Beitrag kann das Thema nur überblicksartig umrissen werden.

### Akteure und Institutionen (1890–1945)

Um einen ersten Eindruck von den Tendenzen zu gewinnen, die in der deutschen historischen Forschung seit den 1890er Jahren hinsichtlich der Wahrnehmung des „Nordens“ und des „Ostens“ virulent wurden, beginnt man am besten mit Theodor Schiemann (1847–1921; Extraordinariat für Osteuropäische Geschichte in Berlin 1892, Ordinariat 1906).<sup>18</sup> Schiemanns Blick auf den „Norden“ war vom Gedanken einer deutschen Beherrschung der Ostsee, vornehmlich durch Preußen und gegen die „russische Gefahr“ geprägt. Im Hintergrund dieser Auffassung standen persönliche lebensgeschichtliche Erfahrungen im rußländischen Livland ebenso wie seine intellektuelle Prägung durch den Dorpater Historiker

---

„Die Idee des Ostseeraumes – Perspektiven der Wahrnehmung“ des Graduiertenkollegs „Kontaktzone Mare Baltikum: Fremdheit und Integration im Ostseeraum“ vom 29. bis 30. November 2000 in Greifswald; vgl. auch Kirby, Northern Europe (wie Anm. 6); ders., The Baltic world (wie Anm. 6).

<sup>18</sup> Zu Schiemann vgl. Kurt Zeisler, Theodor Schiemann als Begründer der deutschen imperialistischen Ostforschung. Manuskript Halle a.d.S. 1963.



Carl Schirren (1826–1910), seine Freundschaft mit Wilhelm II. (1859–1941), dessen „Nordland“-Begeisterung<sup>19</sup> bekannt ist, und seine guten Beziehungen zum Auswärtigen Amt, insbesondere zur „Grauen Eminenz“ der kaiserlichen Regierung, dem Geheimen Legationsrat (amt. 1876–1906) Friedrich von Holstein (1837–1909).<sup>20</sup> Schiemanns politische Beziehungen involvierten ihn gedanklich zu einem beträchtlichen Ausmaß in die seit 1897 forcierte Flottenpolitik des Deutschen Reiches.<sup>21</sup> In diesem Rahmen trat er dafür ein, daß Deutschland entweder den „Norden“, vor allem Schweden wegen seiner zentralen Position in der Ostsee, eroberte oder sich zumindest mit ihm gutstellen sollte. Die Beherrschung der Ostsee durch Deutschland oder Deutschland befreundete Mächte stellte für ihn das wirksamste Mittel dar, die „russische Gefahr“ zu bannen.<sup>22</sup>

Schiemann prägte eine ganze Generation von Historikern, allen voran Otto Hoetzsch (1876–1946),<sup>23</sup> die über den „Norden“ und „Osten“ arbeiteten. Auf diese Weise blieb die Kontinuität der Wahrnehmung bis über das Ende des Ersten Weltkrieges hinaus erhalten – auch wenn die Vorstel-

<sup>19</sup> Neueste Zusammenfassung bei Birgit Marschall, *Reisen und Regieren. Die Nordlandfahrten Kaiser Wilhelms II.* Heidelberg 1991 (Skandinavistische Arbeiten. 9).

<sup>20</sup> Vgl. Kuei-Yung Chang, *Friedrich von Holstein. Studien über den Charakter und die Methoden seiner Außenpolitik.* Leipzig 1934 (Forschungen zur neueren und neuesten Geschichte. 4); Ernst Klocke, *Der Einfluß Friedrich von Holsteins auf die deutsche Außenpolitik während der Kanzlerzeit Caprivis.* Phil. Diss., Köln 1937; Norman Rich, *Friedrich von Holstein. Politics and diplomacy in the era of Bismarck and Wilhelm II.* 2 Bde., London 1965.

<sup>21</sup> Zur Flottenpolitik vgl. Adolf von Trotha, *Großadmiral von Tirpitz. Flottenbau und Reichsgedanke.* Breslau 1933; *Weltmachtstreben und Flottenbau*, hrsg. v. Wilhelm Schüßler. Witten a.d.R. 1956.

<sup>22</sup> Unter dem Titel „Russische Gefahr“ erschien während des Ersten Weltkriegs eine Schriftenreihe in sieben Bänden, die verschiedene Aspekte vermeintlicher oder tatsächlicher russischer Machenschaften gegen das Deutsche Reich behandelte. *Die russische Gefahr.* 7 Bde., Stuttgart 1916; Bd. 1: Richard Pohle, *Rußlands Ländergier.* Stuttgart 1916; Bd. 2: Axel Schmidt, *Das Endziel Rußlands.* Stuttgart 1916; Bd. 3: *Aus den Geheimprotokollen des Zaren.* Stuttgart 1916; Bd. 4: Paul Rohrbach, *Russische Selbstzeugnisse der Feindschaft.* Stuttgart 1916; Bd. 5: R. Norrlander, *Die nordische Brücke.* Stuttgart 1917; Bd. 6: Johannes Haller, *Die russische Gefahr im deutschen Hause.* Stuttgart 1917; Bd. 7: Paul Rohrbach u. Axel Schmidt, *Die russische Revolution.* Stuttgart 1917; vgl. Klaus Meyer, *Theodor Schiemann als politischer Publizist.* Frankfurt a.M./Hamburg 1956 (Nord- und osteuropäische Geschichtsstudien. 1), S. 28-70, 122-191, 202-216 u. 245-267; vgl. die Rezension von Erich Maschke, in: *Hansische Geschichtsblätter* 75 (1957), S. 112f.; Horst Giertz, *Das Berliner Seminar für Osteuropäische Geschichte und Landeskunde (bis 1920)*, in: *Jahrbuch für Geschichte der UdSSR und der volksdemokratischen Länder Europas* 10 (1967), S. 183-217.

<sup>23</sup> Otto Hoetzsch, *Russland. Eine Einführung auf Grund seiner Geschichte von 1904 bis 1912.* Berlin 1913; 2. Aufl., Berlin 1917; *Der Deutschen Kampf im Osten.* Rede am 5. Februar 1915. Berlin 1915 (Deutsche Reden in schwerer Zeit. 17); vgl. Werner Berthold, *Die Wandlung des Historikers Otto Hoetzsch*, in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* 14 (1966), H. 5, S. 732-744.

lungskraft der Raumdenker nun ohne den Faktor einer deutschen Seeherrschaft auskommen mußte. Rußland blieb unter den neuen Vorzeichen des Sowjetregimes und der Herrschaft der Bol'seviki eine „östliche Gefahr“, die nur im Zusammenspiel aller „germanischen“ Länder unter Führung des Deutschen Reiches gebannt werden konnte. Diese Auffassung artikulierte sich in den Berliner „Osteuropäischen Forschungen“<sup>24</sup> und anderen Publikationsorganen der frühen deutschen Osteuropaforschung.<sup>25</sup>

Diese Überzeugung, die in den für diese Forschungsrichtung kargen 1920er Jahren kaum eine Fortentwicklung erfuhr, sondern im wesentlichen überwinterte, erhielt mit der Machtergreifung der Nationalsozialisten und den daraus resultierenden personellen Veränderungen einen neuen Anstoß. Die Fachvertreter der Osteuropäischen Geschichte aus der Zwischenkriegszeit mußten in den 1930er Jahren fast alle ihren Hut nehmen: Martin Winkler in Königsberg 1934, weil er angeblich Verbindungen zu österreichischen monarchistischen Kreisen unterhielt; Richard Salomon in Hamburg im selben Jahr, weil er jüdischer Herkunft war; Otto Hoetzsch<sup>26</sup> in Berlin 1935, obwohl er seine Loyalität gegenüber den Nationalsozialisten bekannt und 1934 den Herausgeberkreis der von ihm edierten „Zeitschrift für Osteuropäische Geschichte“ nach dem Fortgang Richard Salomons durch dem Nationalsozialismus positiv gegenüberstehende Forscher erweitert hatte.<sup>27</sup> Doch konnte ihm das Regime wohl nicht verzeihen, daß er noch 1931 in der „Zeitschrift für Osteuropäische Geschichte“ „Politik (...) selbstverständlich grundsätzlich und in jedem

<sup>24</sup> Osteuropäische Forschungen, hrsg. v. Otto Hoetzsch, Otto Aughagen u. Erich Bernecker. Berlin 1914; N.F. Berlin 1927–1940.

<sup>25</sup> Zeitschrift für Osteuropäische Geschichte. N.F. 1 ff. (1931 ff.), hrsg. v. Otto Hoetzsch, Karl Stählin, Karl Leopold Goetz, Manfred Laubert, Johannes von Leers, Franz Lüdtke, Theodor Oberländer, Walter Recke, Bolko Freiherr von Richthofen, Ernst Otto Thiele.

<sup>26</sup> Vgl. Gerd Voigt, Aufgaben und Funktion der Osteuropa-Studien in der Weimarer Republik, in: Studien über die deutsche Geschichtswissenschaft, hrsg. v. J. Streisand. Bd. 2, Berlin (Ost) 1965, S. 369–399; ders., Rußland in der deutschen Geschichtswissenschaft 1843–1945. Berlin 1994; Giertz, Berliner Seminar (wie Anm. 22); Friedrich Kuebart, Zur Entwicklung der Osteuropaforschung in Deutschland bis 1945, in: Osteuropa 30 (1980), S. 657–672; Gabriele Camphausen, Die wissenschaftliche historische Rußlandforschung in Deutschland 1892–1933, in: Forschungen zur osteuropäischen Geschichte 42 (1989), S. 7–108.

<sup>27</sup> Otto Hoetzsch, Osteuropa und deutscher Osten. Königsberg/Berlin 1934; ders., Katharina die Zweite von Rußland. Leipzig 1940; vgl. Gerd Voigt, Otto Hoetzsch 1876–1946. Wissenschaft und Politik eines deutschen Historikers. Berlin 1978 (Quellen und Studien zur Geschichte Osteuropas. 21); Uwe Liszkowski, Osteuropaforschung und Politik. Ein Beitrag zum historisch-politischen Denken von Otto Hoetzsch. 2 Bde., Berlin 1988 (Osteuropaforschung. 19).

Sinne ausgeschlossen“ aus der Wissenschaft und seiner Zeitschrift sehen wollte.<sup>28</sup>

Der Entlassung unbequemer Historiker folgte die Einstellung wichtiger Publikationsorgane des Faches. 1935 wurden sowohl die „Jahrbücher für Kultur und Geschichte der Slawen“<sup>29</sup> als auch die „Zeitschrift für Osteuropäische Geschichte“<sup>30</sup> zugunsten der von Hans Uebersberger herausgegebenen „Jahrbücher für Geschichte Osteuropas“<sup>31</sup> eingestellt. Uebersberger war überzeugter und ausgesprochener Nationalsozialist, doch trat dies im Profil der „Jahrbücher“ nicht ausgeprägt zutage.<sup>32</sup> In dieser Hinsicht taten sich andere Publikationen weit mehr hervor.<sup>33</sup>

Neben der nationalsozialistischen Übernahme der zentralen Publikationsorgane etablierten sich neue Institutionen. Der Generaldirektor der preußischen Staatsarchive, Albert Brackmann (1871–1952), schuf in den 1930er Jahren ein Netz von Forschungsstellen und Archiven mit dezidiert antiöstlicher, insbesondere antipolnischer Feindforschung. 1932 etablierte Brackmann eine unter dem euphemistischen Namen „Publikationsstelle“ firmierende Propagandaorganisation am Preußischen Geheimen Staatsarchiv in Berlin-Dahlem. Zusammen mit seinem wichtigsten Partner außerhalb Berlins, Hermann Aubin (1885–1969) aus Breslau,<sup>34</sup> betrieb er 1933 zur weiteren Unterstützung des „Volkstumskampfes“ die Gründung der

<sup>28</sup> Otto Hoetzsch, (Geleitwort), in: Zeitschrift für Osteuropäische Geschichte N.F. 1 (1931).

<sup>29</sup> Jahrbücher für Kultur und Geschichte der Slawen 1-11 (1925–1935).

<sup>30</sup> Zeitschrift für Osteuropäische Geschichte 1-4 (1910/11–1913/14); N.F. 1-9 (1931–1935).

<sup>31</sup> Jahrbücher für Geschichte Osteuropas 1-6 (1936–1941), hrsg. v. Hans Uebersberger; N.F. 1 ff. (1953 ff.). Zu Uebersberger vgl. Walter Leitsch u. Manfred Stoy, Das Seminar für osteuropäische Geschichte der Universität Wien 1907–1948. Wien 1983.

<sup>32</sup> Vgl. Münchener Beiträge zur osteuropäischen Geschichte. Hans Uebersberger zum 80. Geburtstag (Jahrbücher für Geschichte Osteuropas. N.F. 5/1); Werner Philipp, Nationalsozialismus und Ostwissenschaften, in: Ders., Ausgewählte Schriften. Berlin 1983 (Forschungen zur Osteuropäischen Geschichte. 33), S. 286–302, hier S. 288.

<sup>33</sup> U.a. Hermann Greife, Sowjetforschung. Versuch einer nationalsozialistischen Grundlegung der Erforschung des Marxismus und der Sowjetunion. Berlin 1936 (Schriften des Instituts zur wissenschaftlichen Erforschung der Sowjetunion); W. Markert, Das Studium Osteuropas als wissenschaftliche und politische Aufgabe, in: Osteuropa 8 (1933/34), H. 7, S. 395; vgl. Philipp, Nationalsozialismus (wie Anm. 32), S. 289–292.

<sup>34</sup> Aubin war seit 1929 Professor für Mittelalterliche Geschichte an der Universität Breslau und spielte während des Zweiten Weltkriegs eine aktive Rolle als Berater des Generalgouverneurs im besetzten Polen, Hans Frank (1900–1946), und am „Institut für Deutsche Ostarbeit in Krakau“ („IDO“) der „Reichsuniversität Posen“ (1940–1944); vgl. Festschrift Hermann Aubin zum 80. Geburtstag, hrsg. v. Otto Brunner. 2 Bde., Wiesbaden 1965; Hermann Aubin, 1885–1969. Werk und Leben. Reden gehalten am 23. März 1970 bei der Trauerfeier des Instituts für geschichtliche Landeskunde an der Rheinischen Friedrich-Wilhelm-Universität Bonn. Bonn 1970 (Alma mater. 32); Hans Uebersberger, Das Osteuropa-Institut von 1934–1942, in: Jahrbuch des Osteuropa-Instituts zu Breslau 1942. Breslau 1943, S. 37 ff. Felix-Hein-

„Nord- und Ostdeutschen Forschungsgemeinschaft“ (NOFG).<sup>35</sup> Sie wurde zum Zentralinstitut der akademischen Antiostrpropaganda, unter dem alle „Ostforschungs“-Institute der Weimarer Republik<sup>36</sup> gleichgeschaltet und zusammengefaßt wurden.<sup>37</sup>

Der institutionellen Neuordnung der „Ostforschung“<sup>38</sup> entsprach ihre thematische Verengung zur „Volkstumsforschung“, die neben Brackmann

---

rich Gentzen u. Eberhard Wolfgramm, „Ostforscher“ – „Ostforschung“. Berlin (Ost) 1960, S. 37-40; Zygmunt Szuszkiewicz, *Struktura organizacyjna Instytutu Wschodniej Europy i jej niejawna działalność* (Die Organisationsstruktur des Osteuropa-Instituts und ihre geheime Tätigkeit), in: *Rocznik Wrocławski* (1967/68), S. 100-114; ders., *Osteuropa-Institut w latach 1933–1939. Niekotore aspekty działalności* (Das Osteuropa-Institut in den Jahren 1933–1939. Ausgewählte Tätigkeitsaspekte), in: *Przegląd Zachodni* (1974), S. 107-130; Georg Stadtmüller, *Erinnerungen an das Osteuropa-Institut in Breslau*, in: *Jahrbuch der Schlesischen Friedrich-Wilhelms-Universität zu Breslau* 26 (1985), S. 211-264; Hans-Jürgen Bömelburg, *Das Osteuropa-Institut in Breslau 1930–1940. Wissenschaft, Propaganda und nationale Feindbilder in der Arbeit eines interdisziplinären Zentrums der Osteuropaforschung in Deutschland*, in: *Zwischen Konfrontation und Kompromiß. Oldenburger Symposium Interethnische Beziehungen in Ostmitteleuropa als historiographisches Problem der 1930er/40er Jahre*, hrsg. v. Michael Garleff. München 1995, S. 47-72.

<sup>35</sup> Rudi Goguel, *Die Nord- und Ostdeutsche Forschungsgemeinschaft im Dienste der faschistischen Aggressionspolitik gegen Polen (1933 bis 1945)*, in: *Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt-Universität zu Berlin. Gesellschafts- und Sprachwissenschaftliche Reihe* 15 (1966), H. 5, S. 663-673.

<sup>36</sup> D.h. das „Osteuropa-Institut“ in Breslau (gegründet 1918), das „Russische Wissenschaftliche Institut“ in Berlin (gegr. 1923), die „Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung“ in Leipzig (gegr. 1920), das „Institut für Grenz- und Auslandsstudien“ in Berlin (gegr. 1926), das „Ostland-Institut“ in Danzig (gegr. 1927), die „Stiftung für mittel- und südosteuropäische Wirtschaftsforschung“ in Leipzig (gegr. 1928), das „Süd-Ost-Institut“ in München (gegr. 1930) und die „Publikationsstelle Berlin-Dahlem“ (gegr. 1932). Vgl. Christoph Kleßmann, *Osteuropaforschung und Lebensraumpolitik im Dritten Reich*, in: *Wissenschaft im Dritten Reich*, hrsg. v. Peter Lundgreen. Frankfurt a. M. 1985, S. 350-383, hier S. 356; Michael Fahlbusch, *„Wo der Deutsche ... ist, ist Deutschland!“ Die Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung in Leipzig 1920–1933*. Bochum 1994.

<sup>37</sup> Vgl. Goguel, *Forschungsgemeinschaft* (wie Anm. 35); Hans Rothfels, *Die Geschichtswissenschaft in den dreißiger Jahren*, in: *Deutsches Geistesleben und Nationalsozialismus. Eine Vortragsreihe der Universität Tübingen*, hrsg. v. Andreas Flitner. Tübingen 1965, S. 90-107; Voigt, *Aufgaben* (wie Anm. 26); ders., *Methoden der „Ostforschung“*, in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* 7 (1959), S. 1781-1803, hier S. 1801; Philipp, *Nationalsozialismus* (wie Anm. 32); Karl Ferdinand Werner, *Das NS-Geschichtsbild und die deutsche Geschichtswissenschaft*. Stuttgart 1967; Kleßmann, *Osteuropaforschung* (wie Anm. 36).

<sup>38</sup> Vgl. *Deutsche Ostforschung. Ergebnisse und Aufgaben seit dem Ersten Weltkrieg*, hrsg. v. Hermann Aubin (u.a.). 2 Bde., Leipzig 1942 u. 1943 ( *Deutschland und der Osten*. 20 u. 21); Stanisław Gawęda u. Bronisław Gralak, *Nauka niemiecka w służbie polityki antypolskiej w latach 1918–1945* (Deutsche Wissenschaft im Dienst antipolnischer Politik in den Jahren 1918–1945), in: *Studia Historyczne* 31 (1988), S. 407-423; Gentzen u. Wolfgramm, *„Ostforscher“* (wie Anm. 34); Hans M. Piskorski, *„Deutsche Ostforschung“ und „Polnische Westforschung“*, in: *Berliner Jahrbuch für osteuropäische Geschichte* (1996), S. 379-389; Włodzimierz Borodziej, *„Ostforschung“ aus der Sicht der polnischen Geschichtsschreibung*, in: *Zeit-*

und Aubin vor allem von Reinhard Wittram, Werner Markert,<sup>39</sup> Erich Maschke und den Mitgliedern des sogenannten Königsberger Kreises (insbesondere aus dem „Verein für das Deutschtum im Ausland“, VDA) aus der Schule von Hans Rothfels<sup>40</sup> und Gunther Ipsen:<sup>41</sup> Albert Rudolf Craemer, Kleo Pleyer,<sup>42</sup> Theo (später Theodor) Schieder (1908–1984),<sup>43</sup> Werner Conze (1910–1986) und Theodor Oberländer (1905–1980)<sup>44</sup> getragen wurde und deren Hauptgegenstand die Erforschung des „deutschen

---

schrift für Ostmitteleuropa-Forschung 46 (1997), S. 405-426; Mühle, „Ostforschung“ (wie Anm. 1); Matthias Niendorf, Wissenschaft im Dienst nationaler Gebietsansprüche: „Deutsche Ostforschung“ und „polnischer Westgedanke“. Deutsch-polnische Tagung vom 3.–6. Dezember 1998 in Poznań (Posen), in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 47 (1999), S. 537ff.

<sup>39</sup> Vgl. Werner Markert, Das Studium Osteuropas als wissenschaftliche und politische Aufgabe, in: Osteuropa 9 (1933/34), S. 395-401.

<sup>40</sup> Rothfels' Einfluß dokumentiert sich in seiner Mitherausgeberschaft (zusammen mit Friedrich Baethgen) der „Königsberger historischen Forschungen“. Leipzig 1931–1935. Seine Einstellungen kommen am besten zum Ausdruck in: Hans Rothfels, Ostraum, Preußentum und Reichsgedanke. Historische Abhandlungen, Vorträge und Reden. Leipzig 1935 (Königsberger historische Forschungen. 7); vgl. auch Deutschland und Europa. Historische Studien zur Völker- und Staatenordnung des Abendlandes. Festschrift für Hans Rothfels, hrsg. v. Werner Conze. Düsseldorf 1951; Geschichte und Gegenwartsbewußtsein. Historische Betrachtungen und –Untersuchungen. Festschrift für Hans Rothfels zum 70. Geburtstag, hrsg. v. Waldemar Besson u. Friedrich Freiherr Hiller von Gärtringen. Göttingen 1963.

<sup>41</sup> Vgl. Entzifferung. Bevölkerung als Gesellschaft in Raum und Zeit. Gunther Ipsen gewidmet, hrsg. v. Harald Jürgensen. Göttingen 1967 (Jahrbuch für Sozialwissenschaft. 18/1/2).

<sup>42</sup> Kleo Pleyer, Die Kräfte des Grenzkampfes in Ostmitteleuropa. Hamburg 1937.

<sup>43</sup> Vgl. Vom Staat des Ancien Régime zum modernen Parteienstaat. Festschrift für Theodor Schieder zu seinem 70. Geburtstag, hrsg. v. Helmut Berding, Kurt Düwell (u.a.). München/Wien 1978; Theodor Schieder zum 75. Geburtstag. Akademische Festveranstaltung in der Universität zu Köln am 16. April 1983. Ansprachen. Köln 1983; Lothar Gall, Theodor Schieder, in: Historische Zeitschrift 241 (1985), S. 1-25; Wolfgang J. Mommsen, Vom Beruf des Historikers in einer Zeit beschleunigten Wandels, in: Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte 33 (1985), S. 387-405; Hans-Ulrich Wehler, Nachruf auf Theodor Schieder, in: Geschichte und Gesellschaft 11 (1985), S. 143-153.

<sup>44</sup> Oberländer gehörte als Jugendlicher dem „Deutsch-völkischen Schutz- und Trutzbund“ an, war 1933–1937 Leiter des Landesverbandes Ostpreußen des VDA, wurde zum 1934 Leiter des „Bundes Deutscher Osten“, zum außerordentlichen Professor für Agrarpolitik und Direktor des Instituts für Ostwirtschaft in Danzig, 1937 zum ordentlichen Professor in Königsberg, 1938/39 in Greifswald berufen. 1928–1945 arbeitete er für die deutsche Abwehr und andere Ostspionage-Organisationen. Erwin Oberländer, Der neue Weg, in: Volk und Reich 5 (1934), S. 351-357; vgl. Aleksander Drozdzyński, Oberländer. A study in German East policies. Poznań 1960; Die Wahrheit über Oberländer. Braunbuch über die verbrecherische faschistische Vergangenheit des Bonner Ministers, hrsg. v. Ausschuß für Deutsche Einheit. 2. Aufl., Berlin 1960; Gentzen u. Wolfgramm, „Ostforscher“ (wie Anm. 34), S. 46-54; Manfred Straube, Neue Beweise für die faschistische Vergangenheit Theodor Oberländers, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 8 (1960), S. 856-873; Siegfried Schütt, Theodor Oberländer. Eine dokumentarische Untersuchung. München

Ostens“ in einer sehr weitgespannten geographischen Ausdehnung war.<sup>45</sup> Sie schlugen sich hauptsächlich in den „Breslauer historischen Forschungen“ (1937–1941)<sup>46</sup> und einer Reihe von Einzelpublikationen nieder. Keiner dieser Forscher war NS-Parteiaktivist. Sie stammten jedoch fast alle aus jenem konservativ-elitären politischen Lager, das am Versailler Vertrag und an Woodrow Wilsons (1856–1924) europapolitischer Konzeption litt und bereit war, für Revisionen, vor allem im Osten, einzutreten.<sup>47</sup>

Dies unterschied sie nicht grundsätzlich von der Zielsetzung der außerakademischen, nicht universitären Ostforschungsinstitute, des „Amtes Rosenberg“ (1933–1945),<sup>48</sup> des „Reichsinstitutes für die Geschichte des neuen Deutschland“ (1933–1945),<sup>49</sup> der „Volksdeutschen Mittelstelle“ (Vo-

---

Ostens“ Lehrstück deutscher Geschichte. Phil. Diss., München/Frankfurt a.M./New York 2000.

<sup>45</sup> Vgl. stellvertretend für andere: Erich Maschke, Die Wiedergewinnung des deutschen Ostens, in: Europas Schicksal im Osten. Zwölf Vorträge der 4. Reichsarbeitsstagung der Dienststelle für Schrifttumspflege bei dem Beauftragten des Führers für die gesamte geistige und weltanschauliche Erziehung der NSDAP und der Reichsstelle zur Förderung des deutschen Schrifttums. 3. Aufl., Breslau 1939; vgl. Wolfgang J. Mommsen, Vom „Volkstumskampf“ zur nationalsozialistischen Vernichtungspolitik in Osteuropa. Zur Rolle der deutschen Historiker unter dem Nationalsozialismus, in: Deutsche Historiker (wie Anm. 1), S. 183–214; Ingo Haar, „Kämpfende Wissenschaft“. Entstehung und Niedergang der völkischen Geschichtswissenschaft im Wechsel der Systeme, in: Ebenda, S. 215–240.

<sup>46</sup> Breslauer historische Forschungen, hrsg. v. Hermann Aubin, Gisbert Beyerhaus u. Joseph Vogt. Breslau 1937–1941.

<sup>47</sup> Brackmann war Gründungsmitglied der Deutschen Volkspartei. Theodor Schieder und Werner Conze gehörten der „Akademischen Gilde“ an. Vgl. Mommsen, „Volkstumskampf“ (wie Anm. 45), S. 183 f. Zum Revisionismus vgl. Schönwälder, Historiker und Politik (wie Anm. 1), S. 33–66 u. 90–140.

<sup>48</sup> Alfred Rosenberg (1893–1946) war 1933–1945 Leiter des Außenpolitischen Amtes der NSDAP. Vgl. Reinhard Bollmus, Das Amt Rosenberg und seine Gegner. Studien zum Machtkampf im nationalsozialistischen Herrschaftssystem. Stuttgart 1970; Seppo Kuusisto, Alfred Rosenberg in der nationalsozialistischen Politik 1933–1939. Helsinki 1984; Martin Burkert, Die Ostwissenschaften im Dritten Reich. Teil I: Zwischen Verbot und Duldung. Die schwierige Gratwanderung der Ostwissenschaften zwischen 1933 und 1939. Wiesbaden 2000 (Forschungen zur osteuropäischen Geschichte. 55), S. 399–441.

<sup>49</sup> Das „Reichsinstitut für die Geschichte des neuen Deutschland“ unter Leitung (seit 1935) des glühenden Hitler-Verehrers und selbsternannten „Wächters der deutschen Geschichtsschreibung“ Walter Frank (1905–1945), das sich vornehmlich um die Erforschung der neueren und neuesten Geschichte sowie um die „Entlarvung des Judentums“ kümmerte, bildete den Rahmen für eine Reihe von Arbeiten über die „Germanen“ von der Völkerwanderungszeit bis ins 20. Jahrhundert. Dabei wurde ein ganz und gar ahistorisches Geschichtsbild entworfen, indem aufgrund des „Blutes“ Nationen und Völker immer schon „da“ seien, sich also nicht entwickelten. Vgl. Helmut Heiber, Walter Frank und sein Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschland. Stuttgart 1966; Werner, NS-Geschichtsbild (wie Anm. 37), S. 27–40.

mi) (1936–1945),<sup>50</sup> „des Deutschen Ausland-Instituts“ in Stuttgart (1917–1945),<sup>51</sup> des Danziger „Ostland-Instituts“<sup>52</sup> und anderer „völkischer“ „Abwehrinstitute“. Dem Regime war die akademische „Volkstumsforschung“ jedoch ein Dorn im Auge, und es fehlte nicht an Versuchen, Brackmann und die Seinen von den Schaltstellen des akademischen Betriebs zu verdrängen. Die deutsche Geschichtswissenschaft brachte zwar eine Begeisterung für Machtpolitik mit, die sich zu Ende des 19. Jahrhunderts und bis ins „Dritte Reich“ hinein ähnlich wie der Nationalsozialismus neben ihrer Abneigung gegen „den Westen“ bevorzugt antirussisch bzw. antibolschewistisch gab. Doch ging es hier weniger um Rasse und Volk. Vielmehr hörte man von den Universitäten sogar vereinzelte Rufe nach Sachlichkeit und Warnungen vor völkischen und rassistischen Perspektiven von Männern wie Johannes Haller und Heinrich Dannenbauer,<sup>53</sup> die ansonsten von der „russischen Gefahr“ für Deutschland zutiefst überzeugt waren. Die akademische „Ostforschung“ allerdings hatte eine klare politische Zielsetzung. Wie Götz Aly kürzlich nachgewiesen hat, waren Brackmann, Aubin und Schieder die geistigen Väter einer Vertreibungs-, „Entjudungs“- und Germanisierungspolitik im nördlichen Ostmitteleuropa (Polen, Litauen).<sup>54</sup> Es handelte sich dabei um einen aus dem Kaiserreich ererbten Diskurs über Politik und den Machtstaat, der Revisionismus und Revanchismus gegen den „Osten“ miteinschloß und die Folgen von Rassenpolitik und völkischer Rhetorik stillschweigend in Kauf nahm, selbst jedoch nicht rassentheoretisch, sondern „weltpolitisch“ begründet war.<sup>55</sup> Nationalsozialistische Bemühungen um eine rassenideologische Gleichschaltung der Geschichtswissenschaft an deutschen Universitäten konnten dagegen nur wenig ausrichten. Und die anhaltenden Bemühun-

<sup>50</sup> Die „Volksdeutsche Mittelstelle“ wurde 1936 unter SS-Gruppenführer Werner Lorenz (1891–1974), der seit 1938 Hitler direkt verantwortlich war, geschaffen. Sie verbreitete Propagandamaterial unter den „Volksdeutschen“ und versuchte, unter diesen Anhänger zu gewinnen. Seit 1939 war sie für die Umsiedlung der „Volksdeutschen“ ins Reich und in die besetzten Gebiete, die Überprüfung ihrer „rassistischen und politischen Zuverlässigkeit“ und für die „Eindeutschung“ von Ausländern zuständig. Vgl. Valdis O. Lumans, *Himmler's auxiliaries. The Volksdeutsche Mittelstelle and the German national minorities of Europe, 1933–1945*. Chapel Hill/London 1993.

<sup>51</sup> Vgl. Ernst Ritter, *Das Deutsche Ausland-Institut in Stuttgart 1917–1945. Ein Beispiel deutscher Volkstumsarbeit zwischen den Weltkriegen*. Wiesbaden 1976.

<sup>52</sup> Vgl. Jörg Hackmann, „Der Kampf um die Weichsel“. Die deutsche Ostforschung in Danzig von 1918–1945, in: *Zapiski Historyczne* 58 (1993), S. 37–57; Burkert, *Ostwissenschaften* (wie Anm. 48), S. 292–317.

<sup>53</sup> Vgl. *Die russische Gefahr im deutschen Hause*. Stuttgart 1917; Johannes Haller, *Lebenserinnerungen. Gesehenes, Gehörtes, Gedachtes*. Stuttgart 1960.

<sup>54</sup> Vgl. Götz Aly, Theodor Schieder, Werner Conze oder *Die Vorstufen der physischen Vernichtung*, in: *Deutsche Historiker* (wie Anm. 1), S. 163–182.

<sup>55</sup> Vgl. Werner, *NS-Geschichtsbild* (wie Anm. 37), S. 41–108; Gerhard F. Volkmer, *Die deutsche Forschung zu Osteuropa und zum osteuropäischen Judentum in den*

gen der NSDAP, die akademischen „Ost“- und „Volkstumsforscher“ strukturpolitisch aus dem Verkehr zu ziehen, scheiterten zum größten Teil. Bisweilen versuchte man es auch mit Umarmungsstrategien. So wurde Albert Brackmann für seine völkisch-historischen Forschungen anlässlich seines 70. Geburtstags mit Ehrenbezeugungen des Regimes, nicht zuletzt von Hitler, Göring, Frick und Ribbentrop, geradezu überhäuft.<sup>56</sup> Letztlich aber blieben sich akademische und politische „Ostforscher“ fremd.

Im Gegenzug zum massiven Aufmarsch der „Ostforschung“ akademischer und parteiideologischer Provenienz war die intellektuelle Wahrnehmung des „Nordens“ in der Zeit der Weimarer Republik gegenüber der Vorkriegszeit etwas ins Hintertreffen geraten. Dies hatte vor allem damit zu tun, daß ihr jede Verankerung in der aktuellen Politik fehlte. Die radikale Abrüstung der Reichsmarine nach dem Ersten Weltkrieg ließ eine Einbeziehung des „Nordens“ in den militär- und außenpolitischen Vorstellungshorizont des Reiches kaum zu, und so blieben entsprechende Impulse für die an eine enge Bezogenheit auf die „große Politik“ gewohnte deutsche Geschichtsschreibung aus. Die literarisch und politisch-historisch ausgerichteten, in Greifswald erscheinenden „Nordischen Forschungen“ (1921–1939) konnten diesen Mangel einer systematischen Erforschung des „Nordens“ kaum ausgleichen.<sup>57</sup>

Erst im Gleichschritt mit der Wiederaufrüstung der deutschen Kriegsmarine seit 1935 und den damit verbundenen antiöstlichen Strategien im Ostseeraum erhielt auch die Forschung über den „Norden“ erneut Auftrieb. Und es war bezeichnend genug, daß die deutsche Geschichtsschreibung den „Norden“ vor allem auf der Folie einer negativen Haltung gegenüber dem „Osten“ wahrnahm. Diese Attitüde kam besonders in der Zeitschrift „Jomsburg“ (1937–1942) zum Ausdruck, die sich der „Völker und Staaten im Norden und Osten Europas“ annahm und deren Herausgeber fast ausschließlich aus dem Lager der akademischen „Ostforschung“ stammten.<sup>58</sup> Zu ihnen gehörten die Herausgeber der „Zeitschrift für Osteuropäische Geschichte“, Albert Brackmann, Hermann Aubin und

---

Jahren 1933 bis 1945, in: Forschungen zur osteuropäischen Geschichte 42 (1989), S. 109–214.

<sup>56</sup> Albert Brackmann, *Krisis und Aufbau in Osteuropa. Ein weltgeschichtliches Bild*. Berlin-Dahlem 1939; Festschrift Albert Brackmann, hrsg. v. Leo Santifaller. Weimar 1931; vgl. Wolfgang Kohte, Albert Brackmann 70 Jahre alt, in: *Jomsburg* 5 (1941), S. 225 ff.

<sup>57</sup> *Nordische Studien*. 21 Bde., Greifswald/Braunschweig 1921–1939.

<sup>58</sup> *Jomsburg. Völker und Staaten im Osten und Norden Europas 1–6 (1937–1942)*, hrsg. v. Johannes Papritz, Wilhelm Koppe in Verbindung mit Hermann Aubin, Albert Brackmann, Theodor Oberländer, Walter Recke, Fritz Rösig, Otto Scheel u. Hans Uebersberger.



Theodor Oberländer, ferner der Herausgeber der „Jahrbücher für Geschichte Osteuropas“, Hans Uebersberger (Berlin), der Leiter des Danziger Ostland-Instituts, Walther Recke (1887–1962), der Nordeuropahistoriker Fritz Rörig (1882–1952) und der evangelische Kirchenhistoriker Otto Scheel (1881–1954).<sup>59</sup>

Daneben fanden sich auch in der seit 1924 erscheinenden, von Karl Haushofer herausgegebenen „Zeitschrift für Geopolitik“ (Heidelberg/Berlin/Magdeburg 1924–1945, 1952–1968),<sup>60</sup> in den „Hansischen Geschichtsblättern“ (Köln/Wien 1871 ff.) und in den „Baltischen Studien“ (Stettin 1899–1940) zahlreiche Artikel, die den „Norden“ und „Osten“ thematisierten und nicht müde wurden, vermeintliche spatiohistorische Determinismen zutage zu fördern.

Die Zeitschriftenpublikationen wurden ergänzt durch eine Reihe von Einzelpublikationen sowohl der Herausgeber von „Jomsburg“<sup>61</sup> als auch anderer Forscher, von denen vor allem die Werke des Ostseehistorikers Johannes Paul erwähnenswert sind, der schon in der Weimarer Republik aktiv gewesen war, in den 1940er Jahren eine „Schriftenreihe Schweden und Nordeuropa“<sup>62</sup> herausgab, und weit über das Ende des „Dritten Reiches“ hinaus tätig blieb.<sup>63</sup>

---

<sup>59</sup> Vgl. Festgabe Professor Dr. Otto Scheel zum 70. Geburtstag am 7. März 1951 dargebracht. Flensburg 1950 (Schriften des Vereins für schleswig-holsteinische Kirchengeschichte. 2: Beiträge und Mitteilungen. 10/2); Festschrift für Otto Scheel. Beiträge zur deutschen und nordischen Geschichte, hrsg. v. Harald Thureau. Schleswig 1952.

<sup>60</sup> Zeitschrift für Geopolitik, verbunden mit der Zeitschrift Weltpolitik und Weltwirtschaft, hrsg. v. Karl Haushofer. Heidelberg/Berlin/Magdeburg 1924–1945 u. 1952–1968; Beihefte 1925–1951.

<sup>61</sup> Vgl. z.B. Albert Brackmann, Die Wikinger und die Anfänge Polens. Eine Auseinandersetzung mit den neuesten Forschungsergebnissen. Berlin 1943 (Preußische Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-historische Klasse. Abhandlungen. 6); Fritz Rörig, Vom Wesen und Werden der Hanse. 2. Aufl., Leipzig 1940; 3. Aufl., Leipzig 1942.

<sup>62</sup> Vgl. Schweden und Nordeuropa. Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Gesellschaft zum Studium Schwedens, hrsg. v. Johannes Paul. 5 Bde., Stettin/Greifswald 1932–1943; Bd. 1: Johannes Paul, Der Frieden von Münster und Osnabrück. Greifswald 1932; Bd. 2: Karl Scharping, Stimmung und Verhalten der Bevölkerung Schwedisch-Pommerns im Wandel der Zeit von 1806–1820. Phil. Diss., Greifswald/Stettin 1932; Bd. 3: Otto Brandt, Der Kampf um die Ostsee am Vorabend der französischen Revolution. Stettin 1932; Bd. 4: Max Schürer von Waldheim, Prinz Emanuel von Württemberg. Ein tapferer Dragoneroberst in Karl XII. Armee. Greifswald 1938; Bd. 5: Georg von Rauch, Die Universität Dorpat und das Eindringen der frühen Aufklärung in Livland 1690–1710. Essen 1943; Nachdr. Hildesheim 1963.

<sup>63</sup> Vgl. Johannes Paul, Lübeck und die Wasa im 16. Jahrhundert. Beiträge zur Geschichte des Untergangs hansischer Herrschaft in Schweden. Lübeck 1920 (Veröffentlichungen zur Geschichte der Freien und Hansestadt. 5:1); ders., Die Bedeutung der schwedischen Hochschulbewegung für Deutschland. Langensalza 1921

## Diagnose: Kampf der Kulturen („Norden“ gegen „Osten“)

Sieht man von den bekannten rassentheoretischen Hintergründen der nichtakademischen „Ostforschung“ ab, so lassen sich die Vorstellungen, die in den genannten Institutionen entwickelt und gepflegt wurden, vor allem innerhalb des „Lebensraum“-Konzeptes und der damals gängigen Kategorien der „Geopolitik“ begreifen.

„Lebensraum“ und „Geopolitik“ waren keine exklusiv deutschen Erfindungen. Sie wurden zuvor in anderen Ländern, allen voran Schweden, und hier besonders von dem durch die deutsche Staatswissenschaft und vor allem durch Friedrich Ratzels (dem Lehrer von Rudolf Hess, 1844–1904) „politische Geographie“ beeinflussten Politologen Rudolf Kjellén (1864–1922) entwickelt und vertreten.<sup>64</sup> Kjellén begründete den Begriff

---

(Die deutsche Volkshochschule. Sammlung von Beiträgen. 27: Pädagogisches Magazin. 790); ders., Engelbrecht Engelbrechtsson und sein Kampf gegen die Kalmarer Union. Greifswald 1921 (Nordische Studien. 1); ders., Nordische Geschichte. Breslau 1925; ders., Schweden. Eine kurze Übersicht. Charlottenburg 1925 (Kleine Staatenkunde. 2); ders., Die nordische Politik der Habsburger vor dem dreissigjährigen Kriege. München 1926 (Sonderdruck Historische Zeitschrift 133 [1926], S. 433-454); ders., Gustaf Adolf. 3 Bde., Leipzig 1927–1932; ders., Was ist uns Gustav Adolf? München 1932 (Sonderdruck Zeitwende 8 [1932]); ders., Schwedens Führerrolle im Weltprotestantismus, in: Die evangelische Diaspora 4 (1932), S. 208-213; ders., Der Frieden (wie Anm. 62); ders., Europa im Ostseeraum. Göttingen 1961; ders., Gustav Adolf: Christ und Held. Göttingen 1964 (Persönlichkeit und Geschichte. 33); ders., Ernst Moritz Arndt: „Das ganze Teutschland soll es sein!“. Göttingen 1971 (Persönlichkeit und Geschichte. 63/64).

<sup>64</sup> Rudolf Kjellén, Studier öfver Sveriges politiska gränser (Studien zu Schwedens politischen Grenzen), in: Ymer 19 (1899); ders., Inledning till Sveriges geografi (Einleitung in die Geographie Schwedens). Göteborg 1900; ders., Geopolitische Betrachtungen über Skandinavien. Leipzig 1905 (Sonderdruck aus Geographische Zeitschrift 11 [1905]); ders., Stormakterna. Stockholm 1905; 2. Aufl., 4 Bde., Stockholm 1911–1913; in deutscher Übersetzung: Die Großmächte der Gegenwart. 3. Aufl., Leipzig/Berlin 1914; ders., Staten som livsform. Stockholm 1916; in deutscher Übersetzung: Der Staat als Lebensform. Berlin-Grünwald 1924; ders., Grundriß zu einem System der Politik. Leipzig 1920; ders., Die Großmächte vor und nach dem Weltkrieg. Leipzig 1930; ders., Jenseits der Großmächte. Leipzig 1932; vgl. Walther Vogel, Rudolf Kjellén und seine Bedeutung für die deutsche Staatslehre, in: Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft (1923); Georg Andréén, Rudolf Kjellén. Några ord till tioårsminnet av hans död (Rudolf Kjellén. Einige Worte zum zehnten Todestag), in: Svensk tidskrift (1932); Erik Arrhén, Rudolf Kjellén och „unhögern“ (Rudolf Kjellén und die „Junge Rechte“). Stockholm 1933; E. Thermanius, Geopolitik och politisk geografi (Geopolitik und politische Geographie), in: Statsvetenskaplig tidskrift (1937); Ruth Kjellén-Björkquist, Rudolf Kjellén. En människa i tiden kring sekelskiftet (Rudolf Kjellén. Ein Mensch der Jahrhundertwende). 2 Bde., Stockholm 1970; Frederika Lagergren, Den mångsidige statsvetaren. Rudolf Kjellén och den biopolitiska teorin (Der vielseitige Staatsgelehrte. Rudolf Kjellén und die biopolitische Theorie), in: Forskarbiografien. Stockholm 1998, S. 109-122; Jürgen Osterhammel, Die Wiederkehr des Raumes. Geopolitik, Geohistorie und historische Geographie, in: Neue Politische Literatur 43 (1998), S. 374-397.

der Geopolitik, der dann in Deutschland von Karl Haushofer (1869–1946) übernommen und weiterentwickelt wurde.<sup>65</sup>

Kennzeichen der Geopolitik seit 1925 war eine zunehmende Trivialisierung, Aktifizierung und Entwissenschaftlichung der Forschungsgegenstände. Schlagworte wie „Kraftfeld“, „Kräftespiel“, „Neuordnung“, „Kampf“, „Umbruch“ und der noch von dem Geographen Friedrich Ratzel (1844–1904) geprägte, ursprünglich rein konstatierend, nicht aktivierend gemeinte Begriff „Lebensraum“ dokumentierten eine engagierte, schnell wachsende Textproduktion, die immer weniger Wert auf kritische Quellenarbeit, detaillierte Literaturnachweise oder ausführliche Fußnoten legte und schließlich in einer vom Naziregime nutzbaren Geo-Politpropaganda endete. Erst mit dem Ende des „Dritten Reiches“ verlor die Geopolitik und ihr eifrigster Propagandist, Karl Haushofer (Freitod 1946), für die deutsche Geschichtsschreibung an Attraktivität.<sup>66</sup>

Innerhalb des deutschen „Lebensraum“- und Geopolitik-Diskurses firmierten „Norden“ und „Osten“ als komplementäre Begriffe. Dachte man an den einen, schwang der andere im Hintergrund mit. Der „Osten“ wurde zur Gegenwelt und zum Kolonisationsraum, in dem Deutsche und andere Völker unter deutscher staatlicher Oberhoheit leben sollten und dessen bestehende Staatsgrenzen als „widernatürlich“ angesehen wurden

<sup>65</sup> Vgl. Karl Haushofer, *Zur Geopolitik der Selbstbestimmung*. München/Leipzig 1923; ders., *Geopolitik des pazifischen Ozeans*. Berlin 1924; ders., *Grenzen in ihrer geographischen und politischen Bedeutung*. Berlin-Grunewald 1927; *Macht und Erde*, hrsg. v. dems. Leipzig 1930–1934; ders., *Geopolitik der Pan-Ideen*. Berlin 1931 (Weltpolitische Bücherei. 21); ders., *Wehr-Geopolitik. Geographische Grundlagen einer Wehrkunde*. Berlin 1932; 3. Aufl., Berlin 1941; *Macht und Erde. Hefte zum Weltgeschehen*, hrsg. v. dems. Leipzig 1936–1943; *Raumüberwindende Mächte*, hrsg. v. dems. Leipzig 1934 (Macht und Erde. 3); ders., *Erdkunde, Geopolitik und Wehrwissenschaft. Rede zur Universitätsjubelfeier*, gehalten am 26. Juni 1934. München 1934; ders., *Wehrwille als Volksziel. Wehrkunde, Wehrgeographie und Wehrgeopolitik im Rahmen der Wehrwissenschaften*. 2. Aufl., Stuttgart 1934; ders., *Geopolitische Grundlagen*. Berlin 1936; ders., *Das Werden des deutschen Volkes*. Berlin 1939; ders., *Das Reich. Großdeutsches Werden im Abendland*. Berlin 1943; vgl. Geert Bakker, *Duitse geopolitiek 1919–1945. Een imperialistische ideologie*. Phil. Diss., Utrecht/Assen 1967; Rainer Matern, *Karl Haushofer und seine Geopolitik in den Jahren der Weimarer Republik und des Dritten Reiches. Ein Beitrag zum Verständnis seiner Ideen und seines Wirkens*. Phil. Diss., Karlsruhe 1978; Hans-Adolf Jacobsen, *Karl Haushofer. Leben und Werk*. 2 Bde., Boppard a.R. 1979 (Schriften des Bundesarchivs. 24); ders., *Kampf um Lebensraum. Karl Haushofers „Geopolitik“ und der Nationalsozialismus*, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte B 34/35* (1979), S. 17–29; K.G. Faber, *Zur Vorgeschichte der Geopolitik. Staat, Nation und Lebensraum im Denken deutscher Geographen vor 1914*, in: *Weltpolitik, Europagedanke, Regionalismus. Festschrift für H. Gollwitzer*, hrsg. v. H. Dollinger (u.a.). Münster 1982, S. 389–406; David Thomas Murphy, *The heroic earth. Geopolitical thought in Weimar Germany, 1918–1933*. Kent/Ohio 1997.

<sup>66</sup> Vgl. Josef Matznetter, *Einleitung* (1974), in: *Politische Geographie*, hrsg. v. dems. Darmstadt 1977 (Wege der Forschung. 431), S. 1–27, hier S. 12–18.

(Hans Rothfels).<sup>67</sup> Insbesondere sollte die Herrschaft des „mongolisch verunreinigten“ (Karl Lamprecht)<sup>68</sup> Rußland, die „moskowitzische Barbarei“ (Hans Delbrück)<sup>69</sup> unter deutscher Hand beseitigt werden.

Der „Norden“ wurde in der zweiten Hälfte der 1930er Jahre zum Bollwerk gegen den „Osten“ stilisiert. Dazu gehörte insbesondere die geopolitische Vorstellung von der „natürlichen Einheit Skandinaviens“, deren politische Wirkungsbegrenztheit für den europäischen Frieden dadurch aufgehoben werden sollte, daß sich der Skandinavismus durch eine Verbindung mit Deutschland, „dem größten germanischen Staat Europas“, zum „Pangermanismus“ erweitern müsse und zur Sicherung des Friedens dem unter Führung des „Bolschewismus“ agierenden „Panslavismus“ entgegenzutreten habe.<sup>70</sup>

Eines der frühesten Zeugnisse dieser Art war eine von Friedrich Meinecke (1862–1954) während des Ersten Weltkriegs initiierte Veröffentlichungsreihe „Nachbarvölker Deutschlands“ beim R. Oldenbourg Verlag (München/Berlin).<sup>71</sup> Mit ihr sollten „germanischer und romanischer Geist (...) in Zukunft den Weg zueinander wieder finden. (...) Vor allem aber wird uns das eigene Leben unserer Nachbarvölker und insbesondere

<sup>67</sup> Rothfels, Ostraum (wie Anm. 40); vgl. Wolfgang Neugebauer, Hans Rothfels' Weg zur vergleichenden Geschichte Ostmitteleuropas, besonders im Übergang von früher Neuzeit zur Moderne, in: Osteuropäische Geschichte in vergleichender Sicht, hrsg. v. Michael G. Müller. Berlin 1996 (Berliner Jahrbuch für osteuropäische Geschichte. 1996/1), S. 333–378, hier S. 348–358.

<sup>68</sup> Vgl. Reinhard Kühnl, Reichsdeutsche Geschichtswissenschaft, in: Hochschule und Wissenschaft im Dritten Reich, hrsg. v. Jörg Tröger. Frankfurt a.M./New York 1984, S. 92–104, hier S. 95.

<sup>69</sup> Hans Delbrück, Krieg und Politik 1914–1916. Berlin 1918; ders., Weltgeschichte. Berlin 1924–1928; ders., Der Eintritt Rußlands in den westeuropäischen Kulturkreis und der nordische Krieg. Lund 1928; vgl. Kühnl, Reichsdeutsche Geschichtswissenschaft (wie Anm. 68), S. 95.

<sup>70</sup> Karl Wührer, Der Skandinavismus, in: Jomsburg 1 (1937), S. 409–422; vgl. auch A. Büscher, Der Skandinavismus, in: Nordische Rundschau 2 (1929), S. 1ff.; P. Zimmermann, Kampf um Lebensraum. Ein Mythos der Kolonial- und der Blut- und Bodenliteratur, in: Die deutsche Literatur im Dritten Reich, hrsg. v. H. Denker u. K. Prümm. Stuttgart 1976, S. 171. Zu den skandinavisch-deutschen Beziehungen arbeitete in der Zeit des Nationalsozialismus vor allem Walther Hubatsch (1915–1985) vom „Reichsinstitut für die Geschichte des neuen Deutschland“ (1933–1945). Walther Hubatsch, Im Bannkreis der Ostsee. Grundriß einer Geschichte der Ostseeländer in ihren gegenseitigen Beziehungen. Marburg 1948; ders. u. Martin Gerhardt, Deutschland und Skandinavien im Wandel der Jahrhunderte. Bonn 1950; 2. Aufl., Bonn 1977; ders., Unruhe des Nordens. Studien zur deutsch-skandinavischen Geschichte. Göttingen 1956; ders. u. Martin Gerhardt, Norwegische Geschichte. Bonn 1963; vgl. Werner, NS-Geschichtsbild (wie Anm. 37), S. 27ff.; Konrad Repgen, In memoriam Walther Hubatsch. Reden gehalten am 21. November 1985 bei der Akademischen Gedenkfeier der Philosophischen Fakultät der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn. Bonn 1986 (Alma mater. 61).

<sup>71</sup> Nachbarvölker Deutschlands. Monographien ihres politischen und kulturellen Lebens, hrsg. v. Friedrich Meinecke. München/Berlin 1917ff.

der ganz oder vorwiegend germanischen stärker anziehen“. Geplant waren Monographien zunächst über die (im Jahr 1917) „neutralen Nationen“, die „deutsche Schweiz“, die Niederlande, Dänemark, Schweden und Norwegen. Und bezeichnenderweise kam als erster Band Rudolf Kjelléns „politische Monographie“ über Schweden heraus, die es nicht versäumte, die „natürlichen Grenzen“ des „fennoskandischen Raumes“ bis tief nach Rußland hineinzuverlegen und den expansiv-aggressiven Drang Rußlands zum Atlantik zu betonen, wobei Schweden und Norwegen dem Russischen Reich als „germanische Nationen“ im Wege stünden.<sup>72</sup>

Wie bereits erwähnt, dümpelte der „nordische Gedanke“ in Deutschland dann in der Zeit der Weimarer Republik politisch vor sich hin und wurde erst wieder gegen Ende der 1930er Jahre virulent. Dennoch floß auch in dieser Zeit ein kleiner Fluß einschlägiger Publikationen, der die eigentlich viel ältere Idee einer pangermanischen Gemeinschaft am Leben erhielt.<sup>73</sup>

Den Startschuß für einen neuen Aufschwung des „nordischen Gedankens“ gab ein Aufsatz des schwedischen Historikers Stig Backman (\*1916) von 1937, in dem der Autor die Rolle Karls XII. von Schweden (1697–1718) als Äquivalent zum damaligen zeitgenössischen Deutschland interpretierte: „Gerade jetzt ist vielleicht Deutschland das Land, welches in gewissen Hinsichten am besten den Impuls zu einer weiteren vertieften Beurteilung dieser Zeit geben kann. Schwedens letzter Kampf als Großmacht hat nämlich in seiner ‚düsteren und grandiosen Tragik‘ (Zitat O. Haintz; R.T.) viele Ähnlichkeiten mit dem Kampfe Deutschlands während des Weltkrieges; dieser Kampf des den Deutschen nahe verwandten Germanenvolkes im Norden verdient mehr Teilnahme, als er bisher gefunden hat. Ein tieferes Verstehen als die Deutschen früher aufbrachten, kann von einer Generation gewonnen werden, die Schicksale erlitten hat, welche in vielem denjenigen des damaligen schwedischen Volkes ähnlich sind. (...) Denn wenn Karl selbst auch nur für schwedi-

<sup>72</sup> Rudolf Kjellén, Schweden. Eine politische Monographie. München/Berlin 1917 (Nachbarvölker Deutschlands. 1), bes. S. 15-21. Zu Kjelléns Russophobie vgl. auch ders., Ryska faran (Die russische Gefahr). Karlskrona 1913 (Sonderdruck aus Karlskrona tidning [1913]). Solche Ansichten wurden später teilweise von anderen skandinavischen Forschern unterstützt. Vgl. insbesondere Herman Harris Aall, Der Kampf der nordischen Staaten für ihr Neutralitätsrecht bis zum Ende des Weltkrieges, in: Jomsburg 2 (1938), S. 125 ff.; ders. u. Hermann Harris, Die gegenwärtige Lage der nordischen Staaten als europäische Frage, in: Jomsburg 2 (1938), S. 318-334.

<sup>73</sup> Vgl. Karl von See, Deutsche Germanenideologie vom Humanismus bis zur Gegenwart. Frankfurt a.M. 1970; Hans-Jürgen Luthhöft, Der Nordische Gedanke in Deutschland 1920–1940. Stuttgart 1971 (Kieler Historische Studien. 14).

sche Interessen kämpfte, so hatte doch sein Kampf eine schicksalbestimmende Bedeutung für den gesamten Okzident.“<sup>74</sup>

Pangermanische Identität evozierende Kontinuitätslinien im deutschen und nordeuropäischen Denken faßte der Skandinavist Christian Degn 1939 in der Zeitschrift „Jomsburg“<sup>75</sup> zusammen, indem er eine historische Linie deutsch-nordischer Verbundenheit, ja Blutsverwandtschaft („ein Volk gleichen Blutes, Deutsche und Skandinavier“, S. 253) von Fichtes „Reden an die deutsche Nation“<sup>76</sup> über Ernst Moritz Arndts „gesamtgermanische Verpflichtung“<sup>77</sup> den Turnvater Jahn<sup>78</sup> bis hin zu Jacob Grimm<sup>79</sup> als deutschem Werber um den Norden zog. Demgegenüber wußte er jedoch von skandinavischer Seite nur wenig Begeisterung für den „grösseren Norden“ auszumachen. Vereinzelt Zeugnisse fand er in den Werken des Begründers des skandinavischen Volkshochschulgedankens, N.F.S. Grundtvig, den Schriften des mit Grundtvig verwandten Henrik Steffens, der die Vision einer allgermanischen Einheit von Deutschen, Skandina-

<sup>74</sup> Stig Backman, Karl XII. und der Kampf um das Schicksal Osteuropas, in: Jomsburg 1 (1937), S. 207-215, hier S. 208.

<sup>75</sup> Christian Degn, Der grössere Norden. Vorkämpfer einer deutsch-nordischen Verständigung, in: Jomsburg 3 (1939), S. 253-275; vgl. auch ders., Orla Lehmann und der nationale Gedanke. Eiderstaat und nordische Einheit. Neumünster 1936 (Quellen und Forschungen zur Geschichte Schleswig-Holsteins. 18).

<sup>76</sup> Johann Gottlieb Fichte, Reden an die deutsche Nation. Berlin 1808; Neudr. zuletzt in: ders., Gesamtausgabe der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, hrsg. v. Richard Lauth u. H. Gliwitzky. Stuttgart 1981; vgl. Helmut Carol Engelbrecht, Johann Gottlieb Fichte. A study of his political writings. New York 1933.

<sup>77</sup> Spuren dieses Blickwinkels finden sich in den meisten Schriften Arndts. Vgl. besonders Ernst Moritz Arndt, Germanien und Europa, hrsg. v. Ernst Aurich. Stuttgart 1940 (Kulturpolitische Schriftenreihe. 1). Germanien als antirussische Konzeption erscheint v.a. in ders., Ein kurzes Wort über Russland und sein Verhältnis und Verhalten gegen das übrige Europa vor und seit Peter dem Großen, in: Der Nordische Kontrolleur 1808/09; Neudr., hrsg. v. Albrecht Dühr. Darmstadt 1960. Vgl. auch den Artikel „Arndt“, in: Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums. Breslau 1933; Ernst Müsebeck, Ernst Moritz Arndt. Ein Lebensbild. Gotha 1914; Alfred J. Pundt, Arndt and the national awakening in Germany. New York 1935; Max Herling, Max u. H.D. Schroeder, 1769–1969. Ernst Moritz Arndt. Greifswald 1969; Hellmut Diwald, Ernst Moritz Arndt. Das Entstehen des deutschen Nationalbewußtseins. München 1970.

<sup>78</sup> Friedrich Ludwig Jahn, Deutsches Volkstum (1810); Runenblätter (1814); Neue Runenblätter (1828); Werke zum Deutschen Volkstum (1833), in: Friedrich Ludwig Jahns Werke, hrsg. v. Carl Euler. Hof 1884; Heinrich Pröhle, Friedrich Ludwig Jahns Leben. 2. Aufl., Stuttgart 1872; Carl Euler, Friedrich Ludwig Jahn. Sein Leben und Wirken. Stuttgart 1881; Paul Piechowski, Friedrich Ludwig Jahn. Vom Turnvater zum Volkserzieher. Gotha 1928; Friedrich Ludwig Jahn 1778/1978, hrsg. v. Horst Überhorst. Bonn 1978.

<sup>79</sup> Jacob Grimm, Über zwei entdeckte Gedichte aus der Zeit des deutschen Heidentums (1842); Italienische und skandinavische Eindrücke (1844), in: Ders., Werke. Forschungsausgabe. Abt. 1, Hildesheim o.J.

viern, Holländern und Schweizern formuliert hatte,<sup>80</sup> bei dem norwegischen Nationalromantiker Bjørnstjerne Bjørnson, der mit seinem Pan-germanismus den sogenannten „Signalstreit“ mit den skandinavischen Intellektuellen vom Zaun gebrochen hatte,<sup>81</sup> und bei den Schriftstellern Johannes V. Jensen<sup>82</sup> und Sven Hedin.<sup>83</sup>

Ins gleiche Horn stieß ein 1939 veröffentlichter Beitrag Karl-Heinz Schroetters, der die gesamte russische Geschichte als germanische Geschichte begriff. So sei die geographische Ausbreitung der Slaven unter einer gotischen Führerschicht erfolgt, und die Goten hätten in Rußland das „erste germanische Weltreich“ errichtet. Die Waräger seien als „Gestalter dieses Ostens“ aufgetreten, ja, Rußland sei bis zum Ersten Weltkrieg ein germanisches Land gewesen, das freilich durch den „wild aufflammenden Haß des Untermenschen“ immer mehr „entnordet“ worden und deshalb untergegangen sei.<sup>84</sup>

Bei Degn und Schroetter spiegelten sich Ideen aus Alfred Rosenbergs „Mythus des zwanzigsten Jahrhundert“ wider, der davon ausging, daß es sich bei Rußland um eine wikingische, also germanische Gründung handle, mit dem Zweck, Kultur zu ermöglichen und das Chaos der russischen Steppe einzudämmen. Die germanische Komponente Rußlands setzte sich nach Rosenberg über die Hanse und die westliche Einwanderung fort und wurde seit Peter dem Großen von den Deutschbalten und seit dem Beginn des 20. Jahrhunderts von den angeblich stark germanisierten baltischen Völkern vertreten. Demgegenüber interpretierte Rosenberg die Revolution von 1917 als Aufstand des jüdischen und mongolischen Blutes gegen den nordischen Herren- und Kulturmenschen.<sup>85</sup> Die Ideen Rosenbergs fußten ihrerseits auf einer seit der Niederschlagung des polnischen Aufstandes 1830/31 virulenten antirussischen Stimmung in der deutschen Publizistik und auf den damals aktuellen Ansichten und Arbeiten deutsch-

<sup>80</sup> Henrik Steffens, Was ich erlebte. Breslau 1840–1844; ders., Die gegenwärtige Zeit und wie sie geworden. Berlin 1817; vgl. Breve fra og til N.F.S. Grundtvig (Briefe von und an N.F.S. Grundtvig). Bd. 2, hrsg. v. G. Christensen u. St. Grundtvig. Kopenhagen 1924–1926, S. 272; Christian Degn, Der Norden und die deutsche Sendung. Bekenntnisse von Henrich Steffens, in: Jomsburg 6 (1942), S. 195–216.

<sup>81</sup> Vgl. B. Knudsen, Signalfæiden (Die Signalfehde). Christiania 1911; P. Augustinus, Signalfæiden (Die Signalfehde). Kopenhagen 1914.

<sup>82</sup> Johannes V. Jensen, Nordisk Aand (Nordischer Geist). Kopenhagen/Kristiania 1911.

<sup>83</sup> Sven Hedin, Ein Volk in Waffen. Leipzig 1915.

<sup>84</sup> Vgl. Karl-Heinz Schroetter, Europas Schicksal im Osten. Zwölf Vorträge der 4. Reichsarbeitstagung der Dienststelle für Schrifttumspflege bei dem Beauftragten des Führers für die gesamte geistige und weltanschauliche Erziehung der NSDAP und der Reichsstelle zur Förderung des deutschen Schrifttums. 3. Aufl., Breslau 1939.

<sup>85</sup> Alfred Rosenberg, Der Mythus des zwanzigsten Jahrhunderts. München 1935, S. 112; vgl. auch ders., Das politische Tagebuch Alfred Rosenbergs aus den Jahren 1934/35 und 1939/40, hrsg. v. Hans-Günther Seraphim. Göttingen 1956.

baltischer, strikt antibolschewistisch eingestellter Emigranten (u.a. Theodor Schiemann).<sup>86</sup>

Schriften dieser Art begleiteten den deutschen politisch-militärischen Schlag gegen Ostmitteleuropa und bereiteten insbesondere den Überfall auf die Sowjetunion im Juni 1941 vor.<sup>87</sup> Das Jahr 1941 brachte denn auch zugleich den Start zweier Publikationsreihen mit sich, die sich dezidiert mit der historischen Rolle der nord- und osteuropäischen Länder auseinandersetzen.<sup>88</sup>

### Therapie: Kultivierung des „Ostens“ durch den „Norden“

Für den Sieg im Kulturkampf „Norden“ gegen „Osten“ mußte eine intellektuelle Konstruktion gefunden werden, die sich politisch-militärisch in die Praxis umsetzen ließ. Als Schlachtfeld für die weltgeschichtliche Auseinandersetzung zwischen „Norden“ und „Osten“, Germanen und Slaven (andere Völkergruppen wurden unterschlagen),<sup>89</sup> wurde der „Nordosten“

<sup>86</sup> Vgl. zu diesem Zusammenhang Lore Müller, *Das Rußlandbild der deutschen politischen Flugschriften, Reisewerke, Nachschlagewerke und einiger führenden Zeitschriften und Zeitungen während der Jahre 1832–1853*. Phil. Diss., Mainz 1953; Johannes Gertler, *Die deutsche Rußlandpublizistik der Jahre 1853 bis 1870*, in: *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte* 7 (1959), S. 72–195; Georg von Rauch, *Wandlungen des deutschen Rußlandbildes* (1959), in: Ders., *Zarenreich und Sowjetstaat im Spiegel der Geschichte. Aufsätze und Vorträge*, hrsg. v. Michael Garleff u. Uwe Liszkowski. Göttingen 1980, S. 322–335; Dieter Groh, *Rußland und das Selbstverständnis Europas. Ein Beitrag zur europäischen Geistesgeschichte*. Neuwied 1961 (*Politica*. 3); Walter Laqueur, *Deutschland und Rußland*. Berlin 1965; Peter Jahn, *Russophilie und Konservatismus. Die russophile Literatur in der deutschen Öffentlichkeit 1831–1852*. Stuttgart 1980 (*Geschichte und Theorie der Politik. Unterreihe A: Geschichte*. 2); Johannes Hoffmann, *Völkerbilder in Ost und West. Auswahlbibliographie zur Friedens-, Konflikt- und Stereotypenforschung unter besonderer Berücksichtigung des Deutschlandbildes in Osteuropa sowie der deutschen Vorstellungen von den östlichen Nachbarvölkern*. Dortmund 1980 (*Rheinisch-westfälische Auslandsgesellschaft. Schriften des deutsch-polnischen Länderkreises*. 4); Werner Philipp, *Nationalsozialismus und Ostwissenschaften*, in: Ders., *Ausgewählte Schriften*. Berlin 1983 (*Forschungen zur Osteuropäischen Geschichte*. 33), S. 286–302, hier S. 299–302; Lemberg, *Zur Entstehung* (wie Anm. 8), S. 70–73.

<sup>87</sup> Vgl. dazu auch Walter Zimmermann, *Nordeuropa und das Reich, kriegswirtschaftlich gesehen*. Lübeck 1940.

<sup>88</sup> „Geschichte der Völker und Staaten“ (1941–1945) im Verlag R. Oldenbourg. Darunter: *Geschichte der nordischen Völker*. München/Berlin 1941; Reinhard Wittram, *Baltische Geschichte. Die Ostseelände Livland, Estland, Kurland 1180–1918. Grundzüge und Durchblicke*. München 1954; Schriftenreihe „Das Reich und Nordeuropa“ seit 1941 (Heft 1) im Verlag S. Hirzel (Leipzig); Bd. 1: Pekka Katara, *Die nationalsprachliche Entwicklung Finnlands*. Leipzig 1941.

<sup>89</sup> Die ostseefinnischen, baltischen und samischen Völker tauchten in diesem Denken nur als assimilierte Funktionsträger von „Germanen“ und „Slaven“ auf. Vgl. für den finnischen Fall Ralph Tuchtenhagen, *Die Vermarktung des nördlichen Waffen-*



bestimmt, wo der „Nordostdeutsche“ in einer jahrhundertlangen Auseinandersetzung mit dem „Ostmenschen“ gestanden haben sollte. Der „Nordosten“ war ein von „germanischen Völkerschaften“ eroberter und kolonisierter Raum, ein „Kampffeld der Einflüsse zwischen Abendland und dem byzantinischen Osten“, das von deutschen „Missionaren des Ostens“, Kreuzfahrern und durch Städtegründungen für das Deutschtum erschlossen worden war.<sup>90</sup>

Dabei wurde zwischen „Nordostdeutschland“ und „Nordosteuropa“ nur begrifflich, nicht jedoch inhaltlich unterschieden. Vielmehr waren die „Nordostdeutschland“- und die Nordosteuropa-Konzeption vielfältig miteinander assoziiert. Sie vereinigten sich semantisch in der Vorstellung vom „nordöstlichen Vorposten der deutschen Kulturwelt“, die sich konkret auf Polen und die baltischen Länder bezog<sup>91</sup> und das dortige Deutschtum als „Kulturträger“<sup>92</sup> interpretierte. Brackmanns, Aubins, Schieders und Conzes „Nordostdeutschland“ war ein völkisch gedachter Raum, der bald nur noch von „Menschen deutschen Bluts“ besiedelt sein sollte.<sup>93</sup> Die beiden Konzeptionen hingen aber auch auf der personalen Ebene zusammen. Ihre Vertreter waren mit den Spezialisten für die historische Nord- und Osteuropaforschung weitgehend identisch und in der „Nord- und Ostdeutschen Forschungsgemeinschaft“ (NOFG) organi-

---

bruders. Finnland in der deutschsprachigen Publizistik 1939–1945, in: Finnland und Deutschland. Forschungen zur Geschichte der beiden Länder und ihrer Beziehungen. Protokollband des dritten deutsch-finnischen Historikerseminars auf Schloß Spyker (Rügen) vom 15. bis 19. September 1993, hrsg. v. Manfred Menger u. Dörte Putensen. Hamburg 1996 (Greifswalder Historische Studien. 1), S. 287-315.

<sup>90</sup> Vgl. Gerhard Sappok, Deutsche in Polen und im Baltikum. Leipzig 1939, S. 44-47.

<sup>91</sup> Diese Gebiete, so Hermann Aubin auf dem deutschen Historikertag in Göttingen 1932, seien schon im Mittelalter „eine Außengrenze des ganzen abendländischen Bereichs gegenüber heidnischen Völkerschaften niederer Kultur“ gewesen. Zitiert in: Kühnl, Reichsdeutsche Geschichtswissenschaft (wie Anm. 68), S. 100; vgl. Sappok, Deutsche in Polen (wie Anm. 90), S. 44-47.

<sup>92</sup> „Verwandtschaften“ beim „Kulturträgetum“ zwischen den Deutschen und dem „Norden“ ließen sich vor allem in der Wikinger- und Kreuzzugszeit erkennen. O. Kunkel u. K.A. Wilde, Wollin. 5 Jahre Grabungen auf dem Boden der wikingerzeitlichen Großsiedlung am Dievenowstrom 1934 bis 1939/40. Leipzig 1940 (Sonderdruck des Nachrichtenblattes für deutsche Vorzeit 16 [1940], H. 8-9); Ulrich Noack, Nordische Frühgeschichte und Wikingerzeit. Berlin 1941 (Geschichte der Völker und Staaten, Geschichte der nordischen Völker. 1). Die „Kulturträger“-Theorie wurde auch in der Bundesrepublik Deutschland bis in die 1960er Jahre hinein verkündet. Vgl. Kleßmann, Osteuropaforschung (wie Anm. 36), S. 370-374.

<sup>93</sup> Ob die Nordosteuropa-Konzeption dabei mit der Lebensraum-Konzeption verbunden war, ist fraglich. Vgl. Bernhard Schmeidler, Hamburg-Bremen und Nordost-Europa vom 9. bis 11. Jahrhundert. Kritische Untersuchungen zur Hamburgischen Kirchengeschichte des Adam von Bremen. Leipzig 1918; Die nordische Messe. Exportzeitung für Nord- und Nord-Osteuropa, hrsg. v. Messeamt Kiel. Kiel 1923 ff.; W. Sobieski, Der Kampf um die Ostsee von den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart. 2 Bde., Thorn 1933.

siert.<sup>94</sup> Die NOFG hatte vor allem eine antipolnische Spitze, wandte sich gegen die „Verfälschungen“ der polnischen Geschichtswissenschaft und die polnische „Bedrohung“ im Ostseeraum.<sup>95</sup>

Der zuletzt genannte Aspekt verweist auf die assoziative Verknüpfung der „Nordostdeutschland“-Konzeption mit der „Nordosteuropa“-Konzeption, in der konkret die Ostsee – aber auch der Eismeerraum<sup>96</sup> – als „germanisches“, vor allem aber deutsches Meer aufgefaßt wurde,<sup>97</sup> was freilich von der polnischen Forschung dementiert<sup>98</sup> und von der skandinavischen Forschung dahingehend relativiert wurde, daß der deutsche Einfluß bei weitem nicht so groß gewesen sei, wie es die deutsche Forschung behauptete.<sup>99</sup>

Hinsichtlich der in diesem Zusammenhang entwickelten Sichtweisen lassen sich neben der offiziellen und bekannten, vom Regime vertretenen Rassenraumtheorie versuchsweise zwei Denkansätze unterscheiden: 1. der Nexus von Ethnos und Raum. 2. der Nexus von Verfassung und Raum.

*Ethnos und Raum:* Symptomatisch für den deutschen Ostseediskurs war eine Reihe von Schriften mit geopolitischem und völkischem Hintergrund aus der zweiten Hälfte der 1930er Jahre über die historische Rollenverteilung am „germanischen Meer“. Dänemark war der historische Zolleinnehmer am Öresund, Schweden der Dominator maris baltici, Polen „von Haus aus (...) ein Binnenstaat“, hatte also an der Ostsee weder etwas zu suchen noch zu sagen. Rußlands Rolle war darauf beschränkt, „sich den Zugang seiner Handelskunden freizuhalten“. Die Deutschen in Gestalt der Hanse und des Deutschen Ordens spielten den Part der

<sup>94</sup> Die beste Übersicht über die diskursive Ausrichtung der Nord- und Ostdeutschen Forschungsgemeinschaft bietet die Festschrift für Albert Brackmann zu seinem 70. Geburtstag im Jahre 1941. Vgl. außerdem Deutsche Ostforschung (wie Anm. 38); Goguel, Forschungsgemeinschaft (wie Anm. 35).

<sup>95</sup> Fritz Morré (1912–1941), in: Nation und Staat 9 (1936); 10 (1937); ders., in: Osteuropa 12 (1936), H. 3; ders., Polens Streben im Ostseeraum, in: Osteuropa 13 (1937), H. 1; ders., Polens Ostseepolitik, in: Osteuropa 14 (1939), H. 11/12.; ders., Die Swenzonen in Ostpommern. Aufstieg und Herrschaft 1269–1357, in: Baltische Studien N.F. 41 (1939), S. 35–98; vgl. Wolfgang Kohte, Fritz Morré †, in: Jomsburg 5 (1941), S. 424f.

<sup>96</sup> Walther Vogel, Der Kampf um die Ostseeherrschaft im 16. und 17. Jahrhundert. Leipzig 1935, S. 51.

<sup>97</sup> E. Schlump, Die politisch-geographische Bedeutung der Ostsee. Königsberg i.Pr. 1934; Erich Maschke, Das germanische Meer. Geschichte des Ostseeraumes. Berlin/Stuttgart 1935; Louis von Kohl, Nordisches Schicksal im Ostseeraum, in: Volk und Reich 12 (1936), H. 9, S. 692–702; Axel Schmidt, Dominium maris baltici. Berlin 1936 (Preußische Jahrbücher. Schriftenreihe. 31).

<sup>98</sup> Z.B. L. Koczy, Polityka Bałtycka Zakonu Krzyżackiego (Die Ostseepolitik des Deutschen Ordens). Thorn 1936 (Dzieje Prus Wschodnich. 1/5).

<sup>99</sup> Vgl. Kampen om Østersjøen, sett fra norsk, dansk, svensk og finsk synspunkt (Der Kampf um die Ostsee aus norwegischer, dänischer, schwedischer und finnischer Perspektive). Oslo 1935 (Tillegshäfte til Norsk Militært Tidsskrift).

Händler und Kolonisierer, der nach der Hansezeit von den „außerbürtigen“ Holländern und Engländern übernommen wurde. Insgesamt gehörte die Ostsee so zwar niemals einer Macht allein, aber es wurde doch deutlich, daß die „germanischen Völker“ (Dänen, Schweden, Deutsche, Holländer, Engländer) die aktiven, die „slavischen Völker“ (Polen, Russen) dagegen die passiven Figuren des historischen Ethnodramas Ostseeraum verkörperten.<sup>100</sup>

Solche historischen Entwürfe hatten mit der ebenfalls gehandelten, besonders von Alfred Rosenberg (1893–1946) vertretenen Idee vom Ostseeraum als Raum einer Rassengemeinschaft wenig gemein. Vielmehr entsprachen sie den ebenfalls von Rosenberg, vor allem aber von seinem Berater in wirtschaftspolitischen Fragen, Werner Daitz, und dem Geschäftsführer des Ostpreußen-Kontors der „Nordischen Gesellschaft“ (1921–1940), Otto Weber-Krohse, vertretenen wirtschaftsgeographischen und geopolitischen Vorstellungen vom „Ostseeraum als Schicksalsgemeinschaft“.<sup>101</sup> In diesen Kontext gehörte auch der von Weber-Krohse auf der Grundlage der jungkonservativen Vertreter einer kulturanthropologischen Typologie von geographischen Räumen und Gegner des Rassedankens Artur Moeller van den Bruck, Karl Saller und Friedrich Merckenschlager vertretene Gedanke, die nordische Rasse bilde zwar die

<sup>100</sup> Erich Maschke u. F.W. Borgman, Die Dynamik des Nordostrums, in: Zeitschrift für Geopolitik 12 (1935), S. 727-740; Schmidt, *Dominium maris baltici* (wie Anm. 97); Karl Haushofer, Der Raum der Ostsee, in: *Volk und Reich* 12 (1936), H. 9, S. 665-679; Vogel, *Ostseeherrschaft* (wie Anm. 96); Sobieski, *Kampf* (wie Anm. 93); Wulf Siewert, *Der Ostseeraum*. Leipzig/Berlin 1938; Werner Essen, *Nordosteuropa. Völker und Staaten einer Großlandschaft*. Leipzig/Berlin 1938; Henning Thies, *Völkerringen im Ostseeraum*. Leipzig 1939.

<sup>101</sup> Die 1933/34 gleichgeschaltete „Nordische Gesellschaft“, die übrigens weder von Hitler noch vom Reichsaußenminister sonderlich ernst genommen wurde, strebte deshalb nach einer Vereinigung der „Nordland“- und „Ostland-Forschungen“. Alfred Rosenberg, *Die Schicksalsgemeinschaft der Ostsee*, in: *Der Nordische Aufseher* 11 (1934), S. 65; ders., *Europa, der Norden und Deutschland*, in: *Die Schicksalsgemeinschaft der Ostsee*, hrsg. v. Fred J. Domes. Oldenburg i.O./Berlin 1934, S. 7ff.; ders., *Krisis und Neubau Europas*. Berlin 1934 (*Schriften der Deutschen Hochschule für Politik*, 5), S. 18ff.; Werner Daitz, *Die alte Städtchhanse und der neue kontinentaleuropäische Wirtschaftskreislauf*, in: *Schicksalsgemeinschaft* (wie oben Anm. 101), S. 18ff.; ders., *Der Weg zur völkischen Gemeinschaft und zur europäischen Großraumwirtschaft*. Dresden 1938; 2. Aufl., Dresden 1943; Otto Weber-Krohse, *Der Ostseekreis. Die Revolution der Geschichte des nordischen Meeres*. Lübeck 1934; ders., *Ritterorden, Preußen und Reich*. Berlin 1935 (*Schließen-Bücherei „Geist von Potsdam“*, 9). Karl Haushofers geopolitische Deutung in einem Heft zum Thema Ostsee der Zeitschrift „Volk und Reich“ lautete so, daß die Ostsee eine „Schleusenkammer“ sei, durch die Rußland den Atlantik erreiche, aber auch von ihm ferngehalten werden könne. Haushofer, *Raum* (wie Anm. 100); vgl. Lutzhöft, *Der Nordische Gedanke* (wie Anm. 73), S. 292.

„Mutterrasse“ im Ostseeraum,<sup>102</sup> doch seien die rassischen Unterschiede zwischen „Germanen“ und „Slaven“ im Laufe der Geschichte weitgehend zugunsten der Herausbildung des „Ostseemenschen“ eingeebnet worden. Solche Auffassungen hatten jedoch in der offiziellen „Rassenwissenschaft“ nichts zu suchen und wurden als Häresien „ausgemerzt“. Von Weber-Krohse erschienen in der Nordischen Gesellschaft keine Schriften mehr. Ein ähnliches Schicksal traf Theodor Oberländer, der sich vorstellen konnte, daß die „Wendenfrage“ durch ein Überleben der slavischen Volksgruppe innerhalb des künftigen deutschen Herrschaftsgebietes („Lebensraum“) zu lösen sei. Er verlor 1938 in Königsberg alle seine Ämter.<sup>103</sup>

Hansehistoriker wie Fritz Rörig oder Ahasver von Brandt (1909–1977) haben es vermieden, von den nationalen Ideologien ihrer Zeit Rückübertragungen auf die ethnische Geschichte des Ostseeraumes zu wagen.<sup>104</sup> Und doch waren auch sie Kinder ihrer Zeit. Da ist für die Zeit der Hanse vom deutschen „Volk“ oder „Volkstum“ und vom „deutschen Menschen“ die Rede, die neben den skandinavischen, lettischen, estnischen und slavischen „Völkern“ die Hanse und den Ostseeraum gestaltet hätten. Diese bewußt oder unbewußt durch Herder inspirierten Begriffe paßten in die politische Terminologie der Zeit und ließen sich ohne weiteres von den zeitgenössischen Machthabern zu eigenen Gunsten auslegen. Und obwohl ein so über alle Zweifel erhabener Hansehistoriker wie Ahasver von Brandt heftige Kritik an Pagels Hansebuch als einer unzulässigen Geschichtsklitterung übte, war für ihn Stadtgeschichte des Ostseeraumes immer „Teilleistung und Voraussetzung eines Volkes oder Staats“.<sup>105</sup>

<sup>102</sup> Vgl. die Vorstellung vom Rassenkonflikt bei Fritz Kern: Nordische „Adelsrasse“ gegen „ostbaltische“ Knechttrasse. Fritz Kern, Stammbild und Artbild der Deutschen und ihrer Verwandten. München 1927.

<sup>103</sup> Vgl. Lutzhöft, Der Nordische Gedanke (wie Anm. 73), S. 290-295; Haar, „Kämpfende Wissenschaft“ (wie Anm. 45), S. 226f.; Friedrich Merckenschlager, Götter, Helden und Günther. Eine Abwehr der Güntherschen Rassenkunde. Nürnberg 1927; ders., Rassenordnung, Rassenmischung, Rassenwandel. Berlin-Steglitz 1933; Arthur Moeller van den Bruck, Der Preußische Stil. Neue Fassung, 3. Aufl., Breslau 1931; ders., Das Ewige Reich. Bd. 1, hrsg. v. H. Schwarz. Breslau 1933; Karl Saller, Der Weg der deutschen Rasse. 2. Aufl., Leipzig 1934; ders., Biologie des deutschen Volkskörpers. Köln 1934 (Schriften zur völkischen Bildung, 1); Weber-Krohse, Ritterorden (wie Anm. 101).

<sup>104</sup> Vgl. Fritz Rörig, Die Gestaltung des Ostseeraumes, in: Ders., Wesen und Werden (wie Anm. 61), S. 11-54.

<sup>105</sup> Ahasver von Brandt, Grenzen und Möglichkeiten einer hansischen Gesamtgeschichte. Bemerkungen zu dem Buch von Karl Pagel, Die Hanse, 2. Aufl., in: Hansische Geschichtsblätter 72 (1954), S. 91-100; Klaus Friedland, Ahasver von Brandt. Berlin 28. 9. 1909 – Heidelberg 18. 3. 1977. Leben und Werk, in: Lübeck, Hanse, Nordeuropa. Gedächtnisschrift für Ahasver von Brandt, hrsg. im Auftrag

*Verfassung und Raum*: Weniger ideologisch aufgeladen war eine ältere Konzeption der Zusammenführung der Nord- und Osteuropaforschung auf der Grundlage von Otto Hintzes Zonentypologie.<sup>106</sup> Statt auf den Nexus von Volk und Raum rekurrierte Hintze auf den Nexus von Verfassung und Raum. Hintze ging davon aus, daß es verfassungsgeschichtlich einen europäischen Kern mit einem Dreikuriensystem und „peripherische Randländer“ mit einem Zweikammersystem gebe. Über letztere identifizierte Hans Rothfels in Anschluß an Hintze mit einem verfassungs- und sozialtypologischen Ansatz einen „genossenschaftlichen“ Gesellschaftstypus, der sich „im wesentlichen an der Peripherie, d.h. (...) in England, in Skandinavien, im ostelbischen Deutschland und in der östlichen Randzone (...), in Böhmen, Polen und Ungarn“ befinde. „Auch der livländische Föderativstaat gehört hierher“, allerdings mit „charakteristische(n) Abweichungen“. Hauptträger dieses genossenschaftlichen Typus war nach Rothfels das Deutschtum. Der ganze Ansatz war im wesentlichen gegen das „westliche“ (Wilsonsche) Prinzip des Selbstbestimmungsrechts der Völker gerichtet. Die Völker Osteuropas hatten in ihm selbstverständlich keinen Platz.<sup>107</sup>

Insgesamt läßt sich also festhalten, daß sich die Geschichtsschreibung zum „Norden“ zwischen den 1890er Jahren und 1945 – wiewohl von den entsprechenden Historikern (z.B. Otto Hoetzsch) bisweilen dementiert – wesentlich an den außenpolitischen Interessen und Zielsetzungen der deutschen Regierung orientierte. Diese wie die Geschichtsschreibung selbst war dabei freilich in einer längeren Tradition nationalistischen und

---

des Hansischen Geschichtsvereins v. Klaus Friedland u. Rolf Sprandel. Köln/Wien 1979, S. 3. Weitere Nachrufe auf v. Brandt, in: Zeitschrift des Vereins für Lübeckische Geschichte und Altertumskunde 57 (1977), S. 181-184 (Olof Ahlers); Der Archivar 30 (1977), S. 351-355 (ders.); Hansische Geschichtsblätter 95 (1977), S. V-VII (Klaus Friedland u. Carl Haase); Lübeckische Blätter 137 (1977), H. 14, S. 170 f. (Klaus Friedland); Zeitschrift für Stadtgeschichte, Stadtsoziologie und Denkmalspflege 4 (1977), S. 140 ff. (Hermann Jakobs); Jahrbuch der Heidelberger Akademie der Wissenschaften 1977. Heidelberg 1978, S. 81-85 (Peter Classen).

<sup>106</sup> Otto Hintze, Typologie der ständischen Verfassungen des Abendlandes (1930), in: Ders., Staat und Verfassung. Gesammelte Abhandlungen zur allgemeinen Verfassungsgeschichte, hrsg. v. Gerhard Oestreich. 3. Aufl., Göttingen 1970 (Gesammelte Abhandlungen. 1), S. 120-139, hier S. 135-139; ders., Weltgeschichtliche Bedingungen der Repräsentativverfassung (1931), in: Ebenda, S. 140-185, hier S. 142 u. 178 ff.; vgl. Wolfgang Neugebauer, Otto Hintze und seine Konzeption der „Allgemeinen Verfassungsgeschichte der neueren Staaten“, in: Zeitschrift für historische Forschung 20 (1993), S. 65-96, hier S. 78.

<sup>107</sup> Hans Rothfels, Reich, Staat und Nation im deutschbaltischen Denken. Vortrag bei der öffentlichen Sitzung der Gelehrten Gesellschaft zu Königsberg am 12. Januar 1930. Halle a.d.S. 1930 (Schriften der Königsberger Gelehrten Gesellschaft. 7. Jahr, Geisteswissenschaftliche Klasse. 4); vgl. Neugebauer, Hans Rothfels' Weg (wie Anm. 67), S. 359 f.

nationalromantischen Denkens befangen, das auf Volk, zivilisatorische Mission und territoriale Herrschaft als Triebfedern des nationalen historischen Prozesses setzte.

### **Alte Schläuche und neuer Wein: „Norden“ und „Osten“ in der Nachkriegszeit**

Nach dem Krieg blieb die Nordosteuropa-Konzeption als Konzeption einer Geschichte der großen Mächte und der Volkstumsforschung in einer weniger aggressiven und schwächer politisierten Variante erhalten, verlor aber Ende der 1960er Jahre an Zugkraft und führte danach nur noch eine Nischenexistenz. Die Ostsee war endgültig nicht mehr als Germanenmeer zu verkaufen. Das Lebensraumkonzept und die geopolitischen Ansätze der ersten Jahrhunderthälfte waren nach dem Krieg nicht mehr opportun, fanden Refugien nur noch in den Wirtschafts- und anderen „unverdächtigen“ Wissenschaften,<sup>108</sup> wirkten aber dennoch als Tiefenstrukturen im Denken der Historiker weiter, denn diese ihrerseits waren von Lehrern ausgebildet worden, deren Vorstellungswelt tief in den Konzepten der Zwischenkriegszeit verankert gewesen war.<sup>109</sup>

Dagegen wurde der Begriff Nordosteuropa in den 1970er Jahren neu aufgeladen. Nun bemühte man sich in der westdeutschen historischen Osteuropaforschung, Nordosteuropa in multiethnischer Perspektive zu denken, wobei die Arbeiten von Klaus Zernack und seiner geistigen Ziehkinder als grundlegend angesehen werden müssen.<sup>110</sup>

<sup>108</sup> Vgl. Hubert Kiesewetter, Raum und Region, in: *Moderne Wirtschaftsgeschichte. Eine Einführung für Historiker und Ökonomen*, hrsg. v. Gerold Ambrosius, Petzina Plumpe u. Werner Plumpe. München 1996, S. 105-118.

<sup>109</sup> Vgl. Hubatsch, *Im Bannkreis der Ostsee* (wie Anm. 70); Richard Breyer, *Das Deutschtum in den nordosteuropäischen Staaten (Estland, Lettland, Litauen, Polen) und in der Sowjetunion*, in: *Das Auslandsdeutschtum in Osteuropa einst und jetzt*. Troisdorf 1963, S. 55-88; Horst Jablonowski, *Die politischen Veränderungen im nordostdeutschen Raum von der Mitte des 18. Jahrhunderts bis zum Zweiten Weltkrieg*, in: *Zeitschrift für Ostforschung* 15 (1966), H. 2, S. 232-261; Klemens Wieser, *Nordosteuropa und der Deutsche Orden. Kurzregesten. Bd. 1 (bis 1561)*, Bad Godesberg 1968; *Der Ostseeraum im Blickfeld der deutschen Geschichte*. Köln/Wien 1970 (Studien zum Deutschtum im Osten. 6); *Deutsche im Nordosten Europas*, hrsg. v. Hans Rothe. Köln/Wien 1991 (Studien zum Deutschtum im Osten. 22).

<sup>110</sup> Klaus Zernack, *Osteuropa. Eine Einführung in seine Geschichte*. München 1977, (besonders S. 51-59 u. 73f.); ders., *Stand und Aufgaben beziehungsgeschichtlicher Forschung in Nordosteuropa*, in: *Geschichtsbild in den Ostseeländern. Bericht eines Seminars des Schwedischen Zentralamts für Universitäts- und Hochschulwesen und Finnlands Unterrichtsministerium*. Stockholm 1991, S. 99-106; ders., *Nordosteuropa. Skizzen und Beiträge zu einer Geschichte der Ostseeländer*. Lüneburg 1993; ders., *Der europäische Nordosten als Geschichtsraum*, in: *Bibliotheca*

Daneben hinterließen die international-politischen Entwicklungen des Kalten Krieges auch in der Wahrnehmung des „Nordens“ und „Ostens“ ihre Wirkung. Hatte sich die Geschichtsschreibung in der ersten Jahrhunderthälfte um eine Zusammenführung beider Konzepte bemüht, so förderte die Ost-West-Spannung in der zweiten Jahrhunderthälfte ihr organisatorisches und perzeptives Auseinandertreten. Die Geschichte des Nordens wurde nur an sehr wenigen deutschen Universitäten (Kiel, Hamburg, Greifswald, Berlin, Köln) gelehrt, während die historische Osteuropaforschung in Westdeutschland vor allem in den 1960er Jahren ständig expandierte und von einer ebenso expandierenden Anti-„Ostforschungs“-Forschung der DDR aufs Korn genommen wurde.

Die Auflösung bzw. Umbenennung der meisten Ost- und Nordost-Institute des Dritten Reiches nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges marginalisierte eine dominierende Forschungsrichtung der deutschen Geschichtswissenschaft auf der organisatorischen Ebene mit einem Schlag. In der Nachkriegszeit konnten deshalb konzeptionelle Kontinuitäten nur noch über einzelne Historiker – Rothfels, Wittram, Aubin, Oberländer u.a. waren noch bis weit in die 1960er Jahre aktiv am deutschen Historikerdiskurs beteiligt – laufen.<sup>111</sup>

Einen Teil der thematischen Aufarbeitung von „Nordostdeutschland“ übernahmen nun die auf der Grundlage des Gesetzes über die Angelegenheiten der Vertriebenen und Flüchtlinge (Bundesvertriebenengesetz) (§ 96) eingerichteten oder fortgeführten Historischen Kommissionen für die ehemaligen deutschen Ostgebiete bzw. Volksgruppen in Nordosteuropa (Pommern, Westpreußen, Ostpreußen, Baltikum, Polen).<sup>112</sup> Eine

---

Baltica. Symposium vom 15. bis 17. Juni 1992 in der Bibliothek der Hansestadt Lübeck im Rahmen der Initiative ARS BALTICA, hrsg. v. Jörg Fligge u. Robert Schweitzer. München 1994 (Beiträge zur Bibliothekstheorie und Bibliotheksgeschichte. 10), S. 26-34; Stefan Troebst, Nordosteuropa: Begriff – Traditionen – Strukturen, in: *Mare Balticum* (1996), S. 7-14; ders., Nordeuropa: Geschichtsregion mit Zukunft, in: *Scandia* 66 (1999), S. 153-168; Ralph Tuchtenhagen, Nordosteuropa, in: *Studienhandbuch östliches Europa*. Bd. 1: Geschichte Ostmittel- und Südosteuropas, hrsg. v. Harald Roth. Köln/Weimar/Wien 1999, S. 73-80.

<sup>111</sup> Vgl. das sehr späte Beispiel *Deutsche im Nordosten Europas* (wie Anm. 109).

<sup>112</sup> Vgl. Pommern: Roderich Schmidt, *Achtzig Jahre Historische Kommission für Pommern 1910–1990*. Verzeichnis ihrer Veröffentlichungen. Ebsdorfergrund 1990; Zeitschrift: *Baltische Studien* (1955 ff.); Ost- und Westpreußen: *75 Jahre Historische Kommission für ost- und westpreußische Landesforschung*, hrsg. v. Bernhart Jähnig. Lüneburg 1999 (Tagungsberichte der Historischen Kommission für ost- und westpreußische Landesforschung. 13); Baltikum: Georg von Rauch, *Die Baltische Historische Kommission*, in: *Der gemeinsame Weg 5* (1977), S. 12-15; *Vier Jahrzehnte baltische Geschichtsforschung*, hrsg. i.A. der Baltischen Historischen Kommission v. Paul Kaegbein u. Wilhelm Lenz. Göttingen 1987; *Fünfzig Jahre baltische Geschichtsforschung 1947–1996*, hrsg. i.A. der Baltischen Historischen Kommission v. Paul Kaegbein u. Wilhelm Lenz. Köln 1997.

koordinierende Funktion kam dabei der „Ostdeutschen Akademie“,<sup>113</sup> später auch dem „Institut Nordostdeutsches Kulturwerk“ (NOKW) (gegr. 1951/1980),<sup>114</sup> beide in Lüneburg, zu.

Weitere Forschungsstellen, die sich mit „Nordostdeutschland“ beschäftigen, waren – und sind – der „Göttinger Arbeitskreis“ (gegr. 1947), das „Herder-Institut“ (Marburg/Lahn) (gegr. 1950),<sup>115</sup> die „Ostsee-Akademie“ (Travemünde) (gegr. 1988)<sup>116</sup> sowie das „Deutsche Historische Institut Warschau“ (gegr. 1993).<sup>117</sup>

Kirchengeschichtliche Aspekte wurden in den kirchlichen Ostinstituten, für die katholische Kirche insbesondere in der „Arbeitsstelle für das Katholische Baltikum“ (später „Institutum Balticum“) des Albertus-Magnus-Kollegs (1961–1997)<sup>118</sup> und im „Institut für Ostdeutsche Kirchen- und Kulturgeschichte“, beide in Königstein/Taunus, für die Evangelische Kirche vor allem im „Ostkircheninstitut der EKD“, des „Vereins für Ostdeutsche Kirchengeschichte“ erforscht.

Eine historische Nordeuropa-Forschung wurde nach dem Krieg mit bescheidenen organisatorischen Ressourcen fortgeführt. Ein spezieller Studiengang für nordeuropäische Geschichte war nach dem Krieg an keiner einzigen deutschen Universität möglich. Dies änderte sich erst mit der Einrichtung einer Stiftungsprofessur (Jens E. Olesen, \* 1950) und einem

<sup>113</sup> „Nordostdeutsche Akademie“, gegründet 1951 von Max Hildebert Boehm (1891–1968), später unter dem Namen „Ost-Akademie“ fortgeführt. Publikationen: „Ostbrief“, 1954–1962; Forts. „Deutsche Studien“ (1963 ff.); „Schriften der Ost-Akademie“, 1966 ff. Vgl. Hans Steinacher, Ziele und Organisation der Deutschumbewegung 1918–1933. Kurzfassung der Referate von Hans Steinacher und Max Hildebert Boehm. Lüneburg 1960.

<sup>114</sup> Publikationen: „Nordost-Archiv. Zeitschrift für Sammler und Landeshistoriker“, 1968–1991; N.F. 1992 ff.: „Nordost-Archiv. Zeitschrift für Regionalgeschichte“ und zahlreiche Schriftenreihen. Vgl. Eckhard Matthes, Das Institut Nordostdeutsches Kulturwerk. Akzente seiner Arbeit, in: Nordost-Archiv. Zeitschrift für Sammler und Landeshistoriker 95 (1989), S. 101–110. Zur Entstehungsgeschichte vgl. Erwin Oberländer, Geschichte Osteuropas. Zur Entwicklung einer historischen Disziplin in Deutschland, Österreich und der Schweiz (1945–1990). Stuttgart 1992 (Quellen und Studien zur Geschichte des östlichen Europa. 35), S. 247 ff.

<sup>115</sup> „Zeitschrift für Ostforschung“, Marburg a.d.L. 1952–1994; Forts. „Zeitschrift für Ostmitteleuropa-Forschung“, Marburg a.d.L. 1995 ff. und zahlreiche Schriftenreihen.

<sup>116</sup> „(...) die Reiser, die wir pflanzen den Kinder, würden ein Garten. Im Licht.“ Zehn Jahre Ostsee-Akademie, hrsg. v. Dietmar Albrecht u. Martin Thoemmes. Lübeck 1998. Die „Ostsee-Akademie“ übernahm 1995 außerdem die zuvor von der „Ostseegesellschaft“, Hamburg, herausgegebene Jahresschrift „Mare Balticum“, 1965–1994.

<sup>117</sup> Publikationen: „Bulletin des DHI Warschau“, Warschau (bisher 7 Hefte); „Deutsches Historisches Institut Warschau. Quellen und Studien“, Wiesbaden; „Klio w Niemczech“, Warschau; „Klio in Polen“, Osnabrück; „Einzerveröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts Warschau“, Osnabrück.

<sup>118</sup> Leiter bis 1997: Ernst Benz, Zeitschrift „Acta Baltica“, 1961–1997.



Studiengang „Nordische Geschichte“ an der Universität Greifswald im Jahre 1996. Damit wurde eine Traditionslinie der Zwischenkriegszeit und der DDR-Periode zu Ende geführt. Denn hier bestand seit dem Ersten Weltkrieg ein Forschungsschwerpunkt Nordeuropa auf interdisziplinärer Basis.<sup>119</sup> Die thematischen Schwerpunkte des heutigen Lehrstuhls liegen auf der spätmittelalterlichen nordischen (Kalmarer Union) und Hansegeschichte sowie auf der Geschichte Nordeuropas im 20. Jahrhundert, Schwedisch-Pommerns und der deutsch-skandinavischen Beziehungen.<sup>120</sup>

Darüber hinaus betrieb die Greifswalder Universität in der DDR-Zeit im Rahmen der allgemeinen Geschichte und der Sektion Nordeuropawissenschaften der Universität eine intensive Finnlandforschung (insbesondere Lehrstuhl Manfred Menger, \* 1936).<sup>121</sup> Sie fiel jedoch weitgehend der

<sup>119</sup> Vgl. „Nordische Studien“, 21 Bde., Greifswald/Braunschweig 1921–1939. In der Nachkriegszeit erschienen an der Greifswalder Universität die Zeitschriften „Nordeuropa“ (anfangs mit dem Zusatz „Jahrbuch für nordische Studien“), 1966–1993 und „Informationen über politische, ökonomische, ideologische, kulturelle und historische Prozesse Nordeuropas“, 1980–1990 sowie die Bibliographien „Nordeuropa in der Literatur“, 1968–1985; Forts. „Nordeuropa-Bibliographie“, 1987–1993. Vgl. Rainer Höll, Die Nordeuropa-Institute der Universität Greifswald von 1918 bis 1945. Mit vergleichenden Betrachtungen zur Greifswalder Nordeuropafor schung nach 1945. Greifswald 1997; Nordische Studien an der Alma mater Gryphiswaldensis, in: *Mare Balticum* (2000), S. 64–68.

<sup>120</sup> Vgl. Jens E. Olesen, Rigsråd – Kongemagt – Union. Studier over det danske rigsråd og den nordiske kongemagts politik 1434–1449 (Reichsrat – Königsmacht – Union. Studien zum dänischen Reichsrat und zur Politik der nordischen Königsmacht 1434–1449). Aarhus 1980; Norbert Götz, Ungleiche Geschwister. Die Konstruktion von nationalsozialistischer Volksgemeinschaft und schwedischem Volksheim. Phil. Diss. (Manuskript), Berlin 1999; ders., Krister Hanne, Henry Werner u. Reinhold Wulff, Studienbibliographie zur skandinavistischen Kulturwissenschaft. Berlin 2000 (Berliner Beiträge zur Skandinavistik); Detlef Kattinger, Die „Gotländische Genossenschaft“. Ein Beitrag zu ihrer Überlieferung, Funktion und zu den Strukturen des deutsch-gotländischen Handels im 12. und 13. Jahrhundert. Greifswald 1994; *Unter der schwedischen Krone. Pommern nach dem Westfälischen Frieden*, hrsg. v. Ivo Asmus. Greifswald 1998 (Publikationen der Stiftung Pommersches Landesmuseum); ders., Thomas Porada u. Dirk Schleinert, Geographische und historische Beiträge zur Landeskunde Pommerns. Eginhard Wegner zum 80. Geburtstag. Schwerin 1998 (Greifswalder Geographische Arbeiten. Sonderband); Michael F. Scholz, Herbert Wehner in Schweden 1941–1946. Phil. Diss., München 1995 (Schriftenreihe der Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte. 70); ders., Skandinavische Erfahrungen erwünscht? Nachexil und Remigration. Die ehemaligen SPD-Emigranten in Skandinavien und ihr weiteres Schicksal in der SBZ/DDR. Stuttgart 2000 (Historische Mitteilungen. Beiheft 37). Darüber hinaus zahlreiche Aufsätze der Autoren.

<sup>121</sup> Vgl. Materialien des gemeinsamen Seminars von Historikern und anderen Gesellschaftswissenschaftlern aus der Deutschen Demokratischen Republik und der Republik Finnland. Greifswald 1982–1989 (Wissenschaftliche Beiträge der Ernst-Moritz-Arndt-Universität Greifswald zur Nordeuropa-Forschung); Manfred Menger, Die Finnlandpolitik des deutschen Imperialismus 1917–1918. Berlin (Ost) 1974 (Schriften des Zentralinstituts für Geschichte. 38); Deutschland und Finnland im Zweiten Weltkrieg. Genesis und Scheitern einer Militäralianz. Berlin (Ost) 1988 (Militärhistorische Studien N.F. 26); Dörte Putensen, Im Konfliktfeld zwischen

Evaluierung des Lehrkörpers zu Beginn der 1990er Jahre zum Opfer. Heutzutage werden historische Aspekte Nordeuropas außer im Studiengang Nordische Geschichte vor allem am Lehrstuhl für Geschichte des Mittelalters/Hansegeschichte (Horst Wernicke, \* 1951)<sup>122</sup> und am Lehrstuhl für Pommersche Geschichte und Landeskunde (Werner Buchholz, \* 1948)<sup>123</sup> mitbehandelt.

Die verhältnismäßig hohe Intensität der historischen Nordeuropaforschung in Greifswald war in der Bundesrepublik ohne Gegenstück. Der 1924 eingerichtete Lehrstuhl für Schleswig-Holsteinische Landesgeschichte und Nordeuropäische Geschichte am Historischen Seminar der Universität Kiel ist heute auf zwei Lehrstühle verteilt: eine Abteilung (Lehrstuhl) für „Nordische Geschichte“ (seit 1980 Hain Rebas, \* 1943)<sup>124</sup> und eine Abteilung für Geschichte Schleswig-Holsteins und des Ostseeraums (seit 1994 Thomas Riis, \* 1941).<sup>125</sup> Ihre Tätigkeit wird durch das interdis-

---

Ost und West. Finnland, der Kalte Krieg und die deutsche Frage (1947–1973). Berlin 2000. Daneben zahlreiche Aufsätze der Autoren.

<sup>122</sup> Horst Wernicke, *Die Städtehanse 1280–1418*. Weimar 1983 (Abhandlungen zur Handels- und Sozialgeschichte. 22); ders., *Studien zum Verhältnis Hanse, Reich und norddeutschem Territorialfürstentum*. Habil. (unveröff.); „Huru thet war talet j kalmarn“. *Union und Zusammenarbeit in der Nordischen Geschichte. 600 Jahre Kalmarer Union (1397–1997)*, hrsg. v. Detlef Kattinger, Dörte Putensen u. Horst Wernicke. Hamburg 1997; „kopet uns verk by tyden“. *Beiträge zur hansischen und preußischen Geschichte. Festschrift für Walter Stark zum 75. Geburtstag*, hrsg. v. Nils Jörn, Detlef Kattinger u. Horst Wernicke. Schwerin 1999.

<sup>123</sup> Werner Buchholz, *Staat und Ständegesellschaft in Schweden zur Zeit des Übergangs vom Absolutismus zum Ständeparlamentarismus 1718–1720*. Phil. Diss., Marburg/Stockholm 1979 (Acta Universitatis Stockholmensis. Stockholm Studies in History. 27); ders., *Öffentliche Finanzen und Finanzverwaltung im entwickelten frühmodernen Staat. Landesherr und Landstände in Schwedisch-Pommern 1720–1806*. Habil., Köln/Wien 1992 (Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Pommern. Reihe 5: Forschungen zur Pommerschen Geschichte. 25); *Land am Meer. Pommern im Spiegel seiner Geschichte. Roderich Schmidt zum 70. Geburtstag*, hrsg. v. Werner Buchholz. Köln/Wien 1995 (Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Pommern. Reihe 5: Forschungen zur Pommerschen Geschichte. 29); Hans Branig, *Geschichte Pommerns*, bearb. v. Werner Buchholz. Köln/Wien 1997–2000. (Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Pommern. Reihe 5: Forschungen zur Pommerschen Geschichte. 22); Pommern, hrsg. v. Werner Buchholz (Deutsche Geschichte im Osten Europas). Berlin 1999; *Pommern im Wandel der Zeiten*, hrsg. v. Jan M. Piskorski. Szczecin 1999; *Pommersche Landtagsakten*. Bd. 1/1: 1521–1535, hrsg. v. Werner Buchholz u. Andreas Ritthaler. Köln/Wien 2000 (Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Pommern. Reihe 4: Quellen zur pommerschen Geschichte. 13/1).

<sup>124</sup> Hain Rebas, *Infiltration och handel. Studier i senmedeltida nordisk Balticumpolitik i tiden omkring 1440–1479* (Infiltration und Handel. Studien zur spätmittelalterlichen nordischen Baltikumpolitik in der Zeit zwischen 1440 und 1479). Göteborg 1976 (Meddelanden från Historiska Institutionen i Göteborg. 11). Darüber hinaus zahlreiche Aufsätze.

<sup>125</sup> Kieler Werkstücke. Reihe A: Beiträge zur schleswig-holsteinischen und skandinavischen Geschichte; Thomas Riis, *Les institutions politiques centrales du Danemark 1100–1332*. Phil. Diss., Odense 1977 (Odense University Studies in History and So-

ziplinäre, 1983 gebildete „Zentrum für Nordische Studien“ (ZNS) ergänzt. Daran angeschlossen ist das im Wintersemester 1999/2000 eingerichtete Graduiertenkolleg an der Universität Kiel „Imaginatio Borealis: Perzeption, Rezeption und Konstruktion des Nordens“.

Über den Kieler Historiker Robert Bohn (\* 1952)<sup>126</sup> personell mit den Nordeuropa-Aktivitäten in Kiel verbunden ist das 1992 geschaffene Institut für schleswig-holsteinische Zeit- und Regionalgeschichte (IZRG) der Universität Flensburg in Schleswig.

Schließlich sei noch erwähnt, daß Nordeuropäische Geschichte seit 1992 als Teil des Faches Kulturwissenschaft des Nordeuropa-Instituts der Berliner Humboldt-Universität betrieben wird.<sup>127</sup>

Nordeuropa ist jedoch nicht allein in der universitären Nordeuropa-, sondern auch innerhalb der Osteuropa-Forschung wahrgenommen worden. Ein eigenständiges Gewicht – entsprechend dem „Süden“ (Südosteuropa) und der „Mitte“ (Ostmitteleuropa) – hat der „Norden“ Europas

---

cial Sciences. 46); La pauvreté dans les pays nordiques 1500–1800. *Études d'histoire sociale*, hrsg. v. Thomas Riis. Odense 1990 (Byhistoriske skrifter. 5); Diplomatarium Danicum, Raekke 4, Bind 3: 1386–1388, hrsg. v. Thomas Riis. København 1993; ders., Studien zur Geschichte des Ostseeraumes. Odense 1995; ders., Tisch und Bett. Die Hochzeit im Ostseeraum seit dem 13. Jahrhundert. Frankfurt a.M. 1998 (Kieler Werkstücke. Reihe A: Beiträge zur schleswig-holsteinischen und skandinavischen Geschichte. 19). Darüber hinaus zahlreiche Aufsätze.

<sup>126</sup> Gotland. 1000 Jahre Kultur- und Wirtschaftsgeschichte im Ostseeraum, bearb. v. Robert Bohn. Sigmaringen 1988 (Kieler Historische Studien. 31; Veröffentlichungen des Zentrums für Nordische Studien. 2); ders., Das Handelshaus Donner in Visby und der gotländische Außenhandel im 18. Jahrhundert. Eine Studie zur Handels- und Seefahrtsgeschichte des Ostseeraumes im Spätmerkantilismus. Köln 1989 (Quellen und Darstellungen zur hansischen Geschichte. N.F. 33); Gotlandia Irredenta. Festschrift für Gunnar Svahnström zu seinem 75. Geburtstag, hrsg. v. Robert Bohn. Sigmaringen 1990; Neutralität und totalitäre Aggression. Nordeuropa und die Großmächte im Zweiten Weltkrieg, hrsg. v. Robert Bohn. Stuttgart 1991 (Historische Mitteilungen. Beihefte 1); Deutschland, Europa und der Norden. Ausgewählte Probleme der nordeuropäischen Geschichte im 19. und 20. Jahrhundert, hrsg. v. Robert Bohn. Stuttgart 1993 (Historische Mitteilungen. Beiheft 6); Europa in Scandinavia. Kulturelle und soziale Dialoge in der frühen Neuzeit, hrsg. v. Robert Bohn. Frankfurt a.M. 1994; Kriegsende im Norden. Vom heißen zum kalten Krieg, hrsg. v. Robert Bohn u. Jürgen Elvert. Stuttgart 1995 (Historische Mitteilungen. Beiheft 14); Die deutsche Herrschaft in den „germanischen“ Ländern 1940–1945, hrsg. v. Robert Bohn. Stuttgart 1997 (Historische Mitteilungen. 26); Archiv und Geschichte im Ostseeraum. Festschrift für Sten Körner, hrsg. v. Robert Bohn. Frankfurt a.M. 1997 (Studia Septentrionalia. 3); ders., Reichskommissariat Norwegen. „Nationalsozialistische Neuordnung“ und Kriegswirtschaft. Habil., Kiel/München 2000.

<sup>127</sup> Publikationen: norrøna 1984 ff.; Berliner Beiträge zur Skandinavistik, hrsg. v. Hartmut Röhn. Berlin 1991 ff.; Kleine Schriften des Nordeuropa-Instituts, red. v. Tomas Milosch. Berlin 1994 ff.; Nordeuropäische Studien, hrsg. v. Bernd Henningsen. Baden-Baden 1986 ff.; Zeitschrift „Nordeuropa-Forum. Zeitschrift für Politik, Wirtschaft und Kultur“, Berlin 1991–1997; N.F. Berlin 1998 ff.; Wahlverwandtschaft – Der Norden und Deutschland, hrsg. v. Bernd Henningsen. Baden-Baden 1997 ff.

innerhalb der Osteuropaforschung bis heute zwar nicht gewinnen können. Im folgenden sei aber auf einige Spuren innerhalb des weiteren Rahmens der deutschen Geschichtsschreibung über Osteuropa hingewiesen.

Zunächst ist allgemein zu bemerken, daß über die Nachkriegsjahrzehnte in der Osteuropageschichtsschreibung immer wieder einzelne Veröffentlichungen erschienen, die sich mit dem „Norden“ auseinandersetzten. Sie haben ihren Niederschlag sowohl in den beiden wichtigsten allgemeinen Zeitschriften zur Osteuropäischen Geschichte, den „Jahrbüchern für Geschichte Osteuropas“ (München) (N.F. 1953 ff.) und „Osteuropa“ (Berlin) (1951 ff.), als auch in vereinzelt Monographien<sup>128</sup> gefunden.

Die für unser Thema bedeutendste Entwicklung war jedoch das Aufkommen einer neuen Nordosteuropa-Konzeption, die – nicht ideologisch, sondern thematisch – an die Forschungen der Zwischenkriegszeit anknüpfte. Frühe Ansätze einer im Rahmen der Osteuropäischen Geschichte verfolgten Nordeuropaforschung sind mit den Arbeiten des Hamburger Ost- und Nordeuropahistorikers Paul Johansen (1901–1965) verknüpft. Johansen veröffentlichte insbesondere Werke zur Geschichte Estlands. Konzeptionell dachte er jedoch in weit größeren Dimensionen. Ihm schwebte ein Forschungsprogramm vor, das den „Norden“ und den „Osten“ Europas gleichermaßen in die historische Analyse miteinbezog und eine systematische „Ostseegeschichte“ begründen sollte.<sup>129</sup> Johansens Ideen sind dann von seinem Nachfolger in der Hamburger Professur für Osteuropäische Geschichte, Norbert Angermann (\*1936), weiterverfolgt worden und sollen ab 2002 in eine neu zu besetzende Professur für Nord- und Osteuropäische Geschichte münden.

Ein umfassendes Panorama einer künftigen Ostseegeschichte entwarf der Osteuropahistoriker Klaus Zernack (\*1931)<sup>130</sup> (Frankfurt, Berlin) in den 1970er Jahren. Zernack formulierte eine Nordosteuropa-Konzeption,<sup>131</sup> die sich einerseits auf Ideen Johansens und Ergebnisse der Zwischenkriegszeit, andererseits auf fremde und eigene Arbeiten zu den poli-

<sup>128</sup> Zuletzt Christoph Schmidt, *Leibeigenschaft im Ostseeraum. Versuch einer Typologie*. Köln/Weimar/Wien 1997.

<sup>129</sup> Vgl. *Nord- und osteuropäische Geschichtsstudien*, hrsg. v. Paul Johansen. Frankfurt a. M./Hamburg 1956 ff.

<sup>130</sup> Zu Klaus Zernack vgl. *Osteuropäische Geschichte in vergleichender Sicht. Festschrift für Klaus Zernack zum 65. Geburtstag*, hrsg. v. Michael G. Müller. Berlin 1996 (Berliner Jahrbuch für osteuropäische Geschichte. 1996).

<sup>131</sup> Vgl. *Beiträge zur Stadt- und Regionalgeschichte Ost- und Nordeuropas*. Herbert Ludat zum 60. Geburtstag, hrsg. v. Klaus Zernack. Wiesbaden 1971 (Osteuropastudien der Hochschulen des Landes Hessen. Reihe 1: Gießener Abhandlungen zur Agrar- und Wirtschaftsforschung des europäischen Ostens. 55).

tischen Beziehungen im Ostseeraum aus den 1950er und 1960er Jahren<sup>132</sup> stützen konnte. Sie war infolgedessen aus einer diplomatie- und außenpolitikgeschichtlichen Perspektive formuliert. In seinen frühen Veröffentlichungen zum Thema sah Zernack Nordosteuropa vor allem als eine „Geschichtsregion“ der frühen Neuzeit mit eigenen Epochengrenzen und im wesentlichen durch den Ostseeraum – also ein geohistorisches, wenn nicht gar geopolitisches Kriterium – begrenzten historischen Raum.<sup>133</sup> Später konnte er sich dann auch mit einer Nordosteuropa-Konzeption für spätere Epochen anfreunden.<sup>134</sup>

Zernacks Nordosteuropa-Begriff wurde in den 1990er Jahren von Stefan Troebst (\*1955)<sup>135</sup> und Ralph Tuchtenhagen (\*1961)<sup>136</sup> aufgegriffen

<sup>132</sup> Walther Mediger, *Moskaus Weg nach Europa. Der Aufstieg Russlands zum europäischen Machtstaat im Zeitalter Friedrichs des Grossen*. Braunschweig 1952; ders., *Mecklenburg, Rußland und England-Hannover 1706–1721. Ein Beitrag zur Geschichte des Nordischen Krieges*. Hildesheim 1967 (Quellen und Darstellungen zur Geschichte Niedersachsens. 70); *Rußland und die Ostsee im 18. Jahrhundert*, in: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas* 16 (1968), S. 85–103; ebenfalls, jedoch ohne Anmerkungen zu finden in: *Der Ostseeraum im Blickfeld* (wie Anm. 109), S. 141–164; Erich Hassinger, *Brandenburg-Preußen, Rußland und Schweden 1700–1713*. München 1953 (Veröffentlichungen des Osteuropa-Instituts München. 2); Reinhard Wittram, *Peter I. Czar und Kaiser. Zur Geschichte Peters des Großen in seiner Zeit*. 2 Bde., Göttingen 1964; Klaus Zernack, *Studien zu den schwedisch-russischen Beziehungen in der 2. Hälfte des 17. Jahrhunderts. Teil I: Die diplomatischen Beziehungen zwischen Schweden und Moskau von 1675 bis 1689*. Gießen 1958 (Osteuropastudien der Hochschulen des Landes Hessen. Reihe 1: Gießener Abhandlungen zur Agrar- und Wirtschaftsforschung des europäischen Ostens. 7).

<sup>133</sup> Das kommt besonders in seinem Aufsatz über „Das Zeitalter der nordischen Kriege“ zum Ausdruck. Klaus Zernack, *Das Zeitalter der nordischen Kriege als frühneuzeitliche Geschichtsepoche*, in: *Zeitschrift für Historische Forschung* 1 (1974), S. 55–79; ders., *Osteuropa* (wie Anm. 110), S. 51–59 u. 73 f. Kritisch zur Ostseekonzeption Zernacks: Martti Männikkö, *Itämeren piiri historiallisena käsitteenä. Ongelmia ja näkökohtia* (Der Ostseeraum als historischer Begriff. Probleme und Aspekte), in: *Faravid* 3 (1979), S. 5–31; vgl. Troebst, *Nordeuropa* (wie Anm. 110), S. 154.

<sup>134</sup> Zernack, *Stand und Aufgaben* (wie Anm. 110); ders., *Grundfragen der Geschichte Nordosteuropas*, in: ders., *Nordosteuropa* (wie Anm. 110), S. 9–21; ders., *Der europäische Nordosten* (wie Anm. 110).

<sup>135</sup> Stefan Troebst, *Stockholm und Riga als „Handelsconcurrentien“ Archangel’sks?*, in: *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte* 48 (1993), S. 259–293; ders., *Narva und der Außenhandel Persiens im 17. Jahrhundert. Zum merkantilen Hintergrund schwedischer Großmachtspolitik*, in: *Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und Livland im 16.–18. Jahrhundert*, hrsg. v. Aleksander Loit u. Helmut Piirimäe. Stockholm 1993 (Acta Universitatis Stockholmiensis. Studia Baltica Stockholmensia. 11), S. 161–178; ders., *The Attman-Roberts debate on the mercantile background to Swedish empire building*, in: *Ebenda*, S. 33–52; ders., *Handelskontrolle – „Derivation“ – Eindämmung. Schwedische Moskaupolitik 1617–1661*. Wiesbaden 1997 (Veröffentlichungen des Osteuropa-Instituts München. Reihe Forschungen zum Ostseeraum. 2); ders., *Nordeuropa* (wie Anm. 110).

<sup>136</sup> Tuchtenhagen, *Nordosteuropa* (wie Anm. 110); ders., *Nordrußland*, in: *Studienhandbuch östliches Europa*. Bd. 2: *Russisches Reich und Sowjetunion*, hrsg. v. Dietmar Neutz u. Thomas Bohn. Köln/Weimar/Wien 2002 (im Druck); ders., *Zentralstaat und Provinz im frühneuzeitlichen Nordosteuropa*. Wiesbaden 2002 (im

und weiterentwickelt. Während Troebst ein gegenüber der Zernackschen Konzeption erweitertes geohistorisches Verständnis fordert, indem er die nördliche Peripherie der heutigen Staaten Norwegen, Schweden, Finnland und Rußland, die sogenannte „Nordkalotte“, in den Begriff Nordosteuropa integriert,<sup>137</sup> tritt Tuchtenhagen für eine Differenzierung der Begriffe „Nordosteuropa“ und „Ostseeraum“ ein, wobei er für Nordosteuropa hinsichtlich der historischen Raumsemantik eine bescheidenere Begriffsdefinition vorschlägt. Er versteht darunter diejenigen Gebiete, „die vom Norden und Osten Europas (im engeren Sinne: Rußland) während unterschiedlicher historischer Epochen direkt oder indirekt beeinflusst wurden und als Übergangsbereiche zwischen diesen beiden Regionen angesehen werden können“,<sup>138</sup> und differenziert deshalb weiter zwischen einem Kernraum, der im wesentlichen die „Nordkalotte“, Ostfinnland und die baltischen Länder umfaßt, und einer Peripherie, die von den Einflußmächten, vor allem Schweden und Rußland, im weiteren auch Dänemark, Norwegen und Polen(-Litauen) gebildet wird.

Das Konzept „Nordosteuropa“ ist der Versuch, die historischen Gemeinsamkeiten des „alten Nordens“ herauszuarbeiten und dadurch künstliche Trennungen aus der Zeit der ideologischen Kriege kritisch zu hinterfragen. Gleichzeitig dürfen die historischen Entwicklungen, die zu entsprechenden Identifizierungen innerhalb der nordeuropäischen Geschichtswissenschaft geführt haben, nicht übersehen werden. Die Gemeinsamkeiten zwischen dem „Norden“ und dem „Osten“ sind im 19. und 20. Jahrhundert mit nationalistischen Hetero- und Autoperzeptionen und entsprechenden kulturellen und sozialen Prägungen sicherlich geringer geworden als in der Zeit davor. Das darf jedoch nicht darüber hinwegtäuschen, daß die wirtschaftlichen und politischen Interessen und Probleme schon aufgrund gemeinsamer Einfluß- und Nutzungsräume (Ostsee, Eismeer), aber auch aufgrund ähnlicher naturklimatischer Bedingungen niemals völlig auseinandergetreten sind.

Neben den generellen und theoretischen Forschungen zu Nordosteuropa bzw. zum Ostseeraum haben sich innerhalb der westdeutschen

---

Druck). Tuchtenhagen organisierte zudem zusammen mit Karsten Brüggemann (Nordostdeutsches Kulturwerk), Konrad Maier (Nordostdeutsches Kulturwerk) und Jürgen Heyde (Deutsches Historisches Institut) ein Panel zum Thema „Nordosteuropa als Teil der Osteuropäischen Geschichte“ auf dem VI. Weltkongreß der Osteuropahistoriker in Tampere/Finnland vom 9. Juli–3. August 2000, und sprach auf dem 24. Nordischen Historikertreffen vom 9.–13.8.2001 in Aarhus/Dänemark zum Thema „Nordösteuropa – en obekant region inom Norden“ („Nordosteuropa – eine unbekannt Region innerhalb des Nordens“).

<sup>137</sup> Troebst, Nordosteuropa (wie Anm. 110); ders., Nordeuropa (wie Anm. 110).

<sup>138</sup> Tuchtenhagen, Nordosteuropa (wie Anm. 110), S. 74.

Osteuropaforschung einzelne Forschungsschwerpunkte zu Teilaspekten der nordosteuropäischen bzw. Ostseegeschichte etabliert. Noch ohne den Referenzrahmen „Nordosteuropa“ forschten in den 1950er und 1960er Jahren Reinhard Wittram (Göttingen) und Georg von Rauch (Kiel, bis 1972) zum Baltikum, Gotthold Rhode (Mainz) zu Polen, Peter Scheibert (Marburg/Lahn) zu Finnland und Manfred Hellmann (Münster) zu Litauen. In den 1980er Jahren etablierte Edgar Hösch (\* 1935)<sup>139</sup> am Münchner Osteuropa-Institut eine Finnland-Forschung. Sein Einsatz konnte nicht nur an die Folgegeneration<sup>140</sup> weitergegeben werden, sondern schlägt sich auch in verschiedenen Publikationsreihen<sup>141</sup> nieder.

### **Epilog: Die Wiedervereinigung der deutschen Forschung in den 1990er Jahren**

Die Vereinigung der beiden deutschen Staaten und die Einbeziehung Schwedens und Finnlands in die EU hat hinsichtlich der Nord- bzw. Nordosteuropa-/Ostseeforschung zu einer partiellen Bündelung der Kräfte geführt. Insbesondere die Greifswalder und Münchner und die in der Zwischenzeit entstandene Heidelberger, Bochumer und Göttinger Finnland-Forschung<sup>142</sup> sowie die deutsch-finnischen Historikersympo-

<sup>139</sup> Neben zahlreichen Aufsätzen und Editionen wird eine Gesamtdarstellung zur Geschichte Finnlands vorbereitet.

<sup>140</sup> Hier ist v.a. an die Arbeiten von Hermann Beyer-Thoma (\* 1952) und eine in Arbeit befindliche Dissertation von Olivia Griese (\* 1967) zu denken. Hermann Beyer-Thoma, Kommunisten und Sozialdemokraten in Finnland 1944–1948. Phil. Diss., München/Wiesbaden 1990 (Veröffentlichungen des Osteuropa-Instituts München. Reihe Geschichte. 57); ders., Zwischen antifaschistischem „Block“ und parlamentarischer Koalition. Die programmatischen Dokumente der Regierungsbildung in Finnland März/April 1945. Wiesbaden 1995 (Veröffentlichungen des Osteuropa-Instituts München. Forschungen zum Ostseeraum. 1). Daneben zahlreiche Aufsätze. Olivia Griese, Das Bild der beiden deutschen Staaten in der Parteipresse Finnlands 1961–1973, München 1995 (Osteuropa-Institut München. Mitteilungen. 10); dies., Auswärtige Kulturpolitik Bundesrepublik und DDR. Ein Vergleich am Beispiel Finnland. Phil. Diss., München (in Vorbereitung).

<sup>141</sup> „Finnland-Studien“. Wiesbaden 1990ff. („Veröffentlichungen des Osteuropa-Instituts München. Reihe Geschichte“); „Veröffentlichungen des Osteuropa-Instituts München. Reihe Forschungen zum Ostseeraum“. Wiesbaden 1996ff.

<sup>142</sup> Beyer-Thoma, Kommunisten und Sozialdemokraten (wie Anm. 139); ders., „Block“ (wie Anm. 140); Griese, Bild (wie Anm. 140); Tuchtenhagen, Zentralstaat und Provinz (wie Anm. 136). Daneben zahlreiche Aufsätze. Ruth Gleißner, Die Sibelius-Rezeption in Deutschland, insbesondere während des Dritten Reiches. Phil. Diss., Heidelberg 2000 (im Druck). Aufsätze. Frank Neseemann, Die Anfänge der finnländischen Autonomie zu Beginn des 19. Jahrhunderts. Phil. Diss., Heidelberg (in Vorbereitung). Aufsätze. Kristina Exner-Carl, Sport und Politik in den Beziehungen Finnlands zur Sowjetunion 1940–1952. Phil. Diss., Bochum/Wiesbaden 1997 (Veröffentlichungen des Osteuropa-Instituts München. Reihe Forschungen zum Ostseeraum. 3). Daneben zahlreiche Aufsätze.

sien<sup>143</sup> konnten seit 1993 auf gesamtdeutscher Ebene zusammengeführt werden.

In Greifswald konstituierte sich 1996 die vom Historischen Seminar der Universität unter der Leitung von Horst Wernicke koordinierte „Ständige Konferenz der Historiker des Ostseeraums“ (SKHO), in der Historiker aller Ostseeanrainerstaaten organisiert sind und alle ein bis zwei Jahre zu Tagungen zusammentreten.<sup>144</sup> Außerdem wurde hier 2000 ein Graduiertenkolleg „Kontaktzone Mare Balticum: Fremdheit und Integration im Ostseeraum“ (Sprecher: Michael North, \* 1954) geschaffen, in dem Nachwuchswissenschaftler im interdisziplinären Austausch Probleme des Ostseeraums diskutieren. Auch diese beiden Initiativen haben zu einer Koordinierung und Intensivierung der bundesrepublikanischen Nordosteuropa-/Ostseeraumforschungen beigetragen.

Die Konzentrationsprozesse innerhalb der Forschung und die politisch-ökonomische Öffnung des Ostseeraumes haben in den 1990er Jahren zu einem wahren Boom von Forschungsinitiativen und Veröffentlichungen geführt. Doch bedeutete die koordinative Wiedervereinigung der deutschen Nordosteuropa-/Ostseeraumforschung weder einen Rückfall in die konzeptionellen Traditionen der ersten Jahrhunderthälfte, noch führte sie zu einer Vereinheitlichung der Forschungsperspektiven. Vielmehr hat der bundesdeutsche historische Blick nach Norden und Nordosten einen breiten, thematisch, methodisch und konzeptionell pluralistischen Horizont eröffnet, der künftig hoffentlich davor bewahren wird, historisches Erkenntnisstreben willentlich in den Dienst aktueller machtpolitischer Interessen zu stellen. Einheit in der Organisation, Vielfalt in der Präsentation ist das Gebot der Stunde.

---

<sup>143</sup> Manfred Menger u. Dörte Putensen, *Finnland und Deutschland. Forschungen zur Geschichte der beiden Länder und ihrer Beziehungen*. Protokollband des dritten deutsch-finnischen Historikerseminars auf Schloß Spyker (Rügen) vom 15. bis 19. September 1993. Hamburg 1996; *Am Rande der Ostsee. Aufsätze vom IV. Symposium deutscher und finnischer Historiker in Turku 4.–7. September 1996*, hrsg. v. Eero Kuparinen. Turku 1998 (Publikationen des Instituts für Geschichte. 14); *Finnland-Studien III*, hrsg. v. Edgar Hösch, Hermann Beyer-Thoma u. Olivia Griese. Wiesbaden 2001 (im Druck).

<sup>144</sup> *Beiträge zur historischen Ostseeraumforschung*, hrsg. im Auftrage des Koordinierungsrates der Ständigen Konferenz der Historiker des Ostseeraumes (SKHO) von Horst Wernicke. Hamburg 2001 (Greifswalder Historische Studien. 3); *Geschichtsschreibung zum Ostseeraum. Supranationale Ansätze und nationale Realitäten* (Dritte Tagung der SKHO, 8./9.12.2000 in Greifswald). Hamburg (in Vorbereitung).



# Die dänische Osteuropaforschung

von Bent Jensen

## 1. Einleitung

Dänen und Osteuropäer standen seit dem Mittelalter in teils kriegerischem, teils friedlichem Kontakt. Davon zeugen Ortsnamen wie Corse-litze, Billitse, Vindeby (Venderby) und andere in Süddänemark. Während der Wikingerzeit zogen Waräger (Normannen) als Kauf- oder Gefolgsleute über die Ostsee und die russischen Ströme hinab bis nach Byzanz. Später, während des 12. und 13. Jahrhunderts, unternahmen die Dänen Kreuzzüge ins Baltikum. Der Legende nach fiel die dänische Flagge, der Danebrog, während der Schlacht von Lyndanise 1219 (bei Tallinn; R.T.) vom Himmel. Die estnische Hauptstadt, Tallinn, bedeutet Dänenstadt. Dynastische Beziehungen zwischen dem dänischen Königshaus und osteuropäischen Fürstenhäusern wurden schon während des Mittelalters – und erneut während des 19. und 20. Jahrhunderts – geknüpft. Die ersten diplomatischen Beziehungen zum Großfürstentum Moskau wurden bereits 1493 aufgenommen. Dänemark war auf diese Weise der erste Staat nach dem Heiligen Römischen Reich deutscher Nation, der mit der aufsteigenden ostslavischen Großmacht Kontakte herstellte.

Die Notwendigkeit, sich Kenntnisse über die slavischen Völker auf der anderen Seite der Ostsee zu verschaffen, trat also früh zutage. Der erste bekannte Däne, der eine slavische Sprache beherrschte, war Niels Falstring, der Hofmeister und Stallknecht Bischof Absalons. Die ersten dänischen Russischstudenten wurden von Christian II. im Jahre 1516 nach Rußland gesandt, und Rasmus Æreboe betrieb Russischstudien (ein anderer Däne las ihm das Neue Testament laut vor, während er selbst der kirchenslavischen Version der Heiligen Schrift folgte).

Im 16. Jahrhundert wurde der erste schriftliche Bericht über Rußland in dänischer Sprache verfaßt und zu Beginn des 17. Jahrhundert veröffentlicht. Reichsrat Jacob Ulfeldt, der 1578 eine Gesandtschaft nach Moskau anführte, schrieb sein 1608 in Frankfurt erschienenenes *Hodoeporicon Ruthenicum*.<sup>1</sup> Aus dem 18. Jahrhundert liegen mehrere wertvolle Berichte vor (darunter zwei Berichte einer Gesandtschaft zu Peter dem Großen),

---

<sup>1</sup> Vgl. Jacob Ulfeldts rejse i Rusland 1578. *Hodoeporicon Ruthenicum* (Jacob Ulfeldts Reise nach Rußland 1578. *Hodoeporicon Ruthenicum*), hrsg. v. Knud Rasmussen. København 1978.

von denen einige aber erst im folgenden Jahrhundert im Druck herauskamen.<sup>2</sup> Aus dem 19. und 20. Jahrhundert gibt es zahlreiche Reiseberichte und Erinnerungen, von denen einige zu den wichtigsten Quellen zählen. Das gilt nicht zuletzt für die Berichte des Ethnographen O. Olufsen, des Landwirtschaftsexperten C. A. Koefoed und des Geschäftsmannes H. P. Hjerl Hansen.<sup>3</sup>

Aus der Zeit der Revolution und des Bürgerkrieges existierten ebenfalls einige Aufzeichnungen, Tagebücher und Erinnerungen, von denen nur ein kleiner Teil gedruckt vorliegt. Sie stammen vor allem von Geschäftsleuten, Offizieren, von Repräsentanten des Roten Kreuzes und Diplomaten, die in Rußland wirkten. Viele von ihnen beschäftigten sich mit der Kriegsgefangenenfrage, als Dänemark Schutzmacht für Österreich-Ungarn war, nahmen aber auch andere Interessen des Landes wahr.<sup>4</sup> Aus der NÉP-Periode liegt eine wertvolle Schrift des zu dieser Zeit ernannten schwedischstämmigen Professors für Slavistik an der Universität Kopenhagen Anton Karlgren vor.<sup>5</sup> Aus derselben Zeit, besonders über die

---

<sup>2</sup> Peder von Haven, *Rejse i Rusland* (Reise in Rußland) (mit Vorwort von Ludvig Holberg). København 1743 sowie *Nye og forbedrede Efterretninger om det russiske Rige* (Neue und verbesserte Nachrichten über das russische Reich). København 1747; Rasmus Æreboes *Autobiografi* (Rasmus Æreboes Autobiographie), hrsg. v. Gerhard L. Grove. København 1889; *En Rejse til Rusland under Tsar Peter*. Dagbogsoptegnelser af Viceadmiral Just Juel (Eine Reise nach Rußland unter Zar Peter. Tagebuchaufzeichnungen von Vizeadmiral Just Juel), hrsg. v. Gerhard L. Grove. København 1893; *Just Juels rejse til Moskva 1709–1711* (Just Juels Reise nach Moskau 1709–1711), hrsg. v. Jan Danielsen. København 1975.

<sup>3</sup> O. Olufsen, *Gennem Pamir* (Durch Pamir). København 1905; C. A. Koefoed, *50 Aar i Rusland 1878–1920* (50 Jahre in Rußland 1878–1920). København 1945; C. A. Koefoed, *My share in the Stolypin agrarian reforms*, hrsg. v. Bent Jensen. Odense 1985; K. A. Koefoed, *50 let v Rossii 1878–1920* (K. A. Koefoed. 50 Jahre in Rußland 1878–1920), red. v. Lars Poulsen Jansen. Moskva 1997; H. P. Hjerl Hansen, *Danske Pionerer i Sibirien* (Dänische Pioniere in Sibirien). København 1949. Dazu kommen Holger Rosenberg, *Det ny Sibirien* (Das neue Sibirien). Odense 1904, das der Autor als „das neue Amerika“ und „Land der Zukunft“ beschreibt. Olaf Lange, *Kavkasus. Rejseminder og Skildringer* (Kavkasus. Reiseerinnerungen und Schilderungen). København 1891; Erik Biering, *Mine tyve Aar i Kaukasus* (Meine zwanzig Jahre im Kaukasus). København 1960; Hans S. Kaarsberg, *Gjennem Stepperne og blandt Kamykkerne* (Durch die Steppen und unter Kalmücken). København 1892.

<sup>4</sup> Knud Gantzel, *Under Bolsjevikernes Diktatur* (Unter der Diktatur der Bol'seviki). København 1919; Mathias P. Høeg, *Jeg har ikke flere Patroner*. Dagbogsoptegnelser om godt 4 Aar Krigsfangenskab i Sibirien (Ich habe nicht mehrere Herren. Tagebuchaufzeichnungen aus gut vier Jahren Kriegsgefangenschaft in Sibirien). Toftlund 1943; A. H. Brun, *Blandt Krigsfanger i Turkestan*. Oplevelser under Bolsjevikrevolutionen i Rusland og i Centralasien (Unter Kriegsgefangenen in Turkestan. Erlebnisse während der Revolution der Bol'seviki in Rußland und Zentralasien). København 1930; Henning Kehler, *Russiske Kroniker* (Russische Chroniken). København 1920.

<sup>5</sup> Anton Karlgren, *Bolsjevikernes Rusland* (Das Rußland der Bol'seviki). København 1926; Nachdr. 1999.

Stalinperiode, gibt es zahlreiche „Pilgerberichte“. Sie sind allerdings nicht so sehr als Quellen zur sowjetischen Gesellschaft und Politik als über das innere Seelenleben der entsprechenden Reisenden aufzufassen.<sup>6</sup>

## 2. Institutionen und Lehrstühle für Osteuropäische Geschichte

Im dänischen Sprachgebrauch wird zwischen „Osteuropa“ und „Rußland/Sowjetunion“ unterschieden. Dies ist ein Umstand, der oft den Ausschlag für Buch- und Zeitschriftentitel gibt. In der vorliegenden Übersicht wird der Begriff Osteuropa in seiner deutschen Bedeutung verwendet, d.h. Rußland wird dabei mitgedacht. Politologische Forschungen sind in der folgenden Übersicht nicht berücksichtigt, es sei denn, sie besitzen eine historische Perspektive. Im Ganzen erhebt dieser Bericht keinen Anspruch auf auch nur annähernde Vollständigkeit.

Die dänische historische Osteuropaforschung nahm ihre zarten Anfänge in der Mitte des 19. Jahrhunderts, als an der Universität Kopenhagen 1859 eine Dozentur für slavische Sprachen eingerichtet wurde. Es ist also charakteristisch, daß die eigentliche historische Osteuropaforschung ihre Ursprünge in der philologischen Forschung hat. Anfänglich und für längere Zeit – bis weit ins 20. Jahrhundert – wurde die Forschung auf diesem Gebiet von Linguisten betrieben. Die erste Professur für slavische Philologie an der Universität Kopenhagen wurde 1865 eingerichtet und mit Caspar Wilhelm Smith (1811–1881) bis 1871 besetzt.

Es waren weder kommerzielle, militärische noch sicherheitspolitische Notwendigkeiten, die die dänische Osteuropaforschung zu Beginn motivierten, sondern eher ein breites kulturelles Interesse. Man hätte sich sehr gut andere, handfestere Hintergründe für einen dänischen Forschungsansatz vorstellen können, denn Rußland spielte für Dänemark in dieser Zeit wegen der Schleswig-Frage, die vitale dänische Interessen berührte und für viele Dänen eine Frage des Überlebens der dänischen Nation als selbständiger Staat darstellte, eine wichtige Rolle. Nachdem die dänische Prinzessin Dagmar mit dem russischen Zaren Alexander III. verheiratet worden war – und auch nach seinem Tod für dessen Sohn, Zar Nikolaus II., eine gewisse politische Rolle in Rußland spielte –, hätte man gute Gründe gehabt, die unbedeutende dänische Osteuropaforschung zu intensivieren. Dies geschah jedoch nicht – auch nicht, als Rußland am Ende

---

<sup>6</sup> Die meisten dieser Schriften werden behandelt in Bent Jensen, *Stalinismens fascination og danske venstreintellektuelle* (Die Faszination des Stalinismus und die dänischen Linksintellektuellen). København 1984.

des 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts ein wichtiger Markt und ein bedeutendes Investitionsgebiet für den dänischen Handel und das dänische Gewerbe wurde. Ein Vorschlag aus der Zeit des Ersten Weltkrieges, Russisch in dänischen Gymnasien einzuführen, fand keine politische Unterstützung. Der wachsende Bedarf an Russischkenntnissen wurde an den Handelsschulen und durch besondere Sprachkurse an der Universität Kopenhagen gedeckt.

An der neuen, 1929 in Aarhus gegründeten Universität wurde 1932 ein Lehrstuhl für slavische Philologie eingerichtet und mit Lektor Adolf Stender-Petersen (1893–1963) besetzt. 1935 wurde er in eine Dozentur, 1941 in eine Professur verwandelt. 1946 erhielt die Universität Aarhus das erste Slavische Institut Dänemarks. Stender-Petersen hatte ambitionierte Pläne zur Herausgabe einer internationalen Osteuropa-Zeitschrift in mehreren Sprachen, ein mehrbändiges Lexikon über die Sowjetunion und ein Werk über die sowjetische Außenpolitik. Verwirklicht wurde nur letzteres.<sup>7</sup> Der Aufstieg der Sowjetunion zur Welt- und dominierenden Ostseemacht nach dem Zweiten Weltkrieg und die Sowjetunion als akutes sicherheitspolitisches Problem für Dänemark, zu der Zeit, als der Kalte Krieg in den 1940er Jahren ernsthaft ausbrach, sollten für die Entwicklung der dänischen Osteuropaforschung nicht viel bedeuten. Das Interesse für Russisch und andere slavische Sprachen war weiterhin bescheiden, die Zahl der Studenten und Lehrkräfte gering. Erst 1955 wurde ein Slavisches Institut an der Universität Kopenhagen eingerichtet, das nach mehreren Namensänderungen 1992 die Bezeichnung „Osteuropainstitut der Universität Kopenhagen“ („København Universitets Østeuropainstitut“) erhielt. 1966 erhielt Dänemark sein drittes Slavisches Institut und eine Professur für Slavische Philologie an der Universität Odense, das nach mehreren Namensänderungen nun „Zentrum für russische und osteuropäische Studien“ („Center for russiske og østeuropæiske Studier“) heißt.

Trotz dieser Ausweitung auf Institutsniveau beschäftigte sich weiterhin nur ein sehr enger Kreis von Forschern mit dem historischen Osteuropa. Als Magister Knud Rahbek Schmidt 1963 vor einem deutschen Publikum über die Arbeit der dänischen Osteuropaforschung in der Nachkriegszeit berichten sollte, konnte er sich darauf beschränken, vier Forscher zu nennen, nämlich Adolf Stender-Petersen, Anton Karlgren und Bjarne Nørretranders und sich selbst.<sup>8</sup> In den 1960er Jahren kam dann die Wende. Die

<sup>7</sup> Grundlinjerne i Sovjetunionens udenrigspolitik 1917–1941 (Die Grundlinien der sowjetischen Außenpolitik 1917–1941). København 1946.

<sup>8</sup> Knud Rahbek Schmidt, Slawistik und Ostforschung in Dänemark, in: Osteuropa (1963), H. 7-8, S. 465-470.

sowjetischen technologischen Triumphe am Ende der 1950er Jahre und die Vorstellungen von der Sowjetunion als einer erfolgreichen und modernen Großmacht mit einer fortgeschrittenen und zukunftsorientierten Wirtschaft führte zu dem auf breiter Front vorgetragenen politischen Wunsch, besser über die Sowjetunion Bescheid zu wissen. Russisch wurde 1961 als Wahlfach in Gymnasien eingeführt. Der Zulauf besonders von Russischstudenten an beiden Universitäten wuchs stark an. Dies wiederum führte zur Anstellung von mehr Lehrkräften und somit mehr Forschern an den Universitäten.

Dänische Historiker hatten lange Zeit von Osteuropa Abstand genommen, weil es der Mangel an entsprechenden Sprachkenntnissen verhindert hatte, sich mit der Geschichte dieses Raumes zu beschäftigen. Dies war die Situation bis weit in die 1960er Jahre, als zum erstenmal professionelle Historiker insbesondere mit Russischkenntnissen, aber auch Kenntnissen in anderen osteuropäischen Sprachen – vor allem Polnisch – ausgebildet wurden. Die „Heeressprachschule“ („Hærens Sprogskole“) (TLBS) hat hier seit den 1950er Jahren eine bedeutende Rolle als de facto Rekrutierungsanstalt für spätere Osteuropaforscher gespielt und auf diese Weise das Monopol gebrochen, das die slavischen Institute bislang innegehabt hatten. Zuvor war die Osteuropäische Geschichte eine Domäne der Slaviisten gewesen. So unglaublich es auch klingen mag: Dänische Geschichtsstudenten wurden schlicht und einfach bis Ende der 1960er Jahre und Anfang der 1970er Jahre nicht über osteuropäische Geschichte belehrt.

Nach dem Tod Stender-Petersens wurde Knud Rahbek Schmidt (1915–1986) 1964 Professor für Slavistik an der Universität Aarhus. Wie sein Vorgänger beschäftigte er sich auch mit osteuropäischer Geschichte. 1965 erhielt die Universität von Jütland ihre zweite slavistische Professur, die der Sprachforscher und Kulturhistoriker Gunnar Svane bekleidete. 1999 übernahm der Literatur- und Kulturhistoriker Peter Ulf Møller (geb. 1941) die letzte übriggebliebene Professur für Slavistik in Aarhus. Darüber hinaus besitzt das Slavische Institut in Aarhus seit 1968 ein Lektorat für Russische Geschichte und Gesellschaft.

Die „Historisierung“ der slavischen Studien gab 1969 den Ausschlag für die Einrichtung einer Professur für Osteuropäische Geschichte am Slavischen Institut der Universität Kopenhagen, die an Bjarne Nørretranders (1922–1986) vergeben wurde. 1969 wurde der Historiker Niels Erik Rosenfeldt (geb. 1941) dem Institut als Lektor zugewiesen. 1980 definierte man die Professur für Slavistik an der Universität Odense neu, so daß das Hauptgewicht auf der neueren und neuesten russischen Geschichte, der Gesellschaft und der Kulturgeschichte liegen sollte. Sie wurde mit Bent Jensen (geb. 1938) besetzt. 1991 erweiterte sich der Kreis der Do-

zenten an der Universität Odense um die Person des Kulturhistorikers und Lektors Erik Kulavik Jørgensen (geb. 1953).

Darüber hinaus haben sich Mitarbeiter einer Reihe historischer und anderer Institute und Institutionen mit der osteuropäischen Geschichte beschäftigt. Es handelt sich dabei um die historischen Institute an den Universitäten Aarhus, Kopenhagen und Odense, das Institut für Zeitgeschichte an der Universität Kopenhagen, das Institut für internationale Wirtschaft an der Handelshochschule in Kopenhagen und das Institut für Geschichte am Universitätszentrum Aalborg. Auch das Reichsarchiv verdient als Institution zur Erforschung der osteuropäischen Geschichte genannt zu werden, da mehrere Mitarbeiter des Archivs (Knud Rasmussen, Sigurd Rambusch und Vello Helk) im Laufe der Jahre Osteuropa erforscht haben.

1971 wurde am Südjütländischen Universitätszentrum in Esbjerg ein Institut für Ost-West-Forschung, das spätere Thorkil-Kristensen-Institut, eingerichtet.<sup>9</sup> Der Leiter des Institutes, Andreas Jørgensen, war Historiker, brachte aber selbst nicht die sprachlichen Voraussetzungen mit, um sich mit der Geschichte Osteuropas beschäftigen zu können. Diejenigen seiner Mitarbeiter wiederum, die die sprachlichen Voraussetzungen mitbrachten, waren keine Historiker. Auch wurden keine Studenten am Institut oder am Universitätszentrum immatrikuliert. Deshalb fand auch kein Unterricht statt. Das Institut in Esbjerg paßt insofern nicht in den thematischen Rahmen dieser Darstellung, weil dort keine historische Grundlagenforschung betrieben wurde, sondern im Gegenteil das Gewicht auf der Vermittlung, darunter auch die Organisation von Konferenzen und Reisen in die Sowjetunion, lag.

Der „Staatliche Sicherheits- und Abrüstungspolitische Ausschuß“ („Statens Sikkerheds- og Nedrustningspolitiske Udvalg“) (SNU), der 1981 als Kompromiß zwischen zwei politischen Parteien gebildet wurde, beschäftigte sowohl im Vorstand als auch im Sekretariat mehrere Historiker, die sich besonders für Rußland interessierten. Dieser Umstand führte zur Veröffentlichung mehrerer Schriften zur osteuropäischen Geschichte – besonders zur neuesten russischen Geschichte und zur russischen Gesellschaft. Es war ebendieses Organ, das 1993 einen Band mit Beiträgen verschiedener dänischer Osteuropaforscher herausbrachte, um an den Abschluß des ersten dänisch-russischen Vertrags vor 500 Jahren zu erinnern.<sup>10</sup>

<sup>9</sup> Andreas Jørgensen, Institut für Ost-West-Studien in Esbjerg, in: *Osteuropa* 34 (1984), H. 2, S. 111-114.

<sup>10</sup> *Danmark og Rusland i 500 år (500 Jahre Dänemark und Rußland)*, hrsg. v. Svend Aage Christensen u. Henning Gottlieb. København 1993; Russische Ausgabe: *Danija i Rossija 500 let*. Moskva 1993.

### 3. Quellen zur osteuropäischen Geschichte in dänischen Archiven

Die dänischen Osteuropaforscher mußten vor dem Zusammenbruch der sozialistischen Regime unter den gleichen Bedingungen wie alle anderen Osteuropaforscher arbeiten, d.h. unter den engen Begrenzungen, die bestanden, wenn man Zugang zu relevantem Quellenmaterial, vor allem zur neueren und neuesten Zeit, erhalten wollte. Statt dessen mußten sie mit gedruckten Quellen in den Forschungsbibliotheken, Emigrantearchiven im Ausland (insbesondere den USA) und Materialien in dänischen Archiven Vorlieb nehmen. Zahlreiche Archivmaterialien russischer Herkunft in Dänemark wurden seltsamerweise kaum genutzt.

Das Reichsarchiv verfügt nämlich nicht nur über ungedrucktes Quellenmaterial dänischer Herkunft, darunter *Rossica* und *Polonica*, sondern auch über *Danica* aus russischen und in geringerem Umfang polnischen Archiven. Was erstere angeht, so erarbeitete ein russischer Gesandtschaftsfunktionär, Ju. N. Ščerbačev, vor 100 Jahren ein Verzeichnis aller Rußland zwischen 1326 und 1690 betreffenden russisch- sowie dänisch- und deutschsprachigen Archivalien im Reichsarchiv. Dem Verzeichnis gab er die Bezeichnung „Datskij archiv“ („Dänisches Archiv“). Daraufhin publizierte er sämtliche russische Akten im Reichsarchiv für die Periode 1514–1687 und war bereits mit der Veröffentlichung aller nichtrussischsprachigen Akten beschäftigt, als diese Arbeit durch die Umwälzungen Rußlands im Ersten Weltkrieg ihr Ende fand.<sup>11</sup>

In den 1920er Jahren und zu Beginn der 1930er Jahre arbeitete eine skandinavische Historikergruppe in sowjetischen Archiven, um Mikrofilme von *Danica*-Beständen anfertigen zu lassen. Die dänischen Mitglieder der Arbeitsgruppe, C. O. Bøggild-Andersen (1898–1967) und Povl Bagge (1902–1992), konzentrierten sich auf die Periode 1759–1819 und 1853–1885, um Material zur Aufklärung zweier wichtiger Fragen dänisch-russischer Beziehungen, des Gottorp-Problems in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts und des schleswigschen Problems seit der Mitte des 19. Jahrhunderts, zu erhalten. Das Ergebnis bestand aus zahlreichen Mikrofilmrollen. Der Historiker Aage Friis (1870–1949) ließ darüber hinaus wesentliche Teile des alten russischen Gesandtschaftsarchivs in Dänemark, das bis zum Jahr 1820 zurückreichte, abschreiben oder kopieren („Mohrenheim-Papiere“).

Dieses Material wurde in den 1960er Jahren ergänzt, als zwei Archivare (Rasmussen und Rambusch) nach Absprache der dänischen mit der so-

---

<sup>11</sup> Vgl. hierzu und im folgenden Knud Rasmussen, Aktuelle Forschungen zur osteuropäischen Geschichte in Dänemark (1978–1983), in: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas* 33 (1985), S. 103–127.

wjetischen Regierung die Möglichkeit erhielten, in sowjetischen Archiven zu arbeiten und Mikrofilme von Materialien zu den russisch-dänischen Beziehungen vom 16. Jahrhundert bis zum Beginn des 20. Jahrhunderts anzufertigen. Es bestehen jedoch große Lücken im Material, weil die sowjetische Seite die dänischen Bestellungen ohne Angabe von Gründen teilweise ignorierte. Bestrebungen, diese Sammlung zu ergänzen, wurden zu Beginn der 1990er Jahre in Form des Projektes „Danica in russischen Archiven“ unternommen, jedoch ohne großen Erfolg. Die Danica-Sammlung des Reichsarchivs aus polnischen Archiven besitzt einen weit geringeren Umfang. Dafür wurden alle wichtigeren polnischen Archive von dänischen Forschern erfaßt.

Das Gewerbearchiv in Aarhus besitzt wichtige Institutionen- und Unternehmensarchive, die für das Studium Osteuropas relevant sind. Bedeutend sind die Archive des „Komitees des Industrierates und der Großhandelsgesellschaft“ („Industrirådets og Grosserersocietetets Komité“) und das Archiv des Rußlandausschusses, den die zwei Organisationen nach 1917 bildeten, um das bedeutende privatwirtschaftliche Interesse im alten russischen Reich wahrzunehmen.

Die Hjerl-Hede-Institution bewahrt das Archiv eines der größten gewerblichen Unternehmen, das vor 1917 und in den 1920er Jahren in Rußland tätig war, der Dänisch-Sibirischen Kompanie („Det dansk-sibiriske Kompagni“). Hier befindet sich ein reichhaltiges Quellenmaterial, das vor allem die dänische (und russische) Gewerbetätigkeit in Rußland/Sibirien widerspiegelt, aber auch viele Dokumente von kulturhistorischem Interesse, darunter zeitgenössische Photographien, enthält.

Dänische Privatarchive, von denen sich der überwiegende Teil im Reichsarchiv und in der Königlichen Bibliothek befindet, enthalten ebenfalls wichtige Quellen, nicht zuletzt zur russischen Geschichte.

#### **4. Forschungstendenzen (bis ca. 1960)**

Das Warägerproblem wurde von dänischen Forschern seit der Mitte des 19. Jahrhunderts, als die dänische Osteuropaforschung ihren zaghaften Anfang nahm, ausführlich behandelt, und dänische Forscher haben Wesentliches zur Erforschung dieser Frage beigetragen. 1849 schrieb die Universität Kopenhagen zu diesem Thema einen Wettbewerb aus (auf den H. C. P. Seidelin reagierte), und kurz darauf schrieb C. C. Rafn über die Fahrten der Nordleute nach Rußland während des frühen Mittelalters.<sup>12</sup> Professor Caspar Wilhelm Smith gab die russische Nestorchronik heraus,

<sup>12</sup> Antiquités Russes. 2 Bde. København 1850–1852.



die sozusagen die Einleitung zur warägischen Richtung der Geschichtsforschung über die Entstehung des russischen Staates wurde.<sup>13</sup> Wenige Jahre später brachte Vilhelm Thomsen eine Abhandlung über die Verbindungen zwischen Rußland und Skandinavien und die Entstehung des russischen Staates heraus.<sup>14</sup> Thomsen plädierte entschieden dafür, daß der erste russische Staat den Skandinaviern zu verdanken war, daß „rus“ der Name war, den die Slaven den Nordleuten gaben, und daß „keine ernsthafte Kritik jemals im Stande sein wird, dieses Faktum zu unterhöhlen“.

Im 20. Jahrhundert behandelte Professor Stanislaw Rozniecki (1865–1921) das Problem in einem Werk über nordische Spuren in der russischen Heldendichtung,<sup>15</sup> 20 Jahre später modifizierte Ad. Stender-Petersen die Rolle der Nordleute in der russischen Geschichte.<sup>16</sup> Auf dem internationalen Historikerkongreß in Rom trat er mit einer Abhandlung über die ältesten Verbindungen zwischen dem Norden und Byzanz durch Rußland hervor.<sup>17</sup> In der Zwischenzeit hatte sich Anton Karlgren (1882–1973) mit der Abhandlung „Die nordisch-slavischen Namen der Dnepr-Stromschnellen“ dem Thema gewidmet.<sup>18</sup> 1968 fand in Aarhus ein Symposium zur Warägerfrage mit sowjetischen Teilnehmern statt.<sup>19</sup>

### *Andere Forschungsbemühungen*

Stanislaw Rozniecki, ein sehr vielseitiger Forscher, verglich schon um die Jahrhundertwende die slavischen und nordischen Götter Perun und Thor.<sup>20</sup> Anton Karlgren, dessen Forschungsgebiet eigentlich die Philologie war, gab mehrere allgemeineschichtliche Werke heraus, darunter eine kritische Stalin-Biographie, die zugleich eine Beschreibung der Entwick-

<sup>13</sup> Caspar Wilhelm Smith, *Nestors russiske Krønike*, oversat og forklaret (Nestors russische Chronik, übersetzt und erklärt). København 1869.

<sup>14</sup> Vilhelm Thomsen, *The relation between ancient Russian and Scandinavia and the origin of the Russian state*. Oxford 1876 (deutsche und russische Übersetzungen).

<sup>15</sup> Stanislaw Rozniecki, *Varægiske Minder i den russiske Heltedigtning* (Warägische Spuren in der russischen Heldendichtung). København 1914.

<sup>16</sup> Ad. Stender-Petersen, *Die Varägersage als Quelle der altrussischen Chronik*, in: *Acta Jutlandica* VI:1 (1934); vgl. auch *Varangica*. Aarhus 1953.

<sup>17</sup> Ad. Stender-Petersen, *Das Problem der ältesten byzantinisch-russisch-nordischen Beziehungen*, in: *Comitato Internazionale di Scienze Storiche. Relazioni III*. Florenz 1955.

<sup>18</sup> Anton Karlgren, *Dneprfossernes nordisk-slaviske Navne* (Die nordisch-slavischen Namen der Dnepr-Stromschnellen), in: *Festskrift udgivet af Københavns Universitet i Anledning af Universitetets Aarsfest*. København 1947.

<sup>19</sup> *Varangian problems* (Probleme der Waräger), hrsg. v. Knud Jordal u. Knud Rahbek Schmidt. Aarhus 1970.

<sup>20</sup> Stanislaw Rozniecki, *Perun und Thor*, in: *Archiv für slawische Philologie* 23 (1901), S. 462-520.

lung des Bolschewismus über den Leninismus zum Stalinismus darstellte.<sup>21</sup> Seine Stalin-Biographie steht auf gleicher Höhe wie diejenige Isaac Deutschers und Boris Souvarins, ist jedoch innerhalb der Osteuropaforschung (einschließlich der dänischen) fast unbekannt, weil sie während des Zweiten Weltkrieges auf schwedisch geschrieben und in keine der großen Sprachen übersetzt wurde. Stender-Petersen gab 1946 unter dem Eindruck des kolossalen Prestiges, das die Sowjetunion zu dieser Zeit genoß, eine Studie zur sowjetischen Außenpolitik zwischen 1917 und 1941 heraus, die sich ziemlich eng an die offizielle sowjetische Darstellung hielt.<sup>22</sup>

Knud Rahbek Schmidt beschäftigte sich in der Zeit des Hochstalinismus mit der sowjetischen Historiographie. In einer Abhandlung von 1954 bewertete er die Beiträge sowjetischer Forscher und Stalins zum theoretischen Arsenal des historischen Materialismus sehr positiv.<sup>23</sup> Darüber hinaus verfaßte Rahbek Schmidt Abhandlungen zur Außenpolitik Katharinas II.,<sup>24</sup> veröffentlichte seine Dissertation über die soziale Terminologie in russischen Mittelaltertexten und übersetzte die erste Novgoroder Chronik.<sup>25</sup>

Bjarne Nørretranders konzentrierte sich in seiner Forschung in den 1950er und 1960er Jahren auf Ivan IV. Er brachte zunächst ein historiographisches Werk, dann eine Edition und schließlich eine Dissertation über die Entstehung des Zartums unter Ivan heraus.<sup>26</sup> Darüber hinaus schrieb Nørretranders einige kürzere, populärwissenschaftliche Über-

<sup>21</sup> Anton Karlgren, *Rysslands omdanning. En skildring av förhållanden före och under världskriget (Rußlands Verwandlung. Eine Schilderung der Verhältnisse vor und während des Weltkrieges)*. 2 Bde., Stockholm 1918–1920; *Bolsjevikkernes Rusland (Das Rußland der Bol'seviki)*. København 1926; *Stalin. Bolsjevismens väg från Leninism till Stalinism (Stalin. Der Weg des Bol'sjevismus vom Leninismus bis zum Stalinismus)*. Stockholm 1942.

<sup>22</sup> Ad. Stender-Petersen, *Grundlinjer i Sovjetunionens Udenrigspolitik 1917–1941 (Grundzüge der Außenpolitik der Sowjetunion 1917–1941)*. København 1946.

<sup>23</sup> Knud Rahbek Schmidt, *Historieforskningen i Sovjetunionen (Die Geschichtsforschung in der Sowjetunion)*, in: *Dialog* 6 (1954), S. 5–11.

<sup>24</sup> Knud Rahbek Schmidt, *The treaty of commerce between Great Britain and Russia 1766*, in: *Scando-Slavica* 1 (1954), S. 115–134; ders., *Problems connected with the last Polish royal election*, in: *Scando-Slavica* 2 (1956), S. 134–148; ders., *Wie ist Pans Plan zu einem Nordischen System entstanden?*, in: *Zeitschrift für Slawistik* 2 (1957), S. 406–422.

<sup>25</sup> Knud Rahbek Schmidt, *Soziale Terminologie in den russischen Texten des frühen Mittelalters*. Aarhus 1964; ders., *Den første Novgorod-krønike (Die erste Novgoroder Chronik)*. København 1964.

<sup>26</sup> Bjarne Nørretranders, *Ivan den Skrækkelige i russisk tradition (Ivan der Schreckliche in der russischen Tradition)*. København 1956; ders., *Ivan den Skrækkeliges brevveksling med fyrst Kurbskij (Der Briefwechsel Ivans des Schrecklichen mit Fürst Kurbskij)*. København 1959; ders., *The shaping of czarism under Ivan Groznoj*. København 1964.

sichten zur Zeitgeschichte der Tschechoslowakei, Polens und zur Politik der Sowjetunion gegenüber den Volksdemokratien.<sup>27</sup>

### *Geschichte anderer osteuropäischer Länder*

Die meisten dänischen Ostforscher interessierten sich für die Geschichte Rußlands und der Sowjetunion, doch auch andere osteuropäische Länder wurden behandelt. Stanislaw Rozniecki, Professor an der Universität Kopenhagen, der polnischer Herkunft war, widmete sich hier und da auch historischen, darunter zeitgeschichtlichen Themen.<sup>28</sup> Der Historiker F. E. A. Schiern – eine Ausnahme von der Regel, daß dänische Historiker außerhalb des Kreises der Slavistik sich nicht mit osteuropäischer Geschichte beschäftigten – schrieb über die polnische Frage 1863 und über Rußland und die deutsche Kultur.<sup>29</sup>

Schiern gab außerdem eine Studie über die böhmische Prinzessin heraus, die den dänischen König Valdemar Sejr (dessen Name übrigens slavisch und vom russischen Vladimir entlehnt ist) heiratete.<sup>30</sup> Caspar Wilhelm Smith interessierte sich ebenfalls für die Geschichte der Tschechoslowakei und veröffentlichte ein Werk über den nationalen Kampf der Böhmen und über das Hussitentum.<sup>31</sup> Abgesehen von Edwin Dirckinck-Holmfelds Übersicht „Tjekkoslaviets Historie“ („Geschichte der Tschechoslowakei“) von 1932 müssen wir allerdings in die Zeit des Zweiten Weltkrieges vorrücken, bevor sich dänische Osteuropaforscher mit der Geschichte dieses Landes befaßten.

Wenn von nichtrussischer Geschichte die Rede sein soll, muß auch der dänisch-isländische Forscher Åge Meyer Benedictsen genannt werden, der großes Interesse an der Geschichte kleiner und unterdrückter Nationen besaß. Auf der Grundlage einer großen Sammlung original litauischer Materialien beschrieb er 1895 die „Erweckung“ der litauischen

<sup>27</sup> Bjarne Nørretranders, Tjekkoslaviets forvandling (Die Verwandlung der Tschechoslowakei). København 1955; ders., Østeuropa under Moskvas herredømme (Osteuropa unter der Moskauer Herrschaft). København 1958; ders., Gomulkas Polen (Das Polen Gomulkas). København 1960.

<sup>28</sup> Stanislaw Rozniecki, Polakkerne i Danmark 1659. Efter Jan Paseks Erindringer (Die Polen in Dänemark 1659. Nach Jan Paseks Erinnerungen). København 1899; ders., Det jødiske Problem. Paa Grundlag af Iagttagelser og Studier over Jødeliv i Polen (Das jüdische Problem. Auf dem Hintergrund von Beobachtungen und Studien über jüdisches Leben in Polen). København 1920.

<sup>29</sup> F. E. A. Schiern, Det polsk-russiske Spørgsmål (Die polnische-russische Frage). København 1863; ders., Tydsk Kultur og Rusland (Deutsche Kultur und Rußland). København 1867.

<sup>30</sup> F. E. A. Schiern, Om Dronning Dagmar (Über Königin Dagmar). København 1857.

<sup>31</sup> C. V. Smith, Den bøhmiske Nationalitets Kamp og Sejr gennem Hussitismen (Der Kampf der böhmischen Nation und ihr Sieg durch das Hussitentum). København 1867.

Nation am Ende des vorletzten Jahrhunderts – ein Werk, das in den 1990er Jahren auch ins Litauische übersetzt wurde.<sup>32</sup>

## 5. Von den 1960er Jahren bis zur ersten Hälfte der 1980er Jahre

In den 1960er Jahren begann die Osteuropaforschung sich zu verbreitern. Die zahlreichen neuen Dozentenstellen an den Universitäten hinterließen deutliche Spuren, die jedoch erst im Laufe des Folgejahrzehnts sichtbar wurden. Die Interessen verschoben sich in dieser Periode stark zur sowjetischen Geschichte des 20. Jahrhunderts. Die Tradition, daß Forscher in Dänemark ihre Forschungsgebiete selbst definierten, durchführten und veröffentlichten, wurde auch in der Osteuropaforschung der neueren Zeit in Ehren gehalten. Nichtsdestoweniger gab es in letzter Zeit auch eine Reihe von Initiativen, zu denen sich mehrere Forscher – oft aus verschiedenen Institutionen – zusammenfanden, um sich gemeinsam bestimmten Aufgaben zu widmen. Nicht alle jedoch konnten realisiert werden, und einige nur teilweise. Im folgenden soll zunächst über verschiedene Einzelpublikationen und dann über einige Gemeinschaftsprojekte der 1960er bis 1980er Jahre berichtet werden.

### *Vorsowjetische Themen*

Wenn sich auch die meisten dänischen Forscher auf die unterschiedlichen Aspekte der Geschichte der Sowjetunion konzentrierten, gab es natürlich weiterhin Forschungen zu vorsowjetischen Themen. Knud Rasmussen legte eine neue Interpretation einer hansischen Beschreibung Novgorods aus dem 14. Jahrhundert vor.<sup>33</sup> Gunnar Svane übersetzte die Nestor-Chronik neu und gab sie mit einer Einleitung über die russische Chronistik und die russische Forschung zu diesem Thema heraus.<sup>34</sup> John Lind kehrte mit „The brotherhood of Ruś: a pseudo-problem concerning the origin of Ruś“ zum Warägerproblem zurück. Überhaupt beschäftigte sich John Lind stark mit dem Verhältnis zwischen Rußland und den nordischen Ländern im Mittelalter.<sup>35</sup>

<sup>32</sup> Åge Meyer Benedictsen, *Et Folk, der vaagner* (Ein Volk, das erwacht). København 1895.

<sup>33</sup> Knud Rasmussen, 300 zolotyč pojasov' drevnego Novgoroda (300 Goldmünzen aus dem alten Novgorod), in: *Scando-Slavica* 25 (1979), S. 93-103.

<sup>34</sup> Gunnar Svane, *Nestors krønike. Beretningen om de svundne år* (Die Nestorchronik. Erzählung der vergangenen Jahre). Aarhus 1983.

<sup>35</sup> John Lind, *The brotherhood of Ruś: a pseudo-problem concerning the origin of Ruś*, in: *Slavica Othinensia* 5 (1982), S. 66-81; vgl. auch ders., *Varæger, nemtser og*

Die russische Geschichte des 16. Jahrhunderts wurde wie schon früher besonders an der Universität Kopenhagen fleißig studiert. Zwei junge Historiker unterzogen die wissenschaftliche Diskussion über die Korrespondenz zwischen Ivan dem Schrecklichen und Fürst Kurbskij einer kritischen Analyse, wobei sie der These von Edward Keenan von 1971 skeptisch gegenüberstanden.<sup>36</sup> Knud Rasmussen gab den bereits erwähnten Bericht über eine dänische Gesandtenreise nach Rußland im Jahre 1578 heraus. Diese Edition enthält sowohl den lateinischen Originaltext als auch die dänische Übersetzung.<sup>37</sup> Knud Rasmussen untersuchte außerdem die russische Verwaltungsgeschichte des 16. Jahrhunderts, die Bojarenelite während Ivans IV. Minderjährigkeit, das Informationsniveau des Posol'skij prikaz', und er veröffentlichte eine Quellensammlung zur Geschichte Sibiriens.<sup>38</sup> John Lind analysierte Ivans IV. Gebrauch heraldischer Symbole während des Livländischen Krieges.<sup>39</sup>

Carl Stief beschrieb neben einer Abhandlung über die Renaissance in Dalmatien die Ideologie des russischen Nihilismus und die Kontroverse zwischen den Slavophilen und den Westlern in der russischen Kultur.<sup>40</sup> Ende der 1970er Jahre redigierte und schrieb Thomas Petersen Abschnitte

---

novgoroder år 1188. Hvor var Chorzhzek og Novotorzhec? (Waräger, nemyc und Novgoroder 1188. Wo befanden sich Choržek und Novotoržec?), in: Historisk tidsskrift för Finland 66 (1981), S. 145-177; ders., Omkring de svensk-russiske forhandlinger 1537, 1339-traktaten og Nødeborgsfreden (Zu den schwedisch-russischen Verhandlungen 1537. Der Vertrag von 1339 und der Friede von Nöteborg), in: Historisk tidsskrift för Finland 70 (1985), S. 1-22.

<sup>36</sup> Niels Rossing, Birgit Rønne, Apocryphal – not apocryphal? A critical analysis of the discussion concerning the correspondence between tsar Ivan IV Groznyj and Prince Kurbskij. København 1980.

<sup>37</sup> Jacob Ulfeldts rejse i Rusland 1578. Hodoeporicon Ruthenicum (Jacob Ulfeldts Reise nach Rußland 1578. Hodoeporicon Ruthenicum), hrsg. v. Knud Rasmussen. København 1978; vgl. auch ders., O knige Jakoba Ul'fel'dta „Hodoeporicon Ruthenicum“. Frankfurt 1608 g. (Über Jacob Ulfeldts Buch „Hodoeporicon Ruthenicum“. Frankfurt 1608), in: Skandinavskij sbornik 23 (1978), S. 57-67; ders., Das Hodoeporicon Ruthenicum von Jacob Ulfeldt – eine Quelle zur russischen oder zur dänischen Geschichte?, in: Wolfenbütteler Forschungen 21 (1982), S. 177-192.

<sup>38</sup> Knud Rasmussen, Bojarskyre – brud eller kontinuitet? (Die Bojarenführung – Bruch oder Kontinuität?), in: Svantevit (1982), Nr. 1, S. 61-71; ders., On the information level of the Posol'skij prikaz in the sixteenth century, in: Forschungen zur osteuropäischen Geschichte 24 (1978), S. 87-99; ders., Sibirien under zarmagt og sovjetstyre. Kilder til Sibiriens historie 16.-20. århundrede (Sibirien unter Zarenherrschaft und Sowjetführung. Quellen zur Geschichte Sibiriens vom 16. bis zum 20. Jahrhundert). København 1980.

<sup>39</sup> John Lind, Ivan IVs great state seal and his use of some heraldic symbols during the Livonian War, in: Jahrbücher für Geschichte Osteuropas 33 (1985), S. 481-494.

<sup>40</sup> Carl Stief, Renæssancen i Dalmatien (Die Renaissance in Dalmatien). København 1968; ders., Den russiske Nihilisme (Der russische Nihilismus), in: Københavns Universitets Festskrift 1969, S. 1-204; ders., Kampen mellem øst og vest i russisk åndshistorie (Der Kampf zwischen Ost und West in der russischen Geistesgeschichte). København 1979.

von Teilen einer Geschichte Rußlands für den Unterricht an Universitäten, die den Zeitraum von ca. 1800 bis 1917 abdeckten und in kleineren Heften erschienen.<sup>41</sup>

Carsten Pape gab eine Quellensammlung über die russische Bauernreform von 1861 heraus und erforschte darüber hinaus den russischen Liberalismus unter der Problemstellung: Stellte der Liberalismus eine realistische Alternative zur bolschewistischen Revolution dar? Dabei untersuchte er die Zemstvo-Zusammenkünfte im Gouvernement Vjatka und die Politisierung der Bauern. Pape griff außerdem das Thema der entstehenden russischen Arbeiterbewegung in einer Polemik gegen die sowjetische Auffassung auf.<sup>42</sup> Henrik Bertelsen interessierte sich für die revolutionären Bewegungen vor 1914,<sup>43</sup> Peter Ulf Møller beschrieb die russische Zensur vor 1917.<sup>44</sup>

### *Historiographie und Methode*

Auch unterschiedliche historiographische Probleme – sowohl in der sowjetischen als auch in der dänischen und westlichen Forschung – und Aspekte der historischen Theorie und Methode in Verbindung mit Osteuropastudien wurden von dänischen Forschern aufgegriffen. Niels Erik

<sup>41</sup> Thomas Petersen, Den sociale og økonomiske udvikling i første halvdel af det 19. århundrede (Fra Napoleonskrigene til Krimkrigen) (Die soziale und wirtschaftliche Entwicklung in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts [Von den napoleonischen Kriegen bis zur Krimkrise]). Aarhus 1977; ders., De store reformer 1861–1875 (Die großen Reformen 1861–1875). Aarhus 1977; ders., Illustrativt materiale til I. halvdel af det 19. århundrede (Illustrationsmateriale zur 1. Hälfte des 19. Jahrhunderts). Aarhus 1978; Carsten Pape, Povl Terkelsen, Ruslands historie 1855–1917. Introduktionshefte (Geschichte Rußlands 1855–1917. Einführungsheft). Aarhus 1979; Carsten Pape, Den sociale og økonomiske udvikling 1861–1905 (Die soziale und wirtschaftliche Entwicklung 1861–1905). Aarhus 1978. In den 90er Jahren setzte Thomas Petersen diese Arbeit fort: Ruslands historie i det 19. århundrede (Die Geschichte Rußlands im 19. Jahrhundert). Tl. 1: En stormagt mellem triumf og afmagt 1800–1856 (Eine Großmacht zwischen Triumph und Schwäche 1800–1856). Aarhus 1997; ders., En stormagt mellem afmagt og reformforsøg 1856–1900 (Eine Großmacht zwischen Schwäche und Reformansätzen 1856–1900). Aarhus 1999.

<sup>42</sup> En europæisk landboreform. Rusland 1861 (Eine europäische Bauernreform. Rußland 1861), hrsg. v. Carsten Pape. København 1983; ders., „The peasant zemstva“: Popular education in Vjatka gubernija, 1867–1905, in: Jahrbücher für Geschichte Osteuropas 27 (1979), S. 498–519; ders., Stemmer fra Rusland. Til karakteristik af den russiske liberalisme i reformperioden (Stimmen aus Rußland. Zur Charakteristik des russischen Liberalismus während der Reformperiode), in: Svantevit 5 (1979), S. 135–146; ders., The St. Petersburg „Union of Struggle for the Emancipation of the Working Class“, in: Svantevit 6,1 (1980), S. 5–26.

<sup>43</sup> Revolutionære bevægelser i Rusland før 1914 (Historiske kilder) (Revolutionäre Bewegungen in Rußland vor 1914 [Historische Quellen]), hrsg. v. Henrik Bertelsen, København 1973.

<sup>44</sup> Peter Ulf Møller, Censur og kultur i Rusland før 1917 (Zensur und Kultur in Rußland vor 1917), in: Kultur og censur i de slaviske lande (Kultur und Zensur in den slavischen Ländern), hrsg. v. Kristine Heltberg. Aarhus 1983, S. 20–48.

Rosenfeldt lagte 1971 eine Abhandlung über die Entstehung des Kapitalismus in der sowjetischen Historiographie vor.<sup>45</sup> Zwei Jahre später kam eine Studie über die Anwendung von Ludvig Holbergs Geschichte Dänemarks als Instrument der russischen Gesellschaftskritik in der Zeit Katharinas II. heraus.<sup>46</sup> Im gleichen Jahr veröffentlichte Bent Jensen eine Untersuchung der neuesten Geschichte Dänemarks aus Sicht der sowjetischen Historiker.<sup>47</sup>

Für den Unterricht erarbeiteten Knud Rasmussen und Niels Erik Rosenfeldt ein Buch, das die Studenten in das Studium der Geschichte Rußlands und der Sowjetunion einführen sollte.<sup>48</sup> Bjarne Nørretranders thematisierte besondere Methodenprobleme, die mit dem Studium der Sowjetunion verbunden waren.<sup>49</sup> Der Totalitarismusbegriff, der in den 1970er Jahren als ein „Begriff des Kalten Krieges“ stark unter Beschuß geriet, wurde historiographisch und theoretisch von Bent Jensen behandelt, der diesen nur für begrenzt nützlich hielt.<sup>50</sup> Er widmete sich außerdem der kritischen vergleichenden Analyse einer russischsprachig veröffentlichten Version von Chrusčevs „Geheimrede“ von 1956 – die gefälscht war – und einigen gleichfalls gefälschten dänischen Akten, die einer bestimmten Deutung des sowjetischen Einflusses auf die dänische innenpolitische Krise von 1920 zugrundelagen.<sup>51</sup> Auf der Grundlage seines Ge-

---

<sup>45</sup> Niels Erik Rosenfeldt, *Kapitalismens genesis. Et periodiseringsproblem i sovjetisk historieskrivning* (Die Entstehung des Kapitalismus. Ein Periodisierungsproblem in der sowjetischen Geschichtsschreibung). København 1971.

<sup>46</sup> Niels Erik Rosenfeldt, *Holbergs Danmarkshistorie i Rusland. Danemarks Riges Historie som redskab i russisk samfundskritik under Katharina II (Holbergs Geschichte Dänemarks in Rußland. Die Geschichte des Reiches Dänemark als Instrument der russischen Gesellschaftskritik unter Katharina II.)*. København 1973.

<sup>47</sup> Bent Jensen, *Studiet af Danmarks nyeste historie i Sovjetunionen* (Das Studium der neuesten Geschichte Dänemarks in der Sowjetunion), in: *Historisk Tidsskrift* 71 (1971), S. 400-432.

<sup>48</sup> Knud Rasmussen, Niels Erik Rosenfeldt, *Introduktion til studiet af Rusland og Sovjetunionens historie og samfundsforshold* (Einführung in das Studium der Geschichte und der Gesellschaftsverhältnisse Rußlands und der Sowjetunion). Aarhus 1978.

<sup>49</sup> Bjarne Nørretranders, *Sovjetideologiens metodeproblemer* (Methodenprobleme der Sowjetideologie). København 1979.

<sup>50</sup> Bent Jensen, *Forsvar for et forældet begreb. Om totalitarismebegrebet, dets brugere, kritikere og Sovjetunionen* (Über den Totalitarismusbegriff, seine Verwender, seine Kritiker und die Sowjetunion), in: *Bidrag till Øststatsforskningen* 9 (1981), Nr. 4, S. 1-57; ders., *Totalitarismeteorier* (Totalitarismustheorien), in: *Historisk Tidsskrift* 83 (1983), S. 322-328.

<sup>51</sup> Bent Jensen, *Autenticiteten af den offentliggjorte, russisksprogede version af Chruscevs „hemmelige tale“ på SUKPs XX kongres februar 1956* (Die Authentizität der veröffentlichten russischsprachigen Version von Chrusčevs „Geheimrede“ auf dem 20. Kongreß der KPdSU im Februar 1956), in: *Slavica Othinensia* 5 (1982), S. 1-21; ders., *Påskekrise og Ruslandspolitik: En mytes tilblivelse, vækst og forfald* (Osterkrise und Rußlandpolitik: Entstehung, Aufstieg und Zerfall eines Mythos), in: *Historisk Tidsskrift* 78 (1978), S. 53-86; ders., *Påskekrise og Ruslandsforhandlinger* (Osterkrise und Verhandlungen mit Rußland). København 1979.

samtwerkes beschrieb und charakterisierte Bent Jensen zudem den sowjetischen Historiker Roj Medvedev als im Grunde naiven Leninisten (nicht zuletzt in seinem Hauptwerk „*K sudu istorii*“ – „Das Urteil der Geschichte“), der sich später nach und nach von dieser Ideologie befreite.<sup>52</sup> Schließlich veröffentlichten Feiwei Kupferberg und Søren Damkjær Untersuchungen zur westlichen marxistischen Sowjetforschung.<sup>53</sup>

### Kulturgeschichte

Dänisch-russische Kulturbeziehungen wurden u.a. von Mads Østerby und Vello Helk behandelt. Helk beschrieb und untersuchte Leben und Werk des russischen Mönchs und Kirchenhistorikers dänischer Herkunft Burchard Adam Sellius. Mads Østerby gab Sellius' russische Kirchengeschichte heraus.<sup>54</sup> Ivan Katic legte eine Untersuchung über dänisch-russische Beziehungen aufgrund der frühen Auswanderung von Tierärzten in der Periode zwischen 1796 und 1976 vor.<sup>55</sup> Der Theologe Arne Bugge schrieb über Moskau als „das dritte Rom“.<sup>56</sup> Peter Alberg Jensen u.a. gaben eine Anthologie mit Beiträgen zum Thema „Wir“ und „die Anderen“ in den slavischen Kulturen heraus.<sup>57</sup> Christian Mailand-Hansen unterzog Mejerchol'ds Auffassung vom Theater einer großangelegten und grundlegenden Analyse,<sup>58</sup> während Helen Krag die sowjetische Sprachenpolitik

<sup>52</sup> Bent Jensen, Roj Medvedev. En historiker og hans værk (Roj Medvedev. Ein Historiker und sein Werk), in: *Slavica Othiniensia* 3 (1980), S. 3-34; ders., Roj Medvedev kak istorik (Roj Medvedev als Historiker), in: *Forum* 4 (1983), S. 213-233.

<sup>53</sup> Feiwei Kupferberg, Marxistisk Sowjetforskning. Rapport fra sovjetkonferenserna i Roskilde, London og Oslo (Marxistische Sowjetforschung. Bericht von den Sowjetkonferenzen in Roskilde, London und Oslo). Aalborg 1978; Søren Damkjær, Den reale socialismes anatomi (Die Anatomie des realen Sozialismus). København 1984 (Kultursociologiske skrifter. 19).

<sup>54</sup> Mads Østerby, B. A. Sellius' sog. „De rossorum hierarchia libri quinque“, in: *Zeitschrift für Slawistik* 24 (1979), S. 488-499; ders., *Zapiski B. A. Sellija po istorii Rossijskoj akademii nauk* (Aufzeichnungen B. A. Sellius' über die Geschichte der Rußländischen Akademie der Wissenschaften), in: *Scando-Slavica* 29 (1983), S. 101-115; Vello Helk, Ergänzungen zur Biographie des Historikers Burchard Adam Sellius, in: *Scando-Slavica* 28 (1982), S. 51-67; *Istorija Rossijskoj Ierarchii I-III* (Geschichte der russischen Hierarchie), hrsg. v. Mads Østerby. København 1979.

<sup>55</sup> Ivan Katic, Dansk-russiske veterinære forbindelse 1796-1976 (Dänisch-russische veterinäre Verbindungen 1796-1976). København 1982; vgl. auch Katics Edition der Briefe eines dänischen Tierarztes aus Sibirien: *Fjernt fra Danmark. I. Fra Mors til Sibirien. Breve fra dyrlæge Chr. Engelsen til faderen Andreas Engelsen 1870-1888* (Weit weg von Dänemark. I. Von Mors nach Sibirien. Briefe des Tierarztes Chr. Engelsen an seinen Vater Andreas Engelsen 1870-1888). København 1983.

<sup>56</sup> Arne Bugge, Moskva. Det tredje Rom: Den ortodokse kirke i Rusland (Moskau. Das dritte Rom. Die orthodoxe Kirche in Rußland). København 1970.

<sup>57</sup> „We“ and „They“. National identity as a theme in Slavic cultures, hrsg. v. Peter Alberg Jensen (u.a.). København 1984.

<sup>58</sup> Christian Mailand-Hansen, Mejerchol'ds Theaterästhetik in den 1920er Jahren – ihr theaterpolitischer und kulturideologischer Kontext. København 1980; ders., De-



als Instrument der Nationalitätenpolitik untersuchte.<sup>59</sup> Lene Tybjerg Schacke beschrieb die Rolle der Zensur in der Sowjetunion,<sup>60</sup> und Erik Stahl behandelte die sowjetische Pädagogik und das sowjetische Schulwesen.<sup>61</sup> Bent Jensen übersetzte und edierte eine Auswahl von Andrej Sacharovs offenen Briefen und Aufrufen.<sup>62</sup>

### *Außenpolitik*

Die Geschichte der Außenpolitik fand lange Zeit das Interesse der dänischen Historiker, und dieser Umstand hinterließ deutliche Spuren auch in der Osteuropaforschung. 1976 veröffentlichte der Historiker Jens Jørgensen das Buch „Sovjetunionen og Østeuropa efter 1945“ („Die Sowjetunion und Osteuropa nach 1945“) (Historiske kilder, København 1976). Gunnar Nissen gab ein Buch über das moderne Jugoslawien, „Titos Jugoslavien“ (Historiske kilder, København 1976) und „Tito. Proletar, partisan, præsident“ („Tito. Proletarier, Partisan, Präsident“) (København 1972) heraus.

Eine Reihe von Bibliographien zur sowjetischen Außenpolitik wurde von Johnny Christensen erarbeitet. Dabei handelte es sich um ein annotiertes Verzeichnis sowjetischer außenpolitischer Literatur, die Moskaus offizielle Auffassung von seiner Umwelt wiedergab.<sup>63</sup> Hinzu kamen zwei unkommentierte Bibliographien zur Literatur über die sowjetische Außen- und Militärpolitik.<sup>64</sup> An diese bibliographischen Arbeiten knüpfte eine Studie zur sowjetischen Außenpolitik in der Zeit unmittelbar nach

---

mokratisering, revolutionering, undertrykkelse? (Demokratisierung, Revolutionierung, Unterdrückung?), in: Kultursynet under Stalin (Die Kulturauffassung unter Stalin), red. v. Per Katz. København 1980, S. 138-194.

<sup>59</sup> Helen Liesl Krag, Sovjetunionens mange sprog. Mål og midler i sovjetisk sprogpolitik (Die vielen Sprachen der Sowjetunion. Ziele und Mittel der sowjetischen Sprachenpolitik). København 1982; dies., Die Sowjetunion – Staat, Nationalitätenfrage und Sprachenpolitik. Wien 1983.

<sup>60</sup> Lene Tybjerg Schacke, Kultur og censur i Sovjetunionen (Kultur und Zensur in der Sowjetunion), in: Kultur og censur (wie Anm. 44), S. 49-89.

<sup>61</sup> Erik Stahl, Sovjetunionens nye enhedsuddannelse. Mennesker – mål – metoder (Die neue Einheitsausbildung der Sowjetunion. Menschen – Ziele – Methoden). Esbjerg 1984. Erik Stahl schrieb auch: Den russiske musikhistorie (Die russische Musikgeschichte). Tl. 1-2, København 1995-1997. Vgl. auch Thomas Petersen, 10 årsskolen i Sovjetunionen, en udfordring til Vestens uddannelsessystemer (Die 10-Jahresschule in der Sowjetunion, eine Herausforderung an die Ausbildungssysteme des Westens). Aarhus 1973.

<sup>62</sup> Sacharovs stemme. Fredens forudsætninger (Sacharovs Stimme. Die Voraussetzungen des Friedens), hrsg. v. Bent Jensen. Aarhus 1983.

<sup>63</sup> Johnny Christensen, Det sovjetiske verdensbillede. En annoteret bibliografi (Das sowjetische Weltbild. Eine annotierte Bibliographie). Aarhus 1979.

<sup>64</sup> Johnny Christensen, International relations and foreign policy by countries and subjects. A bibliography on Soviet publications 1960-1978. Aarhus 1979; ders., The Soviet military thought. A categorized bibliography. Aarhus 1980.

dem Zweiten Weltkrieg an, in der die Rolle der Ideologie diskutiert wurde. Im Zentrum steht das Verhältnis des Kreml zu den Volksdemokratien, und der Autor kam zu dem Ergebnis, daß die Ideologie in bestimmten Situationen an die praktischen Erfordernisse angepaßt wurde.<sup>65</sup> 1980 gab er ein Handbuch der sowjetischen Außenpolitik heraus, das den außenpolitischen Entscheidungsprozeß thematisierte. Untersucht wurden aber auch die Begriffe „friedliche Koexistenz“ und „slabye zven’ja“ hinsichtlich ihrer Funktion als Hebelarm der sowjetischen Politik.<sup>66</sup>

Auch andere dänische Osteuropaforscher erhielten ihre Produktion aufrecht. Unter dem Eindruck der steigenden Ost-West-Spannung in der ersten Hälfte der 1980er Jahre beschrieb Bjarne Nørretranders die Außenpolitik der Sowjetunion als eine eindeutige Militärpolitik. Erik Beukel interessierte sich für Moskaus Atomwaffenpolitik und vertrat die Meinung, daß die sowjetische Führung nicht an die Möglichkeit glaubte, einen Atomkrieg führen zu können; und Mette Skak interessierte sich für die Sowjetunion und Afrika.<sup>67</sup> Bent Jensen unterwarf den sowjetischen Vorschlag einer nordischen atomwaffenfreien Zone einer kritischen Analyse,<sup>68</sup> während andere dänische Forscher (überwiegend Politologen) ansonsten ein positives Bild der Kreml-Politik zeichneten.<sup>69</sup>

<sup>65</sup> Johnny Christensen, *Ideologi og begivenheder. Den sovjetiske udenrigspolitik i stalinismens efterkrigsår* (Ideologie und Ereignisse. Die sowjetische Außenpolitik in den Nachkriegsjahren des Stalinismus). Aarhus 1978.

<sup>66</sup> Johnny Christensen, *Fredelig sameksistens. Koncepten i et overgangsperspektiv* (Friedliche Koexistenz. Das Konzept in einer Transitionsperspektive), in: *Svantevit* 5 (1979), S. 115-133; ders., „Slabye zven’ja“-syndromet og dets folkeretslige implikationer (Das „slabye zven’ja“-Syndrom und seine völkerrechtlichen Implikationen), in: *Svantevit* 4,1 (1978), S. 61-68.

<sup>67</sup> Bjarne Nørretranders, *Sovjetunionen og omverdenen* (Die Sowjetunion und die Umwelt), in: *Bidrag til Øststatsforskningen* 9 (1981), Nr. 3, S. 6-18; Erik Beukel, *Sovjetunionen og atomvåben. Indre og ydre forudsætninger for sovjetisk atomvåbenpolitik* (Die Sowjetunion und die Atomwaffen. Innere und äußere Voraussetzungen für die sowjetische Atomwaffenpolitik). Haderslev 1982; Mette Skak, *Sovjetunionen og det tropiske Afrika. Udviklingsteori og bistandspolitik* (Die Sowjetunion und das tropische Afrika. Entwicklungstheorie und Unterstützungspolitik). Aarhus 1981.

<sup>68</sup> Bent Jensen, *Sovjetunionen og Norden som atomvåbenfri zone* (Die Sowjetunion und der Norden als atomwaffenfreie Zone), in: *Sovjetunionen: Indre og ydre problemer i 1980erne* (Die Sowjetunion: Innere und äußere Probleme in den 1980er Jahren), hrsg. v. dems. Odense 1982, S. 81-90.

<sup>69</sup> Eine Anthologie, redigiert von Christian Mailand-Hansen und Ole Nørgaard, *Sovjetunionen og freden* (Die Sowjetunion und der Frieden). Esbjerg 1983, formuliert u.a. als Ergebnis, daß die Sowjetunion im großen und ganzen ein Staat wie andere (demokratische) Staaten auch sei und aufrichtig nach Entspannung strebe; daß die nationalen Probleme auf der Grundlage der Leninschen Ideen über das Recht der Nationen auf Selbstbestimmung gelöst seien; daß die multiethnische sowjetische Gesellschaft daher stabil und die Möglichkeit eines Zusammenbruchs der Union sehr gering sei; daß die sowjetische Führung ein starkes Interesse daran haben müs-

*Russisch-dänische Beziehungen*

In der ersten Hälfte der 1970er Jahre veröffentlichte Bent Jensen eine Arbeit über die dänisch-russischen Beziehungen unter Peter dem Großen.<sup>70</sup> Knud Rasmussen beendete seine Dissertation über die livländische Krise unter Ivan dem Schrecklichen, und Hans Bagger legte seine Studie über Rußlands Allianzpolitik nach Peter dem Großen mit einem Schwerpunkt auf der schleswigschen Restitutionsfrage vor.<sup>71</sup> Knud Rasmussen untersuchte das Verhältnis zwischen Dänemark und Rußland während des Staatsstreiches in Dänemark 1660, als der Absolutismus eingeführt wurde.<sup>72</sup> Hingegen nahm Ole Feldbæk das Thema der russischen Außenpolitik um das Jahr 1800 im Lichte der Neutralitätspolitik Dänemarks unter die Lupe, wobei er Zar Paul I. rehabilitierte.<sup>73</sup> Emanuel Halicz untersuchte Dänemarks Verhältnis zu Rußland und zu den westeuropäischen Großmächten während des Krimkrieges.<sup>74</sup> Ole Lange behandelte in seinem Werk über den dänischen Unternehmer C.F. Tietgen und die Große Nordische Telegrafengesellschaft die dänischen Geschäftsinteressen gegenüber Rußland.<sup>75</sup>

---

se, die Aufrüstung zu stoppen; daß die Auffassung der Sowjetunion als einer Bedrohung (z.B. für die nordischen Länder) auf einer (verkehrten) von Vorurteilen geprägten Auffassung beruhe; daß der sowjetisch-finnische Beistandspakt die Stabilität nicht alleine im Norden, sondern in ganz Europa erhöhe (der offizielle sowjetische Standpunkt), daß jedoch in weiten Kreisen des finnischen Volkes anti-sowjetische Vorurteile existierten. In einem anderen Zusammenhang behauptete Andreas Jørgensen, daß in den 1970er Jahren in der Sowjetunion und in den anderen sozialistischen Ländern größere Fortschritte auf dem Gebiet der Menschenrechte erreicht worden seien als in den meisten anderen Teilen der Welt und daß das sowjetische politische System in der Bevölkerung populär sei. Andreas Jørgensen, *Sovjetunionen, Østeuropa og afspændingen* (Die Sowjetunion, Osteuropa und die Entspannung), in: *Sovjetunionen, Østeuropa og dansk sikkerhedspolitik* (Die Sowjetunion, Osteuropa und die dänische Sicherheitspolitik), red. v. Ole Nørgaard u. Per Carlsen. Esbjerg 1981, S. 43-63.

<sup>70</sup> Bent Jensen, *Dansk-russiske relationer 1697-1709* (Dänisch-russische Beziehungen 1697-1709), in: *Historie* (1970), S. 397-465.

<sup>71</sup> Knud Rasmussen, *Die livländische Krise 1554-1561*. København 1973; Hans Bagger, *Ruslands alliancepolitik efter freden i Nystad. En studie i det slesvigske restitutionsspørgsmål indtil 1732* (Rußlands Allianzpolitik nach dem Frieden von Nystad. Eine Studie zur schleswigschen Restitutionsfrage bis 1732). København 1974.

<sup>72</sup> Knud Rasmussen, *Jakov Romanovic Kokoskin and the Coup d'Etat of 1660 in Denmark*, in: „We“ and „They“ (wie Anm. 57), S. 31-37.

<sup>73</sup> Ole Feldbæk, *The foreign policy of tsar Paul I, 1800-1801: an interpretation*, in: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas* 30 (1982), S. 16-36; vgl. auch ders., *The Anglo-Russian rapprochement of 1801. A prelude to the peace of Amiens*, in: *Scandinavian Journal of History* 3 (1978), S. 205-227.

<sup>74</sup> Emanuel Halicz, *Danish neutrality during the Crimean War (1853-1856). Denmark between the hammer and the anvil*. Odense 1977.

<sup>75</sup> Ole Lange, *Finansmænd, stråmænd og mandarinere. C.F. Tietgen, Privatbanken og Store Nordiske* (Finanzmann, Strohmann und Mandarinen. C.F. Tietgen, die Privatbank und die Große Nordische). København 1978.

*Die Sowjetunion und Dänemark*

Der Außenpolitik der Sowjetunion gegenüber Dänemark und den anderen nordischen Ländern schenkte man große Aufmerksamkeit. 1969 veröffentlichte Mary Dau, eine gelernte Politologin und Angestellte des Außenministeriums, eine Untersuchung des Verhältnisses zwischen Dänemark und der Sowjetunion für die Zeit vom Zweiten Weltkrieg bis zu Dänemarks Eintritt in die NATO 1949.<sup>76</sup> In diesem Zusammenhang kann auch Aage Trommers Quellensammlung zur Erhellung von Dänemarks Position im Spannungsbogen zwischen Ost und West in der gleichen Periode genannt werden.<sup>77</sup>

In der zweiten Hälfte der 1970er Jahre publizierte Bent Jensen eine Reihe von Arbeiten zu den dänisch-sowjetischen Beziehungen in der Zeit der Revolution und der ersten Zeit der Sowjetmacht, darunter eine Veröffentlichung der Berichte des dänischen Gesandten Harald Scavenius über die Entwicklung im revolutionären Rußland 1917/18, die Bekämpfung der bolschewistischen Propagandatätigkeit in Dänemark, die private und staatliche Wahrnehmung sowie dänische Versuche, während der Hungerkatastrophe in Rußland 1921/22 Nothilfe zu leisten. 1979 erschien Bent Jensens Dissertation über die Ansichten und die Politik der dänischen Regierung und privater Organisationen hinsichtlich der „russischen Frage“ 1917–1924.<sup>78</sup> Davon abgesehen, daß es auf die Abhängigkeit der kleinen Staaten von den Großmächten England und Frankreich hinweist, hebt das Werk den starken Einfluß der großen privaten Unternehmen auf die Politik der dänischen Regierung hervor.

<sup>76</sup> Mary Dau, *Danmark og Sovjetunionen 1944–1949* (Dänemark und die Sowjetunion 1944–1949). Aarhus 1969.

<sup>77</sup> *Danmark mellem øst og vest* (Dänemark zwischen Ost und West), hrsg. v. Aage Trommer. København 1972.

<sup>78</sup> Bent Jensen, *Harald Scavenius' syn på omvæltningerne i Rusland 1917–1918* (Harald Scavenius' Ansichten über die Umwälzungen in Rußland 1917–1918), in: *Danske Magazin* (Sonderdruck 1973); ders., *Oktoberrevolutionen og danske erhversinteresser i Rusland* (Die Oktoberrevolution und dänische Geschäftsinteressen in Rußland), in: *Historie* (1973), S. 185–242; ders., *Sult og politik: Dansk nødhjælp til Rusland 1921–1922* (Hunger und Politik. Dänische Nothilfe für Rußland 1921–1922), in: *Dansk udenrigspolitisk årbog 1980* (1981), S. 149–166; ders., *Udenrigstjeneste og samfundsomstyrtelse. Udenrigsministeriets Efterretningstjenestes bekæmpelse af den bolsjevikiske informations- og propagandatjeneste ROSTA 1918–1919* (Außendienst und Gesellschaftsumsturz. Die Bekämpfung des bolschewistischen Informations- und Propagandadienstes ROSTA durch den Nachrichtendienst des Außenministeriums 1918–1919), in: *Nær og fjern. Samspillet mellem indre og ydre politik. Studier tilegnet Sven Henningsen* (Nah und fern. Das Zusammenspiel zwischen innerer und äußerer Politik. Studien, Sven Henningsen zugeeignet). København 1980, S. 223–254; ders., *Danmark og det russiske spørgsmål 1917–1924* (Dänemark und die russische Frage 1917–1924). København 1979.

*Stalinismus*

Die Stalinperiode und der Stalinismus als Phänomen wurden von verschiedenen dänischen Osteuropaforschern fleißig bearbeitet, teilweise in wechselseitigen Polemiken. Johan Peter Noack vom Historischen Institut an der Universität Aarhus legte 1976 ein Übersichtswerk über die Entwicklung der Sowjetunion unter Stalin vor, in dem er die Meinung vertrat, daß wirtschaftliche Probleme der Sowjetunion in den 1920er Jahren die Hauptursache für die politischen Initiativen darstellten, die zum stalinistischen System der 1930er Jahre geführt hatten.<sup>79</sup> Thomas Petersen stellte in einem kurzen Beitrag eine Übersicht über das Thema Kultur und Gesellschaft unter Stalin zusammen, in dessen Ausgangspunkt das offizielle sowjetische Selbstverständnis der 1970er Jahre behandelt wurde.<sup>80</sup> Kurt Jacobsen veröffentlichte 1981 eine Stalin-Biographie, die zwar kritisch hinsichtlich der Hauptperson war, jedoch zu dem Schluß kam, daß Stalins Politik im Grunde notwendig und berechtigt gewesen sei.<sup>81</sup> Bent Jensen gab 1982 in Zusammenarbeit mit Jørgen Granum-Jensen eine Darstellung und Quellensammlung heraus, die speziell für den Gymnasialunterricht bestimmt war.<sup>82</sup> Einen besonderen Aspekt des Stalinismus, nämlich seine Faszinationskraft auf westliche Intellektuelle, untersuchte Bent Jensen speziell für den Fall der dänischen Intellektuellen bis zum Ende der 1950er Jahre.<sup>83</sup>

Schließlich sollte es aber Niels Erik Rosenfeldt sein, der sich systematisch und gründlich mit dem Stalinismus als politischem System auseinandersetzte. Er interessierte sich vor allem für die Rolle, die Stalins geheime Kanzlei und die Sonderabteilungen im sowjetischen politischen System spielten. Er benutzte zugängliches sowjetisches Material und die Emigrantenliteratur und unterzog sie einer umfassenden und minutiösen quellenkritischen Analyse. Zu dieser Zeit war es natürlich ausgeschlossen, zu solch einem Thema in sowjetischen Archiven zu arbeiten. Das Er-

---

<sup>79</sup> Johan Peter Noack, *Den stalinistiske revolution. Hovedtræk af det sovjetiske samfunds politisk-økonomiske udvikling 1921–1953* (Die stalinistische Revolution. Grundzüge der politisch-wirtschaftlichen Entwicklung der sowjetischen Gesellschaft 1921–1953). 2 Bde., København 1976.

<sup>80</sup> Thomas Petersen, *Kultur og samfund i Sovjetunionen 1917–1940. Aspekter af en problematik med særlig henblik på 1930erne* (Kultur und Gesellschaft in der Sowjetunion 1917–1940. Aspekte einer Problematik mit besonderer Berücksichtigung der 1930er Jahre), in: *Kultursynet* (wie Anm. 58), S. 1–19.

<sup>81</sup> Kurt Jacobsen, *Stalin og revolutionen. En politisk biografi* (Stalin und die Revolution. Eine politische Biographie). Aarhus 1981.

<sup>82</sup> *Stalinrevolutionen. Fremstilling og kilder* (Die Stalinrevolution. Darstellung und Quellen), hrsg. v. Bent Jensen u. Jørgen Granum-Jensen. København 1982.

<sup>83</sup> Jensen, *Stalinismens* (wie Anm. 6).

gebnis war eine umfassende Offenlegung der geheimen Strukturen, die man bis dahin nur hatte erahnen können.<sup>84</sup>

### *Gemeinschaftsprojekte*

Ein größeres Gemeinschaftsprojekt mit einem Dutzend Forscher mehrerer Universitäten, Forschungsinstitutionen und des Außenministeriums zielte in den 1970er Jahren auf die Fertigstellung einer Reihe von Forschungsübersichten zur Geschichte Rußlands und der Sowjetunion unter dem gemeinsamen Titel „Problemer i Ruslands og Sovjetunionens historie“ („Probleme der Geschichte Rußlands und der Sowjetunion“). Die Absicht bestand darin, alle Perioden vom Kiever Staat bis einschließlich der Sowjetunion abzudecken. Das Strukturprinzip der Reihe sollten die Probleme sein, die die Forscher im Laufe der Zeit als wesentlich identifiziert, und die Perspektiven, die verschiedene Forscher hinsichtlich dieser Probleme entwickelt hatten – deshalb auch die Bezeichnung der Publikationsreihe. Nicht beabsichtigt war, zu den Auffassungen der verschiedenen Forscher Stellung zu nehmen und zu entscheiden, ob der eine oder andere mehr oder weniger Recht hatte. Leider hielt die Disziplin der Mitglieder der Projektgruppe nicht immer, was ihre Zielsetzung versprach. Bevor die Arbeitsgruppe aufgelöst wurde, erschienen aber immerhin vier Bände dieser Reihe. Die ersten drei kamen 1979 heraus und umfaßten die Geschichte der Sowjetunion von 1917 bis 1970, die Reformen Peters des Großen und die Geschichte Rußlands im 17. Jahrhundert. Sechs Jahre später kam ein vierter und – wie sich zeigen sollte – letzter Band über die Geschichte Rußlands im 16. Jahrhundert hinzu.<sup>85</sup>

<sup>84</sup> Niels Erik Rosenfeldt, *Knowledge and power. The role of Stalin's Secret Chancellery in the Soviet system of government*. København 1978 (Københavns Universitets Slaviske Institut. Studier. 5); ders., *Stalins revolution, Stalins motiver, Stalins magt* (Stalins Revolution, Stalins Motive, Stalins Macht), in: *Svantevit* 4,1 (1978), S. 71-80; ders., *Stalins situation, Stalins alternativer, Stalins agt* (Stalins Situation, Stalins Alternativen, Stalins Absicht), in: *Svantevit* 4,2 (1978), S. 64-68; ders., *Stalinstyrets nervecenter. Nye studier i kilderne til Det sovjetiske Kommunistpartis Hemmelige kancelli* (Das Nervenzentrum der Stalinführung. Neue Studien und die Quellen zur Geheimen Kanzlei der Kommunistischen Partei). København 1980 (Københavns Universitets Slaviske Institut. Rapporter. 2); ders., *The consistory of the communist church: The origins and development of Stalin's Secret Chancellery*, in: *Russian History* 9 (1963), S. 308-324; ders., *Stalin recalled*, in: *Problems of Communism* (July-August 1983), S. 62-66.

<sup>85</sup> Niels Erik Rosenfeldt, *Sovjetunionens historie 1917-1970. En forskningsoversigt* (Geschichte der Sowjetunion 1917-1970. Ein Forschungsüberblick). Aarhus 1979; Hans Bagger, *Peter den Stores reformer. En forskningsoversigt* (Die Reformen Peters des Großen. Ein Forschungsüberblick). Aarhus 1979; Svend Aage Christensen, *Ruslands historie i det 17. århundrede. En forsknings- og kildeoversigt* (Geschichte Rußlands im 17. Jahrhundert. Ein Forschungs- und Quellenüberblick). Aarhus 1979; Knud Rasmussen, *Ruslands historie i det 16. århundrede. En forsknings- og*

Man kritisierte diese Forschungsübersichten, sie hätten nicht zu den referierten Perspektiven Stellung genommen. Die Autoren sind jedoch der Meinung, daß das gewählte Strukturprinzip eine umfassende Übersicht über die stattgefundene Forschungsdiskussion ermöglichte. Die Reihe hätte allerdings in eine der großen Sprachen übersetzt werden müssen. So war es ihr Schicksal, daß dieses Hilfsmittel selbst unter dänischen Historikern außerhalb der eigentlichen Osteuropaforschung nicht bekannt ist.

Zu Beginn des 1980er Jahre ergriff Bjarne Nørretranders die Initiative zu einem umfassenden und großzügig definierten Projekt unter der Bezeichnung „Kontinuitet og forandring“ („Kontinuität und Veränderung“). Ziel des Projektes war es, Synthesen und allgemeine Darstellungen auf der Grundlage der neueren sowjetischen Entwicklung zu erarbeiten. Eine Reihe von dänischen und nordischen Forschern bekundete ihr Interesse als Mitarbeiter, doch wurde das Projekt nicht konkretisiert und bald eingestellt.

#### *Die Schule des sowjetischen „Selbstverständnisses“*

In den 1970er Jahren war die dänische Osteuropaforschung in zwei prinzipiell unterschiedliche Schulen geteilt, von denen jede in bestimmten Institutionen verankert war. Dieser Umstand sollte die Verhältnisse bis weit in die 1980er Jahre charakterisieren, bis die neuen Zeiten in der Sowjetunion und in Osteuropa die dänische Osteuropaforschung in entscheidender Weise veränderten. Die Forschung über die Sowjetunion und die anderen sozialistischen Staaten, wie sie in Kopenhagen und Odense betrieben wurde, könnte man hinsichtlich ihrer Methode traditionalistisch und hinsichtlich ihres Ansatzes sowjetkritisch nennen. Umgekehrt beharrten die Forscher in Aarhus in den 1970er und 1980er Jahren darauf, daß das offizielle sowjetische Selbstverständnis der Erforschung der Geschichte der Sowjetunion zugrundegelegt werden müsse. Ein solcher Zugang war im Gegensatz zu dem der beiden anderen Forschermilieus weitgehend sowjetfreundlich. Dieser Umstand gab den Ausschlag sowohl bei der Wahl der Forschungsthemen als auch bei den Wertungen und Perspektiven, die geltend gemacht wurden.

Ein Lexikon über sowjetische Gesellschaftsbegriffe, das 1979 von einer Gruppe von Aarhus-Forschern verfaßt wurde, stand dem Begriffsapparat des sowjetischen Parteistaates deshalb ausdrücklich unkritisch gegenüber. Begriffe, die in diesem ideologischen Universum nicht vorkamen, wurden

---

kildeoversigt (Geschichte Rußlands im 16. Jahrhundert. Ein Forschungs- und Quellenüberblick). Aarhus 1985. Hans Baggers Band ist ins Russische übersetzt worden: Chans Bagger, Reformy Petra Velikogo. Obraz issledovanij. Moskva 1985.

nicht in das Wörterbuch aufgenommen.<sup>86</sup> Erik Bach Niensens Überblickswerk über die Geschichte der Sowjetunion von 1980, die für den Unterricht gedacht war, war ebenfalls stark von diesem Ansatz geprägt. Der Autor bezog bewußt keine Stellung zu der Frage, ob die Resultate der Entwicklung der Sowjetunion der 1930er Jahre ihren Opfern standhalten konnten.<sup>87</sup> Eine Reihe von Beiträgen eines Sammelbandes über die Sowjetunion und Osteuropa von 1978, redigiert von Ole Nørgaard und Søren Riishøj, mag man gleichfalls zu dieser Kategorie zählen.<sup>88</sup> Die meisten Autoren hatten einen sehr positiven und optimistischen Eindruck von der Entwicklung der behandelten Länder. Ole Nørgaards eigener Beitrag über die Sowjetunion wählt ausdrücklich „das sowjetische Selbstverständnis“ als akzeptierten Ausgangspunkt: Es ging nicht so sehr darum, den tatsächlichen Zustand zu untersuchen als vielmehr die Tendenz der Entwicklung, da der Sozialismus nicht ein statischer Zustand, sondern ein Prozeß sei. In einem anderen Werk vertrat Nørgaard die Meinung, daß die Demokratie in der Sowjetunion wesentlich weiter verbreitet sei, als dies von westlichen Forscher normalerweise angenommen werde.<sup>89</sup>

Das bereits erwähnte Ost-West-Institut in Esbjerg und seine Tätigkeit kann ebenso der „Selbstverständnis“-Schule zugeordnet werden. Die ursprüngliche Absicht des Institutes war es gewesen, die Anwendbarkeit der sogenannten Konvergenztheorie auf Ost-West-Studien zu untersuchen – eine Idee, die auf den spiritus rector des Institutes, den ehemaligen liberalen dänischen Finanzminister und OECD-Generalsekretär Thorkil Kristensen, zurückging. Im großen und ganzen waren alle Mitarbeiter des Instituts Marxisten und die meisten Politologen oder Soziologen. Sie beschreiben die Sowjetunion und die anderen sozialistischen Staaten vor allem aus den eigenen Voraussetzungen der Regime.<sup>90</sup>

<sup>86</sup> Sowjetunionen. Samfundsterminologisk opslagsbog (Die Sowjetunion. Gesellschaftsterminologisches Lexikon), hrsg. v. Johnny Christensen, Thomas Petersen u. Povl Terkelsen. Aarhus 1979.

<sup>87</sup> Erik Bach Nielsen, *Sovjetunionens historie* (Geschichte der Sowjetunion). København 1980.

<sup>88</sup> Østeuropa. En politisk-økonomisk introduktion (Osteuropa. Eine politisch-wirtschaftliche Einführung), red. v. Ole Nørgaard u. Søren Riishøj. København 1978.

<sup>89</sup> Ole Nørgaard, *Politisk deltagelse i Sovjetunionen. Demokratisering eller manipulation? (Politische Partizipation in der Sowjetunion. Demokratisierung oder Manipulation?)*. Aarhus 1979; vgl. auch ders., *En inholdsanalyse af diskussionen omkring Sovjetunionens nye forfatning i Izvestija (Eine Inhaltsanalyse der Diskussion über die neue Verfassung der Sowjetunion in Izvestija)*, in: *Svantevit* 4 (1978), Nr. 1, S. 31-50.

<sup>90</sup> Østeuropas fremtid (Die Zukunft Osteuropas), red. v. Andreas Jørgensen. Esbjerg 1973; *Sovjetunionen i forandring (Die Sowjetunion im Wandel)*, red. v. Jens-Jørgen Jensen. Esbjerg 1980; *Sovjetunionen, Østeuropa og dansk sikkerhedspolitik (Die Sowjetunion, Osteuropa und die dänische Sicherheitspolitik)*, red. v. Ole Nørgaard u. Per Carlsen. Esbjerg 1981; *Sovjetunionen og freden* (vgl. Anm. 69); *Sibiriske perspektiver. Artikler om det moderne Sibirien (Sibirische Perspektiven. Artikel*



*Polen*

Emanuel Halicz ließ 1981 einige seiner Abhandlungen zur polnischen Freiheitsbewegung am Ende des 18. und zu Beginn des 19. Jahrhunderts veröffentlichen.<sup>91</sup> Ebenso untersuchte auch Bronislaw Swiderski die politische nationale Bewegung des 19. Jahrhunderts. Er spürte der Frage nach, warum verschiedene soziale Gruppen sich einer gemeinsamen Idee unterwarfen, und unterstrich in diesem Zusammenhang den Begriff der Familie als eine einigende Lösung für den Kampf der polnischen Intelligentsia.<sup>92</sup> In dieser Zeit erschien auch Kay Lundgreen-Nielsens grundlegende und dicht dokumentierte Studie über das polnische Problem auf der Pariser Friedenskonferenz, in der die Ziele der unterschiedlichen polnischen Gruppierungen in einen erklärenden Zusammenhang mit der Politik der Großmächte gesetzt wurden.<sup>93</sup>

Was die neuere Geschichte Polens angeht, wurde die Rolle der Zensur zum Thema.<sup>94</sup> Jan Jakob Floryan beschäftigte sich mit der Haltung der polnischen Arbeiter zu Nation, Staat, Kirche und Partei in der Zeit zwischen 1956 und 1981, während Zygmunt Tkocz die Stellung der polnischen Bauern untersuchte.<sup>95</sup>

---

über das moderne Sibirien), red. v. Jens-Jørgen Jensen u. Märta-Lisa Magnusson. Esbjerg 1983; Jens-Jørgen Jensen, Sovjetunionen og verdensøkonomien (Die Sowjetunion und die Weltwirtschaft). Esbjerg 1984; Soviet Central Asia: continuity and change. Papers from the conference at Oksbøl, Denmark, February 16–17, 1984, hrsg. v. Ewa A. Chylinski. Esbjerg 1984; Sovjetunionen i reformernes tegn? 27. partikongres og efter (Die Sowjetunion im Zeichen der Reformen? Der 27. Parteitag und die Zeit danach), hrsg. v. Jens Quortrup. Esbjerg 1986; Margit Nielsen, Udenrigsøkonomi i Østeuropa – tilpasning eller krise? (Außenwirtschaft in Osteuropa – Anpassung oder Krise?). Esbjerg 1985; Jens Jørgen Jensen, Sovjet og Østeuropa. Nye tider – nye relationer (Sowjetunion und Osteuropa. Neue Zeiten – neue Beziehungen). Esbjerg 1991; Rusland – et åbent samfund? (Rußland – eine offene Gesellschaft?), hrsg. v. Märta-Lisa Magnusson. Esbjerg 1996.

<sup>91</sup> Emanuel Halicz, Polish national liberation struggle and the genesis of the modern nation. Collected papers. Odense 1981.

<sup>92</sup> Bronislaw Swiderski, The concept of the family as a political idea in Poland 1827–1833, in: Scando-Slavica 27 (1981), S. 105–112; ders., Revolutionen som dialog. De polske konspiratører imod Rusland 1861–1864 (Die Revolution als Dialog. Die polnischen Konspirateure gegen Rußland 1861–1864). København 1981.

<sup>93</sup> The Polish problem at the Paris Peace Conference. A study in the politics of the great powers and the Poles, 1918–1919. Odense 1979.

<sup>94</sup> Bronislaw Swiderski, Polen 1945–1983: Ændringer i den socialistiske censur? (Polen 1945–1983: Wandel in der sozialistischen Zensur?), in: Kultur og censur (wie Anm. 44), S. 90–109.

<sup>95</sup> Jan Jakob Floryan, Polske arbejdere – holdninger og adfærd 1956–1981 (Polnische Arbeiter – Haltungen und Verhalten 1956–1981). København 1982; Zygmunt Tkocz, The peasants: changing role in Eastern Europe. Poland and Germany, in: East-West 19 (1978), Nr. 1–2, S. 16–40.

*Andere Länder*

Andere Länder und Nationen wurden nur sporadisch behandelt. Gunnar Svane veröffentlichte eine Abhandlung über eine von dem Bulgaren Konstantin Kostenecki verfaßte Biographie des serbischen Herrschers Stefan Lazarevič und schrieb eine Geschichte der jugoslawischen Völker im 19. Jahrhundert.<sup>96</sup> Karsten Fledelius gab einen Überblick über byzantinische Denkmäler in Serbien.<sup>97</sup> Für die Moderne schrieben unabhängig voneinander Peter Neersø und Jane Kabel über die jugoslawische Selbstverwaltung.<sup>98</sup>

**6. Zweite Hälfte der 1980er und 1990er Jahre**

Man kann behaupten, daß die letzten 10 bis 15 Jahre für die dänische Osteuropaforschung sehr fruchtbar waren. Mit dem Zusammenbruch der sozialistischen Systeme brach auch der „Selbstverständnis“-Ansatz, der einen Teil der dänischen Forschung geprägt hatte, zusammen. Trotz mehrerer Todesfälle im Kreis der dänischen Osteuropaforscher und vieler öffentlicher und interner Klagen über „Einschnitte“ waren niemals zuvor so viele Vollzeitwissenschaftler mit der Erforschung so vieler Themen der osteuropäischen Geschichte wie in dieser Zeit beschäftigt.<sup>99</sup> Es war überdies eine Periode, in der viele junge Forscher herangezogen wurden und die Zahl der Abschlußarbeiten über osteuropäische Themen größer war als je zuvor. Die Kontakte und Kooperationsprojekte mit Kollegen in Rußland und anderen ehemaligen sozialistischen Staaten wurden gewaltig vermehrt. Ein Großteil der zunehmenden Aktivitäten muß zweifellos als Resultat des stark gewachsenen öffentlichen Interesses angesehen werden, das durch die Ereignisse in der Sowjetunion und in den anderen so-

<sup>96</sup> Gunnar Svane, Kostenečki i ego biografija serbskogo despota Stefana Lazareviča (Kostenečki und seine Biographie des serbischen Despoten Stefan Lazarevič), in: Slavjanskije kul'tury i Balkany 1 (1978), S. 321-339; ders., De jugoslaviske folks historie i det 19 århundrede (Die Geschichte der jugoslawischen Völker im 19. Jahrhundert). Tl. I-II, Aarhus 1991.

<sup>97</sup> Karsten Fledelius, Byzantine monuments in Serbia, in: Bericht an die European Science Foundation. København/Paris 1982, S. 1-23.

<sup>98</sup> Peter Neersø, Jugoslavien. Socialisme og selvforvaltning i praksis (Jugoslavien. Sozialismus und Selbstverwaltung in der Praxis). Gylling 1982; Jane Kabel, Jugoslavien. Selvforvaltning – selvcensur? (Jugoslavien. Selbstverwaltung – Selbstzensur?), in: Kultur og censur (wie Anm. 44), S. 132-160.

<sup>99</sup> Knud Rasmussen und Bjarne Nørretranders verstarben 1985, Knud Rahbek Schmith und Carl Stief, die beide in Pension gegangen waren, verstarben 1986. Mehrere Professuren an den zwei Slavischen Instituten in Kopenhagen und Aarhus wurden allerdings nicht wieder besetzt, nachdem sie vakant geworden waren. 1981 gab es drei Professuren in Kopenhagen und zwei in Aarhus. 1998 waren alle fünf vakant, und erst 1999 wurde eine der beiden Professuren in Aarhus besetzt. Allein in Odense gab es die ganze Zeit über eine Professur mit einem Schwerpunkt Russische Geschichte.

zialistischen Staaten in der zweiten Hälfte der 1980er Jahre hervorgerufen worden war – ein Interesse, das inzwischen allerdings stark auf dem Rückzug ist. In dieser Zeit spielte auch das „Nordisk Komité for Øststatsforskning“ („Nordisches Komitee für Oststaatenforschung“) eine bedeutende Rolle als Treffpunkt für nordische Osteuropaforscher. Das Komitee, das vom Nordischen Ministerrat finanziert wurde, organisierte Konferenzen und gab eine Zeitschrift heraus.<sup>100</sup>

### *Hilfsmittel*

In dieser Periode wurden verschiedene Hilfsmittel in Form von Handbüchern herausgegeben. Eine Bibliographie zur außenpolitischen Literatur auf der Grundlage des Slavischen Instituts der Universität Kopenhagen erschien 1983.<sup>101</sup> Bronislaw Swiderski erarbeitete 1984 eine breit angelegte Bibliographie zu Informationsmitteln über Polen nach 1945.<sup>102</sup> Axel Andersen und andere Mitarbeiter der dänischen Bibliotheksschule („Danmarks Biblioteksskole“) stellten eine Übersicht über Bibliotheken und Informationszentren in der Sowjetunion zusammen.<sup>103</sup> Hans Bagger redigierte eine annotierte Bibliographie zu westsprachlichen Informationsmitteln über Geschichte und Gesellschaft in Osteuropa und der ehemaligen Sowjetunion.<sup>104</sup>

### *Breitere Darstellungen*

Das bereits erwähnte Projekt forschungshistorischer Überblicke aus den 1970er und 1980er Jahren stellte das erste Glied und die Vorbereitung einer breit angelegten Geschichte Rußlands von den ältesten Zeiten bis zur Sowjetepoche dar. Nicht der ursprüngliche Personenkreis allerdings, sondern ausnahmslos Historiker der Universität Kopenhagen gaben schließlich 1983 eine Geschichte Rußlands in drei Bänden heraus. Dazu kam ein Ergänzungsband von 1992, der neben der Darstellung der 1980er Jahre und des Zusammenbruchs der Sowjetunion auch einen Abschnitt zu den nichtrussischen Nationen im russischen und sowjetischen Impe-

<sup>100</sup> Bidrag till nordisk Øststatsforskning (Beiträge zur nordischen Oststaatenforschung), später umgetauft in Nordic Journal of Soviet and East European Studies.

<sup>101</sup> Kirsten Barker Hansen, Birgit Olsen, Niels Erik Rosenfeldt, Sovjet og Østeuropa: Udenrigs- og sikkerhedspolitik (Die Sowjetunion und Osteuropa: Außen- und Sicherheitspolitik). København 1983 (Københavns Universitets Slavisk Institut. Rapport. 7).

<sup>102</sup> Bronislaw Swiderski, Polen efter 1945. En bibliografi over informationsmidler (Polen nach 1945. Eine Bibliographie über Informationsmittel). København 1984 (Københavns Universitets Slavisk Institut. Rapport. 9).

<sup>103</sup> Axel Andersen (u.a.), Libraries and information centers in the Soviet Union. København 1985.

<sup>104</sup> Nøglen til Østeuropa (Der Schlüssel zu Osteuropa), red. v. Hans Bagger. København 1993.

rium enthielt.<sup>105</sup> Damit lag eine verhältnismäßig detaillierte Darstellung der Geschichte Rußlands von den ältesten Zeiten bis zum Beginn der 1990er Jahre vor.

Erik Bach Nielsen veröffentlichte Neuausgaben seiner „Sovjetunionens historie“ („Geschichte der Sowjetunion“) mit einer weit kritischeren Darstellung und Interpretation der Entwicklung.<sup>106</sup> Zudem gab Bach Nielsen ein aktuelleres Werk über das neue Rußland auf dem Hintergrund des Zusammenbruchs der Sowjetunion heraus,<sup>107</sup> während Bent Jensen 1992 einen Überblick über die Geschichte Rußlands und der Sowjetunion aus der Perspektive des sowjetischen Zusammenbruchs mit Schwerpunkt auf den letzten 100 Jahren und unter Hervorhebung der Reformtendenzen des vorrevolutionären Rußland gab.<sup>108</sup>

### Ältere Perioden

John Lind setzte seine Studien über Rußlands Beziehungen zu den nordischen Ländern im Mittelalter fort.<sup>109</sup> Ein von ihm behandeltes Sonderthema waren die Eheschließungen zwischen dänischen und russischen fürstlichen Personen, die als Instrument für interne Machtkämpfe in Dänemark im 12. Jahrhundert benutzt wurden.<sup>110</sup> Lind und Svend Aage Christensen untersuchten außerdem dänische Auffassungen über Rußland und die Russen gegen Ende des 16. bzw. zu Beginn des 17. Jahrhunderts.<sup>111</sup>

<sup>105</sup> Politikens Ruslandshistorie (Politische Geschichte Rußlands). Bd. 1: Svend Aage Christensen, Rigets oprindelse indtil 1689 (Die Entstehung des Reiches bis 1689). København 1983; Bd. 2: Hans Bagger u. Bjarne Nørretranders, Reform og revolution 1689–1917 (Reformen und Revolution 1689–1917). København 1983; Bd. 3: Niels Erik Rosenfeldt u. Carsten Pape, Sovjetstaten (Der Sowjetstaat). København 1983; Svend Aage Christensen, Lars Poulsen-Hansen, Carsten Pape u. Niels Erik Rosenfeldt, Imperiets sammenbrud 1982–1992 (Der Zusammenbruch des Imperiums 1982–1992). København 1992 (Ergänzungsband).

<sup>106</sup> Vgl. Nielsen, *Sovjetunionens historie* (wie Anm. 87).

<sup>107</sup> Erik Bach Nielsen, *Sovjetunionens sammenbrud og det ny Rusland* (Der Zusammenbruch der Sowjetunion und das neue Rußland). København 1994. Nielsen schrieb auch *Det gamle Rusland. En introduktion til Ruslands historie til ca. 1850* (Das alte Rußland. Ein Einführung zur Geschichte Rußlands bis ca. 1850). København 1999.

<sup>108</sup> Bent Jensen, *Den ny Ruslandshistorie* (Die neue Geschichte Rußlands). Aarhus 1992. Bent Jensen hatte bereits 1985 einen kurzen Überblick über die Sowjetunion herausgegeben: *Sovjetunionen – historie, ideologi, økonomi og politik* (Die Sowjetunion – Geschichte, Ideologie, Wirtschaft und Politik). København 1985.

<sup>109</sup> John Lind, *Den svensk-russiske middelaldergrænse. Et finsk forskningsproblem* (Die schwedisch-russische Grenze im Mittelalter. Ein finnisches Forschungsproblem). Lund 1991 (Finsk-ugriska småskifter. 8).

<sup>110</sup> John Lind, *De russiske ægteskaber. Dynasti- og alliancepolitik i 1130ernes danske borgerkrig* (Die russischen Ehen. Dynastie- und Allianzpolitik im dänischen Bürgerkrieg der 1130er Jahre), in: *Historisk Tidsskrift* 92 (1992), S. 1–30.

<sup>111</sup> John Lind, *Danish impressions of Russia in 1578. A comparative analysis of three travel descriptions* (Jacob Ulfeldt and his priest and NN), in: *Reciprocal images*.

Hans Bagger setzte ebenfalls seine Studien zur Geschichte Rußlands im 18. Jahrhundert fort.<sup>112</sup> Peter Ulf Møller und Natasha Okhotina Lind veröffentlichten 1997 ein Werk zu Funden in russischen Archiven über die dänischen Teilnehmer an den Expeditionen von Vitus Bering während des 18. Jahrhunderts.<sup>113</sup> Marie Tetzlaff veröffentlichte 1997 die Briefe Katharinas II. an Fürst Potemkin.<sup>114</sup>

### *Wirtschaftsgeschichte*

Ein neues Forschungsfeld, das in dieser Periode eröffnet wurde, war die Wirtschaftsgeschichte. Jørgen Peter Christensen veröffentlichte einen breiten Überblick über die Wirtschaftspolitik der Bol'seviki und die ökonomische Entwicklung der Sowjetunion, der sich auf westliche Fachliteratur stützte.<sup>115</sup> Hans Aage untersuchte aus der Perspektive des „real existierenden Sozialismus“ die ökonomischen Reformen in den sozialistischen Ländern seit Mitte der 1960er Jahre.<sup>116</sup>

---

Russian culture in the mirror of travellers' accounts, in: *Culture and History* 13 (1997), S. 13-26; Svend Aage Christensen, *Ruslandsbilledet i Axel Gyldenstjernes dagbog fra rejsen til Rusland 1602-1603* (Das Rußlandbild im Tagebuch Axel Gyldenstjernes von seiner Reise nach Rußland 1602-1603), in: *Dansk-russiske forbindelser gennem 500 år* (500 Jahre dänisch-russische Beziehungen), red. v. Michael Jensen. København 1993, S. 34-40.

<sup>112</sup> Hans Bagger, *Reformernas tidevarv – och reaktionens* (Das Zeitalter der Reformen – und der Reaktion), in: *Ryssland. Ett annat Europa. Historia och samhälle under 1000 år* (Rußland. Ein anderes Europa. 1000 Jahre Geschichte und Gesellschaft), red. v. Birgitta Furuhausen. Stockholm 1995, S. 115-139; ders., *Peter den Stores reformer i Ryssland* (Die Reformen Peters des Großen in Rußland), in: *Tsar Peter och kung Karl. Två härskares och deras folk* (Zar Peter und König Karl. Zwei Herrscher und ihr Volk), red. v. Sverker Oredsson. Stockholm 1998; ders., *Die Bedeutung des Ostseeraumes für die russische Außenpolitik*, in: *Rußland zur Zeit Katharinas II. Absolutismus – Aufklärung – Pragmatismus*, hrsg. v. Jan Kusber, Eckhard Hübner u. Peter Nitsche. Köln 1998, S. 361-396.

<sup>113</sup> Natasha Okhotina Lind, Peter Ulf Møller, *Kommandøren og konen. Arkivfund om danske deltagere i Vitus Berings ekspeditioner* (Der Kommandeur und die Frau. Archivfunde zu den dänischen Teilnehmern an Vitus Berings Expeditionen). København 1997.

<sup>114</sup> Lilliefar Fyrste Katarina den Stores breve til Potjomkin (Die Briefe Väterchen Fürst Katharina der Großen an Potemkin), hrsg. v. Marie Tetzlaff. København 1997. Marie Tetzlaff hat außerdem eine Biographie über Katharina die Große geschrieben – ein historisches Werk, jedoch ohne akademischen Apparat: *Katarina den Store* (Katharina die Große). København 1994.

<sup>115</sup> Jørgen Peter Christensen, *Sovjetunionens økonomiske Historie* (Wirtschaftsgeschichte der Sowjetunion). Herning 1994.

<sup>116</sup> Hans Aage, *Økonomiske omvæltninger i Rusland og Østeuropa. Fortid. Nutid. Fremtid* (Wirtschaftliche Umwälzungen in Rußland und Osteuropa. Vergangenheit, Gegenwart, Zukunft). Herning 1994.

*Außenpolitik und dänisch-russische/sowjetische Beziehungen*

Carsten Pape untersuchte den dänisch-russischen Pakt von 1493 und die Kämpfe um die Kalmarer Union im Umfeld des Jahres 1500.<sup>117</sup> Mikael Venge unterzog den gleichen Vertrag sowie das Verhältnis zwischen Dänemark und Rußland im 16. Jahrhundert einer Betrachtung.<sup>118</sup> John Lind untersuchte Streitigkeiten zwischen Dänemark-Norwegen und Rußland wegen der Nordgrenze im 16. Jahrhundert.<sup>119</sup> Und Michael Jensen beschrieb den dänisch-russischen Handel zwischen 1500 und 1800.<sup>120</sup> Hans Bagger stellte allgemein die Rolle der Ostsee für die russische Außenpolitik während des 18. Jahrhunderts und im besonderen für die dänisch-russischen Verbindungen in diesem Zeitraum dar.<sup>121</sup>

Für das 19. Jahrhundert untersuchte der aus Polen stammende und in Polen ausgebildete Historiker Emanuel Halicz in einer Reihe größerer und kleinerer Abhandlungen das dänisch-russische Verhältnis im 19. Jahrhundert auf detaillierte Weise.<sup>122</sup> Niels Erik Rosenfeldt analysierte die sowjetische Außenpolitik auf dem Hintergrund der russischen Geschichte unter der Problemstellung von Kontinuität und Veränderung.<sup>123</sup>

Auch die vielseitigen dänisch-russischen/sowjetischen Beziehungen des 20. Jahrhunderts fanden Interesse. Frede P. Jensen behandelte die Frage

<sup>117</sup> Carsten Pape, *In fraternitate, amicitia et confederacione. Det dansk-russiske forbund af 1493 og striden om Kalmarunionen ca. 1490–1506* (In fraternitate, amicitia et confederacione. Der dänisch-russische Pakt von 1493 und die Kämpfe um die Kalmarunion ca. 1490–1506), in: *Dansk-russiske forbindelser* (wie Anm. 111), S. 11–22.

<sup>118</sup> Mikael Venge, *Københavnstraktaten 1493 og de dansk-russiske forbindelser i 1500-tallet* (Der Vertrag von Kopenhagen 1493 und die dänisch-russischen Verbindungen während des 16. Jahrhunderts), in: *Danmark og Rusland* (wie Anm. 10), S. 10–33.

<sup>119</sup> John Lind, *Nordkalotten. Fra Almindig til statsterritorier. Konflikter og forvirring omkring grænserne ved Ishavet i 1500-tallet* (Die Nordkalotte. Von der Allmende zu den Staatsterritorien. Konflikte und Wirren wegen der Grenzen am Eismeer im 16. Jahrhundert), in: *Dansk-russiske forbindelser* (wie Anm. 111), S. 23–33.

<sup>120</sup> Michael Jensen, *Den danske Ruslandhandel 1500–1800* (Der dänische Rußlandhandel 1500–1800), in: *Danmark og Rusland* (wie Anm. 10), S. 85–103.

<sup>121</sup> Hans Bagger, *The role of the Baltic in Russian foreign policy 1721–1773*, in: *Imperial foreign policy*, hrsg. v. Hugh Ragsdale. New York 1993, S. 36–72; ders., *Dansk-russiske forbindelser i 1700-tallet* (Dänisch-russische Beziehungen im 18. Jahrhundert), in: *Danmark og Rusland* (wie Anm. 10), S. 62–84; vgl. auch ders., *Reformernas tidevarv* (wie Anm. 112), S. 115–139.

<sup>122</sup> Emanuel Halicz, *Dansk-russiske relationer i Napoleonstiden* (Dänisch-russische Beziehungen zur Zeit Napoleons), in: *Dansk-russiske forbindelser* (wie Anm. 111), S. 41–53; ders., *Russia and Denmark 1856–1864*. København 1990 (Københavns Universitets Institut for Slavisk og Øststatsforskning. Studier. 14); ders., *The 1863 Polish uprising and Scandinavia. The year 1863, the turning point in Russo-Scandinavian relations*. København 1988.

<sup>123</sup> Niels Erik Rosenfeldt, *Sovjetisk udenrigspolitik – og russisk historie. Kontinuitet og forandring* (Sowjetische Außenpolitik – und die russische Geschichte. Kontinuität und Veränderung). København 1987 (Det Udenrigspolitiske Selskab. Skrifter 1987).

der sicherheitspolitischen Interessen Rußlands gegenüber Dänemark um 1900.<sup>124</sup> Bent Jensen untersuchte Dänemarks Rolle als unfreiwilliger Gastgeber anlässlich Maksim Litvinovs diplomatischer Mission in Dänemark 1919/20.<sup>125</sup> Er setzte außerdem seine Forschungen der dänisch-russischen und dänisch-sowjetischen Beziehungen in einer Reihe anderer Arbeiten fort. Die Rußlandmission des Dänischen Roten Kreuzes und seine Tätigkeit in Sowjetrußland 1918/19 wurden Gegenstand einer gesonderten Abhandlung.<sup>126</sup> Darüber hinaus untersuchte er die Auffassung der Sowjetunion über Dänemark in der Nachkriegszeit auf der Grundlage des zugänglichen Quellenmaterials.<sup>127</sup>

Henrik Bertelsen nahm das Thema der russischen Flüchtlinge in Dänemark nach der Machtübernahme der Bol'sheviki in zwei kleineren Büchern auf.<sup>128</sup> Bent Jensen untersuchte, wie die russische Kaiserinwitwe der Revolution und dem Bürgerkrieg lebendig entkam.<sup>129</sup> Kurt Jacobsen beschrieb ausführlich die Manöver der bedeutenden Geschäftstätigkeit der dänischen „Store Nordiske Telegraf-selskab“ („Große Nordische Telegrafengesellschaft“) in Rußland nach der Revolution.<sup>130</sup> Erik Thostrup Ja-

<sup>124</sup> Frede P. Jensen, Danmark i russisk sikkerhedspolitik omkring 1900 (Dänemark in der russischen Sicherheitspolitik um 1900), in: Danmark og Rusland (wie Anm. 10), S. 197-222.

<sup>125</sup> Bent Jensen, Kleinstaat in der Klemme. Dänemark als unfreiwilliges Gastland für einen bolschewistischen Weltgesandten, in: Jahrbücher für Geschichte Osteuropas 38 (1990), S. 228-243.

<sup>126</sup> B. Ensen [Bent Jensen], Missija Datskogo krasnogo kresta v Rossii. 1918–1919 gody (Die Mission des Dänischen Roten Kreuzes in Rußland 1918–1919), in: Otčestvennaja istorija 1 (1997), S. 27-41.

<sup>127</sup> Bent Jensen, Tryk og tilpasning. Sovjetunionen og Danmark siden 2. Verdenskrig (Druck und Anpassung. Die Sowjetunion und Dänemark seit dem Zweiten Weltkrieg). København 1987; ders., Sovjetunion og Danmark (Die Sowjetunion und Dänemark). København 1987 (Det Udenrigspolitiske Selskab. Skrifter 1987); ders., The Soviet Union and Denmark/Scandinavia: perception and policy – pressure and promise, in: Nordic Journal of Soviet and East European Studies 3 (1986), Nr. 3-4, S. 41-60; ders., The Soviet Union and Scandinavia: status quo or revision – „Nordic balance“ or „Nordic peace zone“, in: Nordic Journal of Soviet and East European Studies 4 (1987), Nr. 1, S. 5-13; ders., Danmark – Sovjetunionen: Sikkerhedspolitiske problemer (Dänemark – Sowjetunion: Sicherheitspolitische Probleme), in: Danmark og Rusland (wie Anm. 10), S. 332-362.

<sup>128</sup> Henrik Bertelsen, Russiske flygtninge i Danmark 1917–1924 (Russische Flüchtlinge in Dänemark). Kolding 1992; ders., Russiske flygtninge i Danmark II: 1925–1985 (Russische Flüchtlinge in Dänemark II: 1925–1985). Viborg o. J.

<sup>129</sup> Bent Jensen, Zarmoder blandt Zarmordere. Enkekejserinde Dagmar og Danmark (Zarenmutter unter Zarenmördern. Die Kaiserinwitwe Dagmar und Dänemark). København 1997.

<sup>130</sup> Kurt Jacobsen, Den røde tråd. Det Store Nordiske Telegraf-Selskab storpolitisk spil efter den russiske revolution (Der rote Draht. Das hohe politische Spiel der Großen Nordischen Telegrafengesellschaft nach der russischen Revolution). København 1997.

cobsen untersuchte Dänemarks außenpolitische Stellung zwischen der Sowjetunion und England am Ende des Zweiten Weltkriegs.<sup>131</sup>

Die sowjetische Besetzung der dänischen Insel Bornholm beschrieb und untersuchte Bent Jensen u.a. auf der Grundlage sowjetischen Quellenmaterials.<sup>132</sup> 1999 stellte er eine Studie zur sowjetischen Perzeption und Politik gegenüber Dänemark sowie zur dänischen Perzeption und Politik gegenüber der Sowjetunion vom Ende der 1930er Jahre bis 1964 fertig. Das Werk stützt sich auf umfangreiches Quellenmaterial, das bisher nicht verwendet wurde. Seine These ist, daß der Kreml Dänemark (und Norwegen) de facto als westliche Interessensphäre anerkannte, jedoch heftigen Widerstand gegen (geplante) alliierte Militärbasen und die Stationierung von Kernwaffen auf dänischem Territorium, exklusive Grönland, leistete.<sup>133</sup>

Anlässlich des 500jährigen Jubiläums des ersten dänisch-russischen Vertrages wurden zwei Anthologien herausgegeben,<sup>134</sup> die jede für sich von einem Kreis von dänischen Osteuropaforschern präsentiert wurden. Einige der Autoren wurden oben bereits genannt.<sup>135</sup> Zusammen mit Sune Jungar von der Åbo Akademi organisierte Bent Jensen eines der Hauptthemen auf dem 23. Nordischen Historikertreffen in Tampere im Jahr 1997: „Sowjetunionen och Norden 1917–1991“ („Die Sowjetunion und der Norden 1917–1991“) (von seiten der dänischen Osteuropaforschung; R.T.). Die Berichte vom Historikertreffen enthalten außer Bent Jensens eigenem Beitrag zum Thema Sowjetunion und Dänemark in dieser Zeit mit einem Schwerpunkt auf den außenpolitischen Problemen einen Beitrag von Morten Thing über den Kommunismus als Faktor im dänisch-sowjetischen Verhältnis.<sup>136</sup>

<sup>131</sup> Erik Thostrup Jacobsen, *Foden i døren. Danmark mellem Sovjetunion og England 1944–45* (Den Fuß in der Tür. Dänemark zwischen der Sowjetunion und England 1944–45). Odense 1984.

<sup>132</sup> Bent Jensen, *Den lange befrielse. Bornholm besat og befriet* (Die lange Befreiung. Bornholms Besetzung und Befreiung). Odense 1996; oder ders., *Sowjetiske Okkupation neuen Typs. Die lange Befreiung der dänischen Insel Bornholm 1944–1946*, in: *Osteuropa* 49 (1999), S. 397–416.

<sup>133</sup> Bent Jensen, *Bjørnen og haren. Sovjetunion og Danmark 1939–1964* (Der Bär und der Hase. Die Sowjetunion und Dänemark 1939–1964). Odense 1999.

<sup>134</sup> *Dansk-russiske forbindelser* (wie Anm. 111); *Danmark og Rusland* (wie Anm. 10).

<sup>135</sup> Über die bereits genannten Beiträge hinaus sollten u.a. genannt werden: Peter Ulf Møller, *Hvordan russerne er* (Wie die Russen sind); Carl Stief, *Litteratur og videnskab* (Literatur und Wissenschaft); Lars Poulsen-Hansen, *Rasmus Æreboes oversættelse af den russiske Sobornoje Ulosjenie* (Rasmus Æreboes Übersetzung des Sobornoje Uloženie); Bent Jensen, „Det ny Amerika“. *Rusland og dans erhvervsliv før 1917* („Das neue Amerika“. Rußland und die dänische Geschäftswelt vor 1917); S.P. Jensen, *Lars Poulsen-Hansen, Statsråd C. A. Koefoeds rolle i Stolypins landbrugsreformer* (Staatsrat C. A. Koefoeds Rolle in den Stolypinschen Landwirtschaftsreformen); Kurt Jacobsen, *Danmarks Kommunistiske Partis forbindelser til Sovjetunionen* (Die Beziehungen der Kommunistischen Partei Dänemarks zur Sowjetunion).

<sup>136</sup> Bent Jensen, *Sovjetunionen og Danmark 1917–1991. Udenrigs- og sikkerhedspolitik* (Die Sowjetunion und Dänemark 1917–1991. Außen- und Sicherheitspolitik) sowie



*Andere Themen*

Der große Aufbruch in der Sowjetunion und Osteuropa in der zweiten Hälfte der 1980er und zu Beginn der 1990er Jahre brachte viele der Aktualität geschuldete Schriften und Artikel hervor, die aus diesem Überblick herausfallen.<sup>137</sup> Substantieller war eine Anthologie zu Rußlands Weg in die Meinungsfreiheit, die Eigil Steffensen redigierte.<sup>138</sup> Die Anthologie enthält Beiträge einige Slavisten und Historiker – u.a. von Alex Fryszman zur russischen Intelligencija, Mette Dalsgaard zur sowjetischen Mentalität, Bent Jensen zur Radikalisierung der Geschichtsauffassung Jurij Afanas'evs, Kjeld Bjørnager zum Theater, Hans Aage zur Wirtschaft und Svend Aage Christensen zur Außenpolitik. Thomas Petersen schrieb zwei kleine Arbeiten über die 80er und 90er Jahre der sowjetischen und russischen Geschichte.<sup>139</sup>

Peter Ulf Møller untersuchte in einem anderen Zusammenhang die Darstellung des Zweiten Weltkriegs als Instrument der sowjetischen Bildungspolitik.<sup>140</sup> Eigil Steffensen stellte die Faszination westlicher Intellektueller von Rußland dar.<sup>141</sup> Mette Bryld untersuchte den Gebrauch von Hunden und Delphinen als äsopische Metaphern in der sowjetischen Wissenschaft.<sup>142</sup> Helen Krag und Margit Wartburg veröffentlichten eine An-

---

Morten Thing, Kommunisme som relation mellem Sovjet og Danmark 1917–1990 (Kommunismus als Beziehung zwischen der Sowjetunion und Dänemark 1917–1990), in: *Sovjetunionen och Norden – konflikt, kontakt, influenser* (Die Sowjetunion und der Norden – Konflikt, Kontakt, Einflüsse), red. v. Bent Jensen u. Sune Jungar. Helsingfors 1997, S. 51–72 sowie S. 185–200.

<sup>137</sup> Vgl. z.B. Mary Dau, *Sovjetunionen under Gorbatjov* (Die Sowjetunion unter Gorbachev). København 1988; *The Gorbachev revolution: the politics of change in the Soviet Union*, hrsg. v. Bent Jensen u. Claus Carsten Pedersen (Sondernummer Nordic Journal of Soviet and East European Studies 5 [1988], Nr. 3–4) mit Beiträgen dänischer, skandinavischer und anderer Forscher.

<sup>138</sup> *Magt og mening. Ruslands vej til ytringsfrihet* (Macht und Meinung. Rußlands Weg zur Meinungsfreiheit), red. v. Eigil Steffensen. København 1993.

<sup>139</sup> Thomas Petersen, *Fra union over perestrojka til opløsning* (Von der Union über die Perestrojka zur Auflösung). Aarhus 1994; ders., *Fra opløsning til ny identitet* (Von der Auflösung zur neuen Identität). Aarhus 1997.

<sup>140</sup> Peter Ulf Møller, *Den hjerteskrænde pegepind. Historier om Anden verdenskrig som led i sovjetborgernes opdragelse* (Der herzzerreißende Zeigestock. Geschichte über den Zweiten Weltkrieg als Teil der Erziehung der Sowjetbürger), in: *Brugte historier. Ti essays om brug og misbrug af historier* (Gebrauchte Geschichten. Zehn Essays über den Gebrauch und Mißbrauch von Geschichte), hrsg. v. Lotte Hedeager (u.a.). København 1989, S. 11–38.

<sup>141</sup> Eigil Steffensen, *Den russiske fascination. Om vestlige intellektuelle og østlige utopier* (Die russische Faszination. Über westliche Intellektuelle und östliche Utopien), in: *Dansk Udsyn* (1991), Nr. 6, S. 339–348.

<sup>142</sup> *The days of dogs and dolphins: Aesopian metaphors of Soviet science*, in: *Soviet civilization between past and present*, hrsg. v. Mette Bryld u. Erik Kulavig. Odense 1998, S. 53–76.

thologie zur jüdischen Kultur im alten Rußland und in Osteuropa.<sup>143</sup> Ein anderes Thema aus dem Polen des 19. Jahrhunderts – Universitätsstudenten und die politische Entwicklung – untersuchte Bronislaw Swiderski 1987.<sup>144</sup>

Während Niels Erik Rosenfeldt seine Studien zum Stalinismus als politisches System fortsetzte<sup>145</sup> und nun an einer Gesamtdarstellung seiner langjährigen Forschungsergebnisse arbeitete, nahm sich Erik Kulavig Themen der sowjetischen Massenöffentlichkeit an – u.a. der sowjetischen Arbeiter- und Bauernkorrespondenten und der Sexualdebatte.<sup>146</sup> 1995 veröffentlichte Kulavig eine Abhandlung zum modernen russischen Nationalismus<sup>147</sup> und 1999 ein Werk zum Widerstand des Volkes gegen das sowjetische Regime unter Chruščev.<sup>148</sup> Auf der Grundlage sowjetischen Archivmaterials vertritt Kulavig die Ansicht, daß die Unzufriedenheit mit dem kommunistischen System viel stärker verbreitet gewesen sei als üblicherweise angenommen.

#### *Osteuropa außerhalb Rußlands und der Sowjetunion*

Die Tschechoslowakei, der Balkan und Polen standen im Zentrum eines Teils der dänischen Osteuropaforschung, die ihr Augenmerk nicht auf Rußland und die Sowjetunion richtete. Aus der neuesten Forschung sind hier Peter Bugges Untersuchungen zu Entstehung und Trennung des tschechoslowakischen Staates, die Verwaltung der Freiheitsrechte in der Tschechoslowakei in der Zeit zwischen 1960 und 1980 und die Ansichten

---

<sup>143</sup> Det var engang – amol iz geven. Jødisk kultur og historie i det gamle Østeuropa (Es war einmal – es ist einmal gewesen. Jüdische Kultur und Geschichte im alten Osteuropa), red. v. Helen Krag u. Margit Wartburg. København 1986.

<sup>144</sup> Bronislaw Swiderski, *Myth and scholarship. University students and political development in XIXth century Poland*. København 1987.

<sup>145</sup> Niels Erik Rosenfeldt, *Stalin's special departments. A comparative analysis of key sources*. København 1989 (Københavns Universitets Institut for Slavistik og Øststatsforskning. Rapport. 20); ders., *Stalin's Secret Chancellery and the Comintern. Evidence about the organizational patterns*. København 1991 (Københavns Universitets Institut for Slavistik og Øststatsforskning. Rapport. 21); ders., *Stalinism as a system of communication*, in: *Essays on revolutionary culture and Stalinism. Selected papers from the third congress for Soviet and East European Studies*, hrsg. v. John W. Strong. Columbus/Ohio 1990, S. 139-165.

<sup>146</sup> Erik Kulavig, *Propaganda og hverdagsliv i Rusland 1924-36. Studier i sovjetisk masseoffentlighed (Propaganda und Alltagsleben in Rußland 1924-36. Studien zur sowjetischen Massenöffentlichkeit)*. Odense 1991.

<sup>147</sup> Erik Kulavig, *Russisk nationalisme 1986-1992 (Russischer Nationalismus 1986-1992)*. Odense 1992 (Odense University Slavic Studies. 8).

<sup>148</sup> Erik Kulavig, *Tretten historier om ulydige russere. Folkelig modstand mod regimet under Khrustjov 1953-1964 (Dreizehn Geschichten über ungehorsame Russen. Volkswiderstand gegen das Regime unter Chruščev 1953-1964)*. Odense 1999.

der Tschechen über Europa in der Zwischenkriegszeit und heute zu nennen.<sup>149</sup>

Die gewaltsamen Ereignisse auf dem Balkan sind Thema einer Anthologie, die Erik A. Andersen und Håkan Wiberg 1994 redigierten. Die Anthologie enthält Beiträge dänischer und anderer Balkan-Experten, darunter eine Darstellung des Zusammenbruchs des wirtschaftlichen Systems Jugoslawiens (Erik André Andersen, Hans Aage) und über Religion und Politik auf dem Balkan von der Römerzeit bis heute (Karsten Fidelius).<sup>150</sup> Der Slavist Henning Mørk veröffentlichte 1998 eine außergewöhnlich gründliche historische Darstellung der türkischen Herrschaft auf dem Balkan. Sie endet um das Jahr 1800, soll aber durch einen weiteren Band fortgesetzt werden, der die Entwicklung bis heute abdeckt.<sup>151</sup>

Der Historiker Kay Lundgreen Nielsen legte 1994 eine Analyse der polnischen kommunistischen Tätigkeit in den Jahre 1944 bis 1989 mit Schwerpunkt auf den Solidarność-Jahren 1980/81 vor.<sup>152</sup>

### *Laufende Projekte*

Zum Abschluß dieses Überblicks über Aspekte der dänischen Osteuropaforschung sollen einige größere kollektive Initiativen der letzten Jahre genannt werden. Nach einer Mittelbewilligung von „Statens Humanistiske Forskningsråd“ („Staatlicher Humanistischer Forschungsrat“) wur-

<sup>149</sup> Peter Bugge, Børn af Jan Hus og Franz Joseph – tjekkernes og slovakernes vej fra Østrig-Ungarn til en fælles stat (Kinder von Jan Hus und Franz Joseph – Der Weg der Tschechen und Slovaken von Österreich-Ungarn zum gemeinsamen Staat), in: Den jyske Historiker (1991), Nr. 57, S. 17-47; ders., Tjekker og slovakker mellem stat og nation (Tschechen und Slovaken zwischen Staat und Nation), in: Central-Europa: Fortid, Nåtids & Fremtid (Mitteleuropa: Vergangenheit, Gegenwart & Zukunft), hrsg. v. Kate Hansen Bundt. Oslo 1996, S. 189-223; ders., Longing or belonging? Czech perceptions of Europe in the inter-war years and today, in: Yearbook of European Studies 11 (1999), S. 111-129; ders., Magten, retten og det frie ord. Omkring frihedsrettighederne i Tjekkoslovakiet 1960-1980 (Die Macht, das Recht und das freie Wort. Zu den Freiheitsrechten in der Tschechoslowakei 1960-1980). Aarhus 1990 (Arbejdsrapporter. 1-2, hrsg. v. Slavisk Institut, Aarhus Universitet); Peter Bugge schrieb 1994 eine Dissertation: Czech nation-building. National self-perception and politics 1780-1914. Aarhus 1994. Er verfaßte außerdem eine populäre Übersicht: Tjekkoslovakiet – en landebeskrivelse (Tschechoslowakei – eine Landesbeschreibung). København 1992.

<sup>150</sup> Storm over Balkan. Fra oldtidshistorie til stormagtsspil (Sturm über dem Balkan. Von der antiken Geschichte zum Spiel der Großmächte), red. v. Erik A. Andersen u. Håkan Wiberg. København 1994.

<sup>151</sup> Henning Mørk, Balkan under tyrkisk herredømme (Der Balkan unter türkischer Herrschaft). Aarhus 1998.

<sup>152</sup> Kay Lundgreen Nielsen, Magt og afmagt i det polske kommunistpartis virke (Macht und Ohnmacht im Wirken der polnischen Kommunistischen Partei), in: Struktur og funktion. Festskrift til Erling Ladewig Petersen (Struktur und Funktion. Festschrift für Erling Ladewig Petersen). Odense 1994, S. 291-306.

de 1993 ein Forschungskolleg „Kontinuitet og forandring i Rusland, Baltikum og Østeuropa“ („Kontinuität und Veränderung in Rußland, im Baltikum und in Osteuropa“) eingereicht, dessen Hauptziel die Ausbildung junger Forscher ist. Hieran sind ältere Forscher des „Odense Universitets Center for Slaviske og Østeuropæiske Studier“ („Zentrum für Slavische und Osteuropäische Studien der Universität Odense“) und von „Københavns Universitets Østeuropainstitut“ („Osteuropainstitut der Universität Kopenhagen“) beteiligt. Das Kolleg hielt einige Konferenzen und Workshops ab, an denen sowohl dänische als auch ausländische, darunter russische und polnische Forscher teilnahmen. Zeitlich konzentrierten sich die Forscher des Kollegs auf das 20. Jahrhundert. Von den Themen der Promotionsstudenten sind die Butterproduktion in Sibirien und der Butterexport vor der Revolution von 1917 (Inge Marie Larsen), der Privatisierungsprozeß in Estland mit besonderer Berücksichtigung des Nationalitätenaspektes (Erik André Andersen), kulturelle und bewußtseinsmäßige Aspekte des Übergangs von der Gesellschaft sowjetischen Typs zur Demokratie (Hans Henrik Brockdorff von Rantzau), der Zerfall des Parteistaates in regionaler Perspektive (Kirsten Bruun), die Kultur der Ukraine im Wandel (Harald Hartvig Jeppesen), die Entsowjetisierung des kulturellen Lebens im Baltikum (Mette Lise Dalsgaard) und die Wahrnehmung Dänemarks durch die Sowjetunion in den 1930er Jahren (Rikke Haue) zu nennen.

Die Tagungen des Kollegs behandelten Themen wie „Arkiv- og forskningsituationen i Rusland og Polen“ („Die Archiv- und Forschungssituation in Rußland und Polen“) (1993) – hieran nahmen prominente Leiter zentraler wie regionaler Archive in Rußland und Polen teil –, „Reciprocal Images. Russian Culture in the Mirror of Travellers' Accounts“ (1994), „Soviet Civilization. New Interpretations, Methodology and Results“ (1995) und „Mechanisms of Power“ (1998).<sup>153</sup> Die Promotionsstudenten des Kollegs veröffentlichten eine Reihe von Zeitschriftenartikeln, und Erik André Andersen publizierte seine Dissertation.<sup>154</sup> Hans Henrik Brockdorff von Rantzau beendete sein Publikationsmanuskript („Ved skillevejen. Fem studier over russisk kultur“ – „Am Scheideweg. Fünf Studien zur russischen Kultur“) für den Odense Universitetsforlag.

In den 1990er Jahren unternahm das Reichsarchiv, angeregt durch dänische Historiker, einen neuen Vorstoß, Danica in russischen Archiven in

---

<sup>153</sup> Archives and Research in Russia and Eastern Europe. Working Paper Nr. 1 und 2. Odense 1994 (Englisch/Russisch); Reciprocal Images. Russian Culture and History, in: Sondernummer der Zeitschrift Culture and History (1997); Soviet civilization between past and present. Odense 1998; Mechanisms and power. London 1999.

<sup>154</sup> Erik André Andersen, An ethnic perspective on economic reform. The case of Estonia. Aldershot 1999.

Form von Mikrofilmen nach Dänemark zu überführen. Eine Bewilligung von Sondermitteln des Kulturministeriums wurde u.a. für eine Arbeitsgruppe von Archivaren und Historikern eingesetzt, die relevante Archivbestände in einigen russischen Archiven zur Zeit nach 1917 prüfte und ein entsprechendes Verzeichnis erarbeitete.<sup>155</sup> Diese Arbeit sollte zur Vorbereitung von Mikrofilmbestellungen insbesondere aus den Akten des Außenministeriums und des ZK der KPdSU dienen. Die russischen Archivbehörden waren jedoch immer weniger daran interessiert, Mikrofilme zu liefern, und auf diese Weise glückte es nicht, auch nur eine einzige Mikrofilmspule nach Dänemark zu bekommen.

Eine weitere dänische Initiative auf diesem Gebiet wurde in den 1990er Jahren ergriffen. Mit Hilfe einer Mittelbewilligung des Carlsbergfonds versuchte Bent Jensen unter der Assistenz von Jacob Hornemann Schwerpunkte der dänisch-sowjetischen Beziehungen in der Zeit zwischen 1917 und 1964 herauszuarbeiten. Dafür wurde ein Kooperationsabkommen mit dem Institut für Allgemeine Geschichte an der Russischen Akademie der Wissenschaften (RAN) in Moskau geschlossen. Die Absicht bestand darin, relevante russische und dänische Archive zu durchforsten mit dem Ziel, eine Quellensammlung herauszugeben, die die Hauptfragen des gegenseitigen Verhältnisses der beiden Länder beleuchtete – und zwar in einer dänischen und einer russischen Version.

## 8. Adressen zu Institutionen

### *Archive und Bibliotheken mit angeschlossenen Archiven*

- Center for Russiske og Østeuropæiske Studier, Odense Universitet (Zentrum für Russische und Osteuropäische Studien, Universität Odense), Campusvej 55, DK-5320 Odense, E-Mail: bro@litcul.sdu.dk
- Institut for historie, Odense Universitet (Institut für Geschichte, Universität Odense), Campusvej 55, DK-5239 Odense, E-Mail: ihks@sdu.dk
- Københavns Universitets Østeuropainstitut (Osteuropa-Institut der Universität Kopenhagen), Snorresgade 17-19, DK-2300 København S
- Slavisk Institut (Slavisches Institut), Bygning 463, Nobelparken, Jens Chr. Skous Vej 5, DK-8000 Aarhus C, E-Mail: slavmh@adm.aau.dk
- Rigsarkivet (Reichsarchiv), Rigsdagsgården 9, DK-1218 København K, E-Mail: mailbox@ra.sa.dk

---

<sup>155</sup> Danica i Rusland. Kilder til Danmarks historie efter 1917 i russiske arkiver (Danica in Rußland. Quellen zur Geschichte Dänemarks nach 1917 in russischen Archiven), hrsg. v. Rigsarkivet København. København 1994.

- Arbejderbegælgelsens Bibliotek og Arkiv (Bibliothek und Archiv der Arbeiterbewegung), Nørrebrogade 66 D, DK-2200 København N, E-Mail: aba@aba.dk
- Det Kongelige Bibliotek (Königliche Bibliothek), Søren Kierkegaards Plads 1, DK-1221 København K, <http://www.kb.dk>
- Erhversarkivet (Wirtschaftsarchiv), Vester Allé 12, DK-8000 Aarhus C
- Hjerl Hede Frilandsmuseum (Hjerl Hede Freiluftmuseum), Hjerl Hedevej 14, DK-7830 Vinderup, <http://www.hjerlhede.dk>

## 9. Literatur

### *Forschungsüberblicke über die dänische Osteuropaforschung*

- 50 år. Slavisk Institut Aarhus Universitet (50 Jahre. Slavisches Institut der Universität Aarhus), red. V. Kjeld Bjørnager u.a. Aarhus 1985 (Acta Jutlandica LXII. Humanistisk serie 59).
- Knud Rasmussen, Aktuelle Forschungen zur osteuropäischen Geschichte in Dänemark (1978–1983), in: Jahrbücher für Geschichte Osteuropas 33 (1985), S. 103-127.
- Knud Rahbek Schmid, Slawistik und Ostforschung in Dänemark, in: Osteuropa 13 (1963), H. 7/8, S. 465-470.
- Carl Stief: Litteratur og videnskab (Literatur und Wissenschaft), in: Dansk-russiske forbindelser gennem 500 år (500 Jahre dänisch-russische Beziehungen), hrsg. v. Ministeriet for kulturelle anliggender. København 1964, S. 47-88.
- Carl Stief, Slavisk filologi (Slavische Philologie), in: Københavns Universitet 1479–1979 (Die Universität Kopenhagen), Bd. 10, København 1979, S. 325-352.

### *Zeitschriften und Jahrbücher*

- Bidrag til Øststatsforskningen (Beiträge zur Oststaatenforschung)
- Nordic Journal of Soviet and East European Studies
- Nordisk Østforum (Nordisches Ostforum)
- Scando-Slavica (1954 ff.)
- Slavica Othiniensia
- Svantevit. Dansk Tidsskrift for Slavistik (Svantevit. Dänische Zeitschrift für Slavistik)
- Østnyt (Ostnachrichten) (Newsletter)
- Øststatus (Oststatus) (Jahrbuch) 1991 ff.

*Schriftenreihen*

Arbejdsrapporter (Arbeitspapiere), Slavisk Institut Aarhus Universitet  
Materialer (Materialien), Københavns Universitets Østeuropainstitut  
Odense Universitets Slavic Studies, Center for Russiske og Østeuropæiske  
Studier

Rapporter (Berichte), Københavns Universitets Østeuropainstitut  
Studier (Studien), Københavns Universitets Østeuropainstitut

Aus dem Dänischen übersetzt von Ralph Tuchtenhagen, Heidelberg

# Historische Osteuropaforschung in Schweden

von Klas-Göran Karlsson

Schwedische Historiker schreiben über schwedische Geschichte. Diese Devise ist heute ebenso gültig wie vor 100 Jahren. Die Tendenz der gesellschafts- und kulturwissenschaftlichen Theorien, die Wahl der Quellenarten und Ansätze sowie das Verhältnis zwischen Personen- und Strukturgeschichte haben sich mit der Zeit gewandelt, der geographische Rahmen dagegen blieb über die Jahrzehnte ziemlich stabil. Und selbst wenn er sich jemals erweitert haben sollte, so wurde der geographische Forschungsraum immer vom Norden her definiert. Dieses Interesse für den Norden ist in letzter Zeit allerdings schwächer geworden, als es noch zu Beginn des Jahrhunderts war, als sich vor allem Historiker aus dem südschwedischen Lund dafür entschieden, ihre Forschung auf den nordischen Schauplatz zu konzentrieren. Wenn sich ein schwedischer Historiker um eine andere Gesellschaft oder einen anderen Staat als Schweden oder den übrigen Norden bemühte, so interessierte er sich gewöhnlich für die Beziehungen zwischen Schweden und diesem anderen Land und nicht für dieses Land selbst. Umfangreichere schwedische Forschungsprojekte wurden so unterschiedlichen Themen wie der mittelalterlichen Wüstungskrise, der Auswanderung nach Amerika, dem Zweiten Weltkrieg und der Werftenkrise nach dem Zweiten Weltkrieg gewidmet. Sie alle nahmen Schweden zum selbstverständlichen Ausgangs-, Vergleichs- und Zielpunkt. Der Blickwinkel der schwedischen Geschichtswissenschaft wurde als provinziell angesehen.<sup>1</sup>

Und doch haben einige wenige hervorragende schwedische Historiker und Historikergruppen dieses Muster durchbrochen, indem sie Weltgeschichte nicht durch ein schwedisches Prisma betrachteten, sondern ihr einen eigenen Wert beimaßen. So schrieben beispielsweise Göran Rystad in Lund über die Geschichte der Vereinigten Staaten und Magnus Mörner in Göteborg über lateinamerikanische Geschichte. Seit 1975 hat Sven Tägil, der an der Universität Lund einen vom schwedischen Forschungsrat finanzierten Lehrstuhl für empirische Konfliktforschung innehat, eine

---

<sup>1</sup> Rune Johansson u. Kim Salomon, „Samtida historia – Sven Tägil och det svenska historikersamhället“ („Zeitgenössische Geschichte – Sven Tägil und die schwedische Historikergemeinschaft“), in: Kristian Gerner, Rune Johansson, Klas-Göran Karlsson, Kerstin Nyström u. Kim Salomon, *Stat – Nation – Konflikt. En festskrift tillägnad Sven Tägil* (Staat – Nation – Konflikt. Eine Festschrift für Sven Tägil). Höganäs 1996, S. 21.



Reihe von Forschungsprojekten über Grenzkonflikte, ethnische und soziale Konflikte sowie über die Krise von Territorialstaaten ins Leben gerufen – alles Themen, die aus einem europäischen Blickwinkel behandelt werden. Dabei sind in letzter Zeit weitere Projekte über Konflikte im Bereich der Wasserversorgung des Mittleren Ostens entstanden.

Es scheint ganz natürlich, daß vor diesem Hintergrund auch die Rußland-, Sowjetunion- und Osteuropaforschung in der schwedischen geschichtswissenschaftlichen Landschaft schon immer eine untergeordnete Rolle spielten. In der Nachkriegszeit stand die Geschichtsschreibung unter starkem Einfluß der Gesellschaftswissenschaften, deren Ausrichtung als nomothetische Einheitswissenschaften mit westlichen Kulturtraditionen als Referenzrahmen für die Erforschung Rußlands und der Sowjetunion ungeeignet war. Die Folge der Anpassung an dieses Ideal der Naturwissenschaften war eine oberflächliche Fokussierung auf allgemeine Systematisierungen wirtschaftlichen und politisch-ideologischen Charakters und eine entsprechende Unterbewertung des kulturell und historisch Eigenen sowie eine Geringschätzung der idiographischen Geschichtsschreibung. Dies ging beispielsweise so weit, daß man die Voraussetzungen für die Veränderungen der letzten Jahre in Osteuropa auf eine oberflächliche und „optimistische“ Weise untersuchte, während man die tieferen kulturellen Umstände der Systemumwälzungen vernachlässigte und die „negativen“ Befürworter einer tiefenhistorischen Betrachtungsweise ignorierte.<sup>2</sup> Der wichtigste schwedische Vertreter der Transitologie ist der auf internationaler Ebene tätige Volkswirtschaftler Anders Åslund, zuvor Professor am Institut für die Wirtschaft des Ostens an der Handelshochschule Stockholm.

Eine weitere Belastung der schwedischen Osteuropaforschung rührt auch von der schwer zu überschreitenden Sprachbarriere (slavische, baltische und finno-ugrische Sprachen werden in Schweden kaum gelehrt) sowie von einer allgemeinen kulturellen Hinwendung Schwedens zunächst zu Deutschland und in der Nachkriegszeit vor allem zur angelsächsischen, niemals jedoch zur russisch-slavischen Kultur. Möglicherweise könnte man sogar von einem gewissen politischen Desinteresse oder bisweilen ganz einfach von einem Widerwillen sprechen, die Osteuropaforschung zu unterstützen. Letzteres erfuhr in den vergangenen Jahren im Zusammenhang mit einem von der Regierung organisierten und üppig unterstützten Informationsprojekt über die Judenvernichtung, „Lebendi-

---

<sup>2</sup> Vgl. Kristian Gerner, Stefan Hedlund u. Niclas Sundström, Hjärnridån. Det europeiska projektet och det gåtfulla Ryssland (Der Gehirnvorhang. Das Projekt Europa und das rätselhafte Rußland). Stockholm 1995, S. 27-38.

ge Geschichte“ genannt, eine Aktualisierung. Vorschläge von seiten der Bevölkerung, ein ähnliches, über Lenins und Stalins Vergehen gegen die eigenen Bürger informierendes Vorhaben zu verwirklichen, blieben folgenlos. Sie wies eine sozialdemokratische Regierung ab, die parlamentarisch von einer linken Fraktion abhängig ist, die sich dagegen wehrt, den kommunistischen Terror im allgemeinen zu untersuchen und ihn im besonderen in einen Zusammenhang mit dem Völkermord zu stellen.

### Schweden und Rußland/Sowjetunion

Nichtsdestoweniger stellten Rußland und das östliche Europa für einige der Schlüsselpersonlichkeiten innerhalb der professionellen Geschichtswissenschaft Schwedens einen wichtigen Forschungsgegenstand dar. Dies gilt vor allem für den Uppsalaer Historiker und Reichstagsabgeordneten Harald Hjärne, den seine ausgesprochene Vorliebe für die Universalgeschichte dazu veranlaßte, u.a. die Beziehungen der schwedischen Ostseeherrschaft in der Großmachtzeit zu Rußland zu untersuchen. Aus Hjärnes Sicht ging es dabei teils um Schwedens Sicherheit und Unabhängigkeit, teils und vor allem um einen weiteren Zivilisations- und Kulturkampf zwischen einem den germanischen Protestantismus vertretenden Schweden und einer östlichen Barbarei in russischer Gestalt. Sogar die Notwendigkeit der Quellenkritik illustrierte Hjärne, indem er von einer russischen Geschichtsschreibung ausging, die sich vor allem mit der Entstehung des Russischen Reiches, dem sogenannten Anti-Normannismus, beschäftigte und den er in einer zu unkritischen Analyse des Quellenmaterials begründet sah.<sup>3</sup> Hjärnes synthetisches historisches Interesse fand seinen Ausdruck in dem zweibändigen Werk zur russischen Geschichte: „Från Moskva till Petersburg. Rysslands omdaning“ („Von Moskau nach Petersburg. Die Umgestaltung Rußlands“) (1888/89).

Auch die Wirtschaftsgeschichte, die lange vor der Allgemeingeschichte ihren Status als akademische Disziplin erlangte, war schon früh nach Osten orientiert. Der Göteborger Professor Artur Attman, eine der Hauptfiguren dieses Wissenschaftszweiges in Schweden, veröffentlichte seit 1940 mehrere grundlegende Arbeiten über den russischen Markt seit der Großmachtzeit, so beispielweise „Ryssland och Europa. En handelshistorisk översikt“ („Rußland und Europa. Ein handelsgeschichtlicher

---

<sup>3</sup> Vgl. Rolf Torstendahl, *Källkritik och vetenskapssyn i svensk historisk forskning 1820–1920* (Quellenkritik und wissenschaftliche Betrachtung in der schwedischen historischen Forschung 1820–1920). Stockholm 1964, S. 252.

Überblick“) (1946). In dem mehr als 30 Jahre später erschienenen Band „The struggle for Baltic markets“ zeigte er, wie Schwedens – und Polens – Kampf um die Ostseeherrschaft und die Eismeerpassage in der frühen Großmachtzeit vor allem von dem Interesse bestimmt war, die Wege zum russischen Markt zu kontrollieren, und an dem russischen Markt selbst.

Eine ganze Reihe schwedischer Dissertationen aus dem 20. Jahrhundert widmete sich dem militärisch-diplomatisch-politischen Spiel im Ostseeraum, dem deutschen Hanse- und Ordensstaat sowie den dynastischen Staaten Großschweden, Rußland und Polen-Litauen als Hauptakteuren. Diese militärischen Zusammenstöße wurden auch populärwissenschaftlich dargestellt, vor allem in dem Buch „Poltava“ (1988), in dem der Uppsalaer Historiker Peter Englund mit einem narrativen Blick für einfache Chronologien, individuelle Lebensschicksale und konkrete Details die Geschichte vom Untergang der schwedischen Großmachtarmee in der Nähe der ukrainischen Stadt berichtet. In mehrere Sprachen übersetzt, wurde das Buch zu einem enormen Verkaufserfolg und ließ in Schweden zur Jahrhundertwende das Interesse der Öffentlichkeit an der Geschichte wiederaufleben.

Zu diesem Genre, wenn auch aus einer weiteren Perspektive als gewöhnlich, gehört u.a. das Werk des Stockholmer Rechtshistorikers Claes Peterson „Peter the Great’s administrative and judiciary reforms“ (1979), das international aufmerksam rezipiert wurde. Die Arbeit zeigt, wie Peter der Große mit Hilfe eines methodischen zivilen und militärischen Reformprogramms seinen absolutistischen russischen Staat erschuf. Die hinter seiner Gesellschaftsrevolution stehenden kameralistischen Ideen und Praktiken waren auf systematische Weise der Organisation der schwedischen Großmacht entlehnt, teils durch die konkrete Hilfe schwedischer Kriegsgefangener in Rußland, teils durch Kenntnisse, die russische Kriegsgefangene und Diplomaten in Schweden erworben hatten.

In letzter Zeit verschob sich diese Forschung in Richtung einer Untersuchung von Images und deren Bedeutung für die zwischenstaatlichen Beziehungen. Das schwedische Rußlandbild des ausgehenden 16. und beginnenden 17. Jahrhunderts, d.h. die Zeit, als sich die Russen bildlich gesprochen zu „unserem alten Erbfeind“ entwickelten, untersuchte 1974 Kari Tarkiainen, Uppsala. Er beschreibt hier, wie sich „die russische Gefahr“ wie ein roter Faden durch die Geschichte der schwedischen Außenpolitik zieht. Wie diese im Zeitalter des Imperialismus, 1880–1914, von den führenden zivilen und militärischen Kreisen, die gemeinsam die reichsschwedische Außenpolitik gestalteten, aufgefaßt wurde, ist Thema der Arbeit des Stockholmer Historikers Gunnar Åselius „The ‚Russian menace‘ to Sweden“ (1994). Åselius zeigt, wie die schwedischen Akteure,

die von den geopolitischen und sozialdarwinistischen Gedanken der Zeit über das Recht eines stärkeren gegenüber einem schwächeren Staat durchdrungen waren, Rußland bis 1905 als eine starke, zu fürchtende, expandierende moderne Großmacht betrachteten. Die Auflösung der schwedisch-norwegischen Union im Jahre 1905 führte indessen dazu, daß Schweden und Rußland keine gemeinsame Grenze mehr hatten und die schwedische Angst vor einem Vorrücken Rußlands in die eisfreien Atlantikhäfen folglich abnahm. Auch 1905, das Jahr revolutionärer Unruhen in Rußland sowie die zeitgleiche russische Niederlage gegenüber Japan und die daraus folgenden verminderten Möglichkeiten eines Rußland ohne schlagkräftige Flotte, die Schweden hätte gefährden können, bildet in Åselius' Arbeit gewissermaßen einen Wendepunkt. Die eher kulturell verankerte Auffassung von Rußlands aggressiven militärischen Absichten blieb bestehen. Auf praktischer Ebene jedoch, und dies nicht zuletzt aufgrund eines verbesserten Nachrichtendienstes, nahm die Erfahrung einer Bedrohung durch Rußland ab.

Auch die Beziehungen zwischen Schweden und Rußland bzw. der Sowjetunion wurden von der Geschichtsschreibung berührt, selbst wenn es sich dabei um ein stark vernachlässigtes Forschungsgebiet handelt. 1985 gab der Schriftsteller und Übersetzer Hans Björkegren „Ryska posten“ („Die russische Post“) heraus, eine Schilderung der Aktivitäten russischer Revolutionäre im Norden im Jahrzehnt vor dem bolschewistischen Staatsstreich. Auch wenn diese Geschichte auf formaler Ebene sicherlich hohen wissenschaftlichen Ansprüchen nicht genügt, bietet sie nichtsdestoweniger neue und gut begründete Erkenntnisse über eine „nordische“ Phase des revolutionären Kampfes gegen die Welt des Zaren, mit Lenin und Bucharin in den Hauptrollen. Diese Forschung über die schwedisch-russischen Beziehungen wurde in der letzten Zeit durch Quellen bereichert, die in der sowjetischen Zeit für Forscher aus dem Westen unzugänglich waren. Ein Beispiel dafür ist die empirische Arbeit Helene Carlback-Isotalo „Att byta erkännande mot handel. Svensk-ryska förhandlingar 1921–1924“ („Anerkennung gegen Handel. Schwedisch-russische Verhandlungen 1921–1924“) (1997). Die Uppsalaer Historikerin betrachtet die Einstellung der schwedischen Regierung, Behörden, Organisationen und privaten Unternehmen zur „russischen Frage“ und geht dabei zu großen Teilen von russischem Archivmaterial aus, das erst 1992 zugänglich wurde. Einen deutlich breiteren theoretischen, allerdings nicht auf russisch-sowjetischen Quellen gründenden Ausblick bietet die Göteborger Wirtschaftshistorikerin Birgit Persson in ihrer Arbeit über den schwedischen Osthandel nach dem Zweiten Weltkrieg „Handelspolitik eller politisk handling“ („Handelspolitik oder politisches Handeln“) (1992).

Ein weiteres Beispiel für die Verarbeitung neuen Quellenmaterials aus russischen Archiven ist das Buch des Lunder Staatswissenschaftlers Bo Petersson „Med Moskvas ögon“ („Mit den Augen Moskaus“) (1994). Seine Untersuchung darüber, wie die sowjetische Entscheidungsebene in den letzten Jahren der Stalinära und der Tauwetterperiode Chruščevs die schwedische Außenpolitik betrachtete, sorgte in den 1990er Jahren für einen gewissen Aufruhr in diplomatischen Kreisen. Der Grund mag darin liegen, daß – im Unterschied beispielsweise zu der „offizielleren“ Version des schwedischen Botschafters in Moskau Örjan Berner in „Sovjet & Norden“ („Die Sowjetunion und der Norden“) (1985) – das Quellenmaterial Peterssons großes Wohlwollen und Entgegenkommen sowie große Diskussionsbereitschaft seitens bedeutender Vertreter der schwedischen Sozialdemokratie gegenüber dem sowjetischen Gesprächspartner nachwies. Obendrein bezeichnete der Verfasser einige dieser Politiker, wie z.B. den schwedischen Handelsminister Gunnar Myrdal oder den Kabinettssekretär Arne Lunberg, als „nützliche Idioten“, die mit großer Unterwürfigkeit die Gunst der Russen zu gewinnen trachteten, von der anderen Seite allerdings meist Verachtung ernteten.

Zuletzt soll noch festgestellt werden, daß in Zusammenhang mit der in schwedischen Historikerkreisen erfolgten Verdrängung der Politik- durch die Sozialgeschichte auch den sozio-ökonomischen Beziehungen des Ostseegebiets größere Aufmerksamkeit geschenkt wurde. Ein solches, die ältere Geschichte beleuchtendes Werk mit historisch-materialistischem Ansatz stellt Aleksander Loits in Uppsala erschienenen Buch „Kampen mot feodalrönten“ („Der Kampf gegen die Feudalrente“) (1975) dar.

## **Gebietsstudien**

Der aus Estland stammende Aleksander Loit war zwischen 1981 und 1993 Leiter des Zentrums für baltische Studien an der Universität Stockholm, das seit Mitte der 1980er Jahre eine lange Reihe von Konferenzberichten und Monographien vor allem zur estnischen und lettischen Geschichte des 19. Jahrhunderts herausgibt. Am Nachfolgeinstitut dieses Zentrums, dem Institut für Baltische Studien, schrieb die Wirtschaftshistorikerin Anu-Mai Kõll über die Bodenreform und die Bauernaufstände in Estland und im restlichen Baltikum, u.a. in ihrem Werk „Peasants on the world market. Agricultural experience of independent Estonia 1919–39“ (1994). Auch kompetente Journalisten baltischer Abstammung wie Ülo Ignats oder Andres Küng bereicherten die schwedische Geschichtsschreibung über das Baltikum.

Wie wohl bereits deutlich wurde, standen hinter der Forschung über Rußland, die Sowjetunion sowie Ost- und Mitteleuropa immer einzelne interessierte Wissenschaftler sowie kleinere Forschergruppen. Selbst heute beschäftigen sich mit diesen Themen kaum mehr als zehn Personen, die entweder Historiker, Slavisten oder Staatswissenschaftler sind. Der Erneuerungstakt frisch promovierter Osteuropaforscher ist sehr langsam. Unbestrittener Mittelpunkt ist dabei das Institut für Osteuropastudien an der Universität Uppsala, das mit seinen drei Professuren, der Forschungsbibliothek und dem Pressearchiv im gesamten Norden nichts Vergleichbares kennt. Wie das Institut für Studien der Oststaaten wurde auch dieses 1983 eingerichtet, hatte jedoch seine tieferen Wurzeln in einer 1970 erfolgten Ausgliederung der gesellschaftswissenschaftlich orientierten Oststaatenforschung aus dem Slavischen Institut in Uppsala. Dies kann als konkreter Ausdruck der Hoffnung dafür angesehen werden, daß interdisziplinär organisierte sogenannte Gebietsstudien (*områdesstudier*, *area studies*) die Kluft zwischen unterschiedlichen Zielen überbrücken und so relevantere wissenschaftliche Erkenntnisse über fremde Weltteile und -kulturen ermöglichen.<sup>4</sup> Das Institut betreibt indessen keine eigene Forscherausbildung, sondern nur in Zusammenarbeit mit anderen fachübergreifenden Instituten und traditionellen Fächern in und außerhalb von Uppsala. Im übrigen leistet es grundlegende Ausbildungsarbeit u.a. in ost- und mitteleuropäischer Geschichte und Kultur und hat daher eine – nicht zuletzt in den Massenmedien – stark nach außen orientierte Wirkung. Die Forschung der Mitarbeiter auf humanistischem, gesellschaftswissenschaftlichem und juristischem Gebiet ist breit gefächert und vielseitig, eine für schwedische Osteuropaforscher typische Bandbreite, die größtenteils in der geringen Anzahl von Forschern auf diesem Gebiet ihre Erklärung findet.

Der in Sven Tägils international orientierten Lunder Forschergruppe geschulte Kristian Gerner ist seit 1993 Lehrstuhlinhaber für Osteuropäische Kultur und Geschichte. In seiner Forschung bearbeitet er umfangreiche Themengebiete wie z.B. Grenz- und ethnische Konflikte, Beziehungen zwischen Umwelt und Gesellschaft, Geschichtsschreibung und Mythenbildung sowie sicherheitspolitische Probleme in Ost- und Mitteleuropa. Alle Themen betrachtet er aus einer hermeneutischen, semiotischen und konstruktivistischen Perspektive, deren Bestandteile er bereits in dem für die Osteuropaforschung theoretisch und methodisch wichti-

---

<sup>4</sup> Vgl. Daniel Tarschys, „Områdesstudier“ („Gebietsstudien“), in: *Öststatstudier – teori och metod (Oststaatenstudien – Theorie und Methode)*, hrsg. v. Claes Arvidsson. Stockholm 1984, S. 11-19.

gen Essayband „Arvet från det förflutna“ („Das Erbe der Vergangenheit“) (1980), als „Doppelbelichtung der Geschichtsschreibung“ definierte und schlagwortartig formulierte. Schon früh war die Umwelt ein wichtiger Forschungsgegenstand Gerners. Bereits 1978 untersuchte er zusammen mit dem Umwelthistoriker Lars Lundgren in „Planhushållning och miljöproblem“ („Planwirtschaft und Umweltprobleme“) die nach der Tauwetterperiode stattfindende sowjetische Debatte über Natur und Gesellschaft. Die Untersuchung zeigt auf übersichtliche Weise und unter Verwendung von Beispielen aus verschiedenen Gesellschaftsbereichen, wie in der Sowjetunion planwirtschaftliche Bürokratisierung und ideologischer Dogmatismus einem vernünftigen Ausgleich zwischen wirtschaftlichen Bedürfnissen und ökologischer Rücksicht im Wege standen.

### **Uppsala: Osteuropäische Tiefenstrukturen**

Mit ihrem breit angelegten Ansatz sowie der provokativen These, die den Warschauer Pakt als feudale Beziehung oder als „Al-Capone-Bündnis“ zwischen Moskau auf der einen und Ungarn, der Tschechoslowakei und Polen auf der anderen Seite beschreibt, unterscheidet sich Gerners Dissertation „The Soviet Union and Central Europe in the post-war era. A study in precarious security“ (1984) stark von den üblichen schwedischen traditionellen, empirischen und thematisch recht begrenzten historischen Untersuchungen. Gerner schlußfolgert in diesem Werk, daß die kommunistischen Regierungen der Vasallenstaaten nach der Abschaffung des Terrors keinerlei Legitimität genossen, daß gleichzeitig aber die einzelnen Staaten aus kulturell-historischen Gründen ein unterschiedliches Verhalten gegenüber der Sowjetmacht gewählt hätten: Die Polen entschieden sich zu Aufstand und Protest, die Tschechen und Slovaken gaben ihre Hoffnung auf, während die kompromißbereiten Ungarn die Russen, verglichen mit Türken und anderen „Herrenvölkern“, mit denen sie konfrontiert worden waren, als das kleinere Übel ertrugen. Indem Gerner zeigte, daß „die Nationalkultur“ als eine doppelte Variable betrachtet werden müsse, die teils von Moskau dazu verwendet werden konnte, die soziale Stabilität zu wahren, teils, wie das auch verschiedene politische Kulturen getan hätten, das Verhältnis der osteuropäischen Vasallen zum sowjetischen Feudalherren differenziert hatte, wies Gerner einer regen Schule von Lund<sup>5</sup> innerhalb der schwedischen Osteuropaforschung den Weg.

---

<sup>5</sup> Den Begriff „Schule von Lund“ prägte Per-Arne Bodin in seiner Rezension des Artikels von Törnquist Plewa aus *Historisk tidskrift* 3 (1995), S. 388.

In „Svårt att vara ryss“ („Die Schwierigkeit, Russe zu sein“) (1989) zeigt er in einer breit angelegten Übersicht, daß die aufkommenden ethnischen Konflikte innerhalb der sowjetischen Gesellschaft einerseits auf der Ebene der ideologischen Entwicklung, der wachsenden Umweltprobleme sowie der sicherheitspolitischen Erwägungen einen sachlich-historischen Hintergrund hatten, andererseits vom Gedächtnis, von Mythen sowie von anderen Vorstellungen kultureller Art, die diverse nationale Intelligenzjagruppen inner- und außerhalb der spätsowjetischen Volksfronten rekonstruierten, konstruierten und dekonstruierten, verstärkt werden konnten. Das Ziel dieser Intelligenzija bestand darin, große Bevölkerungsgruppen für diese Vorstellungen zu mobilisieren. Ein anderer Forscher an demselben Institut, der Musikhistoriker Anders Hammarlund, ergänzte in dem kürzlich erschienenen Band „Kulturbrytningar“ („Kulturbrüche“) Gerners Untersuchung, indem er aus einer historischen Perspektive, die bis zum Nationsbildungsprozeß im 18. Jahrhundert zurückgeht, auch die Musik zu denjenigen Instrumenten zählt, die in Ost- und Mitteleuropa zwischen nationalen Ideen und ethnischen Gegensätzen einen breiteren Zusammenhalt schaffen konnte.

Das letzte größere Werk Gerners, „Centraleuropas historia“ („Die Geschichte Zentraleuropas“) (1997), knüpft erneut an seine Dissertation an, indem es die strukturell und kulturell bedingte Vielfalt Mitteleuropas mit Hilfe der Verbindung zwischen unseren neuzeitlichen wissenschaftlichen Begriffen, Blickwinkeln und Interpretationen und den eigenen Berichten der historischen Akteure zu erklären versucht. Mit der Beschreibung Mitteleuropas als historischer Region kommt der Sowjetunion diesmal lediglich die Nebenrolle einer parenthetischen, 40 Jahre dauernden Periode zu, während dem beständigeren jüdischen, habsburgischen und deutschen Mitteleuropa entsprechend mehr Raum zugestanden wird. Hinter dieser Darstellung verbirgt sich die gegenwartshistorische Frage, inwieweit Mitteleuropa, das sowohl im Mittelalter als auch in der Neuzeit politisch und wirtschaftlich konstitutiver Bestandteil Europas war, nicht nur nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion, sondern auch nach der beinahe gänzlichen Vernichtung der in Mitteleuropa lebenden Juden im Zweiten Weltkrieg, wieder integriert werden und eine gesellschaftliche Eigendynamik entwickeln kann. Gerners Antwort fällt vorsichtig positiv aus, macht allerdings auch durch gut fundierte Untersuchungen deutlich, daß in Mitteleuropa ein kulturelles Spannungsverhältnis zwischen einer nach außen gerichteten europäischen, von Demokratie, Offenheit und Kooperation geprägten Entwicklungslinie und einer nach innen gewandten ethnisch-nationalistischen, durch Ethnokratie, Isolation und Neigung zum Konflikt gestalteten Entwicklungslinie herrscht.



Zusammen mit dem Volkswirt Stefan Hedlund verfaßte Gerner eine weitere Reihe wichtiger Bücher. „Ideology and rationality in the Soviet model“ (1989) kann als eine gegenwartsgeschichtliche Untersuchung der auseinanderbrechenden sowjetischen Gesellschaft beschrieben werden, die sowohl politischen und wirtschaftlichen Entwicklungen als auch dauerhafteren kulturellen Zügen große Beachtung schenkt. Dies geht so weit, daß die Autoren den Zusammenbruch der Sowjetunion voraussagten und den mentalen Faktor als Hauptursache des mißglückten Versuchs Gorbachevs erkannten, die Sowjetunion zu reformieren. In „Hjärnridån“ („Der Gehirnvorhang“), das 1995 auf den Markt kam, als Gorbachev und die Sowjetunion in die Geschichte eintraten, wird die Untersuchung vertieft und erweitert. Aufbauend auf einem von der Annales-Schule inspirierten Gedanken von der Aufgliederung der Geschichte auf verschiedenen Ebenen, Neigungsgraden und Rhythmen der Veränderung sowie den „longues durées“ als grundlegendste und langsamste Strukturebene von Mentalitäten und kulturellen Eigenschaften, besteht die Hauptaufgabe des Buches darin, auf die religiös bedingte Kluft zwischen dem westlichen und dem östlichen Christentum hinzudeuten. Diese stelle den Grund für so stabile und nachhaltige Wertstrukturen dar, daß oberflächliche politische Änderungsversuche scheitern oder zumindest unbeabsichtigte Wirkungen haben müßten. Die Autoren kommen zu dem Ergebnis, daß die orthodoxe Weltansicht, in Ermangelung eines Fegefeuers und einer fließenden Skala zwischen Gut und Böse, östlich des „Gehirnvorhangs“ eine Gesellschaft entstehen ließ, in der selbständige politisch-wirtschaftliche Kreise sowie andere „zivile“ Komponenten fehlten. Dies habe einen Zustand hervorgebracht, der jedem Versuch der „Modernisierung durch Verwestlichung“ entgegenwirke. Die im 11. Jahrhundert entwickelte westliche Lehre vom Fegefeuer habe dagegen, so Gerner, einen „ideologischen Raum für einen abgestuften Gerechtigkeitssinn, für ein ausgeklügeltes Strafsystem und für persönliche Verantwortung“ sowie für ein dreigeteiltes Weltbild geschaffen, das die beginnende Differenzierung und Rationalisierung der westlichen Gesellschaft widerspiegele.

Gerners Diskussion über Religion und Gesellschaft in Rußland und der Sowjetunion, ein Pendant zu Max Webers berühmter These über den Zusammenhang zwischen protestantischer Ethik und kapitalistischem Geist, stützt sich auf die Überlegungen der zwei Semiotiker Jurij Lotman und Boris Uspenskij zu den „dualen Modellen“ der russischen Kultur, verwertet allerdings auch die Forschungsarbeit des Stockholmer Slavisten Per-Arne Bodin. Dieser promovierte 1976 mit einer Dissertation über die Lyrik Boris Pasternaks. Vor allem aber machte er sich als bester schwedischer Kenner der russisch-orthodoxen Kulturtradition einen Namen. In

seinem Übersichtswerk „Ryssland och Europa. En kulturhistorisk studie“ („Rußland und Europa. Eine kulturhistorische Studie“) (1993) untersuchte Bodin komparatistisch und ideengeschichtlich die Entwicklung der ostchristlichen Tradition vom Großfürsten Vladimir bis zu Boris El'cin, wobei er einen gewissen Schwerpunkt auf das Verhältnis Kirche und Staat bzw. Reich legte. Gerner und Bodin treffen sich in der Unterstreichung des russischen Maximalismus, d.h. eines religiös geprägten bipolaren Denkens, das sowohl die russisch-sowjetische Tiefengeschichte als auch das gegenwärtige Rußland stark beeinflusste und wenig Raum für einen „dritten Weg“ ließ.

### **Lund: Ethnizität und Instrumentalisierung von Geschichte**

Als Teil der Forschergruppe Sven Tägils oder in enger Zusammenarbeit mit ihr entwickelte die bereits erwähnte Schule von Lund vor allem die ethnischen Konflikte und die Instrumentalisierung der Geschichte in Ost- und Mitteleuropa zu ihrem Forschungsprofil. Der Historiker Klas-Göran Karlsson, der 1987 mit einer Dissertation über den russischen und sowjetischen Geschichtsunterricht in der ersten bewegten Hälfte des 20. Jahrhunderts promovierte, richtete seine Aufmerksamkeit ganz besonders auf die Frage der Doppelrolle der Geschichte in Verbindung mit der nationalen Mobilisierung und den ethno-territorialen Konflikten in den südkaukasischen Republiken Armenien, Aserbajdschan und Georgien, u.a. in seinem Werk „Armenien – från berget Ararat till den bergiga Karabach“ („Armenien – vom Berg Ararat zum gebirgigen Karabach“) (1990). Wie schon früher kritisch bemerkt wurde, liegt die Doppelrolle der Geschichte darin, daß sie sowohl als Werkzeug, Konflikte aus der Ferne zu interpretieren, als auch als Mobilisierungs- und Kampfinstrument für die Akteure in diesen Konflikten Anwendung findet. Im letzten Fall handelt es sich oft darum, mit Hilfe einer ideologisch konstruierten Geschichte den Anspruch auf ein bestimmtes Territorium zu legitimieren, das eine ethnische Gruppe als „das eigene“ betrachtet. Im selben Kontext untersuchte Karlsson auch die Migrationsprozesse in Osteuropa. Nicht nur in Südkaukasien werden diese heutzutage nicht mehr von politischen Erlässen oder planwirtschaftlichen Bedürfnissen, sondern von ethno-territorialen Kräften gesteuert.

„Historia som vapen“ („Die Geschichte als Waffe“) (1999) kann als eine kulturgeschichtliche Untersuchung des Zusammenbruchs der Sowjetunion beschrieben werden. Darin entwickelte Karlsson die Instrumentalisierungs- und Funktionsperspektive auf die Geschichte derart,

daß sie nicht nur eine ideologische, legitimierende und rationalisierende, sondern auch eine nach dem Gedächtnis, der Verankerung und der Orientierung innerhalb einer rasch sich wandelnden Gesellschaft gerichtete, existentielle Geschichtsinstrumentalisierung umfaßt – eine moralische, aus der Entrüstung darüber, daß Menschen lange Zeit wichtiges, historisches Wissen zurückhielten, entstandene Verwendung von Geschichte zusammen mit einem Nichtgebrauch der Geschichte, der in der einem ideologischen Gebrauch verwandten Vorstellung gründet, später keine Verwendung für die Geschichte zu haben. Der Ausgangspunkt für Karlssons Überlegungen liegt in dem Gedanken, daß all diese Arten der an Bedürfnisse, Interessen und Gebrauchsgruppen gebundenen Geschichtsnutzung auf ihre Weise und während verschiedener Perioden hinsichtlich des Zusammenbruchs der Sowjetunion und des Übergangs zu einer postsovjetschen Gesellschaft dynamische Kräfte darstellten.

Die gleiche Wirkung ging von den nationalen Mythen aus, die die polnische *Solidarność*-Bewegung hervorbrachten. Dabei handelt es sich um den Mythos vom Wunder, der in dem Glauben verankert ist, durch die Vermittlung der Jungfrau Maria könne Gott mit Hilfe nationaler Wunder in die polnische Geschichte eingreifen. Ein weiterer Mythos ist derjenige vom Aufstand. Dieser wurzelt in der Vorstellung, daß es seit dem Zusammenbruch des polnischen Staates im Jahr 1795 das Schicksal wie auch die Pflicht jeder Generation sei, für die Freiheit Polens die Waffen zu erheben. Herkunft, Entwicklung, Struktur und Einsatz dieser Mythen gegen die Sowjetmacht zu Beginn der 1980er Jahre bilden das Thema der Arbeit Barbara Törnquist Plewas „The wheel of Polish fortune“ (1992). Darin zeigt sie, wie sowohl die katholische Kirche als auch die Gruppe um Lech Wałęsa zur Untermauerung ihrer Autorität bewußt auf diese Mythen anspielten, sie benutzten und verstärkten. Sie weist aber mit Gerner und Karlsson auch darauf hin, wie diese Geschichtskonstrukte nach dem Rückzug der Sowjetmacht eine kulturelle Zwangsjacke zu werden drohen und einer notwendigen Modernisierung im Wege stehen.

Törnquist Plewa zeigte in letzter Zeit auch für den Themenkomplex Sprache, nationale Identität und Nationalismus im Grenzbereich zwischen Ost- und Mitteleuropa, besonders in Weißrußland und der Ukraine, Interesse. Das Aufeinandertreffen von Kulturen in Nachbarländern führt oft zu einer paradoxen doppelten Entwicklung, die teils nach distinkten, deutlich voneinander abgegrenzten Identitäten strebt, teils verschwimmende, sich überlappende, tatsächliche Sprach-, Religions- und Kultur-grenzen in Frage stellt und von der Entwicklung in den oft außerhalb des Grenzgebiets liegenden Machtzentren abhängig ist. Die Sprach-, Religions- und nationalen Identitätsgrenzen fallen nicht unbedingt zusam-

men, und der seit dem 18. Jahrhundert bis in unsere Tage hinein andauernde Nationsbildungsprozeß weist im Grenzgebiet manch eigenartigen Zug auf, dabei nicht zuletzt eine verspätete und disparate Entwicklung sowie ein gewisses Fehlen von bewußten nationalen Elitegruppen. Daß dieser Tatbestand auch für den Fall Weißrußlands und der Ukraine Gültigkeit besitzt und infolgedessen zu schwachen und zersplitterten nationalen Identitäten führte, zeigte Törnquist Plewa in mehreren kleinen Schriften, u.a. in „Språk och identitet i Vitryssland“ („Sprache und Identität in Weißrußland“) (1997).

### **Stockholm: Fragen der Verteidigung, Sicherheitspolitik und kulturelle Beziehungen**

In Stockholm gibt es mehrere Institute, die Osteuropaforschung betreiben. So promovierte z.B. der Wirtschaftshistoriker Lennart Samuelson 1996 am Institut für die Wirtschaft des Ostens an der Handelshochschule mit einer Dissertation über die Rolle der militärindustriellen Planung während des großen gesellschaftlichen Umbaus unter Stalin 1926–1937. Samuelsons Ziel ist es, die gängige Auffassung zu widerlegen, die sowjetische Planwirtschaft sei von Anfang an eine militarisierte Wirtschaft gewesen, deren Absicht es gewesen sei, eine sowjetische militärische Expansion zu ermöglichen, wodurch eine systematische Vernachlässigung des wirtschaftlichen Konsumsektors stattgefunden habe. Die Grundstrukturen im militärwirtschaftlichen Komplex seien mit Sicherheit, so Samuelson, 1927 bei Stalins Machtantritt festgelegt worden, hätten allerdings erst in den allerletzten Jahren der Zwischenkriegszeit zu einer durchgreifenden Militarisierung der Sowjetwirtschaft geführt. Gewiß habe es wie in anderen europäischen Staaten schon vorher einen allgemeinen Wirtschaftsplan für die Bedürfnisse des totalen Kriegs gegeben; tatsächlich sei die Industrieproduktion doch erst 1938/39, in der Zeit einer erhöhten realen Kriegsgefahr, von der zivilen zur militärischen Sowjetgesellschaft umgeschwenkt.

Andere Institute für Osteuropaforschung in Stockholm sind die „Försvarets Forskningsanstalt“ (FOA) („Forschungsanstalt für Verteidigung“), „Försvarshögskolans strategiska institution“ („Institut für Strategie der Hochschule für Verteidigung“), „Utrikespolitiska Institutet“ (UI) („Institut für Außenpolitik“) sowie „Södertörns högskola“ („Hochschule Södertörn“). Die zwei erstgenannten sind historisch kompetente Institutionen und betreiben Forschung auf dem Gebiet der Verteidigungs- und Sicherheitspolitik, bisweilen im Auftrag militärischer und politischer Behörden, bisweilen in selbständiger Arbeit. An der Hochschule für Verteidigung

gründete 1994 eine Forschergruppe unter der Leitung des Historikers Gunnar Artéus ein Projekt über die Sicherheit im Ostseeraum. An der Forschungsanstalt für Verteidigung betrieb der Historiker Ingmar Oldberg lange Zeit Studien zu Umweltfragen, Grenzkonflikten und ethnischen Gegensätzen in Osteuropa. Die Staatswissenschaftlerin Lena Jansson am Institut für Außenpolitik ist zuständig für die Rußlandforschung mit dem besonderen Schwerpunkt der Beziehungen zwischen Rußland und den übrigen postsowjetischen Gebieten. An der neugegründeten Hochschule Södertörn wurden Forschungsmittel für Untersuchungen im Bereich des Ostseeraumes, u.a. der kulturellen Beziehungen, großzügig zur Verfügung gestellt. Einer der Verantwortlichen ist der Slavist und Übersetzer Lars Erik Blomqvist, der mehrere kompetente Werke über russische und osteuropäische Kultur schrieb bzw. herausgab, wie beispielsweise „Sovjet blickar bakåt“ („Die Sowjetunion blickt zurück“) (1972) und „Symbols of power“ (1987).

Eine weitere Institution, die sich mit Osteuropa beschäftigt, ist „Svenska Institutet“ („Schwedisches Institut“), das 1995–1997 durch die Seminarreihe „Sverige och S:t Petersburg“ („Schweden und St. Petersburg“) einen Treffpunkt für schwedische und russische Forscher schuf. Der Slavist Bengt Jangfeldt, der das Seminar leitete, hat es benutzt, um die Untersuchung „Svenska vägar till S:t Petersburg“ („Schwedische Wege nach St. Petersburg“) (1998) herauszugeben, eine populär gehaltene Abhandlung über die Aktivitäten von Schweden in der russischen Hauptstadt und in deren Vorgängerin, der schwedischen Stadt Nyen, die sich im 17. Jahrhundert in der neuangelegten Festung Nyenskans entwickelte. Die Hauptrollen dieser Geschichte spielen bekannte Geschlechter, wie beispielsweise die Brüder Nobel, die sich nicht nur als erfolgreiche, vielsprachige Unternehmer, sondern auch als Mäzene für Schulen, Forschung und Volkswohlfahrt hervortaten. Die Schilderung des Schicksals der schwedischen Kolonie während und nach der Machtübernahme der Bolševiki vermittelt ein entideologisiertes, nacktes und brutales Bild von der erzwungenen Abwanderung einer gut integrierten Bevölkerungsgruppe aus der neuen sowjetischen Gesellschaft. Übrig blieben lediglich die Erinnerung und die Forderung nach ökonomischem Ausgleich. Als Pendant zu Jangfeldts Buch gilt „Svenskarna vid Nevans stränder“ („Die Schweden an der Neva“) (1998), das in kurzen Essays konkrete Bilder von dem wissenschaftlichen und künstlerischen Einfluß der Schweden, z.B. von der Arbeit Carl von Linnés oder Alexander Roslins, im kulturell und intellektuell blühenden Petersburg entwirft.

Eine weitere Zusammenarbeit zwischen der Eremitage in St. Petersburg und der Rüstungskammer in Stockholm sowie zwischen russischen

und schwedischen Forschern fand ihren Ausdruck in dem Sammelwerk „Tsar Peter och kung Karl. Två härskare och deras folk“ („Zar Peter und König Karl. Zwei Herrscher und ihre Völker“) (1998). Das Buch beschäftigt sich sowohl mit den Herrschergestalten Peter der Große und Karl XII. als auch mit ihrer militarisierten Gesellschaft und den Beziehungen zwischen ihren Ländern. In dem kürzlich auch auf russisch erschienenen Buch gibt der Lunder Herausgeber und Historiker Sverker Oredsson einen zusätzlichen Überblick darüber, wie die beiden Herrscher sowohl von der Geschichtsschreibung ihrer eigenen Länder als auch von der internationalen Geschichtsschreibung behandelt werden.

### **Tendenzen der Forschung**

Die obige Darstellung, die – mit einem gewissen Schwerpunkt auf den letzten Jahrzehnten – zumindest die Hauptzüge der schwedischen Literatur zur Geschichte Osteuropas verzeichnet, zeugt davon, daß die schwedische Osteuropaforschung bei weitem nicht als ein kumulatives oder evolutionäres Forschungsunternehmen beschrieben werden kann. Dafür ist die Gruppe der beteiligten Forscher viel zu klein und uneinheitlich. In dieser Hinsicht ist der Versuch gescheitert, die Osteuropaforschung als zusammenhängende „area studies“ zu gestalten. Wie aus der Darstellung hervorgeht, kann man aber dafür von einer theoretischen und empirischen Forschungsentwicklung reden, zumindest, was die Zusammenarbeit zwischen den Universitäten in Uppsala und Lund, mit Kristian Gerner als verbindender Forschergestalt, angeht. Die grundlegenden humanwissenschaftlichen und hermeneutischen Fragen, die dieser in den bereits genannten Schriften „Arvet från det förlutna“ („Das Erbe der Vergangenheit“) und in „Öststatsstudier – teori och metod“ („Studien zu den Oststaaten – Theorie und Methode“) (1984) behandelt und die im Grunde um das Problem kreisen, wie russische und sowjetische historische „Texte“ mit ihren unterschiedlichen sprachlichen und kulturellen Grundlagen von uns Außenstehenden „übersetzt“ und verstanden werden können, führten zu einer fortlaufenden theoretischen und empirischen Bearbeitung des Begriffs der Geschichte selbst, zunächst zu einer Differenzierung des wissenschaftlichen, zielorientiert konstruierten historischen Wissens von einem breiteren, retrospektiv funktionierenden individuellen und kollektiven Bewußtsein, sodann zu dem Versuch, sie wieder zu vereinen. Es muß hinzugefügt werden, daß sich in den letzten Jahren auch die allgemeine schwedische Geschichtswissenschaft, wenn auch nicht in erster Linie durch den Einfluß der Osteuropahistoriker, in diese Richtung, d.h.

auf ein gesteigertes kulturhistorisches oder konstruktivistisches Interesse an der Geschichte als Bewußtseinsphänomen, Mentalität, Gedächtnis, Denkmal und Mythos hin, entwickelt hat.

Eine Möglichkeit, eventuell tiefere Forschungstendenzen zu untersuchen, liegt darin, die mehr oder weniger kontinuierlich herausgegebene Literatur oder die verschiedenen Typen von Sammelwerken zu analysieren. Eine schwedische Zeitschrift für die Geschichte Osteuropas existiert allerdings nicht, so daß die beste Möglichkeit zu veröffentlichen das Osloer „Nordisk Østforum“ darstellt, deren schwedische Redakteurin die Balkanforscherin Kerstin Nyström vom Institut für Osteuropastudien in Uppsala ist. Klas-Göran Karlsson redigierte andererseits in den 1990er Jahren vier historische Anthologien über Osteuropa, nämlich „Östeuropa i förvandling („Osteuropa im Wandel“) (1990), „Det förvandlade Östeuropa“ („Das verwandelte Osteuropa“) (1993), „Östeuropa vid skiljevägen“ („Osteuropa am Scheideweg“) (1995) und „Östeuropa – länder på skilda vägar“ („Osteuropa – Länder auf getrennten Wegen“) (1999). All diese Werke sind von einer zeitgeschichtlichen Perspektive geprägt, in der teils der Ansatz für einen von außen herangetragen, offenen und bewußten Blick auf die Gesellschaftsprobleme liegt, teils der Ansatz, diese Probleme aus einer genetischen oder genealogischen Perspektive zu betrachten, wobei letztere weniger an traditionellen, chronologischen, intentionalen oder kausalen Zusammenhängen als an mentalen oder kulturellen, in späteren Umbruchsperioden sich auswirkenden Tiefenstrukturen interessiert ist. Generell werden traditionelle Versuche innerhalb und außerhalb der wissenschaftlichen Zunft kritisch betrachtet, Wissenslücken wie z.B. im Falle Osteuropas durch Analogien zu dem, was uns bereits bekannt ist, d.h. zu unserer eigenen Gesellschaft, auszugleichen. Der Quellengebrauch in Aufsätzen geschieht funktional, und dies bedeutet, daß das historische Material nicht von vornherein klassifiziert wird, sondern als primäre „Erzählung“ oder als sekundäre Informationsquelle in Abhängigkeit von Zusammenhang und Fragestellung verwendet wird.

Inhaltlich konzentrierte sich das Forschungsinteresse in den ersten Bänden besonders auf ethno-territoriale Konflikte und nationale Probleme in Osteuropa sowie auf eng damit verbundene Aspekte wie z.B. sprachliche und religiöse Fragen, Geschichtsschreibung, Umweltzerstörung, Migration, Minderheitenproblematik und Grenzgegensätze – alles Themen, die die Kernfragen der schwedischen historischen Osteuropaforschung ausmachten und weiterhin ausmachen. In den späteren Werken wurde die Perspektive jedoch erweitert, und man ging dazu über, auch wirtschaftliche und rechtliche Aspekte des postsowjetischen Wandels

miteinzubeziehen, ohne dabei die ethno-nationalen Probleme aus dem Auge zu verlieren. Dabei ging es hauptsächlich um die Voraussetzungen zur Integration der mittel- und osteuropäischen Länder in einen größeren globalen und europäischen Rahmen. Die Einsicht, daß die verschiedenen ost- und mitteleuropäischen Länder und Gebiete in sicherlich mehrfacher Hinsicht ähnliche Voraussetzungen mitbringen, die durch Sowjetstaat, Kommunismus und Ideologie, vor allem aber durch geographische Besonderheiten und das geschichtliche Erbe bedingt sind, führte auch bei den späteren Bänden dazu, daß die Perspektive regional blieb.

Im Jahre 1995 verwirklichte der Bildungssender des schwedischen staatlichen Radios mit „Ryssland – ett annat Europa“ („Rußland – ein anderes Europa“) einen Grundkurs über russische und sowjetische Geschichte, ein ambitioniertes Vorhaben. Teile des Projektes waren u.a. die Zusammenarbeit mit historischen Instituten an der Universität im Bereich der Lehre, eine große Auswahl an Fernseh- und Radiosendungen und ein Unterrichtsband: „Ryssland – ett annat Europa. Historia och samhälle under 1000 år“ („Rußland – ein anderes Europa. Tausend Jahre Geschichte und Gesellschaft“), der ein Gemeinschaftsunternehmen schwedischer Osteuropaforscher und zweier nordischer Kollegen unter der wissenschaftlichen Leitung von Lars-Erik Blomqvist und Klas-Göran Karlsson darstellt. Mit wenigen Ausnahmen zeugt der thematisch angelegte Kurs von der übereinstimmenden Auffassung, daß die wichtigste Aufgabe der Historiker nicht darin liegt, eine chronologische Perspektive ereignisgeschichtlicher Fixpunkte zu entwerfen, sondern es im Gegenteil darum geht, die russische Geschichte so zu konstruieren, wie Kristian Gerner es in seinem Schlußkapitel dargestellt hat, nämlich am Schnittpunkt der historischen Intrige, geschaffen von denjenigen, die mit Hilfe entsprechender wissenschaftlicher Quellenkritik und Epochenanalyse Geschichte schreiben, und der mythologischen Dimension, geschaffen von denjenigen, die Geschichte machen.

Das grundlegendste Problem offenbarte sich bereits in dem Verhältnis, das der Titel des Kurses und des Unterrichtsbands beschreiben sollte: Sollte die Beziehung zwischen Rußland und Europa als positiv integrativ (Rußland in Europa), als neutral (Rußland und Europa), als negativ aggressiv (Rußland gegen Europa), als unterscheidend (Rußland – nicht Europa), als gegensätzlich (Rußland – anders als Europa) usw. gekennzeichnet werden? Auch im laufenden Text macht sich eine prinzipielle Uneinigkeit darüber bemerkbar, inwieweit die russischen Revolutionen und die russische Kultur als russische oder als europäische Phänomene zu verstehen sind, und inwieweit Rußland nach einem europäischen oder



einem höchst eigenen Maßstab zu bewerten ist. Eine eindeutige Antwort wird nicht gegeben, und dies mag die korrekteste Antwort überhaupt sein. Für einen Historiker ist es angemessen zu behaupten, daß Rußland in verschiedenen Aspekten des gesellschaftlichen Lebens sowie auch in verschiedenen Zeiten von einem Europa, das sich im übrigen nicht homogenisieren läßt, ohne daß ihm intellektuell Gewalt angetan würde, unterschiedlich nah oder weit entfernt war. Gleichzeitig ist dies eine in zweierlei Hinsicht wichtige und mehr als nur akademische Frage – zum einen aufgrund der Tatsache, daß nur schwer veränderbare und latent konfliktträchtige Bilder vom „signifikativ Anderen“ zentrale Bestandteile der Weltbilder und Nationenkonstrukte darstellen, die sich sowohl in Rußland als auch im (übrigen) Europa herausgebildet haben, zum anderen aufgrund der Tatsache, daß es sich bei der Frage nach der eventuellen Zugehörigkeit Rußlands zu einer ebenso eventuellen europäischen Gemeinschaft im Grunde um unseren Glauben daran handelt, Rußland könne sich überhaupt in eine Richtung verändern, mit der wir zufrieden sein und uns sicher fühlen können.

### **Adressen**

Zur Korrespondenz mit einem Teil der Forscher und Forschungsinstitutionen, die hier genannt wurden, sind folgende Adressen nützlich:

- Professor Kristian Gerner, Dr. phil. Anders Hammarlund, Professor Stefan Hedlund, Studierektorin Kerstin Nyström: Institutionen för Östeuropastudier, Uppsala universitet, Box 514, SE-75120 Uppsala, Tel.: +46-18-471 00 00, E-Mail: east@east.uu.se
- Professor Gunnar Artéus, Strategiska institutionen, Försvarshögskolan, Box 27805, SE-11593 Stockholm, Tel.: +46-8-78 89 75 00, <http://www.fhs.mil.se>
- Phil. Lic. Lars Erik Blomqvist, Dr. phil. Helene Carlbäck-Isotalo, Södertörns högskola, Box 4101, SE-14104 Huddinge, Tel.: +46-8-58 58 80 00, E-Mail: info@sh.se
- Dozent Per-Arne Bodin, Slaviska institutionen, Stockholm universitet, SE-10691 Stockholm, Tel.: +46-8-16 43 86, E-Mail: pab@slav.su.se
- Professor Klas-Göran Karlsson, Historiska institutionen, Lunds universitet, Box 2074, SE-22002 Lund, Tel.: +46-222 79 50, E-Mail: Klasgoran.Karlsson@hist.lu.se
- Professorin Anu-Mai Köll, Institutionen för baltiska studier, Stockholms universitet, SE-10691 Stockholm, Tel.: +46-8-16 25 19, E-Mail: amk@balt.su.se

- Forskare Ingmar Oldberg, Institutionen för säkerhet och strategi, FOA, SE-17290 Stockholm, Tel.: +46-8-1 72 90, E-Mail: info@foa.se
- Dozent Bo Petersson, Statsvetenskapliga institutionen, Lunds universitet, Box 52, SE-22100 Lund, Tel.: +46-222 03 43, E-Mail: Bo.Petersson@svet.lu.se
- Dozentin Barbara Törnquist Plewa, Slaviska institutionen, Lunds universitet, Finngatan 12-14, SE-22362 Lund, Tel.: +46-8-222 83 79, E-Mail: Barbara.Tornquist-Plewa@slav.lu.se

## Literatur

- Baltic security. Looking towards the 21th century, hrsg. v. Gunnar Artéus u. Atis Lejins. Stockholm: Försvarshögskolan/Riga: Latvian Institute of International Affairs 1997.
- Claes Arvidsson, Öststatsstudier – teori och metod (Studien zu den Oststaaten – Theorie und Methode). Stockholm: Liber Förlag 1984.
- Symbols of power. The esthetics of political legitimation in the Soviet Union and Eastern Europe, hrsg. v. Claes Arvidsson u. Lars Erik Blomqvist. Stockholm: Almqvist & Wiksell International 1987.
- Den sovjetiska utmaningen. Reformen och politik under Gorbatjov (Die sowjetische Herausforderung. Reformen und Politik unter Gorbatsjev), red. v. Claes Arvidsson u. Anders Fogelklou. Stockholm: Norstedts förlag 1988.
- Artur Attman, Ryssland och Europa. En handelsteoretisk översikt (Rußland und Europa. Ein handlungstheoretischer Überblick). Göteborg: Ekonomisk-historiska institutionen vid Göteborgs universitet 1973.
- Artur Attman, The struggle for Baltic markets. Powers in conflict 1558–1618. Göteborg: Kungl. Vetenskaps- och Vitterhets-Samhället 1979.
- Örjan Berner, Sovjet & Norden. Samarbete, säkerhet och konflikter under femtio år (Die Sowjetunion und der Norden. Fünzig Jahre Zusammenarbeit, Sicherheit und Konflikte). Stockholm: Bonnier Fakta 1985.
- Hans Björkegren, Ryska posten. De ryska revolutionärerna i Norden 1906–1917 (Die russische Post. Die russischen Revolutionäre im Norden 1906–1917). Stockholm: Bonniers 1985.
- Lars Erik Blomqvist, Sovjet blickar bakåt. Den nya ryska patriotismen (Die Sowjetunion blickt zurück. Der neue russische Patriotismus). Stockholm: Askild & Kärnekull 1972.
- Per-Arne Bodin, Ryssland och Europa. En kulturhistorisk studie (Rußland und Europa. Eine kulturgeschichtliche Studie). Stockholm: Natur och Kultur 1993.

- Per-Arne Bodin, *Världen som ikon. Åtta föredrag om den ryskortodoxa andliga traditionen (Die Welt als Ikone. Acht Vorträge über die russisch-orthodoxe geistige Tradition)*. Skellefteå: Artos 1988.
- Helene Carlbäck-Isotalo, *Att byta erkännande mot handel. Svensk-ryska förhandlingar 1921–1924 (Anerkennung gegen Handel. Schwedisch-russische Verhandlungen 1921–1924)*. Uppsala: Historiska institutionen vid Uppsala universitet 1997.
- *Svenskarna vid Nevans stränder (Die Schweden an den Ufern der Neva)*, red. v. Susanne Concha Emmrich (u.a.). Stockholm: Svenska Institutet 1998.
- Peter Englund, *Poltava. Berättelsen om en armés undergång (Poltava. Die Geschichte vom Untergang einer Armee)*. Stockholm: Atlantis 1988.
- *Ryssland – ett annat Europa. Historia och samhälle under 1000 år (Rußland – ein anderes Europa. 1000 Jahre Geschichte und Gesellschaft)*, red. v. Birgitta Furuhausen. Stockholm: Utbildningsradion/SNS Förlag 1995.
- Kristian Gerner, *Arvet från det förflutna. Sovjet på tröskeln till 80-talet (Die Sowjetunion an der Schwelle zu den 80er Jahren)*. Stockholm: Liber Förlag 1980.
- Kristian Gerner, *Centraleuropas historia (Geschichte Mitteleuropas)*. Stockholm: Natur och Kultur 1997.
- Kristian Gerner, *The Soviet Union and Central Europe in the post-war era. A study in precarious security*. Lund: Esselte Studium 1984.
- Kristian Gerner, *Svårt att vara ryss. På väg mot postsovetismen (Von der Schwierigkeit, ein Russe zu sein. Auf dem Weg in den Postsowjetismus)*. Lund: Signum 1989.
- Kristian Gerner u. Stefan Hedlund, *The Baltic states and the end of the Soviet empire*. London/New York: Routledge 1993.
- Kristian Gerner u. Stefan Hedlund, *Ideology and rationality in the Soviet model. A legacy for Gorbachev*. London/New York: Routledge 1989.
- Kristian Gerner, Stefan Hedlund u. Niclas Sundström, *Hjärnridån. Det europeiska projektet och det gåtfulla Ryssland (Gehirnvorhang. Das europäische Projekt und das geheimnisvolle Rußland)*. Stockholm: Fischer & Co 1995.
- Kristian Gerner u. Lars Lundgren, *Planhushållning och miljöproblem. Sovjetisk debatt om natur och samhälle 1960–1976 (Planwirtschaft und Umweltprobleme. Die sowjetische Debatte über Natur und Gesellschaft 1960–1976)*. Stockholm: Liber Förlag 1978.
- Anders Hammarlund, *Kulturbrytningar: Musik & politik i Central-europa (Kulturumbrüche: Musik und Politik in Mitteleuropa)*. Stockholm: Carlssons 1999.

- Efter Sovjet. Tankar kring ett imperium i upplösning (Nach der Sowjetunion. Gedanken über ein Imperium in Auflösung), red. v. Stefan Hedlund. Stockholm: Narenius & Santéus Förlag 1992.
- Harald Hjärne, Från Moskva till Petersburg: Rysslands omdaning. Kulturhistoriska skildringar (Von Moskau nach Petersburg: Der Umbau Rußlands. Kulturgeschichtliche Schilderungen). 2 Bde., Uppsala: Akademiska bokhandeln 1888/89.
- Ülo Ignats, Estland – den sjungande revolutionen (Estland – die singende Revolution). Göteborg: MH Publishing 1989.
- Bengt Jangfeldt, Svenska vägar till S:t Petersburg. Kapitel ur historien om svenskarna vid Nevans stränder (Schwedische Wege nach St. Petersburg. Kapitel aus der Geschichte der Schweden an den Ufern der Neva). Stockholm: Wahlström & Widstrand 1998.
- Aleksandr Kan, Sverige och Ryssland – ett 1200-årigt förhållande (Schweden und Rußland – ein 1200jähriges Verhältnis). Stockholm: Almqvist & Wiksell 1996.
- Birgit Karlsson, Handelspolitik eller politisk handling. Sveriges handel med öststaterna 1946–1952 (Handelspolitik oder politisches Handeln. Der Handel Schwedens mit den Oststaaten 1946–1952). Göteborg: Ekonomisk-historiska institutionen vid Göteborgs universitet 1992.
- Klas-Göran Karlsson, Armenien – från berget Ararat till det bergiga Karabach (Armenien – vom Berg Ararat zum gebirgigen Karabach). Göteborg MH Publishing 1990.
- Klas-Göran Karlsson, Historia som vapen. Historiebruk och Sovjetunionens upplösning 1985–1995 (Geschichte als Waffe. Geschichtsgebrauch und die Auflösung der Sowjetunion 1985–1995). Stockholm: Natur och Kultur 1999.
- Klas-Göran Karlsson, Historieundervisning i klassisk ram. En didaktisk studie av historieämnets målfrågor i den ryska och sovjetiska skolan 1900–1940 (Geschichtsunterricht im klassischen Rahmen. Eine didaktische Studie zu den Schlüsselfragen der Geschichte in der russischen und sowjetischen Schule 1900–1940). Lund: Dialogos 1987.
- Det förvandlade Östeuropa (Das verwandelte Osteuropa), red. v. Klas-Göran Karlsson. Moheda: Fontes 1993.
- Östeuropa i förvandling (Osteuropa im Wandel), red. v. Klas-Göran Karlsson, in: Aktuellt om historia (1990), H. 1-2.
- Klas-Göran Karlsson, Östeuropa – länder på skilda vägar (Osteuropa – Länder auf getrennten Wegen). Moheda: Fontes 1999.
- Klas-Göran Karlsson, Östeuropa på skiljevägen (Osteuropa am Scheideweg). Moheda: Fontes 1995.

- Collective identities in an era of transformations. Analysing developments in East and Central Europe and the former Soviet Union, hrsg. v. Klas-Göran Karlsson, Bo Petersson u. Barbara Törnquist Plewa. Lund: Lund University Press 1998.
- Andres Küng, Estland – en studie i imperialism (Estland – eine Studie über Imperialismus). Stockholm: Aldus/Bonniers 1971.
- Anu-Mai Köll, Peasants on the world market. Agricultural experience of independent Estonia 1919–1939. Stockholm: Almqvist & Wiksell International 1994.
- Aleksander Loit, Kampen om feodalröntan. Reduktionen och domänpolitiken i Estland 1655–1710 (Der Kampf um die Feudalrente. Reduktion und Domänenpolitik in Estland 1655–1710). Uppsala: Historiska institutionen vid Uppsala universitet 1975.
- Priorities in Russian foreign policy: West, South or East?, hrsg. v. Ingmar Oldberg. Stockholm: FOA 1997.
- Tsar Peter och kung Karl. Två härskare och deras folk (Zar Peter und König Karl. Zwei Herrscher und ihre Völker), red. v. Sverker Oredson. Stockholm: Atlantis 1998.
- Claes Peterson, Peter the Great's administrative and judiciary reforms. Swedish antecedents and the process of reception. Stockholm: Nordiska bokhandeln 1979.
- Bo Petersson, Med Moskvas ögon. Bedömningar av svensk utrikespolitik under Stalin och Chrusjtjov (Mit Moskaus Augen. Beurteilungen schwedischer Außenpolitik unter Stalin und Chruščev). Stockholm: Arena 1994.
- Lennart Samuelson, Soviet defence industry planning. Tukhachevskii and military-industrial mobilisation 1926–1937. Stockholm: Stockholm Institute of East European Economics 1996.
- Kari Tarkiainen, „Vår gamble Arffiende Ryssen“. Synen på Ryssland i Sverige 1595–1621 och andra studier kring den svenska Rysslandsbilden från tidigare stormaktstid („Unser alter Erbfeind Rußland“. Der Blick auf Rußland in Schweden 1595–1621 und andere Studien über das schwedische Rußlandbild aus der frühen Großmachtperiode). Uppsala: Historiska institutionen vid Uppsala universitet 1974.
- Den problematiska etniciteten. Nationalism, migration och samhällsombildning (Die problematische Ethnizität. Nationalismus, Migration und gesellschaftlicher Wandel), red. v. Sven Tägil. Lund: Lund University Press 1993.
- Barbara Törnquist Plewa, Språk och identitet i Vitryssland. En studie i den vitryska nationalismens historia (Sprache und Identität in Weißrußland. Eine Studie zur Geschichte des weißrussischen Nationalismus). Lund: Slaviska institutionen 1997.

- Barbara Törnquist Plewa, *The wheel of Polish fortune. Myths in Polish collective consciousness during the first years of solidarity*. Lund: The Slavonic Department of Lund University 1992.
- Anders Åman, *Arkitektur och ideologi i Stalintidens Östeuropa. Ur det kalla krigets historia (Architektur und Ideologie im Osteuropa der Stalinzeit)*. Stockholm: Carlssons 1987.
- Gunnar Åselius, *The „Russian menace“ to Sweden. The belief system of a small power security élite in the age of imperialism*. Stockholm: Almqvist & Wiksell International 1994.

Aus dem Schwedischen übersetzt von Sigrid Irimia-Tuchtenhagen, Freiburg

# Schwedens Ostseeprovinzen in der schwedischen historischen Forschung

von Torbjörn Eng

## Einleitung

Als ich vor langer Zeit meine Forschungen als Historiker und mich für Schwedens Ostseeprovinzen zu interessieren begann, stellte man mir oft die Frage, ob ich selbst irgendwelche Bindungen zu diesem Themenbereich hätte. Ich selbst dachte, die Frage sei belanglos, ja sogar irrelevant, da man sich als schwedischer Historiker sicherlich für Schwedens ehemalige Ostseeprovinzen interessieren konnte, ohne von dort herzustammen. Nach genauer Untersuchung der schwedischen Geschichtsschreibung des 20. Jahrhunderts über die ehemaligen Teile des schwedischen Ostseereiches wundere ich mich nicht mehr so sehr über diese Art Fragen. Persönliche Bindungen zu diesem Gebiet spielen eine bedeutende Rolle für die schwedische Geschichtsschreibung.

Schwedens Weg von einem unbedeutenden Randstaat an der Peripherie Europas im 16. Jahrhundert zu einer wohletablierten europäischen Großmacht im 17. Jahrhundert begann 1561, als die schwedische Staatsmacht einen Brückenkopf in dem heute als Nordestland bekannten Gebiet schuf. Von hier aus wurde die territoriale Expansion am Ende des 16. und zu Beginn des 17. Jahrhunderts mit wechselnden Fort- und Rückschritten fortgeführt, bis um die Küsten des Finnischen Meerbusens und einen Teil Livlands ein zusammenhängendes schwedisches Herrschaftsgebiet geschaffen war. Diese als schwedische Ostseeprovinzen bekannten Gebiete waren die ersten, die während des 17. Jahrhunderts in dem sich ausformenden schwedischen Konglomeratstaat unter schwedische Oberhoheit kamen – noch vor den Eroberungen im Heiligen Römischen Reich und den von Dänemark abgetretenen Regionen in Skandinavien. Die schwedische Zeit in den Ostseeprovinzen fällt exakt mit der Periode der schwedischen Geschichte zusammen, die man die Großmachtzeit nennt. Mit den Ostseeprovinzen begann im Jahr 1561 die Großmachtzeit, und im Jahr 1710 endete sie hier auch. Diese Phase der schwedischen Geschichte ist nicht nur deshalb besonders interessant, weil die schwedische Staatsmacht wegen ihres großen Landgewinns zu einem europäischen Machtfaktor wurde, sondern auch deshalb, weil die fortschrittliche Außenpolitik durchgreifende Veränderungen der schwedischen Gesellschaft mit sich brachte. So gesehen wäre also zu vermuten, daß es eine umfassende schwedische Geschichtsschreibung zu den Ostseeprovinzen gibt.

Eine Darstellung der schwedischen Geschichtsschreibung über die Ostseeprovinzen Schwedens fehlt bisher. Es existieren aber andere Literaturberichte, die mehr oder weniger an dieses Thema anknüpfen und von denen einige erwähnenswert sind. Arnold Soom hat die Geschichtsschreibung über die schwedische Zeit in Estland in den Jahren 1940–1970 in einer Überblicksarbeit beleuchtet, in der er aber nicht zwischen schwedischen und anderer Forschungen unterscheidet, sondern auch Literatur aus Estland, Finnland und Deutschland mit aufnimmt. Hain Rebas hat die schwedische Zeit in Estland und Livland ausgehend von schwedischen, deutschen und estnischen historischen Übersichtswerken des 20. Jahrhunderts historiographisch untersucht. Und auch Aleksander Loit, der die europäische Forschung über Schweden und den Handel im 17. Jahrhundert in einer Übersichtsarbeit, in der die schwedischen Ostseeprovinzen eine wichtige Rolle spielen, mitbehandelt hat, soll hier Erwähnung finden.

Übergreifendes Ziel dieses Aufsatzes ist es, die Tendenzen in der schwedischen geschichtswissenschaftlichen Forschung des 20. Jahrhunderts über Schwedens Ostseeprovinzen zu skizzieren. Sowohl die institutionellen Voraussetzungen der Forschung als auch die Themenkreise und Fragen, die die Forschung hauptsächlich berührt hat, sollen hier untersucht werden.

## **Grundbegriffe, Definitionen und Abgrenzungen**

Bevor ich darauf eingehe, wie die schwedische Forschung die Ostseeprovinzen behandelt hat, ist es sicherlich notwendig, zunächst einmal einige grundlegende Begriffe zu besprechen und gewisse Abgrenzungen vorzunehmen.

### *Die schwedischen Ostseeprovinzen*

Bei den schwedischen Ostseeprovinzen handelt es sich um einen nicht unproblematischen Begriff – eine Tatsache, die zu näheren Präzisierungen Anlaß gibt. Unter diesem Begriff werde ich alle Gebiete zusammenfassen, die in Schwedens Großmachtzeit auf der Ostseite der Ostsee unter schwedische Herrschaft kamen. Laut dieser Definition bestehen sie also aus dem Regierungsbezirk Kexholm, Ingermanland, Estland, Livland und Ösel. In der Literatur werden die Ostseeprovinzen manchmal auf Estland, Livland und Ingermanland reduziert, und stellenweise schrumpft der Begriff sogar auf Estland und Livland zusammen. Ich finde allerdings eine weite Definition geeigneter. Vermutlich haben die Bezeichnungen Estland, Livland und



Ingermanland als Synonym für die Ostseeprovinzen einen rein verwaltungstechnischen Grund. Der Regierungsbezirk Kexholm gehörte seit 1642 zum ingermanländischen Generalgouvernement, und nachdem Ösel 1645 unter schwedische Herrschaft gefallen war, gehörte es zum livländischen Generalgouvernement. Manchmal verwendet die Literatur auch den Begriff das Baltikum als Synonym für die schwedischen Ostseeprovinzen, was, will man genau sein, nicht ganz richtig ist. Im Begriff Baltikum, den man eigentlich erst seit dem 19. Jahrhundert verwendet, sind Estland, Livland und Kurland, aber wiederum nicht Ingermanland enthalten.

Die Ostseeprovinzen bildeten alles andere als eine homogene Einheit. Sie unterschieden sich untereinander und vom schwedischen Kernland in einer ganzen Reihe grundlegender gesellschaftlicher Aspekte. Ein ganz wesentlicher Unterschied lag darin, daß in diesen Gebieten die Art der direkten Beziehung zwischen Zentralmacht und Untertanen (der Bauernbevölkerung), die für das schwedische Kernland so charakteristisch war, fehlte. Diese Kontakte wurden in den Ostseeprovinzen von einer gesellschaftlich starken Gutsbesitzeraristokratie, die in der Lokalgesellschaft viele wichtige öffentliche Funktionen versah, häufig effektiv blockiert. In den feudalisierten Ostseeprovinzen, wo die Bauernbevölkerung in Leibeigenschaft lebte, gab es auch keine freien Bauern, wie sie die schwedische Gesellschaft prägten. Es muß aber hinzugefügt werden, daß es an der Westküste Estlands und auf der livländischen Insel Runö persönlich freie schwedische Bauern gab, die sog. Küstenbewohner, die kraft ihrer Privilegien eine stärkere rechtliche Position hatten als die große Mehrheit der Bauernbevölkerung.

Der Norden des gegenwärtigen Estland war das erste Gebiet, das 1561 unter schwedische Herrschaft fiel. Eigentlich ist es übertrieben zu sagen, daß die schwedische Staatsmacht dieses Gebiet schon im 16. Jahrhundert fest im Griff hatte. Bis in die 1620er Jahre blieb die schwedische Herrschaft sehr unsicher, und einige Male drohte sie verlorenzugehen. Die Lage verbesserte sich erst, als Rußland dazu gezwungen wurde, im Frieden von Stolbova 1617 den Regierungsbezirk Kexholm und Ingermanland abzutreten, und als Polen in den 1620er Jahren das livländische Gebiet bis zum Dünafluß einschließlich der Stadt Riga verlor. Südlich von Estland entstand nun die schwedische Provinz Livland. Auch wenn diese formell nicht vor 1660 abgetreten wurde, endete der Krieg gegen Polen 1629 mit dem Waffenstillstand zu Altmark. Die letzte Provinz, die unter schwedische Herrschaft fiel, war Ösel, das Dänemark im Frieden von Brömsebro abtrat. Der schwedische Landgewinn im Osten der Ostsee hatte nun seinen Höhepunkt erreicht und blieb Schweden bis zum Großen Nordischen Krieg Anfang des 18. Jahrhunderts erhalten. Die letzten Teile seiner

Ostseeprovinzen verlor Schweden 1710. Formell wurden die Gebiete jedoch erst 1721 im Frieden von Nystad an Rußland abgetreten.

Die schwedischen Ostseeprovinzen wurden nicht nur aus unterschiedlichen Gründen in den schwedischen Konglomeratstaat inkorporiert; sie kamen auch unter verschiedenen Umständen unter schwedische Herrschaft: Während der Regierungsbezirk Kexholm, Ingermanland, Livland und Ösel erobert worden waren, erfolgte die Integration der Provinz Estland (des heutigen Nordestland) auf der Grundlage eines Vertrags. Die estländischen Ritterschaften (eigentlich diejenigen von Harrien und Wierland) und die Bürger von Reval begaben sich unter den Schutz der schwedische Krone unter der Bedingung, daß ihre althergebrachten Privilegien garantiert würden. Auf diese Weise nahmen die Ostseeprovinzen innerhalb des Schwedischen Reiches eine unterschiedliche staatsrechtliche Stellung ein, eine Tatsache, die für die Politik der schwedischen Zentralmacht diesen Gebieten gegenüber von Bedeutung werden sollte.

#### *Schwedische Forschung zu den Ostseeprovinzen*

Mit dem Begriff „schwedische Forschung zu den Ostseeprovinzen“ möchte ich deutlich machen, daß ich mich auf die gesamte Forschung beziehe, die in Schweden publiziert wurde. Rein räumlich schließe ich die gesamte Forschung mit ein, die eindeutig die Ostseeprovinzen berührt, d.h. auch diejenige, in der dieses Gebiet nicht das Hauptthema der Untersuchung darstellt, in der die Provinzen jedoch in irgendeiner Hinsicht mitbehandelt werden. In einigen Fällen werde ich auch Arbeiten schwedischer Forscher, die außerhalb Schwedens veröffentlichten, aufgreifen.

Was die Kategorie „historische Forschung“ betrifft, werde ich die Nachbardisziplinen der Geschichte und Wirtschaftsgeschichte ausschließen, d.h. nahe, aber doch deutlich unterscheidbare wissenschaftliche Disziplinen wie Kunst-, Architektur-, Ideen-, Bildungsgeschichte u.a. sollen keinen Eingang in die Untersuchung finden. Auch die Kriegsgeschichte, die ansonsten in den Rahmen meiner Untersuchung passen würde, wird in diesem Zusammenhang keine Rolle spielen. Diese Forschungsrichtung wird von Lars Ericson in einem eigenen Artikel behandelt.

Die Untersuchung erhebt auch keinen Anspruch auf eine vollständige Darstellung der veröffentlichten schwedischen Geschichtsschreibung zu den Ostseeprovinzen; sie will nur deren elementare Hauptzüge nachzeichnen.

## Die institutionellen Voraussetzungen

Es sei von vornherein festgestellt und deutlich gemacht, daß die Geschichtsschreibung zu den schwedischen Ostseeprovinzen im 20. Jahrhundert nicht hoch im Kurs stand. Forschungen mit dieser speziellen Ausrichtung werden an den geschichtswissenschaftlichen Einrichtungen Schwedens bis heute nicht institutionell gesondert betrieben. Dies ist wahrscheinlich eine wichtige Erklärung dafür, daß die geschichtswissenschaftliche Produktion, quantitativ gesehen, so begrenzt ist; im gesamten 20. Jahrhundert entstanden nur sieben Dissertationen, deren jüngste von 1975 datiert. Die Forschung, die dennoch betrieben wurde, scheint mehr von persönlichem Interesse angestoßen und gesteuert zu sein als von einer zielbewußten Aufgabenstellung von seiten der geschichtswissenschaftlichen Institutionen.

Ein Beispiel für das schwache Interesse an den schwedischen Ostseeprovinzen ist wohl die Tatsache, daß die Dissertation Ragnar Liljedahls von 1933 „Svensk förvaltning i Livland 1617–1634“ („Schwedische Verwaltung in Livland 1617–1634“) in der Schwedischen Historischen Bibliographie nicht unter der Rubrik „Sveriges forna besittningar“ („Schwedens ehemalige Besitzungen“), sondern statt dessen unter der Rubrik „Svensk historia i allmänhet – Gustav II. Adolf – Kristina“, („Allgemeine schwedische Geschichte – Gustav II. Adolf – Kristina“) eingeordnet wurde.

Und doch kann man in gewisser Weise Unterschiede in der Entwicklung des 20. Jahrhunderts ausmachen, wobei der Zweite Weltkrieg als wichtige Trennlinie erscheint. Bis zum Zweiten Weltkrieg beschäftigten sich in Schweden nur einige wenige Forscher direkt mit den Ostseeprovinzen; so sollen hier beispielsweise Carl Öhlander, Ragnar Liljedahl, Sture Arnell und Artur Attman lobend erwähnt werden. Nach dem Krieg vermehrte sich die Forschungsproduktion, was vor allem mit den neuen politischen Verhältnissen in Europa zusammenhing, die das Kriegsende mit sich brachte.

Man kann ohne allzu große Übertreibung behaupten, daß die schwedische Forschung zu den Ostseeprovinzen nach dem Zweiten Weltkrieg von Forschern aus dem Baltikum – und zwar fast ausschließlich aus Estland –, die im Zusammenhang mit dem Krieg nach Schweden gekommen waren, getragen wurde. Diese Entwicklung wird nicht so deutlich, wenn man die veröffentlichten Dissertationen betrachtet. Zwei von insgesamt vier wurden von Forschern mit eindeutigen Verbindungen nach Estland geschrieben (Aleksander Loit ist Este und Alvin Isberg war Estlandsschwede). Untersucht man allerdings andere Publikationen – Aufsätze,

Monographien etc. –, wird diese Tendenz viel deutlicher. Es sind Historiker baltischen Ursprungs, die den Löwenanteil an den Veröffentlichungen halten. Betrachtet man diese Forschung, so sind Evald Blumfeldt, Jakob Koit und Arnold Soom – alle drei estnische Historiker, die nach dem Krieg in Schweden in der Verwaltung des Reichsarchivs wirkten – und auch Isberg für einen bedeutenden Teil der wissenschaftlichen Arbeiten verantwortlich. Dies verstärkt den Eindruck, daß das „rein schwedische“ Interesse an den Ostseeprovinzen innerhalb der akademischen Welt nach dem Zweiten Weltkrieg eher nachließ als zunahm. Gerade die estnische Dominanz hatte zur Folge, daß sich die Forschung, rein geographisch gesehen, in hohem Maße auf die Provinz Estland einstellte, in gewissem Maße aber auch auf Livland. Isbergs kirchengeschichtliche Untersuchungen stellen hier eine wichtige Ausnahme dar, da sie sich auch auf andere Teile der Ostseeprovinzen beziehen.

Da diese Forscher ihre aktive wissenschaftliche Laufbahn bereits abgeschlossen haben, nahm die Forschung vor allem in den 1970er und 1980er Jahren ab. Man kann hier ganz klar von einem Generationswechsel innerhalb der Forschung sprechen; es handelt sich jedoch um einen Wechsel, der mit einem großen zeitlichen Zwischenraum verbunden war. Eine neue Forschergeneration hat sich noch nicht wirklich etabliert.

### **Neuerwachtes Interesse an den schwedischen Ostseeprovinzen**

Die Forschung zu den Ostseeprovinzen scheint also in den letzten Jahren ein eher karges Dasein geführt zu haben, zumindest gemessen an den veröffentlichten Dissertationen. Nach 1975 wurde keine einzige Dissertation über die Ostseeprovinzen fertiggestellt. Dies bedeutet aber noch keinen Schlußpunkt für die Forschung des 20. Jahrhunderts. Im Gegenteil kann man in den letzten Jahrzehnten ein neuerwachtes Interesse an der Erforschung dieses Themas beobachten, selbst wenn diese Entwicklung nicht zu Dissertationen Anlaß gab. Diese Veränderung steht im Zusammenhang mit der derzeitigen politischen Lage, in der sowohl Schweden als auch die neu-alten baltischen Staaten nach neuen Positionen in einem nach dem sowjetischen Zusammenbruch veränderten Europa suchen. Hiervon kann besonders der Ostseeraum ein wichtiger Teil werden, wenn er dies nicht bereits ist. Dieser Prozeß hat vermutlich das Interesse an der Periode vermehrt, in der Schweden eine wesentlich größere Rolle in diesem Teil Europas spielte.

Eine ziemlich große Bedeutung für die neuere Forschung zur baltischen Geschichte hatte das Zentrum (inzwischen: Institut) für baltische

Studien an der Universität Stockholm. Das aufgrund eines Reichstagsbeschlusses von 1980 eingerichtete Zentrum besaß eine allgemeine wissenschaftliche Ausrichtung, in der die baltische Geschichte eine wichtige Rolle spielte, nicht zuletzt dank seines ersten Leiters, Aleksander Loit. Das Zentrum brachte zwar keine eigene Forschung von Bedeutung hervor, besaß aber eine wichtige Funktion als Koordinator für die historische Baltikumforschung. Weiter spielte es eine wichtige Rolle als Vermittler von Kontakten zwischen schwedischen und baltischen Forschern, deren Arbeit es in erster Linie durch Quellen und Archivführer in schwedische Archive unterstützte.

Eine entscheidende Aufgabe des Zentrums lag auch in der Organisation von Konferenzen und Symposien. Die Ergebnisse dieser Tätigkeit wurden in der institutseigenen Publikationsreihe „*Studia Baltica Stockholmensia*“ veröffentlicht. Was die neuere Forschung über die schwedische Zeit in den Ostseeprovinzen angeht, so wurden nicht weniger als 25 auf Konferenzen und Symposien gehaltene Vorträge zu einem Sonderband der „*Studia*“ unter dem Titel „Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und Livland im 16.–18. Jahrhundert“ (1993) zusammengestellt.

Das Institut zeichnete auch für die verwaltungstechnische Koordination des Projekts „*Stat – kyrka – samhälle. Det stormaktstida samhällsordningen i Sverige och Östersjöprovinserna*“ („Staat – Kirche – Gesellschaft. Die Gesellschaftsordnung der Großmachtzeit in Schweden und in den Ostseeprovinzen“) verantwortlich, das jedoch hauptsächlich von Torkel Jansson vom Historischen Institut der Universität Uppsala geleitet wurde. Das vom Jubiläumsfonds der Reichsbank finanzierte Projekt startete 1993 und besaß, da sowohl schwedische als auch estnische Forscher beteiligt waren, grenzüberschreitenden Charakter. Die meisten der schwedischen Forscher waren mit dem Historischen Institut der Universität Uppsala verbunden. Das Hauptziel des Projekts bestand darin, bestimmte eng miteinander verzahnte Teile der von der schwedischen Staatsmacht unternommenen Versuche, ihr Gesellschaftssystem in den Provinzen Ingermanland, Estland und Livland einzuführen, zu untersuchen. Ein anderes Ziel war es, diese mit der Durchführung desselben Projektes in Schweden zu vergleichen. Die Untersuchung der Bestrebungen Schwedens bezog sich auf Ideen und Handlungen, die viel mehr mit Religion und Recht als mit Produktion und Politik zu tun hatten: Rechtsausübung, Volksunterricht und akademische Bildung. Das größte Entwicklungspotential des Projekts lag sowohl in den Unterschieden als auch in den Ähnlichkeiten zwischen Schweden und den Ostseeprovinzen, eine Tatsache, die es von vornherein ermöglichte, problemspezifische Vergleiche anzustellen mit der Zielsetzung, neues Wissen aus teilweise bereits

bekanntesten Fakten zu gewinnen. Die Ergebnisse dieses Projekts sind in Band 21 der Reihe „*Studia Baltica Stockholmiensia*“ veröffentlicht.

Während sich dieses Projekt in der Abschlußphase befand, wurde an der Hochschule Södertörn ein anderes Forschungsprojekt mit ähnlicher Ausrichtung begonnen. Das Projekt „Stat, städer och samhällelig integration“ („Staat, Städte und gesellschaftliche Integration“), das von der schwedischen Ostseestiftung finanziert wird, hat die Untersuchung des state building im Ostseegebiet in der Periode 1500–1850 zum Ziel. Untersucht werden wirtschaftliche, soziale, demographische, politische, ideologische, mentale, rechtliche, kulturelle und bildungsbezogene Aspekte dieses Prozesses. Fünf Historiker, die alle mit Teilarbeiten zum Gesamtprojekt beitragen, sind darin eingebunden; Projektleiter ist Kekke Stadin. Eine ausführliche Vorstellung des Projekts ist unter <http://www.sh.se/forsk/> zu finden. Wie im Projekt „Stat – kyrka – samhälle“ („Staat – Kirche – Gesellschaft“) ist die komparatistische Methode auch hier grundlegend. Das Ziel des Projekts besteht darin, durch den Vergleich zwischen dem schwedischen Kerngebiet und den Ostseeprovinzen auf mehreren Ebenen verschiedene Teile der gesellschaftlichen Integration im sich entwickelnden schwedischen Großmachtstaat zu beleuchten.

Zusammenfassend kann also klar festgestellt werden, daß die Forschung in allerletzter Zeit neue Impulse erhielt und mit einer Koordination betrieben wurde, die vorher nicht existierte. Dies sind Züge der schwedischen Ostseeforschung, wie man sie früher nicht kannte. Es steht zu hoffen, daß dies auch auf qualitativer Ebene zu neuem Wissen über ein schwedisches Forschungsgebiet führt, das lange Zeit vernachlässigt wurde.

### **Die schwedische Forschung zu den Ostseeprovinzen – Ausrichtung und Fragestellungen**

Will man die schwedische Forschung zu den Ostseeprovinzen charakterisieren, kann man kurzgefaßt sagen, daß sie von knappen Spezialuntersuchungen gekennzeichnet ist und übergreifende Synthesen dieses Geschehens innerhalb der schwedischen Geschichte so gut wie nicht existieren. Unter den Spezialuntersuchungen gibt es einige herausragende Themen. Vor allem in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts standen die politische Geschichte sowie Untersuchungen über den Aufbau der schwedischen Verwaltung im Vordergrund. Forschungen mit kirchengeschichtlicher Ausrichtung hatten während des gesamten Jahrhunderts eine starke Stellung und wurden mit einer gewissen Kontinuität betrieben. Andere Themen waren Handel und Handelspolitik, Schul- und Bildungsfragen, die

Landwirtschaft in den Provinzen sowie staatsfinanzielle Fragen. In letzter Zeit machte sich auch ein wachsendes Interesse an den Beziehungen zwischen dem schwedischen Kerngebiet und den Provinzen in engem Zusammenhang mit der gesellschaftlichen Integration bemerkbar.

## Politische Geschichte

Das Interesse an der politischen Geschichte war stark, durchlief aber auch bestimmte Veränderungen in Zeit und Raum. In der ersten Hälfte des 20. Jahrhundert interessierten sich die Historiker für die Anfangsphase der schwedischen Herrschaft in den Ostseeprovinzen. Sture Arnells Dissertation von 1937 „Die Auflösung des livländischen Ordensstaates. Das schwedische Eingreifen und die Heirat Herzog Johans von Finnland 1558–1562“ über das politische Spiel um den Zusammenbruch des livländischen Ordensstaates und die Errichtung der schwedischen Herrschaft in Estland kann als Fortsetzung der Arbeiten der Brüder Claes und Thure Annerstedt Ende des 19. Jahrhunderts angesehen werden, auch wenn die Untersuchung Arnells wesentlich gründlicher war als die ziemlich kurzgefaßte Arbeit der Brüder Annerstedt. Ein anderer wesentlicher Unterschied zwischen diesen Arbeiten liegt darin, daß Arnell im Unterschied zu den Brüdern Annerstedt das schwedische Engagement im Baltikum aus einem breiteren Kontext als dem rein schwedischen heraus betrachtet, wenn er die schwedische, polnische und russische Politik im Zusammenhang mit dem Zerfall des livländischen Ordensstaats untersucht. Zum Übergang der Provinz Ösel von der dänischen zur schwedischen Herrschaft im Jahre 1645 schrieb Evald Blumfeldt einen kürzeren Aufsatz „Om Ösels upptagande i det svenska väldet hösten 1645“ („Zur Übernahme Ösels durch die schwedische Herrschaft im Herbst 1645“).

Hatte sich die politisch orientierte Forschung des späten 19. und frühen 20. Jahrhunderts auf den Beginn oder die Errichtung der schwedischen Herrschaft in den Ostseeprovinzen konzentriert, verweist die zweite Hälfte des 20. Jahrhunderts auf eine andere Periode. Sowohl in Alvin Isbergs Dissertation von 1953 „Karl XI och den livländska adeln. Studier rörande det karolinska enväldets införande i Livland“ („Karl XI. und der livländische Adel. Studien zur Einführung der karolinischen Eingewalt in Livland“) als auch in einigen seiner kürzeren Aufsätze steht die Schlußphase der schwedischen Herrschaft in diesem Gebiet im Vordergrund. Genauer gesagt greift Isberg Fragen auf, die den politischen Machtkampf zwischen der schwedischen Zentralmacht und der livländischen Ritter-

schaft in der Zeit der schwedischen Eingewalt unter Karl XI. berühren. Die Dissertation schildert, wie die schwedische Zentralmacht die politische Stellung der livländischen Ritterschaft in der Provinz zerschlug. Besondere Aufmerksamkeit schenkt sie der Rolle Karls XI., des Generalgouverneurs Jakob Johan Hastfer und des Führers des livländischen Adels, Johann Reinhold Patkul.

Außer diesen speziell auf eine oder mehrere schwedische Ostseeprovinzen ausgerichteten Spezialuntersuchungen gibt es auch eine politische Geschichtsschreibung, die sich nicht in erster Linie auf dieses Gebiet konzentriert, sondern die Ostseeprovinzen in größeren Zusammenhängen behandelt. Einige Beispiele sollen hier genannt werden. Helge Almquists Dissertation von 1907 „Sverige och Ryssland 1595–1611“ („Schweden und Rußland 1595–1611“) beleuchtet u.a. den politischen Machtkampf um die Herrschaft über Estland an der Wende zum 17. Jahrhundert. Die Dissertation Åke Hermanssons „Karl IX och ständerna“ („Karl IX. und die Stände“) (1962) beschäftigt sich mit Herzog Karls (des späteren Karl IX.) Politik gegenüber der Provinz Estland in den ersten Jahren des 17. Jahrhunderts und mit der Frage, wie diese Politik mit stark integrativen Zügen Gegensätze zu den schwedischen Ständen schuf. Ebenso behandelte auch Ingvar Andersson die baltische Politik Eriks XIV. in verschiedenen Zusammenhängen.

## **Die schwedische Verwaltung**

Aufbau und Organisation der Verwaltung der schwedischen Staatsmacht erfreute sich in der schwedischen Forschung eines großen Interesses und wurde für große Teile der Ostseeprovinzen untersucht. Kurz vor der Wende zum 20. Jahrhundert promovierte Carl Öhlander mit einer Dissertation über den Aufbau und die Wirkung der schwedischen Verwaltung in der Provinz Ingermanland, „Bidrag till kännedom om Ingermanlads historia och förvaltning I, 1617–1645“ („Beiträge zur Kenntnis der Geschichte und Verwaltung Ingermanlands I, 1617–1645“). Diese Untersuchung umfaßt verschiedene Bereiche der schwedischen Verwaltung wie Steuer-, Militär-, Rechts- und Kirchenverwaltung sowie die Organisation der Bildung.

Was die Provinz Livland angeht, so wurde auch hier der frühe Ausbau der schwedischen Verwaltung gründlich untersucht. Die solide Dissertation Ragnar Liljedahls von 1933 „Svensk förvaltning 1617–1634“ („Schwedische Verwaltung 1617–1634“) ist wie bei Öhlander eine breit angelegte Untersuchung des Aufbaus der schwedischen Verwaltung in der Provinz



in den ersten Jahren der schwedischen Kontrolle. Auch hier stehen Fragen zu Kirchenorganisation, Verteidigung, Besteuerung, Rechtswesen und Bildungspolitik im Mittelpunkt. Ein besonderes Kapitel widmet Liljedahl den Beziehungen der Stadt Riga zur schwedischen Zentralmacht. Die Zeitperspektive ist hier kürzer. Liljedahl behandelt die Okkupationsphase (1617–1629) sowie die ersten Jahre schwedischer Herrschaft (1629–1634). Seine Arbeit kreist ständig um den Versuch Schwedens, „seine“ Verwaltungsorganisation in Livland einzuführen, und die Reaktionen der lokalen politischen Elite der Provinz – des baltischen Adels und der Bürgerschaft Rigas – auf diese Politik.

Als direkte Fortsetzung der umfangreichen Untersuchung Liljedahls kann die Dissertation Anna Christina Meurlings von 1967 „Svensk domstolsförvaltning in Livland 1634–1700“ („Schwedische Gerichtsverwaltung in Livland 1634–1700“) betrachtet werden. Wie der Titel sagt, untersucht Meurling nicht wie Liljedahl die Aktivitäten der schwedischen Verwaltung unter verschiedenen Aspekten, sondern ihre Arbeit konzentriert sich ausschließlich auf das Rechtssystem der Provinz. Ein wichtiges Thema der Arbeit ist die Untersuchung der Frage, wann und wie die Schwedisierungsmaßnahmen innerhalb der Rechtsorganisation einsetzten und welchen Widerstand dies bei der lokalen Machtelite der Provinz hervorrief, die während der schwedischen Zeit innerhalb der Rechtsorganisation lange großen Einfluß genoß.

Die Entstehung und Organisation des Ökonomiestatthalteramtes in Livland, das ein Bestandteil der Reorganisierung und Effektivierung der schwedischen Verwaltung in Livland nach der in den 1680er Jahren eingeleiteten Güterreduktion darstellte, behandelte Evald Blumfeldt in einem kürzeren Aufsatz von 1950 „Några drag ur ekonomiståthållaren Gustav Adolf Strömfelts verksamhet i Livland 1690–1710“ („Einige Züge der Aktivität des Ökonomiestatthalters Gustav Adolf Strömfelt in Livland 1690–1710“).

Selbst wenn Liljedahl in Ausblicken die schwedische Verwaltungsorganisation der Provinz Estland streift, gibt es in Schweden keine Untersuchung dieser Provinz, die den Arbeiten über Ingermanland oder Livland entspräche. Dies kann teilweise damit zusammenhängen, daß der finnische Historiker Berndt Federley in einer Monographie von 1962 „Konung, ståthållare och korporationer. Studier i Estlands förvaltning 1581–1600“ („König, Statthalter und Korporationen. Studien zur Verwaltung Estlands 1581–1600“) Estland aus diesem Blickwinkel betrachtete. Diese Untersuchungen beleuchteten allerdings die Verwaltung Estlands nur im 16. Jahrhundert; für die gesamte restliche schwedische Zeit in Estland fehlt also eine breit angelegte Verwaltungsgeschichte. Genauso fehlt auch für die

Provinz Ösel eine umfangreiche verwaltungsgeschichtliche Studie. Es soll aber nicht unerwähnt bleiben, daß Meurlings Dissertation das Thema der Justizorganisation in der Provinz mitbehandelt.

Zur verwaltungsgeschichtlichen Forschung gehört auch die rein kameralistische Untersuchung Johan Axel Almquists von 1917–1923 „Den civila lokalförvaltningen i Sverige 1523–1630. Med särskild hänsyn tagen till den kamerala indelningen“ („Die zivile Lokalverwaltung in Schweden 1523–1630. Mit besonderer Berücksichtigung der kameralen Einteilung“). Zu dieser eingehenden Studie der Lokalverwaltung in Schweden gehört auch eine kartographische Darstellung der Vogteigliederung in den Ostseeprovinzen 1561–1630.

### **Kirchengeschichte**

Eine Forschungsrichtung, die eine starke Stellung hatte und weiterhin hat, ist die Kirchengeschichte. Die Produktion auf diesem Gebiet war umfangreich und besitzt auch, im Unterschied zu vielen anderen Forschungsrichtungen, eine große räumliche Tiefe. Einen bedeutenden Anteil daran hatte Alvin Isberg, der in vier Spezialuntersuchungen die schwedische Kirchenpolitik gegenüber den Ostseeprovinzen behandelte, deren übergreifendes Ziel darin bestand, die schwedische Kirchenorganisation in den Provinzen einzuführen: „Livlands kyrkostyrelse 1622–1695. Reformsträvanden, åsiktsbrytningar och kompetensvister i teori och praxis“ („Livlands Kirchenverwaltung 1622–1695. Reformbestrebungen, Meinungs- und Kompetenzstreitigkeiten in Theorie und Praxis“) (1968); „Kyrkoförvaltningsproblem i Estland 1561–1700“ („Probleme der Kirchenverwaltung in Estland 1561–1700“) (1970); „Svensk segregations- och konversionspolitik i Ingermanland 1617–1704“ („Schwedische Segregations- und Konversionspolitik in Ingermanland 1617–1704“) (1973); „Ösels kyrkoförvaltning 1645–1710. Kompetensvister och meningssättningar rörande funktionssättet“ („Die Kirchenverwaltung auf Ösel 1645–1710. Kompetenzstreitigkeiten und Meinungsgegensätze über die Funktionsweise“) (1974). In erster Linie untersucht Isberg, wie die Zentralregierung ihre Politik ausformte und welchen Einfluß die politischen Eliten der Provinzen innerhalb der bereits existierenden Kirchenverwaltung besaßen. Außer diesen Monographien schrieb Isberg auch noch einen kürzeren Aufsatz zum selben Thema.

Auch wenn Isberg derjenige Historiker ist, der die schwedische Kirchenpolitik am eindringlichsten behandelte, befaßten sich doch auch andere Historiker vor ihm mit diesen Fragen. Carl Öhlander untersuchte

Ingermanlands kirchliche Organisation sowie den Versuch der schwedischen Zentralmacht, die griechisch-katholischen Gläubigen der Provinz zu konvertieren: „Om den svenska kyrkoreformationen uti Ingermanland. Ett bidrag till svenska kyrkans historia åren 1617–1704“ („Über die schwedische Kirchenreform in Ingermanland. Ein Beitrag zur schwedischen Kirchengeschichte in den Jahren 1617–1704“) (1900). Ragnar Liljedahl behandelte in seiner Doktorarbeit den Aufbau der schwedischen Kirchenverwaltung in Livland während der ersten Jahre schwedischer Herrschaft. Andere Beiträge zur Forschung auf diesem Gebiet leistete Fredrik Westling in einigen Aufsätzen zu Beginn des 20. Jahrhunderts: „Bidrag till Livlands kyrkohistoria 1656–1710“ („Beitrag zur Kirchengeschichte Livlands 1656–1710“) (1901) und „Estlands kyrka 1571–1644“ („Die Kirche Estlands 1571–1644“) (1920/21). 1914 veröffentlichte Ernst Hj. J. Lundström eine Monographie zur frühen Kirchengeschichte Livlands: „Bidrag till Livlands kyrkohistoria under den svenska tidens första skede“ („Beitrag zur Kirchengeschichte Livlands während der ersten Zeit schwedischer Herrschaft“).

In der späteren Forschung stand nicht mehr in erster Linie die Kirchenorganisation selbst im Mittelpunkt, sondern die Aufmerksamkeit richtet sich nun auf andere Erscheinungen des kirchlichen und religiösen Lebens. Ein Thema, das sich durch die neuere Forschung zieht, bildet die Frage, wie sich die schwedische Zentralmacht in einer Zeit, in der man gleichzeitig nach einer größeren Einheitlichkeit zwischen verschiedenen Teilen der Gesellschaft nicht zuletzt im Bereich von Religion und Kirchenleben strebte, gegenüber abweichenden Glaubensbekenntnissen innerhalb des schwedischen Machtbereichs verhalten sollte.

In Ingermanland (und im Regierungsbezirk Kexholm), wo eine bedeutende Gruppe Menschen griechisch-orthodoxen Glaubens – meist Russen – unter schwedische Herrschaft gelangt war, sowie in den Städten Narva, Reval und Riga mit ihrer deutschen Bevölkerung machten sich diese Fragen unter der schwedischen Herrschaft ständig bemerkbar. Piret Lotman vergleicht die Ausformung der schwedischen Politik gegenüber den Russen in Ingermanland und den Deutschen in Narva. Lotmans „Ingermanlands kyrkliga utveckling från superintendenturens inrättade till svensk-ryska kriget, 1640 till 1657“ („Die kirchliche Entwicklung in Ingermanland von der Einrichtung der Superintendentur bis zum schwedisch-russischen Krieg, 1640 bis 1657“) beschäftigt sich vor allem mit den Konflikten unter der Führung des ersten Superintendenten von Ingermanland, die durch den Versuch, die griechisch-orthodoxe Bevölkerung zu konvertieren, provoziert wurden. Diese Fragen wurden früher auch von Öhlander und Isberg berührt.

Von hier aus ist es nun nicht mehr weit zu den Untersuchungen Jaak Nabers über die Gegensätze zwischen schwedisch und deutsch in verschiedenen Städten unter der schwedischen Herrschaft. Die Konflikte zwischen schwedischen und deutschen Bürgern in den Städten spielten oft im kirchlichen Bereich, zwischen schwedischen und deutschen Gemeinden, eine Rolle. Es ist besonders interessant, wie sich die schwedische Zentralmacht gegenüber diesen Zwistigkeiten verhielt, da die Deutschen aus staatlicher Perspektive für die Wirtschaft des Landes wichtig waren. Gleichzeitig strebte aber der Staat auf vielerlei Weise nach einer viel größeren gesellschaftlichen Einheitlichkeit, so nicht zuletzt im kirchlichen Bereich, wo die schwedische Liturgie die Norm darstellte, die sich von den deutschen kirchlichen Zeremonien unterschied. Die umfangreichste Untersuchung Nabers von 1995 bezieht sich auf die Verhältnisse in der Stadt Narva „Motsätningarnas Narva. Statlig svenskhetspolitik och tysk lokalvalde i ett statsreglerat samhälle 1581–1704“ („Das Narva der Gegensätze. Staatliche Schwedentumspolitik und deutsche Lokalmacht in einer staatlich normierten Gesellschaft 1581–1704“). Naber erweiterte in letzter Zeit seine Forschung auf andere schwedische Städte – Göteborg und Norrköping: „Tysk och svensk i Göteborg, Norrköping och Narva. Motsätningar i församlingslivet under svensk stormaktstid“ („Deutsch und Schwedisch in Göteborg, Norrköping und Narva. Gegensätze im Gemeindeleben während der schwedischen Großmachtzeit“). Hier beschäftigt er sich auf komparatistische Weise mit der Frage, ob es in den verschiedenen Städten bedeutsame Unterschiede in den Konflikten zwischen den einzelnen Gruppen gab und, falls ja, welche Erklärung dafür zu finden sind. Für Naber spielt auch das Verhalten der schwedischen Zentralregierung gegenüber diesen Meinungsunterschieden eine zentrale Rolle.

Um diese Entwicklung in Richtung einer einheitlicheren Gesellschaft kreist auch die Untersuchung Linda Ojas „God enighet, sämja och kärlek uti landet. Den religiösa lagstiftningen och ambitionerna att göra goda kristna av stormaktstidens svenskar“ („Eintracht, Brüderlichkeit und Liebe im Land. Die religiöse Gesetzgebung und die Ambitionen, aus den Schweden der Großmachtzeit gute Christen zu machen“) (im Druck). Hier untersucht Oja die Ziele, Mittel und Gründe der Versuche der schwedischen Obrigkeit, die Untertanen in der Zeit der schwedischen Großmacht zu „guten Christen“ zu machen. Sie zieht auch einen knapperen Vergleich zwischen diesem Ehrgeiz zu kultureller Gleichheit zwischen verschiedenen Teilen der schwedischen Herrschaft; im Bereich der Ostseeprovinzen werden Estland und Livland behandelt. Im großen und ganzen waren die Bestrebungen der Zentralmacht gegenüber ihren Un-

tertanen in den unterschiedlichen Teilen des schwedischen Machtbereichs ähnlich. Während es aber im schwedischen Kernland darum ging, die Untertanen zu „besseren Christen“ zu erziehen, ging es in den Ostseeprovinzen und andernorts um die Frage, Menschen zu „rechten Christen“ zu machen, da man die große Masse der Bevölkerung häufig als unaufgeklärte Heiden betrachtete.

## Schule und Bildung

Vor allem unter estnischen und lettischen, teilweise auch unter schwedischen Historikern ist ein starkes Interesse an und eine rege Forschung über Kultur- und Bildungsfragen erkennbar. Die schwedische Zeit war zweifellos eine günstige Zeit für die Entwicklung der estnischen und lettischen Kultur. Der Einzug der Reformation war eine wichtige Voraussetzung dafür, daß die Bauernbevölkerung auf Veranlassung der Kirche die christliche Botschaft in ihrer eigenen Sprache zu vernehmen begann. Genauso legte der Druck der Bibel und anderer weltlicher Bücher den Grund für eine eigene Schriftsprache, was auf längere Sicht für die Entstehung der nationalen Identität eine große Bedeutung haben sollte. Auch gründete die schwedische Zentralregierung in Dorpat im Jahre 1632 eine Universität und eine Druckerei. Dies kam jedoch nicht der leibeigenen Bauernbevölkerung zugute, da sich einerseits der Adel weigerte, die Bauern am Unterricht teilnehmen zu lassen, andererseits auch, weil es keine vorbereitende Ausbildung für Bauernsöhne gab. Von größerer Bedeutung für die Erhöhung des kulturellen Niveaus unter der Bauernbevölkerung war jedoch die Einrichtung von Kirchspielschulen für Bauernkinder in Livland und Estland in den letzten Jahrzehnten der schwedischen Regierungszeit.

Die Forschung, die sich mit diesem Thema beschäftigt, war bisher von ausführlichen Untersuchungen der Lese- und Schreibfähigkeit, von den Beschlüssen der schwedischen Zentralregierung bezüglich dieser Fragen und von der Bedeutung einzelner Akteure für die Entstehung von Schulen geprägt. Ganz besonders interessierte man sich für die Tätigkeit des Superintendenten Johann Fischer und die Bedeutung des Pastorensohns Bengt Gottfried Forselius für die Verbreitung der Bildung unter Bauernkindern; man kann beinahe von einer Forselius-Forschung sprechen. Hierzu sind kürzere Aufsätze zu erwähnen wie beispielsweise Greta Wieselgrens „Johann Fischer – Livlands nye apostel“ („Johann Fischer – der neue Apostel Livlands“) (1964), Helmut Piirimäes „The cultural interconnections of the educational activity of Bengt Gottfried Forselius“ (1993);

den letzten Beitrag zu dieser speziellen Forschungsausrichtung stellt der Aufsatz Aivar Pöldvees „Kyrklig folkundervisning i Estland och Livland 1675–1695“ („Kirchlicher Volksunterricht in Estland und Livland 1675–1695“) dar. Darin werden Fragen diskutiert, die die Beziehung zwischen Zentralmacht und lokaler Gesellschaft bezüglich der Schulpolitik betreffen, sowie die Frage, in welchem Maße die Schulgründungen von der Regierung in Stockholm eingerichtet wurden oder ein Ergebnis privater Initiative in den Provinzen darstellten. Unter anderen Beiträgen zu Schulfragen können folgende Aufsätze genannt werden: Greta Wieselgrens „När Karl XI lade grunden till den estniska folkskolan. Några blad ur den svenska stormaktstidens kulturhistoria“ („Als Karl XI. die estnische Volksschule gründete. Einige Blätter aus der Kulturgeschichte der schwedischen Großmachtzeit“) (1943) und „Johann Fischer och kulturpolitiken i Livland under Karl XI“, („Johann Fischer und die Kulturpolitik in Livland unter Karl XI.“) (1988) sowie Pöldvees „Die Gründung der Volksschule in Estland in den 1680er und 1690er Jahren“ (1993).

Eine wichtige Frage, die immer noch auf eine gründlichere Untersuchung wartet, stellen die Gründe der Zentralmacht für die in der Endphase der schwedischen Zeit in den Ostseeprovinzen erfolgten massiven Bemühungen im Bildungsbereich dar. In gewissem Maße wird diese Frage von Jaak Naber gestreift, der in einem kürzeren Aufsatz von 1993 ein übersichtliches Bild der markantesten Züge der Schul- und Bildungspolitik der schwedischen Zentralmacht in der Provinz Estland während der gesamten schwedischen Zeit zeichnet; diese werden vor dem Hintergrund der schwedischen Provinzpolitik allgemein betrachtet: „Swedish government authorities and school education in Estonia“. Vor kurzem richtete auch Aleksander Loit in einem Übersichtsartikel seine Aufmerksamkeit auf diese Frage: „Den politiska bakgrunden till bondeskolornas inrättande i östersjöprovinserna under svenska väldets tid“ („Der politische Hintergrund für die Einrichtung der Bauernschulen in den Ostseeprovinzen in der Zeit der schwedischen Herrschaft“). Loit sieht die Einrichtung der Bauernschulen als einen wichtigen Teil des von der Zentralmacht an den Tag gelegten zielgerichteten Ehrgeizes, die Stellung der Bauern in wichtigen Teilen des gesellschaftlichen Lebens zu stärken. Wichtige Voraussetzungen für diese Politik stellten die davor durchgeführte Gütererduktion sowie die Aufhebung der Leibeigenschaft dar. In einem größeren Zusammenhang sollen diese Maßnahmen vor dem Hintergrund der Notwendigkeit gesehen werden, daß der absolutistische Staat alle Ressourcen der Gesellschaft mobilisierte, um die schwedische Großmachtherrschaft zu verteidigen. Für einen nach Soldaten und Steuern hungernden Militärstaat war eine freie und gut ausgebildete Bauernschicht deutlich besser ver-

wendbar als leibeigene Bauern, zu denen man keine direkte Verbindung hatte.

## Handel und Handelspolitik

Mit seiner tiefgreifenden Dissertation von 1944 „Den ryska marknaden i 1500-talets baltiska politik 1558–1595“ („Der russische Markt in der baltischen Politik des 16. Jahrhunderts 1558–1595“) wies Artur Attman auf die große wirtschaftliche Bedeutung des russischen Marktes hin. Der Versuch, ihn zu kontrollieren, wurde für den im 16. und 17. Jahrhundert zwischen den Staaten rund um die Ostsee ausgetragenen Machtkampf bestimmend. Attmans Arbeit konzentriert sich nicht primär auf die schwedischen Ostseeprovinzen; sie nimmt vor allem den Umfang des russischen Marktes, die Handelswege und die verschiedenen Waren, mit denen gehandelt wurde, unter die Lupe. Aber sie verdeutlicht auch den Umfang des Handels, der in den zum Ziel der schwedischen Außenpolitik gewordenen und später in den schwedischen Machtbereich gefallenen baltischen Hafenstädten getrieben wurde. Die schwedische Staatsführung wurde von den Ambitionen getrieben, den Handel mit dem lukrativen russischen Markt zu kontrollieren und die alte Rolle der Hanse als Vermittler des Warenstroms zwischen Ost- und Westeuropa zu übernehmen. Für die Durchführung dieser Politik war der Zugang zu den Hafenstädten auf der Ostseite der Ostsee von zentraler Bedeutung. Später verfaßte Attman zwei kürzere Aufsätze und eine längere Monographie zum selben Thema, in denen er die Zeitspanne der früheren Untersuchung noch etwas erweiterte. Die Hauptperspektive war jedoch immer dieselbe: Die Konflikte zwischen den Ostseestaaten wurden vom russischen Markt vorangetrieben. Dies wird auch zum Argumentationsrahmen, in dem die Expansion der Ostseestaaten auf die Reste des alten livländischen Ordensstaates und auf Rußland gesehen werden soll. Attmans Forschung erhielt späte Nachfolger, von denen hier die Aufsätze von Per Nyström „Mercatura Ruthenica“ (1993) und Stefan Troebsts „Narva und der Außenhandel Persiens im 17. Jahrhundert. Zum merkantilen Hintergrund schwedischer Großmachtpolitik“ (1993) genannt werden können.

Zur Diskussion über Handel und Handelspolitik gehören auch drei Aufsätze der Sektion „Norden och Baltikum i internasjonalt handel på 1500- og 1600-tallet“ („Der Norden und das Baltikum im internationalen Handel des 16. und 17. Jahrhunderts“) auf dem 22. Nordischen Historikertreffen in Oslo im Jahr 1994: György Novákys „Handeln, Produktionen och Staten i Östersjö-området 1500–1700“ („Handel, Produktion

und Staat im Ostseeraum 1500–1700“); Jorma Ahvenainens „Östersjöhandelns roll i den internationella handeln på 1500–1600 talen“ („Die Rolle des Ostseehandels für den internationalen Handel 1500–1700“) und Dag Lindströms „Statsbildningsprocesser och handel i Östersjöområdet ca 1500–1700“ („Staatsbildungsprozesse und Handel im Ostseegebiet in den Jahren 1500–1700“).

Die schwedischen Ostseeprovinzen und vielleicht vor allem Livland wurden zeitweilig und nicht ganz unbegründet als Schwedens Kornkammer charakterisiert. Die Einfuhr von Getreide aus den Ostseeprovinzen in das schwedische Kerngebiet war für die schwedische Großmacht im 17. Jahrhundert von vitaler Bedeutung. Dies zeigte sich nicht zuletzt darin, daß Schweden, als es die Ostseeprovinzen Rußland abtrat, die Garantie erhielt, jährlich eine ansehnliche Menge Getreide aus diesem Gebiet einkaufen zu dürfen. Fragen des Getreidehandels und der diesbezüglichen Politik der schwedischen Zentralmacht behandelte Arnold Soom in seiner umfangreichen Untersuchung von 1961 „Der baltische Getreidehandel im 17. Jahrhundert“.

Einer der im Getreidehandel der Ostseeprovinzen engagierten Schweden war der Feldherr Jacob de la Gardie, dessen Geschäftstätigkeit in Erik Grills biographischer Dissertation von 1949 „Jakob De la Gardie. Affärsmännen och politikern 1608–1636“ („Jakob De la Gardie. Geschäftsmann und Politiker 1608–1636“) behandelt wird.

Auch wenn die Getreideproduktion und der Getreidehandel große Bedeutung hatten, gab es im Ostseegebiet auch andere für die Krone wichtige ökonomische Aktivitäten. So untersuchte beispielsweise Jakob Koit die Bedeutung der Salzherstellung in Estland für die Finanzen der schwedischen Krone: „Om saltsjuderi i Estland under den svenska tiden“ („Über die Salzsiederei in Estland während der schwedischen Zeit“). Zu Handel und Wirtschaft gehört auch eine Untersuchung über das Zunft Handwerk in Reval im 17. Jahrhundert von Arnold Soom „Die Zunft handwerker in Reval im siebzehnten Jahrhundert“ (1971), eine Monographie, in der er auch soziale Aspekte dieser Tätigkeit behandelt.

## **Die staatsfinanzielle Bedeutung der Ostseeprovinzen**

Was die rein staatsfinanziellen Aspekte der schwedischen Herrschaft in den Ostseeprovinzen angeht, gibt es zweifelsohne ein sehr bedeutendes Phänomen, dem die Forschung große Aufmerksamkeit geschenkt hat: die Reduktion. Die Reduktion in den Ostseeprovinzen ist Teil eines massiven Einzugs von Gütern durch die Krone, der in Schweden in der Zeit der



Eingewalt gegen Ende des 17. Jahrhunderts erfolgte. Dieser wirkte sich in den Ostseeprovinzen, wo in Livland 80% und in Estland gut die Hälfte aller Güter reduziert wurden, besonders kraß aus. Die Schlußphase der schwedischen Zeit in den Ostseeprovinzen ist nicht nur in finanzieller Hinsicht interessant; der Reduktion folgte eine massive Schwedisierungspolitik in vielen gesellschaftlichen Bereichen, die u.a. dazu führte, daß die Leibeigenschaft der Bauern auf den Gütern der Krone abgeschafft, schwedische Gesetze eingeführt und Initiativen ergriffen wurden, um das schwedische Rechtssystem und schwedische Gesetze einzuführen. Ein schwedisches Gesetz – das Kirchengesetz – wurde tatsächlich in den Provinzen eingeführt (in Ingermanland und im Regierungsbezirk Kexholm waren das schwedische Rechtssystem und das schwedische Gesetz bereits früher eingeführt worden).

Der politische Machtkampf zwischen der schwedischen Zentralregierung und der livländischen Ritterschaft, der der Reduktion folgte, wurde, wie bereits erwähnt, von Isberg untersucht. Die Reduktion auf Ösel beleuchtete Blumfeldt in einer kleineren Arbeit von 1958 umfassend: „Reduktionerna på Ösel 1681–1694“ („Die Reduktion auf Ösel 1681–1694“). Eine noch weitreichendere Studie über die Reduktion legte Aleksander Loit in seiner Dissertation von 1975 über die Reduktion in Estland vor: „Kampen om feodalrätten. Reduktionerna och domänpolitiken i Estland 1655–1710. I“ (Zusammenfassung „Der Kampf um die Feudalrente. Die Reduktion und die Domänenpolitik in Estland 1655–1710. I“). Loit untersucht hier sowohl politische als auch staatsfinanzielle Seiten der Reduktion. Er analysiert die hinter der Einführung der Reduktion stehenden politischen Beschlüsse, die Organisierung und Durchführung der Reduktionsarbeit und den wirtschaftlichen Umfang sowie die Bedeutung der Reduktion, nachdem in eine alte feudale Gesellschaft neue Formen des adligen Bodenbesitzes eingeführt waren. Loit betrachtet die Reduktion außerdem vor dem Hintergrund allgemeiner sozioökonomischer Entwicklungstendenzen in Europa. In diesem Zusammenhang waren vor allem zwei Prozesse von Bedeutung: Der eine ist staatsfinanzieller Art und kann in Begriffen des Übergangs vom Domänen- zum Steuerstaat beschrieben werden, als die Steuererhebung von Naturalien- zur Münzerhebung umgestaltet wurde. Die Triebkraft hinter diesem Prozeß waren die äußerst kostspieligen Kriege, die eine weit effektivere staatliche Steuerverwaltung erforderten. Der andere, dem eben genannten übergeordnete Prozeß kann kurzgefaßt als ein Übergang von feudalen zu kapitalistischen Produktionsformen beschrieben werden.

Über die Reduktion in Livland gibt es keine schwedische Untersuchung, dafür aber eine Arbeit des estnischen Historikers Juhan Vasar aus

den 1930er Jahren. Für Ingermanland fehlt, soweit ich weiß, noch jede Untersuchung zur Reduktion.

In der Folge der Reduktion wurden auch andere Versuche von seiten der Zentralmacht unternommen, die Steuern in den Ostseeprovinzen zu erhöhen. In seinem Aufsatz von 1975 untersuchte James Cavallie Pläne, in diesen Gebieten den Kronzins einzuführen: „Frågan om kronotonde i de baltiska och tyska provinserna under 1690-talet“ („Die Frage des Kronzinses in den baltischen und deutschen Provinzen in den 1690er Jahren“).

Eine wichtige und für die Möglichkeit der praktischen Durchführung der Reduktion bedeutsame Maßnahme stellte die Landvermessung dar, die die Bodenverhältnisse in den Provinzen kartographisch erfaßte und dokumentierte. Diese Tätigkeit behandelte Ulf Pauli in einem Aufsatz von 1988: „Svensk lantmäteri i de baltiska provinserna“ („Schwedische Landvermessung in den baltischen Provinzen“). Von hier ist der Weg zur agrargeschichtlichen Forschung nicht mehr weit.

## **Agrargeschichte**

Die Ostseeprovinzen waren zum großen Teil Agrargesellschaften. Vor diesem Hintergrund ist es nicht verwunderlich, daß die agrargeschichtlich ausgerichtete Forschung vor allem bei aus Estland und Lettland stammenden Forschern eine Hauptrolle spielte.

Die Tätigkeit der Landvermessung in Livland führte zur Entstehung des „großen schwedischen Katasters“ („Den stora svenska jordmatrikeln“), der bis weit in die russische Zeit hinein die Grundlage zur Regelung der Agrarverhältnisse bildete. Dieses livländische Bodenbuch mit seinen umfangreichen Beschreibungen der Bodenverhältnisse stellt eine zuverlässige Quelle für die wissenschaftliche Forschung späterer Jahre dar. U.a. untersuchte es Edgars Dunsdorfs in seiner umfangreichen Monographie von 1950, „Der große schwedische Kataster in Livland 1681–1710“. Dieser benutzt das Buch als Quelle für die Beschreibung der agrarischen Verhältnisse in Livland aus verschiedenen Perspektiven.

Ein Großteil des Bodens, den die schwedische Krone durch die Eingliederung der Ostseeprovinzen in Besitz nahm, wurde an Mitglieder der schwedischen Hocharistokratie verliehen. In der Zeit vor der Reduktion besaß die Krone in diesen Gebieten kaum Boden. In schwedischen Archiven gibt es reichlich Quellen, die über die großen Güterkomplexe, die aufgrund der Lehen des schwedischen Adels aufgebaut wurden, Aufschluß geben. Dieses Material wurde von mehreren Historikern fleißig

ausgewertet. Einer der Bodenmagnaten war der schwedische Reichskanzler Axel Oxenstierna. Er verfügte über den größten Güterkomplex in Livland. Dunsdorfs' Monographie von 1981, „The Livonian Estates of Axel Oxenstierna“, beschäftigt sich ausführlich mit dem Bodenbesitz Oxenstiernas. Sie untersucht Entstehung, Fortschritt und Wirkung des Güterkomplexes bis zu seiner im Rahmen der Reduktion erfolgten Auflösung. Besonderes Augenmerk liegt dabei auf Fragen der Güterwirtschaft sowie ihrem Verhältnis zur Zentralmacht bezüglich der Besteuerung und Rechtsprechung. Die Lage der Gutsbauern ist ein weiterer wichtiger Aspekt der Arbeit. Eine kürzere Untersuchung Gottlieb Neys von 1952 „Ätten De la Gardies godsinnehav i Livland“ („Familie De la Gardies Gutsbesitz in Livland“) beschäftigt sich mit dem Gutsbesitz eines anderen mächtigen schwedischen Adelsgeschlechts.

Das rasche Anwachsen adligen Großgrundbesitzes im 17. Jahrhundert wurde von der steigenden Getreidenachfrage bestimmt. Die Bodenfläche der Güter wuchs auf Kosten der Bauern, die den Boden bearbeiteten. Diese mußten infolgedessen mit schlechteren Böden zurechtkommen. Der Großgrundbesitz erforderte auch mehr Arbeitskräfte, was dazu führte, daß sich die feudalen Pflichten der Bauern gegenüber den Gutsherren vermehrten. Diese Entwicklungstendenzen der Agrargesellschaft des 17. Jahrhunderts, die für die Ostseeprovinzen alles andere als einmalig waren, untersuchte Arnold Soom in „Der Herrenhof in Estland im 17. Jahrhundert“ (1954) eingehend. Hier werden Getreideproduktion und Wirtschaft der estländischen Herrenhöfe sowie die Art und Weise, wie der Großgrundbesitz die leibeigenen Bauern auf dem Gut beeinflusste, unter die Lupe genommen. Ein kürzerer Aufsatz von 1949 untersucht diese Entwicklung konkreter im Kontext eines Krongutes: „Herrgårdens Wiimsi under senare hälften av 1600-talet“ („Der Herrenhof Wiimsi in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts“). Zur Darstellung der immer schlechter werdenden sozialen und rechtlichen Lage der Gutsbauern trug Soom mit einem besonderen Aufsatz von 1954 bei: „Om ökning av de estniska böndernas dagsverken under 1600-talet“ („Über die Erhöhung der Tagewerke der estnischen Bauern im 17. Jahrhundert“).

Nicht alle Bauern in den Ostseeprovinzen waren oder wurden jedoch in schwedischer Zeit Leibeigene. Eine kleine Gruppe schwedischer Bauern und Fischer, die im 13. Jahrhundert an der nordwestlichen Küste Estlands eingewandert war, stellte für mehrere Historiker ein besonderes Forschungsthema dar. Nicht zuletzt interessierte man sich dafür, wie sich ihre rechtlichen und sozialen Verhältnisse veränderten – zu einer Zeit, da die übrige Bauernbevölkerung immer tiefer in die Leibeigenschaft versank. Soom („De estlandssvenska Ormsö- och Nucköböndernas kamp

mot det feodala oket under 1600-talet“ [„Der Kampf der estlandsschwedischen Bauern von Worms und Nuckö gegen das Feudaljoch im 17. Jahrhundert“] [1956]) und vielleicht vor allem Koit („De svenska Dagöböndernas kamp för sina fri- och rättigheter 1662–1685“ [„Der Kampf der schwedischen Bauern von Dagö für ihre Rechte und Freiheiten 1662–1685“] [1951]) lieferten zur Geschichte des Kampfes der Bauern gegen die Gutsherren, die die Bauern mit immer mehr Pflichten zu belasten versuchten, wichtige Beiträge. Die Zugehörigkeit zu schwedischen Gutsherren stellte in diesem Fall keine Garantie für eine bessere Behandlung dar, eher im Gegenteil. Was die Rechte und Freiheiten der Bauern angeht, so bildeten die von früheren Königen bekräftigten Privilegienbriefe in diesen Konflikten wichtige Instrumente.

Die schwedischen Bauern lebten also unter anderen rechtlichen Voraussetzungen als ihre estnischen Nachbarn, auch wenn sich die rein materiellen Verhältnisse kaum unterschieden. Gerade diese unterschiedlichen Bedingungen zwischen den Bauerngruppen sowie die rein gesellschaftlichen Aspekte dieses Tatbestands interessierten Torkel Jansson besonders. Dieser untersuchte, wie benachbarte Bauern zusammen vor die lokalen Gerichte in Estland traten und wie sich die rechtlichen Beziehungen zwischen diesen Gruppen innerhalb einer langen Periode von der schwedischen Zeit bis weit ins 19. Jahrhundert hinein unter der russischen Herrschaft veränderten: „Verschiedene Bauern vor demselben Gericht. Schweden und Esten im Verhältnis zum Wiekschen Manngericht 1665–1885“ (1993). Jansson deutet auch auf die interessante Tatsache hin, daß die schwedischen Bauern kaum daran interessiert waren, näheren Kontakt zur schwedischen Staatsmacht herzustellen, die sowohl nach Soldaten wie auch nach Steuern trachtete. Sie wollten von der Zentralmacht lediglich eine Garantie zur Aufrechterhaltung ihrer Privilegien, in denen ihre feudalen Pflichten gegenüber dem Gut sorgfältig geregelt waren. Hingegen waren sie an dem Schutz, den das feudale System in Estland gegen Armeeerkrutierungen bieten konnte, kaum interessiert. In seinem Aufsatz „Estlandsswedentum vor dem Estlandsswedentum. Die Identifikation der ‚Küstenbewohner‘ vor der Geburt des Nationalbewußtsein“ (2000) untersucht er u.a., wie die russischen Behörden nach 1710 die Sonderrechte dieser Estlandsschweden respektierten. Darin wird auch diskutiert, wie lange Zeit Teile des schwedischen Gesellschaftssystems während der russischen Zeit tatsächlich weiterexistierten.

Zur Forschung über die Situation der Bauernbevölkerung in den Ostseeprovinzen und deren Einstellung zur schwedischen Zentralmacht gehört auch Sigurd Schartaus Darstellung der wirtschaftlichen und sozialen Lage der Bauern in Livland, Estland und Ingermanland direkt vor und

nach dem Ausbruch des Großen Nordischen Krieges: „De svenska Östersjöprovinsernas vid det stora nordiska krigets utbrott“ („Die schwedischen Ostseeprovinzen beim Ausbruch des Großen Nordischen Krieges“) (1924–1926). Trotz der großen Veränderungen, die während der Reduktion in der schwedischen Domänenpolitik stattfanden und durch die die Bauern auf den Krongütern von der Leibeigenschaft befreit wurden, war ihre Einstellung zur schwedischen Zentralmacht in der Regel negativ. Dies kann größtenteils durch darauf folgende schwere Mißernten und Hungersnöte gegen Ende des 17. Jahrhunderts erklärt werden. Der dann direkt ausbrechende Krieg gegen Rußland und Polen, in dem große Teile der Ostseeprovinzen verwüstet wurden, machte die Lage der Bauern nicht besser.

Die Mißernten und Hungersnöte hatten für die Entwicklung der Bevölkerung in den Ostseeprovinzen absehbare Folgen. Die Forschung, die sich mit Bevölkerungsentwicklung und Migration befaßt, beschränkt sich jedoch auf einen äußerst knappen Aufsatz von 1993, in dem Heldur Palli die Bevölkerungsentwicklung in Estland in der Endphase der schwedischen Herrschaft behandelt: „The population of Estonia in the last decades of the Swedish period“.

Zur agrargeschichtlichen Forschung gehört auch eine Reihe von Arbeiten aus dem Bereich der historisch arbeitenden Kulturgeographie. Um ein Beispiel zu nennen, sei hier die Magisterarbeit Magnus Berencruz von 1997 erwähnt, „Gods och landbönder i västra Estland: herravälde, resursnyttjande och böndernas arbetsbörd under den svenska stormaktstiden“ („Güter und Landbauern im westlichen Estland: Herrschaft, Ressourcenausbeutung und Arbeitslast der Bauern unter der schwedischen Großmacht“), sowie Tiina Peils soeben erschienene Dissertation „Islescapas: Estonian small islands and islanders through three centuries“ (1999).

## **Die Stellung der Ostseeprovinzen unter der schwedischen Großmacht**

Will man die Tendenzen der schwedischen Geschichtsforschung zu den Ostseeprovinzen aufzeichnen, kommt man unmöglich an Jerker Rosén vorbei, der vor über einem halben Jahrhundert die schwedische Provinzpolitik der Großmachtzeit auf eine Weise skizzierte, die sich bisher in der gesamten Forschung, die sich um die Stellung der Provinzen in der schwedischen Großmachtzeit kümmert, durchgesetzt hat und damit auch in allen allgemeinen Überblickswerken: „Statsledning och provinspolitik under Sveriges stormaktstid. En författningshistorisk skiss“ („Staatsführung und Provinzpolitik in der schwedischen Großmacht. Eine verfas-

sungsgeschichtliche Skizze“) (1946). Es mag merkwürdig erscheinen, daß Roséns Aufsatz, der ja keinesfalls eine besonders gründliche Untersuchung schwedischer Provinzpolitik darstellt, in der Folgezeit so unumstritten bleiben konnte. Diese Tatsache deutet aber auf ein Desinteresse der schwedischen Geschichtsforschung an diesem Problem hin. Erst vor kurzem hat man begonnen, Roséns Blickwinkel zu erweitern.

Rosén betrachtet die Staatsbildung in der schwedischen Großmachtzeit aus einer ausgesprochen politisch-rechtlichen Perspektive, in der das Verhalten der schwedischen zentralen Staatsführung gegenüber den neu hinzugekommenen Gebieten in der territorialen Expansionsphase der Großmachtzeit im Mittelpunkt steht. Die Hauptfrage war, inwieweit die schwedische Zentralregierung die Ambition hatte, die Provinzen territorial zu integrieren und die dortigen Verhältnisse denjenigen aus dem schwedischen Kerngebiet anzugleichen, d.h. schwedische Gesellschaftsinstitutionen einzuführen. Mit anderen Worten ging es darum, ob schwedisches Gesetz, Rechtssystem und Kirchenorganisation eingeführt und ob die Privilegien der gesellschaftlichen Eliten der Provinzen, die sehr oft deutlich weiter reichten als für entsprechende Gruppen in Schweden, auf die schwedische Ebene heruntergeschraubt werden sollten. Hinzu kam auch die Frage, ob die Vertreter der Provinzen in die schwedischen Stände eingegliedert werden und das Recht und die Pflicht haben sollten, an der schwedischen zentralen Reichsführung, dem Reichstag, teilzunehmen.

Was die Haltung der schwedischen Zentralregierung zu diesem Problem angeht, unterscheidet Rosén zwischen zwei deutlichen und voneinander getrennten Linien, die während der gesamten Großmachtzeit vorherrschend waren. In Zeiten, in denen die Staatsführung von einer starken Königsmacht beherrscht wurde, wie beispielsweise unter Karl IX. (Herzog Karl) und besonders in der Regierungszeit Karls XI., als der absolutistische schwedische Staat seine endgültige Form annahm, wurden massive Versuche unternommen, die während der Großmachtzeit der schwedischen Gewalt einverleibten Gebiete zu integrieren.

Die zweite, von einer vollkommen entgegengesetzten Verhaltensweise geprägte Linie, die dadurch gekennzeichnet war, daß die Provinzen in den zentralen Bereich des gesellschaftlichen Lebens nicht integriert werden und die bestehenden Verhältnisse erhalten bleiben sollten, herrschte in Zeiten unmündiger oder schwacher Regenten vor, als die zentrale Staatsführung vom schwedischen Hochadel dominiert wurde. Rosén meint, daß der schwedische Hochadel mehrere Gründe hatte, sich einer Integrierung zu widersetzen. Als große Lehnsherren in den Ostseeprovinzen konnte sich der Adel viel größerer Vorteile erfreuen als im Kerngebiet. Diese hätten sicherlich nicht aufrechterhalten werden können,

wären die Verhältnisse der Provinzen denjenigen in Schweden angeglichen worden. Dies aber, meint Rosén, sei eine unausweichliche Folge der Inkorporation der Provinzen. Auch aus Konkurrenzgründen hatte der schwedische Hochadel Anlaß, eine politische Integration der gesellschaftlichen Eliten der Provinzen in den schwedischen Stand zu verhindern. Dies hätte bedeuten können, daß der Provinzadel Anspruch auf Dienste innerhalb der zentralen Reichsführung hätte erheben können.

Nach Rosén versuchte bis vor kurzem kein Forscher, ein tieferes Verständnis davon zu gewinnen, wie der schwedische Konglomeratstaat Wesen und Form änderte und aus welchem Grund er dies tat. Man kann sagen, daß Rosén eine Diskussion über die schwedische Provinzpolitik in Gang setzte, daß aber über etwa ein halbes Jahrhundert lang niemand den Faden aufnahm. Fast die gesamte Forschung, die das Thema berührte, wies stets auf Rosén hin, ohne das allgemeine, von ihm entworfene Bild der schwedischen Provinzial- und Integrationspolitik in Frage zu stellen. Ein deutliches Beispiel für die Durchschlagskraft seiner Thesen in der Forschung liefert Meurlings Untersuchung der Schwedisierungsmaßnahmen innerhalb des livländischen Rechtssystems. Hier bildet das von Rosén skizzierte Bild der Provinzpolitik den Rahmen, in welchem das, was Meurling Schwedisierungspolitik nennt, erklärt und verstanden werden soll. Grundbegriffe, die zur weiteren Problematik dieses Themas gehören, wie Integration, Einverleibung, Uniformierung und Reich, werden in diesem Zusammenhang nicht problematisiert.

Gerade bezüglich der Integration und der Frage, wie sich die schwedische Zentralmacht in dieser Hinsicht gegenüber den Ostseeprovinzen verhielt, sind in letzter Zeit einige kürzere, aber interessante Forschungsbeiträge erschienen. In seinem Aufsatz von 1993 „Der schwedische Absolutismus am Ende des 17. Jahrhunderts und die Integration des Reichs“ wies Stellan Dahlgren auf die wichtige Tatsache hin, daß Integration und Uniformität Begriffe sind, die weder gegeben noch indiskutabel sind, sondern gründlicher besprochen und problematisiert werden müssen. Auch sieht er in der von Rosén skizzierten Provinzpolitik qualitativ neue Züge. Der Übergang zum absolutistischen Staat unter der Regierung Karls XI., als allmählich eine neue Ideologie – der Kameralismus – Anwendung fand, leitete einen neuen Zeitabschnitt ein.

Dasselbe Grundproblem untersucht Torbjörn Eng in seinem Aufsatz von 1993, „The legal position of Estland in the Swedish kingdom during the first decades of the Swedish rule“. Er legt aber einen besonderen Akzent auf die Art der rechtlichen Vereinigung der Provinz Estland mit Schweden, eine Frage, die in der schwedischen Forschung nie zuvor behandelt wurde.

Für die Beziehungen zwischen dem Mutterland Schweden und den Ostseeprovinzen (Estland und Livland) interessierte sich auch Aleksander Loit, der eine theoretische Diskussion darüber führte, wie dieses Verhältnis charakterisiert werden könne. In seinem Aufsatz „Die baltischen Länder im schwedischen Ostseereich“ (1993) überprüft er, ob dieses Verhältnis in kolonialen Begriffen beschrieben werden kann. Ferner untersucht er, welchen grundlegenden strukturellen sozioökonomischen Veränderungen die Ostseeprovinzen in der schwedischen Zeit unterworfen wurden.

Auch die oben angeführten Untersuchungen Jaak Nabers zu den lokalen schwedisch-deutschen Gegensätzen im Bereich von Schule und Kirche in der Stadt Narva gehören zu diesen neueren Forschungstendenzen. Der wichtigste Ansatz Nabers liegt darin, die Konflikte zu untersuchen, um auf diese Weise den Ehrgeiz der schwedischen Staatsmacht auf lokalgesellschaftlicher Ebene besser zu verdeutlichen. Die Staatsmacht verfolgte in erster Linie ihre wirtschaftlichen Interessen, auch wenn es sich nach außen hin um Streitigkeiten im kirchlichen und schulischen Bereich handelte.

In diesen Untersuchungen wurde Roséns allgemeines Bild der Provinzpolitik nicht in Frage gestellt. Es gibt allerdings einige ganz neue Forschungsbeispiele, in denen er nicht unumstritten bleibt. Aus einer theoretischen Überlegung über die Entwicklung der sogenannten frühmodernen europäischen Staaten heraus zeichnet Harald Gustafsson auch die Konturen des schwedischen Konglomeratstaats nach, der im Kontext der territorialen Expansion des 16. und 17. Jahrhunderts entstand: „The conglomerate state: a perspective on state formation in early modern Europe“. In diesem Aufsatz von 1998 kritisiert er vor allem den nationalen Blickwinkel Roséns, der versuchte, die schwedische Politik gegenüber den Ostseeprovinzen, den deutschen Besitzungen und den zuvor dänischen und norwegischen Gebieten zu erklären. Hier bevorzugt Rosén lauter innerschwedische Faktoren soziopolitischen Charakters; überhaupt sucht er nach keinen weiteren, in der Entwicklung der frühmodernen europäischen Staaten begründeten Erklärungsmodellen – eine Tatsache, die Gustafsson in Verbindung mit der Frage, wie die Entstehung und die Veränderung des schwedischen Konglomeratstaates zu erklären sei, für einen großen Mangel hält.

In seiner Untersuchung „Riksbegreppet Sverige. Inrikes och utrikes områden 1561–1721 sedda utifrån statsrättsliga akter“ („Der Reichsbegriff Schweden. In- und Auslandsgebiete 1561–1721 im Spiegel staatsrechtlicher Akten“) analysiert Torbjörn Eng, wie die schwedische Staatsführung das staatsrechtliche Verhältnis zwischen dem schwedischen Kerngebiet und den neuen Gebieten, die nach und nach der Großmacht eingefügt wurden, verstand. Eng geht die Frage an, indem er untersucht, welche Gebie-



te dieses im Entstehen begriffenen Konglomeratstaats als dem Reich und welche Teile als dem außen vor liegenden Machtbereich zugehörig verstanden werden, wie sich diese Auffassung veränderte und wie dies erklärt werden kann. Im krassen Gegensatz zu Rosén betont Eng, daß der Reichsbegriff im Schweden des späten 17. Jahrhunderts keineswegs eindeutig auf das heutige Schweden und Finnland beschränkt war, so daß die Ostseeprovinzen außerhalb des Reichs stehen sollten. Vielmehr wurden diese Gebiete in vielfacher Hinsicht, z.B. rechtlich, als Teile des Reiches betrachtet. Weiterhin kritisiert Eng auch Roséns Tendenz, sich zu sehr auf die rein politischen Beziehungen zwischen der Zentralmacht und den Provinzen zu konzentrieren. Ein tieferes Verständnis des schwedischen Konglomeratstaats erfordere eine viel breiter angelegte Betrachtungsweise.

### **Die schwedische Zeit in den Ostseeprovinzen – eine gute oder schlechte Periode?**

Im Hinblick darauf, daß die schwedischen Ostseeprovinzen in der schwedischen Geschichtsforschung auf ein hohes Maß an Desinteresse gestoßen sind, ist es vielleicht nicht verwunderlich, daß zu diesem Zeitabschnitt der schwedischen Geschichte kein einheitliches Urteil vorliegt. Auch große Synthesearbeiten zur schwedischen Zeit in den Ostseeprovinzen fehlen. Lediglich im kleineren Rahmen wurde die Frage diskutiert, ob die schwedische Führung für die Entwicklung der Ostseeprovinzen förderlich war, ganz gleich, ob es sich um die schwedische Staatsmacht oder die unterschiedlichen Bewohner dieses Gebiets handelte. Die Trennlinie in der Beurteilung der schwedischen Zeit folgt der allgemeinen positiven oder kritischen Einstellung der Historiker gegenüber der Großmachtzeit. In dieser Hinsicht unterscheidet sich die schwedische Geschichtsforschung wesentlich von den sonst gängigen Beurteilungen der schwedischen Zeit, die sich in mindestens vier deutlich unterschiedlichen Konzepten und Deutungsmustern zusammenfassen lassen.

In der Zeit der russischen Herrschaft im 18. und 19. Jahrhundert entstand allmählich unter den estnischen und lettischen Bauern eine im Grunde positive Betrachtungsweise der vorhergegangenen schwedischen Zeit. Der Ursprung dieser Volkstradition mit deutlichen gesellschaftlichen Hintergründen lag darin, daß die Macht des baltischen Adels über die Bauern im 18. Jahrhundert ihren Höhepunkt erreichte. Dies beeinflusste unter Esten und Letten für lange Zeit die Betrachtungsweise der schwedischen Herrschaft.

Unter der deutschbaltischen Oberschicht entwickelte sich im 19. Jahrhundert eine vollkommen entgegengesetzte Beurteilung der schwedischen Zeit. Die deutschbaltische Konzeption wird fast gänzlich von einer negativen Beurteilung der schwedischen Herrschaft charakterisiert, eine Reaktion, die darauf zurückzuführen ist, daß vor allem die von der schwedischen Zentralmacht durchgeführte Güterreduktion gegen Ende des 17. Jahrhunderts die Machtposition der adligen Gutsbesitzer in diesen Gebieten schmälerte. Baltische Historiker beschäftigen sich vor allem mit dem politisch-rechtlichen Aspekt der schwedischen Herrschaft.

Das dritte Deutungsmuster kann als nationale Konzeption bezeichnet und als Reaktion auf das zuvor genannte betrachtet werden. Es wurde aus nationalen Gründen und von estnischen und lettischen Historikern in der Zeit der Unabhängigkeit entwickelt, die Geschichte aus dem Blickwinkel des früher unterdrückten Volkes schreiben wollten. Da sich die Kritik vor allem gegen den baltischen Adel richtete, wurde die schwedische Zeit, in der die Zentralmacht zeitweilig versucht hatte, deren Machtstellung zu brechen, hauptsächlich als eine positive Periode für Esten und Letten betrachtet.

Schließlich gibt es eine deutlich abgesetzte sowjetische Konzeption, die einen durch und durch ideologischen Charakter besitzt. In der nach der Einverleibung des Baltikums durch die Sowjetunion im Jahre 1940 erfolgten Umwertung der Geschichte der Ostseeprovinzen wurde die schwedische Herrschaft einer äußerst harten Beurteilung ausgesetzt. Die schwedische Zeit wurde fast einer Kolonialherrschaft gleichgestellt, die sich durch starke militärische und feudale Ausbeutung wie durch ständige Kriege auszeichnete. Die nachfolgende russische Periode wurde dagegen als eine Zeit des Friedens, des Fortschritts und der für die Ostseeprovinzen positiven Entwicklung dargestellt. Diese Auffassung sollte in das verordnete Muster sowjetischer Geschichtsschreibung passen.

Das Fehlen schwedischer Konzeptionen zur schwedischen Periode in den Ostseeprovinzen macht meiner Meinung nach das Desinteresse der schwedischen Forschung für diese Teile der ehemaligen schwedischen Großmacht deutlich. Gleichzeitig kann man nicht sagen, daß dies das einzige stiefmütterlich behandelte Gebiet sei. Es läßt sich kaum behaupten, daß die ehemaligen deutschen Besitzungen größere Aufmerksamkeit genossen hätten. Und es gibt auch keine befriedigende Forschung zum Übergang der dänischen und norwegischen Gebiete in Skandinavien in den gegen Ende der 1660er Jahre entstehenden Einheitsstaat. Es ist eher so, daß das Interesse für die außerhalb des „schwedischen Kerngebiets“ liegenden Teile der schwedischen Großmacht überhaupt fehlte. Die Forschung hatte eine eindeutig innerschwedische Prägung. Diese Tendenz

wird besonders gut sichtbar, wenn man die Fragestellungen zu den Ostseeprovinzen (und auch zu den deutschen Besitzungen) betrachtet, die die schwedische Forschung trotzdem untersucht und erörtert hat.

### **Die Gründe für die territoriale Expansion Schwedens in die Ostseeprovinzen**

Auch wenn es also an großen resümierenden Synthesen und Beurteilungen der schwedischen Periode in den Ostseeprovinzen mangelt, rief zumindest eine Frage zu diesem Zeitabschnitt schwedischer Geschichte in der Geschichtsforschung eine Debatte hervor. Dabei ging es aber nicht um die schwedische Periode in den Ostseeprovinzen an sich, sondern um die Herrschaftsetablierung in diesem Gebiet. Mit dieser Fragestellung setzte sich die Forschung so eingehend auseinander, daß man sogar von drei verschiedenen Schulen zu sprechen begann, von denen jede ihr eigenes Erklärungsmodell besitzt.

Die Frage hatte bereits Historiker des 19. Jahrhunderts beschäftigt. Die älteste Tradition, die wohl mit den Brüdern Claes und Thure Annerstedt beginnt und in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts in Harald Hjärne und Nils Ahnlund ihre bedeutendsten Vertreter fand, erklärte die Handlungen Schwedens aus einer sicherheitspolitischen Überlegung heraus. Die Gefahr, vom dänischen Erbfeind und dem in die Ostsee vordrängenden russischen Staat eingekreist zu werden, wurde als wichtigster Grund für die in Estland beginnende schwedische Offensive gesehen. Hier galt es vorzubeugen, bevor einem die anderen zuvorkamen. Die ständige Erweiterung des schwedischen Territoriums wurde mit demselben Argument erklärt. Um das eroberte Gebiet besser zu festigen und zu verteidigen, war eine Expansion nötig.

In den 20er Jahren des 20. Jahrhunderts begann man diese Überlegungen in Frage zu stellen. Curt Weibull, Ingvar Andersson u.a. warfen den Gedanken auf, daß die schwedische Expansion im Ostseegebiet in erster Linie wirtschaftliche Gründe gehabt habe. Das Ziel der schwedischen Politik hätte darin bestanden, die Kommunikationskette zum lukrativen russischen Markt zu kontrollieren und die frühere Rolle der Hanse als Vermittler des russischen Warenhandels nach Westeuropa zu übernehmen. Um dieses Ziel zu verwirklichen, war es nicht damit getan, den Handel in schwedische Hafenstädte zu führen, sondern man mußte die Kontrolle über die wichtigsten Städte im gesamten Bottnischen und Finnischen Meer erlangen: Reval, Narva und später Riga. Hierin lag die Notwendigkeit eines schwedischen militärischen Eingreifens. Anderssons

These wurde in den 1940er Jahren durch die oben erwähnten grundlegenden Untersuchungen Artur Attmans zum russischen Markt und dessen Bedeutung für die schwedische Außenpolitik weiter gefestigt. Aufgrund dieser Untersuchungen kann man in der schwedischen Forschung von einem beinahe totalen Paradigmenwechsel in der Erklärung der schwedischen Expansion im Ostseegebiet sprechen. Aber dieses Erklärungsmodell hat nicht völlig reüssiert. Die ältere Schule hatte in dem britischen Historiker Michael Roberts einen späten Vertreter. Dieser betrachtete die sicherheitspolitischen und strategischen Erwägungen weiterhin als wichtigste Erklärung für die schwedische Politik.

In den letzten Jahren kristallisierte sich ein drittes Erklärungsmodell heraus, in dem man den sozioökonomischen Faktoren in Schweden eine ausschlaggebende Bedeutung beimessen wollte. Axel Strindberg und Jan Lindegren wiesen auf den schwedischen Adel als eine wichtige Triebkraft für die Expansion hin. Ihrer Meinung nach schufen die Eroberungen und Kriegsoperationen für den Adel gute Karrieremöglichkeiten in der Verwaltung und in der Kriegsorganisation. Diese Entwicklung voranzutreiben habe also im Interesse dieser Gruppe gelegen. Gleichzeitig habe der Adel auch auf Landzuteilungen aus den eroberten Gebieten gehofft.

### **Periodisierung der Forschung**

Betrachtet man die schwedische Forschung über die Ostseeprovinzen im 20. Jahrhundert unter zeitlichen Aspekten, kann man ein deutliches Muster erkennen. Etwas vereinfacht kann man sagen, daß die Forschung die schwedische Zeit in den Ostseeprovinzen chronologisch behandelte. In der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts interessierten sich die Historiker stärker für die Anfänge der schwedischen Zeit als für deren Endphase. Bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts beschäftigte sich die Forschung meist mit Problemen der schwedischen Machtetablierung (Arnell, Liljedahl). Diese Entwicklung läßt sich als Fortsetzung der Forschungen aus der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts interpretieren, die sich mit den gleichen Problemen auseinandersetzte. In der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts wurde es immer üblicher, unterschiedliche Aspekte der Endphase der schwedischen Zeit (Loit, Isberg), aber auch die Funktionsweise der Provinzialherrschaft zu erforschen. Im Laufe der Zeit wuchs außerdem der zeitliche Umfang der Untersuchungsperioden.

Diese Entwicklung kann man mit Veränderungen bei der Themenwahl und den Fragestellungen von Historikern in Zusammenhang bringen. Die politische, mit einer Tendenz zur Verwaltungsgeschichte ausgerichtete

Geschichtsschreibung, die die erste Jahrhunderthälfte beherrschte, wurde nach und nach durch andere Forschungen ersetzt oder vervollständigt. Die immer mehr in Mode kommenden ökonomischen und sozialen Untersuchungen, zu denen nicht zuletzt emigrierte baltische Historiker in Schweden beitrugen, arbeiten oft mit längeren Untersuchungsperioden und erstrecken sich nicht selten über das gesamte 17. Jahrhundert. Sooms Arbeiten sind dafür ein gutes Beispiel, aber auch Isbergs Studien zu Fragen der Kirchenadministration in den Ostseeprovinzen und einige vergleichende Untersuchungen des Projektes „Stat – kyrka – samhälle“ („Staat – Kirche – Gesellschaft“) arbeiten mit großen Zeiträumen.

### Die Bedeutung des Raumes

In auffallend vielen Forschungsarbeiten zu den schwedischen Ostseeprovinzen wurde das Untersuchungsgebiet von den Provinzgrenzen räumlich bestimmt. Sehr wenige Untersuchungen greifen, wenn zwei oder mehrere Provinzen den Untersuchungsgegenstand bilden, geographisch über die Provinzgrenzen hinaus. Am deutlichsten wird dies bei Isberg, der in vier aufeinander folgenden Untersuchungen die Kirchenpolitik in Livland, Estland, Ingermanland und auf Ösel behandelt. Auch bei Sigurd Schartau, dessen kurze Aufsätze zur Situation der Ostseeprovinzen in der Endphase der schwedischen Periode drei verschiedene Teile bilden – Estland, Livland und Ingermanland –, ist diese Einstellung bemerkbar. Diese räumliche Abgrenzung wird aber nicht nur in diesen Beispielen sichtbar. Auch in vielen anderen Studien, wie beispielsweise in Liljedahls und Meurlings Dissertationen über die Provinzverwaltungen, machen die Provinzgrenzen gleichzeitig den Untersuchungsrahmen aus.

Es gibt also nur ganz wenige Forschungen, die über sämtliche Provinzgrenzen oder zumindest über eine davon hinausgehen. Dies scheint sich im Laufe der Zeit geändert zu haben. Die neuesten Forschungsarbeiten zeigen, daß die einzelne Provinz im Begriff ist, als räumliche Abgrenzung gesprengt zu werden. In Cavallies Studien über die Pläne, in den Ostseeprovinzen den Kronzins einzuführen, werden alle Provinzen zur Untersuchung herangezogen; darüber hinaus findet ein Vergleich mit der Situation in den deutschen Besitzungen Schwedens statt. Auch Loits Aufsatz über die Situation der baltischen Provinzen im schwedischen Ostseereich ist, auch wenn sich die Diskussion vor allem auf Estland und Livland bezieht, ein Beispiel für einen deutlich großzügigeren Umgang mit dem geographischen Raum. Dahlgrens Aufsatz über die Integration der Ostseeprovinzen in der Regierungszeit Karls XI. ist ein weiteres Beispiel für

dieselbe Entwicklung. Dazu können auch die Untersuchungen Pöldvees über die Einrichtung von Bauernschulen in Livland und Estland in der Endphase der schwedischen Periode gezählt werden.

Offensichtlich besteht die gesamte diesbezügliche Forschung in der Regel aus kürzeren Aufsätzen. Gründlichere Studien, in denen zwei oder mehrere Ostseeprovinzen im Brennpunkt gestanden hätten, wurden noch nicht geschrieben. Die existierenden, Provinzgrenzen überschreitenden Untersuchungen umfassen in der Regel Estland und Livland. Ein Vergleich zwischen Ingermanland und irgendeiner anderen Provinz fehlt dagegen vollkommen.

Doch geht die Entwicklung der letzten Forschungsarbeiten nicht nur dahin, die Provinzgrenzen zu überschreiten. Inzwischen sind auch Studien entstanden, die einen gezielten Vergleich zwischen den Ostseeprovinzen und anderen Teilen der schwedischen Großmacht zum grundlegenden methodischen Ausgangspunkt der Betrachtung nehmen. Erst vor kurzem begann Naber mit der Untersuchung der Frage, wie sich die schwedische Zentralmacht in drei verschiedenen Städten des schwedischen Herrschaftsbereichs – Narva, Göteborg und Norrköping – gegenüber gesellschaftlichen Konflikten zwischen Schweden und Deutschen verhielt. Auch Engs Erforschung der Einstellung zum schwedischen Reichsbegriff, die sich mit der Frage beschäftigt, welche Herrschaftsgebiete die schwedische Staatsführung zum Reich rechnete, trägt deutliche komparatistische Züge. Die geographisch vergleichende Perspektive – selbst wenn der Vergleich zwischen den verschiedenen Teilen der schwedischen Herrschaft ganz knapp gehalten ist – findet man auch in Linda Ojas Arbeiten über den Ehrgeiz, die Schweden der Großmachtzeit zu guten Christen zu machen. Schließlich soll auch das kürzlich angelaufene Projekt „Stat, städer och samhällslig integration“ („Staat, Städte und gesellschaftliche Integration“) Erwähnung finden, für das der Vergleich zwischen den Ostseeprovinzen und dem schwedischen Kerngebiet einen wichtigen methodischen Ausgangspunkt darstellt.

Auch was die rein geographische Verteilung und Verbreitung der Forschung betrifft, sind einige interessante Züge erkennbar. Zwischen den einzelnen Teilen der Ostseeprovinzen existieren wichtige Unterschiede. Nur wenige Untersuchungen beziehen sich auf das gesamte, als Schwedens Ostseeprovinzen bezeichnete Gebiet. Die meisten konzentrieren sich auf eine einzige Provinz. Dabei kommt Estland und Livland ein deutliches Übergewicht zu, während Ösel, Ingermanland und vor allem der Regierungsbezirk Kexholm, der für die schwedische Geschichtsforschung eher ein vergessener Winkel des schwedischen Herrschaftsbereichs blieb, vernachlässigt wurde. Bis zu einem gewissen Punkt läßt sich

dies vielleicht durch die Tatsache erklären, daß Estland und Livland für die schwedische Großmacht von wesentlich größerer Bedeutung als die übrigen Provinzen waren. Zudem handelt es sich bei Estland um diejenige Provinz, die sich am längsten unter schwedischer Herrschaft befand. Auch die Tatsache, daß nach dem Zweiten Weltkrieg mehrere estnische Historiker in Schweden tätig waren, hat natürlich dabei eine wesentliche Rolle gespielt. Was Ösel angeht, so kann das Fehlen spezieller Untersuchungen zu dieser Provinz teilweise damit erklärt werden, daß sie als Teil des livländischen Generalgouvernements sehr oft in Arbeiten über Livland behandelt wurde.

Um so schwerer ist zu erklären, warum Ingermanland und der Regierungsbezirk Kexholm auf ein so offensichtlich geringes Interesse schwedischer Forscher stießen. Sicherlich gab es genug Untersuchungen über die Stadt Narva, die Provinzhauptstadt von Ingermanland und ab 1642 Sitz des Generalgouverneurs war, und vor allem über ihre Stellung und Funktion im Handel auf dem russischen Markt; ansonsten ist unser Wissen über Ingermanland und den Regierungsbezirk Kexholm als schwedische Provinzen ziemlich rudimentär. Selbst wenn die schwedische Kirchenpolitik gegenüber den Provinzen später von Isberg und in den letzten Jahren von Lotman ergänzt wurde, gilt die über 100 Jahre alte Untersuchung Öhlanders immer noch als Basisarbeit der schwedischen Erforschung der Geschichte Ingermanlands.

Das mehr als schwache Interesse der Historiker an den östlichen Teilen der schwedischen Großmachtherrschaft kann kaum durch einen mangelhaften Quellenzugang erklärt werden. Es gibt nämlich große Mengen von Archivmaterial in Form von Korrespondenzen, Rechnungs- und Gesetzbüchern, die sowohl im schwedischen als auch im finnischen Reichsarchiv zur Verfügung stehen. Allerdings ging ein großer Teil des Archivs des Generalgouverneurs im 19. Jahrhundert verloren. Dabei wird es kaum schwer gefallen sein, interessante und ergiebige Forschungsprobleme zu erkennen, zu definieren und zu formulieren. Was auch immer der Grund für diese Forschungslücke sein mag: Hier kann nur festgestellt werden, daß Historiker auf diesem Gebiet noch genug zu tun haben.

### **Zeitschriften und andere Publikationen zu den schwedischen Ostseeprovinzen**

Ein großer Teil der Geschichtsforschung, die sich mit den schwedischen Ostseeprovinzen beschäftigt, wurde in der Zeitschrift „Svio-Estonica“ (20 Bände) veröffentlicht, deren erste Nummer 1934 im Estland der Un-

abhängigkeitsperiode erschien. Das Interesse der estnischen Geschichtsschreibung an der schwedischen Zeit war eine Reaktion auf die vorhergehende deutschbaltische Forschung, die die Darstellung dieser Periode so gut wie ignoriert hatte. Bei der Gründung der „Svio-Estonica“ war es daher ganz natürlich, daß die Zeitschrift gerade von der Geschichtsforschung über die schwedische Zeit geprägt war.

Nach dem Krieg setzte die Zeitschrift bis 1971 ihr Erscheinen in Schweden fort. „Svio-Estonica“ erfüllte für die Kanalisierung und Sammlung von Geschichtsforschung zu den schwedischen Ostseeprovinzen eine wichtige Funktion. Selbst wenn die Zeitschrift auch der Sprach-, Kultur- und Kunstgeschichte Raum gab, war die geschichtswissenschaftliche Ausrichtung vorherrschend. Die letzte Nummer der „Svio-Estonica“ enthält ein Register über alle Artikel, die in dieser Zeitschrift erschienen sind.

Eine weitere Zeitschrift, „Estniska lärdomssällskapets årsbok. Annales societatis litterarum Estonicae in Svecia“, die 1952 zum ersten Mal in Schweden erschien und noch existiert, ermöglichte ebenfalls die Veröffentlichung von historischen Forschungen. Diese Zeitschrift besitzt allerdings nicht dieselbe historische Ausrichtung wie „Svio-Estonica“, sondern erstreckt ihre Interessen über ein viel weiteres wissenschaftliches Feld; auch hatte sie für die Veröffentlichung historischer Forschung nicht dieselbe Bedeutung wie „Svio-Estonica“.

Die vom Institut für Baltische Studien an der Universität Stockholm herausgegebene Schriftenreihe „Studia Baltica Stockholmiensia“ ist eine dritte für die neuere Forschung über die Ostseeprovinzen wichtige Publikation. Der elfte Band dieser Reihe „Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und Livland im 16.–18. Jahrhundert“ nahm einen großen Teil der neueren Geschichtsforschung über die Ostseeprovinzen auf. Der Band enthält Literatur zu vielen verschiedenen Aspekten der schwedischen Herrschaft in den Ostseeprovinzen, konzentriert sich aber vor allem auf Estland und Livland. In dieser Reihe sind auch die Ergebnisse des von der Reichsbank unterstützten Projekts „Stat – kyrka – samhälle“ („Staat – Kirche – Gesellschaft“) als Band 21, Stockholm 2000 veröffentlicht.

Der sprachliche Zugang des größeren internationalen Publikums zu den veröffentlichten Forschungsergebnissen muß als relativ gut bezeichnet werden. Viele der Dissertationen, die sich mit den schwedischen Ostseeprovinzen befassen, enthalten Zusammenfassungen in einer nichtschwedischen, vorzugsweise in deutscher Sprache. Die Arbeit Sture Arnells ist gänzlich auf deutsch verfaßt. Betrachtet man andere Literatur wie beispielsweise Aufsätze und Monographien, so wurde auch von ihnen eine Mehrheit nicht auf schwedisch verfaßt. Deutsch, aber auch Englisch, sind



die vorherrschenden Sprachen, während mehrere der Monographien deutsche Zusammenfassungen enthalten. Sämtliche Aufsätze aus dem oben erwähnten Sammelband „*Studia Baltica Stockholmiensia*“, Band 11, sind entweder auf deutsch oder englisch geschrieben. Auch eine Vielzahl der Aufsätze in der Zeitschrift „*Estniska lärdomssällskapets årsbok*“ erscheint in deutscher Sprache.

### **Zusammenfassung und abschließende Diskussion**

Will man die schwedische historische und wirtschaftshistorische Forschung über die Ostseeprovinzen im 20. Jahrhundert zusammenfassen, so kann man zunächst feststellen, daß deren Umfang im Unterschied zu anderer Forschung sehr begrenzt ist. Aus diesem Grunde sollte klargestellt werden, daß es sicherlich schwierig ist, für ein so wenig erforschtes Gebiet irgendeine Entwicklung herauszuarbeiten. Daher werden sich lediglich allgemeine Tendenzen skizzieren lassen; auf alle Fälle sind aber einige nennenswerte Hauptzüge erkennbar.

Was die rein institutionellen Voraussetzungen betrifft, so muß betont werden, daß bis vor kurzem keinerlei Forschung mit eindeutiger und zielbewußter Ausrichtung auf die Ostseeprovinzen betrieben wurde, was selbstverständlich mit ein Grund für die quantitative Knappheit der diesbezüglichen Untersuchungen darstellt. Ganz gleich, ob in Form von Dissertationen oder anderen Arbeiten, scheint die Forschung vielmehr aufgrund des persönlichen Interesses der jeweiligen Historiker entstanden zu sein. Unsere sämtlichen Kenntnisse über diese Periode der schwedischen Geschichte wurden also größtenteils von zufälligen Faktoren bestimmt. Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde die Forschung von Personen dominiert, deren Ursprung in den baltischen Staaten, vor allem in Estland, lag. Sicherlich war jede Arbeit für sich produktiv; insgesamt muß man allerdings sehen, daß diese Forschungsrichtung vollkommen im Schatten anderer Forschung lebte.

In den letzten Jahren gab es jedoch Anzeichen für eine Veränderung. Eine aus Historikern von der Universität Uppsala und aus Estland bestehende Forschergruppe behandelte in einem vom Jubiläumsfonds der Reichsbank finanzierten Projekt Fragen, die sich mit dem System der schwedischen Großmachtherrschaft in den Ostseeprovinzen beschäftigten. Torkel Jansson (vom Historischen Institut der Universität Uppsala) hatte die wissenschaftliche Leitung des Projekts, das allerdings vom Institut für baltische Studien an der Universität Stockholm verwaltet wurde. An der Hochschule Södertörn (Stockholm) startete vor kurzem ein wei-

teres Projekt mit derselben Ausrichtung, an dem mehrere Forscher mitwirken. Zweifellos ist das Interesse an den schwedischen Ostseeprovinzen zur Zeit größer als jemals im letzten Jahrhundert.

Will man die Forschung in quantitativen Begriffen beschreiben, so kann man sagen, daß für den größten Teil der wissenschaftlichen Produktion nur eine geringe Zahl von Forschern verantwortlich ist (Blumfeldt, Isberg, Koit und Soom). Im gesamten 20. Jahrhundert sind nur sieben Dissertationen entstanden, d.h. weniger als eine pro Jahrzehnt. Selbstverständlich besteht nicht alle Forschung aus Dissertationen, ihre geringe Anzahl ist aber sicherlich ein Indiz für das kümmerliche Dasein der Forschung an den schwedischen geschichtswissenschaftlichen Institutionen.

Auch wenn also allgemein gesagt werden kann, daß die Forschung zu den Ostseeprovinzen verhältnismäßig knapp war, so lassen sich doch klare Unterschiede in der Erforschung der einzelnen Provinzen erkennen. Ohne zu übertreiben, bleibt festzuhalten, daß die Forschung zu Ingermanland und dem Regierungsbezirk Kexholm stark vernachlässigt wurde und daß die Untersuchungen zu Estland und Livland im Mittelpunkt vorherrschen. Es ist schwierig, wissenschaftliche Erklärungen für die geschichtswissenschaftliche Vernachlässigung der Provinz Ingermanland und den Regierungsbezirk Kexholm zu finden. Einer der wichtigsten Gründe für die Dominanz der Forschung über Estland und Livland dürfte jedoch in der Tatsache liegen, daß die diesbezügliche Geschichtsschreibung in Schweden nach dem Zweiten Weltkrieg in hohem Maße von baltischen Flüchtlingen, vor allem von Esten beherrscht wurde. Ohne den Einsatz dieser Historiker wäre die schwedische Forschung fast gänzlich an den Rand gedrängt worden.

Rein qualitativ gesehen besteht die Forschung aus einer Reihe von Untersuchungen zu verschiedenen Themen und nicht aus großen geschichtswissenschaftlichen Synthesen über die schwedische Zeit in diesen Provinzen. Über eine lange Zeit war die Forschung geographisch ausgerichtet, indem sie einzelne Provinzen voneinander abgrenzte; darüber hinaus behandelte sie in vielen Fällen nur relativ kurze historische Perioden. Dies führte dazu, daß die Untersuchungen nur einen geringen Teil der schwedischen Herrschaft in den Ostseeprovinzen abdeckten: Mehrere Dissertationen beziehen sich auf eine Zeitspanne, die kürzer als 20 Jahre ist.

Die schwedische Forschung hat in der Regel eine eindeutige Zentralmachtsperspektive. Sie interessiert sich besonders für die Frage, wie die schwedische Verwaltungsorganisation (vor allem im Bereich des Rechtswesens und der Kirchenorganisation) in einem Gebiet eingeführt werden sollte, das wesentlich andere Gesellschaftsstrukturen als das schwedische Kerngebiet kannte. Dies wird besonders von der Tatsache bestätigt, daß

ein Großteil der Forschung seine Aufmerksamkeit zeitlich auf diejenigen historischen Perioden richtet, in denen die schwedische Zentralmacht eine äußerst aktive Politik gegenüber der lokalen Gesellschaft auf der anderen Seite der Ostsee führte.

Zu Beginn des 20. Jahrhunderts wurde die Forschung von Untersuchungen über die Anfänge der schwedischen Periode beherrscht, was eigentlich lediglich eine Weiterführung der Forschung des 19. Jahrhunderts bedeutete. Sie war oft politisch orientiert und richtete ihre Aufmerksamkeit auf verschiedene, die Einrichtung der schwedischen Herrschaft in den Ostseeprovinzen und den Aufbau der schwedischen Verwaltung betreffende Probleme.

Im Laufe des Jahrhunderts fanden einige qualitative Veränderungen statt, sowohl was die Themenwahl, die geschichtstheoretischen Ausgangspunkte als auch die immer länger werdenden Untersuchungsperioden angeht.

Auch die wirtschaftsgeschichtlich orientierte Forschung wurde nach und nach immer üblicher. Man begann sich für die Bedeutung der Ostseeprovinzen in bezug auf den Handel zwischen Rußland und Westeuropa, aber auch für Fragen stärker staatsfinanziellen Charakters wie beispielsweise die Güterreduktion gegen Ende des 17. Jahrhunderts zu interessieren. Außerdem wurden einige Forschungsarbeiten über die Agrarverhältnisse der Ostseeprovinzen mit besonderem Schwerpunkt auf der Wirtschaftlichkeit des Güterbetriebs in Estland und Livland veröffentlicht.

Die kirchengeschichtliche Forschung war während des ganzen Jahrhunderts besonders stark ausgebildet. Hier verschob sich aber der Blickwinkel von den mehr organisatorischen und verwaltungstechnischen Aspekten der Tätigkeit der Kirche zu Themen, die sich mit der Rolle beschäftigten, die Kirche und Religion für den gesellschaftlichen Wandel spielten. Schließlich warf man auch einen Blick auf die Bedeutung, die in diesem Prozeß den Ausbildungsinstanzen zukam.

In letzter Zeit kann man eine Tendenz zu gezielteren Untersuchungen erkennen, in denen die verschiedenen Aspekte der Beziehungen zwischen den in Struktur und Aufbau so unterschiedlichen schwedischen und baltischen Gesellschaften im Mittelpunkt stehen. Ein anderer wichtiger Aspekt dieser Forschung liegt darin, daß hier die Versuche der Zentralmacht, in diesen Provinzen ihr Gesellschaftssystem einzuführen, untersucht werden. Diesen Studien liegt eine teilweise neue Betrachtungsweise zugrunde: für sie spielen weder Zeit noch Raum dieselbe begrenzende Rolle wie früher. Sicherlich hat dieser Orientierungswandel noch keine Dissertationen, dafür allerdings eine Reihe von Aufsätzen hervorgebracht, die für eine fortgesetzte fruchtbare wissenschaftliche Diskussion

über die schwedischen Ostseeprovinzen mit teilweise neuen Ausgangspunkten von großer Bedeutung sind.

Wie können also die festgestellten qualitativen Veränderungen vor dem Hintergrund der allgemeinen, im 20. Jahrhundert erkennbaren und auf diese Periode der schwedischen Geschichte bezogenen Forschungstendenzen eingestuft werden?

In der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts war die allgemeine Geschichtsforschung über die Großmachtzeit auf Außenpolitik, Krieg und Diplomatie eingestellt. Vor diesem Hintergrund verwundert es nicht, daß ein Großteil der trotzdem entstandenen Forschung über die Ostseeprovinzen diese Tendenzen berührte. Das Interesse an einer Beschreibung der politischen Hintergründe für das schwedische Engagement auf dieser Seite der Ostsee sowie an der Etablierung und dem Aufbau der Verwaltung in den neu gewonnenen Gebieten durch die schwedische Staatsmacht in der ersten Zeit der schwedischen Herrschaft war sehr groß.

Eine andere Entwicklungsphase läßt sich für die Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg ausmachen, als sich das Interesse für die schwedische Großmachtperiode mehr auf innerschwedische Aspekte dieses Zeitabschnitts der schwedischen Geschichte zu verlagern begann. Mehr als zuvor suchte man nun nach Erklärungen für die Frage, wie es die scheinbar ressourcenarme schwedische Gesellschaft überhaupt schaffte, sich als europäische Großmacht zu etablieren. Ein Großteil der Forschung begann sich für die Frage zu interessieren, auf welche Weise und mit welchen Mitteln die Gesellschaft im Hinblick auf den Krieg umgestaltet wurde und in welchem Maße die Reichsuntertanen von den höheren Abgaben betroffen waren. Der Einfluß des Kriegs auf die Veränderungen innerhalb der Gesellschaft spielte für diese Forschungsrichtung, deren wichtigster Vertreter Sven A. Nilsson ist, eine so zentrale Rolle, daß sich die Bezeichnung Militärstaat für den schwedischen Staat im 17. Jahrhundert fest einbürgerte. Gerade diese Tendenz führte vielleicht dazu, daß nach dem Zweiten Weltkrieg bis in die heutige Zeit hinein die schwedische Forschung über die Ostseeprovinzen so stark marginalisiert wurde. Die Ostseeprovinzen (oder auch die deutschen Besitzungen) waren für die Klärung der Frage, wie der schwedische Staat die materiellen und menschlichen Ressourcen des Landes für die territorial gesehen geglückte Kriegsführung einzusetzen wußte, nicht besonders interessant, zumindest nicht für die Zeit vor der Reduktion in den letzten Jahrzehnten des 17. Jahrhunderts. Die Provinzen waren für die schwedische Außenpolitik nicht so sehr als Mittel denn als Ziel von Bedeutung. Diese Diskussion wurde und war bereits auf einer anderen Ebene geführt worden und stellte an sich keinen Grund für neue, speziell auf die Ostseeprovinzen gerichtete Forschung dar. Der

überwiegende Teil der diesbezüglichen Untersuchungen kann überhaupt nicht als Forschung über den schwedischen Militärstaat etikettiert werden: Lediglich Aleksander Loit, dessen Dissertation über die Reduktion in Estland ganz gut in diesen Themenbereich paßt, bildet hier eine Ausnahme.

In den letzten Jahrzehnten wurde ein neues Interesse an der Erforschung der schwedischen Ostseeprovinzen erkennbar. Im Unterschied zur vorhergehenden Zeit wurden nun vollkommen andere Fragen gestellt. Ausgehend von den veränderten gesellschaftlichen Verhältnissen, der staatsrechtlichen Stellung der Gebiete des schwedischen Konglomeratstaats sowie deren gesellschaftlicher Integration, wurde die Forschung von Fragen zum Verhältnis zwischen Zentralmacht und Provinzen beherrscht. Zweifellos spielte hier das Zentrum (jetzt: Institut) für Baltische Studien an der Universität Stockholm eine wichtige Rolle für diese Entwicklung, nicht zuletzt durch die Koordinierung und Unterstützung von Forschung und geschichtswissenschaftlichen Symposien und Konferenzen. Einen weiteren wichtigen Beitrag zur neuen Entwicklung stellt das oben erwähnte Projekt „Stat – kyrka – samhälle“ („Staat – Kirche – Gesellschaft“) dar, das der Integration der Ostseeprovinzen in die schwedische Gesellschaft einen wichtigen Platz einräumt. Für die schwedische Geschichtsforschung steht aber nicht nur dieses Gebiet im Brennpunkt des neuen Interesses. An vielen schwedischen Universitäten wird auch Forschung zu anderen Gebieten betrieben, die während der Großmachtzeit unter schwedische Herrschaft gelangten

Diese ganze Forschung zu den schwedischen Ostseeprovinzen, aber auch zu anderen Gebieten, die während der Großmachtzeit der schwedischen Herrschaft unterstanden, ist äußerst wichtig, um die Veränderungen des entstehenden schwedischen Konglomeratstaats besser zu verstehen. Die Arbeit kann nicht von einer zu eng ausgerichteten Forschung, die lediglich den schwedischen Militärstaat zum Ausgangspunkt nimmt, in befriedigender Weise geleistet werden. Und es sind eben problemorientierte Vergleiche wie beispielsweise zwischen dem „Schwedischen“ und dem „Baltischen“ oder dem „Deutschen“, die auf einem lange Zeit stark vernachlässigten Gebiet der schwedischen Geschichtsforschung zu neuen Erkenntnissen führen können.

### **Forschungsinstitutionen, Personen und Projekte**

- Universität Uppsala, Historiska Institutionen (Historisches Institut), St. Larsgatan 2, 75310 Uppsala:
- Torkel Jansson, Prof. Dr. der Geschichte an der Universität Uppsala

- Torbjörn Eng, Dr. Phil. der Geschichte an der Universität Uppsala, Dissertationstitel: „Det svenska väldet. Ett konglomerat av uttrycksformer och begrepp från Vasa till Bernadotte“ (Zusammenfassung: „The Swedish Wealth. A Conglomerate of Expressions and Concepts from Vasa to Bernadotte“). Uppsala 2001
- Jaak Naber, Fil. Lic., Doktorand an der Universität Uppsala, Forschungsprojekt und vorläufiger Dissertationstitel: „Tyskt och svenkst i Göteborg, Norrköping och Narva. Motsättningar i församningslivet under svensk stormaktstid“ („Deutsch und Schwedisch in Göteborg, Norrköping und Narva. Gegensätze im Gemeindeleben während der schwedischen Großmachtzeit“)
- Hochschule Södertörn (Stockholm), Box 4101, 14104 Huddinge:
- Projekt: „Stat, städer och samhällelig integration“ („Staat, Städte und gesellschaftliche Integration“) an der Hochschule Södertörn, <http://www.sh.se/forsk/>
- Kekke Stadin, Dozent, Lektor der Geschichte, Projektleiter, Teilprojekt an der Hochschule Södertörn: „The state, the church and the construction of gender within the Swedish Baltic Empire“
- Christine Bladh, FD, Lektorin der Geschichte, Teilprojekt: „Women’s role in the formation of the bourgeoisie in the Baltic area 1700–1850“
- Sven Lilja, FD, Dozent, Lektor der Geschichte, Teilprojekt: „The statebuilding within the Swedish Baltic Empire during the 16th and 17th centuries“
- Lars Geschwind, Dr. Phil. der Geschichte an der Universität Uppsala, Dissertationstitel: „Stökiga studenter. Social kontroll och identifikation vid universiteten i Uppsala, Dorpat och Åbo under 1600-talet“ (Summary: „Unruly Students. Social Control and Identification at the Universities in Uppsala, Dorpat and Åbo During the Seventeenth Century“). Uppsala 2001

## Archive

- Riksarkivet (Reichsarchiv), Fyrverkarbacken 13-17, Box 12541, 10229 Stockholm  
 Hier befindet sich die wichtige „Livonica“-Sammlung. Im Archiv des Kammerkollegiums befinden sich u.a. die „Östersjöprovinsernas räkenskaper“ („Rechnungsbücher der Ostseeprovinzen“). Das Reduktionsarchiv und das Archiv des Abrechnungsamts enthalten Materialien zur Reduktion in den Ostseeprovinzen.
- Krigsarkivet (Kriegsarchiv), Banérgatan 64, 11588 Stockholm

Hier befinden sich u.a. die Generalmusterrollen, Dokumente zur militärischen Organisation und militärische Rechnungsbücher.

Sonstiges nennenswertes Archivmaterial besteht aus verschiedenen Handschriftensammlungen, die sich vor allem in den Universitätsbibliotheken und der Kungliga Biblioteket (Königlichen Bibliothek) befinden:

- Kungliga Biblioteket (Königliche Bibliothek), Humlegården, Box 5039, 10241 Stockholm
- Uppsala Universitetsbibliotek (Universitätsbibliothek Uppsala), Box 510, 75120 Uppsala
- Lunds Universitetsbibliotek (Universitätsbibliothek Lund), Box 3, 22100 Lund

Wichtige Dokumente v.a. zu den Gutsbesitzen des schwedischen Adels in den Ostseeprovinzen befinden sich in weiteren Archiven.

## Literatur

- Nils Ahnlund, Svensk östersjöpolitik under det tidigare 1600-talet (Schwedische Ostseepolitik im frühen 17. Jahrhundert), in: Forum Navale (1946).
- Jorma Ahvenainen, Östersjöhandels roll i den internationella handeln på 1500–1600-talet (Die Rolle des Ostseehandels für den internationalen Handel im 16. und 17. Jahrhundert), in: Det 22. nordiske historikermøte Oslo 1994. Rapport Norden og Baltikum (22. Nordisches Historikertreffen Oslo 1994. Bericht Norden und Baltikum), hrsg. v. Kåre Tønnesson. Oslo 1994.
- Helge Almquist, Sverige och Ryssland 1595–1611. Tvisten om Estland, förbundet mot Polen, de ryska gränsländerna eröfring och den stora dynastiska planen (Schweden und Rußland 1595–1611. Der Streit um Estland, der Pakt gegen Polen, die Eroberung der russischen Grenzgebiete und der große dynastische Plan). Uppsala 1907.
- Johan Axel Almquist, Den civila lokalförvaltningen i Sverige 1523–1630. Med särskild hänsyn tagen till den kamerala indelningen (Die zivile Lokalverwaltung in Schweden 1523–1630. Mit besonderer Berücksichtigung der kameralistischen Einteilung). Tl. 2-3, Stockholm 1917–1923.
- Ingvar Andersson, Erik XIV:s engelska underhandlingar. Studier i svensk diplomati och handelspolitik (Die englischen Verhandlungen Eriks XIV. Untersuchungen zur schwedischen Diplomatie und Handelspolitik). Lund 1934.
- Claes Annerstedt, Grundläggningen af det svenska väldet i Livland samt deraf alstrade strider inom Vasahuset 1558–1563 (Die Begründung

- der schwedischen Herrschaft in Livland und die dadurch entstandenen Streitigkeiten im Hause Vasa 1558–1563). Uppsala 1868.
- Thure Annerstedt, Svenska väldet i Livland 1564–1570. Akademisk avhandling (Die schwedische Herrschaft in Livland 1564–1570. Akademische Abhandlung). Göteborg 1877.
  - Fredrik Arfwidsson, Riga stads deputation till Stockholm hösten 1709 (Die Abordnung der Stadt Riga nach Stockholm im Herbst 1709). Lund 1930 (Karolinska förbundets årsbok), S. 43–75.
  - Sture Arnell, Die Auflösung des livländischen Ordensstaates. Das schwedische Eingreifen und die Heirat Herzog Johans von Finland 1558–1562. Lund 1937.
  - Artur Attman, Den ryska marknaden i 1500-talets baltiska politik 1558–1595 (Der russische Markt in der baltischen Politik des 16. Jahrhunderts 1558–1595). Lund 1944.
  - Artur Attman, Till det svenska Östersjöväldets problematik, Studier tillägnade Curt Weibull den 19 augusti 1946 (Zur Problematik der schwedischen Ostseeherrschaft, Studien für Curt Weibull am 19. August 1946). Göteborg 1946.
  - Artur Attman, Freden i Stolbova. En aspekt (Frieden in Stolbova. Ein Aspekt), in: Scandia 19 (1948/49).
  - Artur Attman, The struggle for Baltic markets: powers in conflict 1558–1618. Göteborg 1979.
  - Magnus Berencreutz, Gods och landbönder i västra Estland: herravälde, resursutnyttjande och böndernas arbetsböroda under den svenska stormaktstiden (Güter und Landbauern im westlichen Estland: Herrschaft, Ressourcenausbeutung und Arbeitslast der Bauern unter der schwedischen Großmacht). Stockholm 1997.
  - Johan Bergman, Universitetet i Dorpat under den svenska tiden. Gustav II Adolfs sista kulturskapelse (Die Dorpater Universität in der schwedischen Zeit. Das letzte Kulturwerk Gustavs II. Adolf). Uppsala/Stockholm 1932.
  - Haralds Biezais, Svenska regeringens kamp mot hedniska seder och bruk bland lettiska bönder (Der Kampf der schwedischen Regierung gegen heidnische Sitten und Gebräuche unter lettischen Bauern), in: Kyrkohistorisk Årsskrift (1958), S. 88–110.
  - Evald Blumfeldt, Om Ösels upptagande i det svenska väldet hösten 1645 (Zur Übernahme Ösels durch die schwedische Herrschaft im Herbst 1645), in: Svio-Estonica IX (1949), S. 74–90.
  - Evald Blumfeldt, Några drag ur ekonomistätshållaren Gustaf Adolf Strömfelts verksamhet i Livland 1690–1710 (Aus der Aktivität des Ökonomiestatthalters Gustaf Adolf Strömfelt in Livland 1690–1710), in: Annales societatis litterarum Estonicae in Svecia II (1950), S. 109–124.



- Evald Blumfeldt, Reduktionerna på Ösel 1681–1694 (Die Reduktion auf Ösel 1681–1694), in: *Svio-Estonica XIV* (1958), S. 109–171.
- Evald Blumfeldt, *Estlandssvenskarnas historia. En bok om Estlands svenskar* (Die Geschichte der Estlandsschweden. Ein Buch über Estlands Schweden). Stockholm 1961.
- James Cavallie, *Frågan om kronotonde i de baltiska och tyska provinserna under 1690-talet* (Die Frage des Kronzinses in den baltischen und deutschen Provinzen in den 1690er Jahren). Stockholm 1975 (Karolinska förbundets årsbok), S. 7–45.
- Stellan Dahlgren, *Der schwedische Absolutismus am Ende des 17. Jahrhunderts und die Integration des Reichs*, in: *Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und Livland im 16.–18. Jahrhundert*. Uppsala 1993, S. 15–31 (Studia Baltica Stockholmiensia. 11).
- Stellan Dahlgren, *The Baltic Provinces in Swedish Economic Policy During the Latter Part of the Seventeenth Century*, in: *Time of change in the Baltic countries. Essays in Honour of Aleksander Loit*, hrsg. v. Anu Mai Kõll. Stockholm 2000, S. 13–30.
- Edgars Dunsdorfs, *Der große schwedische Kataster in Livland 1681–1710*. Stockholm 1950.
- Edgars Dunsdorfs, *Latvijas vēsture 1600–1710* (Geschichte Lettlands 1600–1710). Stockholm 1962.
- Edgars Dunsdorfs, *The Livonian Estates of Axel Oxenstierna*. Stockholm 1981.
- Torbjörn Eng, *The legal position of Estland in the Swedish kingdom during the first decades of the Swedish rule*, in: *Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und Livland im 16.–18. Jahrhundert*. Uppsala 1993, S. 53–61 (Studia Baltica Stockholmiensia. 11).
- Torbjörn Eng, *Riksbegreppet Sverige. Inrikes och utrikes områden 1561–1721 sedda utifrån statsrättsliga akter* (Der Reichsbegriff Schweden. In- und Auslandsgebiete 1561–1721 im Spiegel staatsrechtlicher Akten), in: *Stat – kyrka – samhälle. Det stormaktstida samhällsordningen i Sverige och Östersjöprovinserna* (Staat – Kirche – Gesellschaft. Die Gesellschaftsordnung der Großmachtzeit in Schweden und in den Ostseeprovinzen), red. v. T. Jansson u. T. Eng. Stockholm 2000 (Studia Baltica Stockholmiensia. 21).
- Torbjörn Eng, *Det svenska väldet. Ett konglomerat av uttrycksformer och begrepp från Vasa till Bernadotte* (Summary: *The Swedish Wealth. A Conglomerate of Expressions and Concepts from Vasa to Bernadotte*). Uppsala 2001, S. 331–424.
- Berndt Federley, *Kungligt Majestät, svenska kronan och furstendömet Estland 1592–1600* (Königliche Majestät, die schwedische Krone und das Fürstentum Estland 1592–1600). Helsingfors 1946.

- Berndt Federley, Konung, ståthållare och korporationer. Studier i Estlands förvaltning 1581–1600 (König, Statthalter und Korporationen. Studien zur Verwaltung Estlands 1581–1600). Helsingfors 1962.
- Lars Geschwind, Stökiga studentar. Social kontroll och identifikation vid universiteten i Uppsala, Dorpat och Åbo under 1600-talet (Summary: Unruly Students. Social Control and Identification at the Universities in Uppsala, Dorpat and Åbo During the Seventeenth Century). Uppsala 2001.
- Erik Grill, Jakob De la Gardie. Affärsman och politikern 1608–1636 (Jakob De la Gardie. Geschäftsmann und Politiker 1608–1636). Göteborg 1949.
- Harald Gustafsson, The conglomerate state: a perspective on state formation in early modern Europe, in: *Scandinavian Journal of History* 23 (1998), Nr. 3-4, S. 189-213.
- Åke Hermansson, Karl IX och ständerna. Tronfrågan och författningssutvecklingen i Sverige 1598–1611 (Karl IX. und die Stände. Die Thronfrage und die Entwicklung der Verfassung in Schweden 1598–1611) [dt. Zusammenfassung]. Uppsala 1962.
- Alvin Isberg, Karl XI och den livländska adeln. Studier rörande det karolinska enväldets införande i Livland (Karl XI. und der livländische Adel. Untersuchungen zur Einführung der karolinischen Eingewalt in Livland). Lund 1953.
- Alvin Isberg, Baltiska privilegiefrågor 1697–1700 (Baltische Privilegienfragen 1697–1700), in: *Svio-Estonica* XV (1960), S. 103-115.
- Alvin Isberg, Johan Reinhold Patkul och Livland åren 1699–1701 (Johan Reinhold Patkul und Livland in den Jahren 1699–1701). Stockholm 1960 (Karolinska förbundets årsbok), S. 71-97.
- Alvin Isberg, Majestätsbrott och landsförräderi i Livland under det karolinska enväldets slutskede (Majestätsverbrechen und Landesverrat in Livland in der Endphase der karolinischen Selbstherrschaft), in: *Svio-Estonica* XVII (1964), S. 59-89.
- Alvin Isberg, Bikt- och majestätsbrott i högmålsprocessen mot Landrichter Paul von Helmersen (Beicht- und Majestätsverbrechen im Hochverratsprozeß gegen den Landrichter Paul von Helmersen), in: *Svio-Estonica* XVIII (1967[a]), S. 87-96.
- Alvin Isberg, Livländska prästmän inför överkonsistoriets dommarskrank (Livländische Geistliche auf der Richterbank des Oberkonsistoriums), in: *Svio-Estonica* XVIII (1967[b]), S. 18-33.
- Alvin Isberg, Livlands kyrkostyreelse 1622–1695. Reformsträvanden, åsiktsbrytningar och kompetensvister i teori och praxis (Livlands Kirchenverwaltung 1622–1695. Reformbestrebungen, Meinungs- und Kom-

- petenzstreitigkeiten in Theorie und Praxis) (dt. Zusammenfassung). Lund 1968.
- Alvin Isberg, Kyrkoförvaltningsproblem i Estland 1561–1700 (Probleme der Kirchenverwaltung in Estland 1561–1700) (dt. Zusammenfassung). Lund 1970.
  - Alvin Isberg, Svensk segregations- och konversionspolitik i Ingermanland 1617–1704 (Schwedische Segregations- und Konversionspolitik in Ingermanland 1617–1704) (dt. Zusammenfassung). Uppsala 1973.
  - Alvin Isberg, Ösels kyrkoförvaltning 1645–1710. Kompetensvister och meningsmotsättningar rörande funktionssättet (Die Kirchenverwaltung auf Ösel 1645–1710. Kompetenz- und Meinungsstreitigkeiten über die Funktionsart) (dt. Zusammenfassung). Uppsala 1974.
  - Svante Jakobsson, Överhetens påbud och förbud. Skildringar av förhållandena i svenska provinsen Livland under 1600-talets fyra sista årtionden (Die Gebote und Verbote der Obrigkeit. Schilderungen der Verhältnisse in der schwedischen Provinz Livland in den letzten vier Jahrzehnten des 17. Jahrhunderts). Uppsala 1990.
  - Torkel Jansson, Verschiedene Bauern vor demselben Gericht. Schweden und Esten im Verhältnis zum Wiekschen Manngericht 1665–1885. Ausgangspunkte für eine Diskussion des „Schwedischen“, in: Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und Livland im 16.–18. Jahrhundert. Uppsala 1993 (Studia Baltica Stockholmiensia. 11), S. 209-224.
  - Torkel Jansson, Estlandschwedentum vor dem Estlandschwedentum. Die Identifikation der „Küstenbewohner“ vor der Geburt des Nationalbewußtseins, in: Time of change in the Baltic countries. Essay in Honour of Aleksander Loit, hrsg. v. Anu Mai Kõll. Stockholm 2000; schwedische Ausgabe: Estlandssvenskhet före estlandssvenskheten. Kustbornas identifikation före nationalmedvetandets födelse, in: Stat – kyrka – samhälle. Den stormaktstida samhällsordningen i Sverige och Östersjöprovinserna (Staat – Kirche – Gesellschaft. Die Gesellschaftsordnung der Großmachtzeit in Schweden und in den Ostseeprovinzen), red. v. T. Jansson u. T. Eng. Stockholm 2000 (Studia Baltica Stockholmiensia. 21), S. 425-460.
  - Juhan Kahk u. Enn Tärvel, An economic history of the Baltic countries. Stockholm 1997 (Studia Baltica Stockholmiensia. 20).
  - Jakob Koit, Om saltsjuderi i Estland under den svenska tiden (Über die Salzsiederei in Estland während der schwedischen Zeit), in: Svio-Estonica IX (1949), S. 44-73.
  - Jakob Koit, De svenska Dagöböndernas kamp för sina fri- och rättigheter 1662–1685 (Der Kampf der schwedischen Bauern von Dagö für ihre Rechte und Freiheiten 1662–1685), in: Svio-Estonica X (1951), S. 50-153.

- Jakob Koit, En nyfunnen privilegiebekräftelse för Dagösvenskarna från 1572 (Eine neugefundene Privilegienbestätigung für die Dagöschweden), in: *Svio-Estonica XIV* (1958), S. 46-52.
- Enn Küng, Handelsverhältnisse für Fremde in Narva im 17. Jahrhundert, in: *Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und Livland im 16.–18. Jahrhundert*. Uppsala 1993 (*Studia Baltica Stockholmiensia*. 11), S. 179-192.
- Enn Küng, Narvas handels- och ekonomiskrättsliga position i det svenska väldet 1581–1704, in: *Stat – kyrka – samhälle. Den stormaktstida samhällsordningen i Sverige och Östersjöprovinserna (Staat – Kirche – Gesellschaft. Die Gesellschaftsordnung der Großmachtzeit in Schweden und in den Ostseeprovinzen)*, red. v. T. Jansson u. T. Eng. Stockholm 2000 (*Studia Baltica Stockholmiensia*. 21), S. 283-303.
- Lars-Olof Larsson u. Eva Österberg, Vasatiden och stormaktstiden (Die Wasazeit und die Großmachtzeit), in: *Svensk historia 1521–1809. Stormaktsdröm och småstatsrealiteter (Großmachtträume und Kleinstaatenrealitäten)*. Stockholm 1985.
- Marie Lennersand, Rättvisans och almogens beskyddare. Den absoluta staten, kommissionerna och tjänstemännen, ca 1680–1730 (Der absolute Staat, die Kommissionen und die Dienstmänner, ca. 1680–1730) (Summary: The Protector of People and Law. The Swedish Absolute State, the Commissions and the Civil Servants, 1680–1730). Uppsala 1999.
- Ragnar Liljedahl, Östersjöprovinsernas svenska tid i den tysk-baltiska historieskrivningen (Die schwedische Zeit der Ostseeprovinzen in der deutsch-baltischen Geschichtsschreibung), in: *Historisk tidskrift* (1929), S. 197-226.
- Ragnar Liljedahl, Svensk förvaltning i Livland 1617–1634 (Schwedische Verwaltung in Livland 1617–1634). Uppsala 1933.
- Dag Lindström, Statsbildningsprocesser och handel i Östersjöområdet ca 1500–1700 (Staatsbildungsprozesse und Handel im Ostseegebiet in den Jahren 1500–1700), in: *Det 22. nordiske historikermøte Oslo 1994, Rapport Norden og Baltikum (22. Nordisches Historikertreffen Oslo 1994. Bericht Norden und Baltikum)*, hrsg. v. Kåre Tønnesson. Oslo 1994.
- Aleksander Loit, Sverige och Östersjöhandeln under 1600-talet. Översikt över nyare litteratur (Schweden und der Ostseehandel im 17. Jahrhundert. Überblick über neuere Literatur), in: *Historisk tidskrift* (1964), S. 302-337.
- Aleksander Loit, Kampen om feodalrätten. Reduktionen och domänpolitiken i Estland 1655–1710. (Der Kampf um die Feudalrente. Die Reduktion und die Domänenpolitik in Estland 1655–1710). Bd. I (dt. Zusammenfassung), Uppsala 1975.

- Aleksander Loit, Sveriges kolonilöter (Schwedens Kolonialgebiete), in: Den dolda historien. 27 uppsater om vårt okända förflutna (Die versteckte Geschichte. 27 Aufsätze über unsere unbekanntere Vergangenheit). Malmö 1984.
- Aleksander Loit, Die baltischen Länder im schwedischen Ostseereich, in: Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und Livland im 16.–18. Jahrhundert. Uppsala 1993 (Studia Baltica Stockholmiensia. 11), S. 63-85.
- Aleksander Loit, Pärisorjuse kaotamine Eestis Rootsi ajal (Die Aufhebung der Leibeigenschaft in Estland während der schwedischen Zeit), in: Kleio. Ajaloo Ajakiri (1996), S. 3-18.
- Aleksander Loit, Den politiska bakgrunden till bondeskolornas inrättande i Östersjöprovinserna under svenska väldets tid (Der politische Hintergrund für die Einrichtung der Bauernschulen in den Ostseeprovinzen in der Zeit der schwedischen Herrschaft), in: Stat – kyrka – samhälle. Det stormaktstida samhällsordningen i Sverige och Östersjöprovinserna (Staat – Kirche – Gesellschaft. Die Gesellschaftsordnung der Großmachtzeit in Schweden und in den Ostseeprovinzen), red. v. T. Jansson u. T. Eng. Stockholm 2000 (Studia Baltica Stockholmiensia. 21), S.167-184.
- Piret Lotman, Ingermanlands kyrkliga utveckling från superintendenturens inrättande till svensk-ryska kriget, 1640 till 1657 (Die kirchliche Entwicklung in Ingermanland von der Einrichtung der Superintendentur bis zum schwedisch-russischen Krieg, 1640 bis 1657), in: Stat – kyrka – samhälle. Det stormaktstida samhällsordningen i Sverige och Östersjöprovinserna (Staat – Kirche – Gesellschaft. Die Gesellschaftsordnung der Großmachtzeit in Schweden und in den Ostseeprovinzen), red. v. T. Jansson u. T. Eng. Stockholm 2001 (Studia Baltica Stockholmiensia. 21), S.87-137.
- Ernst Hj. J. Lundström, Bidrag till Livlands kyrkohistoria under den svenska tidens första skede från Rigas intagande 1621 till freden i Oliva 1660 (Beitrag zur Kirchengeschichte Livlands während der ersten Zeit schwedischer Herrschaft von der Einnahme Rigas bis zum Frieden in Oliva 1660). Uppsala 1914.
- Anna Christina Meurling, Svensk domstolförvaltning i Livland 1634–1700 (Schwedische Gerichtsverwaltung in Livland 1634–1700, dt. Zusammenfassung). Lund 1967.
- Anna Christina Meurling, Lantdag och lantråd i Livland. Studier i deras sammansättning och det livländska ridderskapets försök att vinna inflytande i förvaltningen (Landtag und Landrat in Livland. Untersuchungen zu deren Zusammensetzung und der Versuch der Ritterschaft, in der Verwaltung Einfluß zu gewinnen), in: Svio-Estonica XVIII (1967), S. 34-50.

- Jaak Naber, Swedish government authorities and school education in Estonia, in: *Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und Livland im 16.–18. Jahrhundert*. Uppsala 1993 (*Studia Baltica Stockholmiensia*. 11), S. 335-421.
- Jaak Naber, Motsättningarnas Narva. Statlig svenskhetspolitik och tysk lokalvälde i ett statsreglat samhälle 1581–1704 (*Das Narva der Gegensätze. Staatliche Schwedentumspolitik und deutsche Lokalmacht in einer staatlich normierten Gesellschaft 1581–1704*). Uppsala 1995 (*Opuscula Historica Upsaliensia*. 15).
- Jaak Naber, Tyskt och svenskt i Göteborg, Norrköping och Narva, Motsättningar i församlinglivet under svensk stormaktstid (*Deutsch und Schwedisch in Göteborg, Norrköping und Narva. Gegensätze im Gemeindeleben während der schwedischen Großmachtzeit*), in: *Stat – kyrka – samhälle. Det stormaktstida samhällsordningen i Sverige och Östersjöprovinserna (Staat – Kirche – Gesellschaft. Die Gesellschaftsordnung der Großmachtzeit in Schweden und in den Ostseeprovinzen)*, red. v. T. Jansson u. T. Eng. Stockholm 2000 (*Studia Baltica Stockholmiensia*. 21), S. 139-166.
- Gottlieb Ney, Ätten De la Gardies godsinnhav i Livland (*Der Familie De la Gardies Gutsbesitz in Livland*), in: *Svio-Estonica XI (1952)*, S. 161-200.
- Jonas Nordin, Ett fritt men fattigt folk. Nationell och politisk självbild i Sverige från sen stormaktstid till slutet av frihetstiden. Stockholm 2000.
- György Nováky, Handeln, Produktionen och Staten i Östersjöområdet 1500–1700 (*Handel, Produktion und Staat im Ostseegebiet 1500–1700*), in: *Det 22. nordiske historikermøte Oslo 1994, Rapport Norden og Baltikum (22. Nordisches Historikertreffen. Oslo 1994. Bericht Norden und Baltikum)*, hrsg. v. Kåre Tønnesson. Oslo 1994.
- Per Nyström, Mercatura Ruthenica, in: *Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und Livland im 16.–18. Jahrhundert*. Uppsala 1993 (*Studia Baltica Stockholmiensia*. 11), S. 119-159.
- Carl Öhländer, Bidrag till kännedom om Ingermanlands historia och förvaltning I, 1617–1645 (*Beitrag zur Kenntnis der Geschichte und Verwaltung Ingermanlands I, 1617–1645*). Uppsala 1898.
- Carl Öhländer, Om den svenska kyrkoreformationen uti Ingermanland. Ett bidrag till svenska kyrkans historia åren 1617–1704 (*Über die schwedische Kirchenreform in Ingermanland. Ein Beitrag zur schwedischen Kirchengeschichte in den Jahren 1617–1704*). Uppsala 1900.
- Linda Oja, Attitudes to popular magic in 17th- and 18th-century Sweden and Estonia, in: *Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und*

- Livland im 16.–18. Jahrhundert. Uppsala 1993 (Studia Baltica Stockholmiansia. 11), S. 231-249.
- Linda Oja, God enighet, sämja och kärlek uti landet. Den religiösa lagstiftningen och ambitionerna att göra goda kristna av stormaktstidens svenskar (Eintracht, Brüderlichkeit und Liebe im Land. Die religiöse Gesetzgebung und die Ambitionen, aus den Schweden der Großmachtzeit gute Christen zu machen) (im Druck).
  - Heldur Palli, The population of Estonia in the last decades of the Swedish period, in: Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und Livland im 16.–18. Jahrhundert. Uppsala 1993 (Studia Baltica Stockholmiansia. 11), S. 195-208.
  - Ulf Pauli, Svenskt lantmäteri i de baltiska provinserna (Schwedische Landvermessung in den baltischen Provinzen), in: Annales societatis litterarum Estonicae in Svecia X (1988), S. 79-92.
  - Ulf Pauli, „Hetsigt gnägga svenskarnas hästar“. Sveriges baltiska provinser 1561–1710 („Hitzig wiehern die schwedischen Pferde“. Schwedens baltische Provinzen 1561–1710). Stockholm 1995.
  - Tiina Peil, Islescapes: Estonian small islands and islanders through three centuries. Stockholm 1999.
  - Helmut Piirimäe, The cultural interconnections of the educational activity of Bengt Gottfried Forselius, in: Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und Livland im 16.–18. Jahrhundert. Uppsala 1993 (Studia Baltica Stockholmiansia. 11), S. 317-333.
  - Helmut Piirimäe, Die finanziellen Beziehungen Livlands und Estlands zum schwedischen Staat im 17. Jahrhundert, in: Essays in Honour of Aleksander Loit. Time of change in the Baltic countries, hrsg. v. Anu Mai Kõll. Stockholm 2000, S. 31-56.
  - Aivar Põldvee, Die Gründung der Volksschule in Estland in den 1680er und 1690er Jahren, in: Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und Livland im 16.–18. Jahrhundert. Uppsala 1993 (Studia Baltica Stockholmiansia. 11), S. 285-292.
  - Aivar Põldvee, Kyrklig folkundervisning i Estland och Livland 1675–1695. Centralmaktens politik och det lokala initiativet (Kirchlicher Volksunterricht in Estland und Livland 1675–1695. Die Politik der Zentralmacht und die lokale Initiative), S. 185-282.
  - Hain Rebas, Historiograafilisi aspekte Rootsi aja kohta Baltikumis (1561–1721) (Historiographische Aspekte der schwedischen Herrschaft im Baltikum 1561–1721), in: Annales societatis litterarum Estonicae in Svecia X (1988) (Summary: Historiographical Aspects in the Swedish Dominance of Estonia and Livonia [1561–1721] in Swedish, German and Estonian Historical Surveys of the 20th Century), S. 45-78. Der

- Artikel ist auch auf deutsch erschienen: Historiographische Aspekte zur Schwedenzeit im Baltikum (1561–1721) in den deutsch- und estnischsprachigen Übersichtswerken des 20. Jahrhunderts, in: Visby-symposiet för historiska vetenskaper. 8. Aufl., Visby 1986: *Economy and culture in the Baltic 1650–1700*, hrsg. v. Sven-Olof Lindquist. Visby 1989.
- Michael Roberts, *The Swedish imperial experience, 1560–1718*. Cambridge 1984.
  - Jerker Rosén, *Statsledning och provinspolitik under Sveriges stormakts-tid. En författningshistorisk skiss (Staatsführung und Provinzpolitik in der schwedischen Großmachtzeit. Eine verfassungsgeschichtliche Skizze)*, in: *Scandia* (1946), S. 224-270.
  - Aino Ränk, *A bibliography of works published by Estonian historians in exile 1945–1969*. Stockholm 1969.
  - Matti A. Sainio, *Das Studium der Geschichte an der Universität Tartu*, in: *Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und Livland im 16.–18. Jahrhundert*. Uppsala 1993 (*Studia Baltica Stockholmiensia*. 11), S. 269-275.
  - Matti A. Sainio, *Andreas Arvidi als Student in Tartu*, in: *Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und Livland im 16.–18. Jahrhundert*. Uppsala 1993 (*Studia Baltica Stockholmiensia*. 11), S. 277-284.
  - Sigurd Schartau, *De svenska Östersjöprovinsernas vid det stora nordiska krigets utbrott. I: Livland (Die schwedischen Ostseeprovinzen beim Ausbruch des Nordischen Krieges. I: Livland)*. Stockholm 1924 (*Karolinska förbundets årsbok*), S. 1-53.
  - Sigurd Schartau, *De svenska Östersjöprovinsernas vid det stora nordiska krigets utbrott. II: Estland (Die schwedischen Ostseeprovinzen beim Ausbruch des Nordischen Krieges. Bd. II: Estland)*, Stockholm 1925 (*Karolinska förbundets årsbok*), S. 1-28.
  - Sigurd Schartau, *De svenska Östersjöprovinsernas vid det stora nordiska krigets utbrott. III: Ingermanland (Die schwedischen Ostseeprovinzen beim Ausbruch des Nordischen Krieges. Bd. III: Ingermanland)*. Stockholm 1926 (*Karolinska förbundets årsbok*), S. 53-74.
  - Arnold Soom, *Ett förslag till handelsordning för Reval år 1626 (Ein Vorschlag für die Handelsordnung Revals im Jahre 1626)*, in: *Svio-Estonica VIII (1944–1948)*, S. 130-148.
  - Arnold Soom, *Herrgården Wiimsi under senare hälften av 1600-talet (Der Herrenhof Wiimsi in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts)*, in: *Svio-Estonica IX (1949)*, S. 91-120.
  - Arnold Soom, *Der Herrenhof in Estland im 17. Jahrhundert*. Lund 1954.



- Arnold Soom, Om ökningen av de estniska böndernas dagsverken under 1600-talet (Über die Erhöhung der Tagewerke der estnischen Bauern im 17. Jahrhundert), in: *Annales societatis litterarum Estonicae in Svecia II* (1954), S. 57-70.
- Arnold Soom, De estlandssvenska Ormsö- och Nucköböndernas kamp mot det feodala oket under 1600-talet (Der Kampf der estlandsschwedischen Bauern von Ormsö und Nuckö gegen das Feudaljoch im 17. Jahrhundert), in: *Svio-Estonica XIII* (1956), S. 3-42.
- Arnold Soom, Fogden och herrgårdsmiljön i Baltikum under 1600-talet (Der Vogt und das Milieu des Herrenhofs im Baltikum im 17. Jahrhundert), in: *Svio-Estonica XIV* (1958), S. 87-108.
- Arnold Soom, *Der baltische Getreidehandel im 17. Jahrhundert*. Stockholm 1961.
- Arnold Soom, Zur Problematik des baltischen Binnenmarktes im 17. Jahrhundert, in: *Svio-Estonica XIX* (1968), S. 3-33.
- Arnold Soom, Forskning om den svenska tiden i Estlands historia 1940–1970 (Forschung zur schwedischen Zeit in der Geschichte Estlands), in: *Svio-Estonica XX* (1970), S. 165-188.
- Arnold Soom, *Die Zunfthandwerker in Reval im siebzehnten Jahrhundert*. Stockholm 1971.
- Gustav Suits, Henrik Stahels svenskspråkiga katekes (Der schwedischsprachige Katechismus Henrik Stahels), in: *Svio-Estonica X* (1951), S. 154-168.
- Kari Tarkiainen, Ingermanland som svensk provins (Ingermanland als schwedische Provinz), in: *Ingermanland – om land och folk*, hrsg. v. Sulo Huovinen. Stockholm 1993.
- Enn Tarvel, Livlands statsrättsliga ställning före uppgången i det svenska väldet 1625, in: *Stat – kyrka – samhälle. Det stormaktstida samhällsordningen i Sverige och Östersjöprovinserna (Staat – Kirche – Gesellschaft. Die Gesellschaftsordnung der Großmachtzeit in Schweden und in den Ostseeprovinzen)*, red. v. T. Jansson u. T. Eng. Stockholm 2000 (*Studia Baltica Stockholmiensia* 21), S. 305-329.
- Stefan Troebst, Narva und der Außenhandel Persiens im 17. Jahrhundert. Zum merkantilen Hintergrund schwedischer Großmachtpolitik (1993), in: *Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und Livland im 16.–18. Jahrhundert*. Uppsala 1993 (*Studia Baltica Stockholmiensia*. 11), S. 161-178.
- Stefan Troebst, The Attman-Roberts debate on the mercantile background to Swedish empire-building, in: *Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und Livland im 16.–18. Jahrhundert*. Uppsala 1993 (*Studia Baltica Stockholmiensia*. 11), S. 33-52.

- Juhan Vasar, Die große livländische Güterreduktion. Die Entstehung des Konflikts zwischen Karl XI. und der livländischen Ritter- und Landschaft 1678–1684. Tartu 1931.
- Fredrik Westling, Bidrag till Livlands kyrkohistoria 1656–1710 (Beitrag zur Kirchengeschichte Livlands 1656–1710). Stockholm 1901 (Kyrkohistorisk årsskrift), S. 42-107.
- Fredrik Westling, Estlands kyrka 1571–1644. Anteckningar (Die Kirche Estlands 1571–1644. Aufzeichnungen). 1920/21 (Kyrkohistorisk årsskrift), S. 185-229.
- Greta Wieselgren, När Karl XI lade grunden till den estniska folkskolan. Några blad ur den svenska stormaktstidens kulturhistoria (Als Karl XI. die estnische Volksschule gründete. Einige Blätter aus der Kulturgeschichte der schwedischen Großmachtzeit), in: Svensk tidskrift (1943), S. 412-418.
- Greta Wieselgren, Johann Fischer – Livlands nye apostel (Johann Fischer – Livlands neuer Apostel), in: Svio-Estonica XVII (1964), S. 27-58.
- Greta Wieselgren, Johann Fischer och kulturpolitiken i Livland under Karl XI. Lund 1988 (Karolinska förbundets årsbok); deutsche Übersetzung: Johann Fischer und die Kulturpolitik in Livland unter Karl XI. Einige Aspekte, in: Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und Livland im 16.–18. Jahrhundert. Uppsala 1993 (Studia Baltica Stockholmiensia. 11), S. 293-315.

## **Zeitschriften**

Svio-Estonica, Tartu 1934–1939, und Lund 1943–1971, 20 Bde.

Estniska lärdomssällskapets årsbok (Annales societatis litterarum Estonicae in Svecia), 12 Bde., Stockholm 1952ff.

Aus dem Schwedischen übersetzt von Sigrid Irimia-Tuchtenhagen, Freiburg

# Osteuropa in der schwedischen militärhistorischen Forschung

von Lars Ericson

## Einleitende Gedanken

Wer die Rolle Osteuropas in der schwedischen militärhistorischen Forschung beschreiben will – mag es sich nun um deren Entwicklung während eines ganzen Jahrhunderts oder eher um die aktuelle Forschungslage handeln –, berührt damit sicherlich kein Randgebiet des Forschungsfeldes. Ganz im Gegenteil rückt mit diesem Thema der wichtigste Gegenstand der schwedischen militärhistorischen Forschungstradition ins Blickfeld. Besser gesagt: Es ist schwer, sich einen Durchgang durch die schwedische Militärgeschichte vorzustellen, der nicht an zentraler Stelle Osteuropa behandelt. Die Erklärung dafür liegt selbstverständlich in der historisch gesehen starken strategischen Stellung Schwedens gegenüber den östlichen und südöstlichen Teilen des Ostseegebiets sowie deren Umland – eine Stellung, die nur noch mit der Rolle vergleichbar ist, die Dänemark (einschließlich Norwegens) und – wenn auch in geringerem Maße – Deutschland sowie die an das Ostseegebiet angrenzenden südlichen Teile gespielt haben.

Will man Einstellung und Wandel der militärhistorischen Forschung in geeigneter Weise betrachten, so darf man, läßt man die rein wissenschaftlichen Voraussetzungen für deren Entwicklung außer acht, zwei weitere Faktoren nicht vergessen.

Zunächst einmal hat Schweden seit dem kurzen Konflikt mit Norwegen im Jahre 1814 keinen Krieg mehr erlebt. Dies hat natürlich für die Entwicklung der Militärgeschichte eine wichtige Rolle gespielt, da ja alle Arten von Operationsstudien, „battle-studies“ u.ä. sich per Definition auf die Zeit vor 1814 beziehen mußten. Diejenigen Forscher, die sich für die letzten zwei Jahrhunderte interessierten, waren gezwungen, andere Fragen an das vorhandene Quellenmaterial zu stellen. Dies hat in gewisser Weise zu einer gründlicheren Erforschung anderer Gebiete des militärhistorischen Feldes geführt. Es implizierte aber auch einen grundlegenden Unterschied zwischen der militärhistorischen Forschungsentwicklung in Schweden und in den Ländern, die direkte Erfahrungen mit den zwei Weltkriegen hatten. Hier findet sich auch im wesentlichen die Erklärung für das große Interesse Schwedens an Studien, die sich mit der Teilnahme des Landes an internationalen Friedensoperationen wie z.B. der Teilnah-

me schwedischer Freiwilliger an den Kriegen anderer Länder im 19. und 20. Jahrhundert beschäftigen.

Der zweite grundlegende Faktor, der Schwedens Militärgeschichte vom Mittelalter bis hin zu den Napoleonischen Kriegen – und in geringerem Umfang auch danach – beeinflußt hat, ist Finnland. Vom Ende des 12. Jahrhunderts bis zur russischen Eroberung im Jahre 1809 war Finnland Teil des schwedischen Reiches und hatte denselben rechtlichen Status wie das übrige Schweden. In dieser Hinsicht unterschied sich die sogenannte östliche Reichshälfte ganz eindeutig von den baltischen und deutschen Provinzen Schwedens. Finnlands östliche Grenze war gleichzeitig diejenige Schwedens, und dies bedeutet, daß ein Studium der militärischen Konflikte Schwedens mit Rußland im allgemeinen auch ein Studium der militärischen Operationen an der Ostgrenze Finnlands mit einschließt. Das heißt auch, daß sich schwedische und finnische Historiker mit denselben Konflikten beschäftigen, dasselbe Quellenmaterial benutzen und sich gewissermaßen Methoden und Forschungsergebnissen bedient haben, die derselben älteren historiographischen Tradition entspringen. In der Zeit nach 1809 haben Schweden und Finnland – manchmal in enger Zusammenarbeit und unter gegenseitigem Einfluß, manchmal unabhängig von der Entwicklung im jeweils anderen Land – verschiedene historiographische Traditionen entwickelt. In der Tat existieren gemeinsame Forschungsinteressen, die auch die Forschungsergebnisse für die Zeit vor 1809 zu einem höchst gemeinsamen Interesse werden lassen. Manchmal fand für verschiedene Forschungsprojekte eine engere Zusammenarbeit zwischen Finnland und Schweden statt. Es waren aber nicht zuletzt sprachliche Hindernisse, die vor allem schwedische Forscher davon abhielten, die Ergebnisse ihrer finnischen Kollegen zur Kenntnis zu nehmen, obwohl sie dasselbe Forschungsfeld bearbeiteten.

### **Die schwedische militärgeschichtliche Forschung – Entstehung und Entwicklung**

Die wissenschaftlich fundierte schwedische Militärgeschichte hat ihre Wurzeln in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts, als der 1873 eingerichtete Generalstab u.a. eine militärhistorische Abteilung erhielt. Selbstverständlich gibt es aber frühere Beispiele für militärhistorische Forschung, besonders wenn man den Betrachtungswinkel nach Osteuropa beachtet.

Das vielleicht beste Beispiel für frühe Militärgeschichte ist die umfangreiche Arbeit über den Feldzug Karls X. Gustav gegen Polen, Dänemark

und Rußland („De rebus a Carolo Gustavo rege gestis commentarii Libri VII“, Nürnberg 1696), die auf schwedisches Geheiß 1696 von dem deutschen Historiker Samuel von Pufendorf veröffentlicht wurde. Die zaghaften Anfänge der regimentsgeschichtlichen Literatur lassen sich bis in die Zeit um 1780 zurückverfolgen. In den ersten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts entstand eine Reihe kleinerer Studien über den Krieg Schwedens gegen Polen und Rußland, die sich zum Teil auf Archivmaterial stützen. Die erste Hürde des Wandels von Darstellungen, die auf Chroniken basieren, zu wissenschaftlicheren Studien war genommen, aber ein ausschlaggebender Fortschritt in diese Richtung läßt sich erst um die Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert verzeichnen.

Die militärhistorische Abteilung des Generalstabs hatte gegen Ende des 19. Jahrhunderts die Absicht, eine Kriegsgeschichte Schwedens zu schreiben. Zu diesem Zwecke sammelte das Kriegsarchiv bei verschiedenen Armeeverbänden systematisch Archivadokumente aus dem 17. Jahrhundert bis zum letzten Krieg unseres Landes mit Norwegen im Jahre 1814.

Mit der Niederschrift der Geschichte des schwedischen Kriegs gegen Rußland 1808/09 wurde zwischen 1890 und 1920 eine beachtliche Arbeit geleistet, die in einem detaillierten mehrbändigen Werk ihren Ausdruck fand. Das Werk über die Zeit 1808/09 stellt das erste große militärhistorische Projekt in Schweden dar, das auf gründlicher Archivarbeit basiert. Auch wenn es deutliche, zeitbedingte Mängel in der Analyse und dem theoretischen Ansatz aufweist, ist es für die Forschung immer noch von großer Bedeutung.

Fast gleichzeitig arbeitete die militärhistorische Abteilung über die Kriegsgeschichte Schwedens in den Jahren 1700 bis 1721 und gab gegen Ende des ersten Jahrzehnts des 20. Jahrhunderts (anlässlich der 200-Jahrfeier des Todes Karls XII. im Jahr 1718) das Werk „Karl XII på slagfältet“ („Karl XII. auf dem Schlachtfeld“) heraus. Dieses Buch markiert den Höhepunkt der national und patriotisch gefärbten Geschichtsschreibung, das dem Kampf des Königs gegen Rußland und Schwedens Rolle als Bollwerk gegen den Osten huldigte. Nicht wenige der an diesem Projekt beteiligten Forscher, von denen viele selbst aktive Militärs waren, engagierten sich auch politisch gegen den aufkommenden Parlamentarismus und für einen aktiven Anschluß an Deutschland im Ersten Weltkrieg. Dies bedeutet, daß ein Großteil der Forschung über die Zeit Karls XII. und dessen Kriegsgeschichte nach dem endgültigen demokratischen Durchbruch in Schweden um das Jahr 1920 in Verruf geriet. Dies sollte sich erst Jahrzehnte später ändern. Viele der im zweiten Jahrzehnt des 20. Jahrhunderts erschienenen Arbeiten besitzen auch heute hinsichtlich der Fakten noch einen gewissen, wenn auch begrenzten Wert. Auch führ-

ten die Forscher der militärhistorischen Abteilung zu Beginn des 20. Jahrhunderts eine Reihe von Terrainerkundungen in Estland, Lettland und der Ukraine durch, denen viele heute noch topographisch interessante Photographien und Karten (zur Zeit im Kriegsarchiv in Stockholm) zu verdanken sind.

Ein weiteres Projekt der militärhistorischen Abteilung des Generalstabs war ein achtbändiges Werk über Schwedens Kriege unter Gustav II. Adolf zwischen 1611 und 1632. Es kam um 1930, gewissermaßen als Beitrag zu den Gedächtnisfeierlichkeiten zur Schlacht bei Lützen und zum Tod des Königs im Jahre 1632, heraus. Selbst wenn das Opus in anderer Hinsicht von der Forschungsentwicklung überholt wurde, ist diese Arbeit mit ihrem Detailreichtum sowohl zu Rekrutierungen und Organisation wie auch zu Feldschlachten und Rüstungsfragen wissenschaftlich immer noch sehr wertvoll. Die ersten beiden Bände untersuchen die russischen und polnischen Kriege der ersten Jahrzehnte des 17. Jahrhunderts auf so gründliche Weise, daß sie für spätere Forschergenerationen zum Vorbild wurden. Der Schwerpunkt des Werks liegt selbstverständlich auf der Teilnahme Schwedens am Krieg in Deutschland 1630–1632. Als ein wichtiges Nebenprodukt des sogenannten Gustav-Adolf-Werks hinterließen die Forscher der militärhistorischen Abteilung ein großes Arbeitsarchiv mit unveröffentlichten Spezialuntersuchungen zur Logistik und einzelnen Operationen, zur Rüstungsindustrie usw. Außerdem bewahrte man eine große Anzahl Exzerpte und andere Aufzeichnungen auf, die aus Archivbesuchen der 1920er und 1930er Jahre im Ostseeraum stammten. Das gesamte Material wird heute im Stockholmer Kriegsarchiv verwahrt. Es beinhaltet die Forschungsergebnisse der Arbeit in Archiven wie Tartu, Riga, Danzig und Dresden, alles Orte, in denen Teile des Archivs aufgrund der Kriegsgeschehnisse von 1939–1945 bisweilen zerstört oder verstreut wurden.

Ein drittes Projekt über Osteuropa wurde vom Nachfolger der militärhistorischen Abteilung, d.h. von der militärhistorischen Abteilung der Militärhochschule, durchgeführt, die in den Jahren 1969–1979 acht Bände über die Kriege in der Zeit Karls X. Gustav (1654–1660) herausgab. Einer dieser Bände ist den Kriegen in Polen (wo die von der schwedischen Kriegsführung verursachten Zerstörungen und Verwüstungen immer noch als „die große Sintflut“ bezeichnet werden) und an der Ostfront gewidmet. In letzterem Fall werden vor allem die Streifzüge längs der finnischen Ostgrenze, aber auch die Operationen im Baltikum – und hier vor allem die mißglückte russische Belagerung der Stadt Riga – behandelt.

Ein viertes Projekt derselben Institution, das zwar nicht primär, aber doch in mancher Hinsicht Osteuropa betraf, stellt die achtbändige Buch-

reihe dar, die sich in den Jahren 1989–1995 als Beitrag zum 50jährigen Gedenken an den Zweiten Weltkrieg der schwedischen Verteidigungspolitik während der Kriegsperiode 1939–1945 annahm. Diese Bücher enthalten eine ganze Reihe Aufsätze auf hohem wissenschaftlichen Niveau, die das Verhalten Schwedens besonders gegenüber der Sowjetunion beleuchten, u.a. den schwedischen Nachrichtendienst, das Baltikum im Jahre 1941 bzw. 1943–1945 sowie den „unerklärten“ U-Boot-Krieg zwischen Schweden und der Sowjetunion in der Ostsee im Jahr 1942.

Neben dieser institutionsgebundenen Forschung hat sich in der schwedischen Militärgeschichte schon früh das Interesse für Osteuropa manifestiert. Bereits um das Jahr 1900 arbeitete der bedeutende Historiker Harald Hjärne über die schwedische Politik und Kriegsführung gegenüber Rußland besonders unter Karl XII., d.h. über den Großen Nordischen Krieg 1700–1721. Dieses Forschungsgebiet hat seitdem ganze Generationen schwedischer Forscher interessiert, vollkommen unabhängig von ihren politischen und wissenschaftlichen Vorlieben.

Wie sich das Interesse für Osteuropa im übrigen 20. Jahrhundert verschob und veränderte, kann man anhand einer chronologischen Betrachtung der Forschungsgegenstände leicht erkennen.

Trotz einiger bereits erfolgter Versuche fehlt immer noch eine zusammenfassende Geschichte der schwedischen Verteidigung im allgemeinen und ihrer Kriegsoperationen im besonderen. Nicht weniger evident sind die Forschungslücken im Bereich des Mittelalters. Zwar existiert eine Menge moderner Forschungsarbeiten über die Wikingerzüge in den Osten, über die Rolle der Wikinger für die Entstehung Rußlands oder über den berühmten sogenannten Ingvar-Zug auf den südrussischen Flüssen um 1040. Danach aber verdüstert sich das Bild in jeder Hinsicht. Außer den Diskussionen über die ersten Grenzverträge zwischen Schweden und Novgorod im Jahre 1323 sind moderne Darstellungen der schwedisch-russischen Konflikte im Mittelalter, nicht zuletzt der Schlachten in Karelien und Viborg in den 90er Jahren des 15. Jahrhunderts, so gut wie nicht vorhanden. Seit einigen Jahrzehnten hat sich die finnische Forschung ausführlich um den Krieg gegen Rußland 1555–1557 gekümmert. Die Konflikte des 16. Jahrhunderts zwischen Schweden und Russen wurden indes aus militärhistorischer Perspektive stark vernachlässigt. Noch viel mehr gilt dies für den Kampf der Schweden und Polen um Livland um das Jahr 1600, der seinen Höhepunkt 1605 in dem polnischen (litauischen) Sieg bei Kirkholm hatte. Außer einigen vereinzelt Detailstudien steht uns fast die gesamte Arbeit zu diesem Thema noch bevor.

Wie bereits erwähnt, wurden die schwedisch-polnischen und die schwedisch-russischen Kriege sowohl hinsichtlich der Kriegsoperationen

selbst als auch hinsichtlich ihrer politischen, persönlichen und materiellen Voraussetzungen besonders gut untersucht. Dasselbe gilt verstärkt für die Konflikte der 50er Jahre des 17. Jahrhunderts. Dagegen fällt auf, beachtet man vor allem das 300jährige Gedenken an den Kriegsbeginn, daß keine einzige moderne, zusammenfassende Darstellung des Großen Nordischen Krieges 1700–1721 existiert. Es gibt zwar eine Unzahl moderner Detailstudien nicht zuletzt über den russischen Feldzug 1708/09, über die Schlacht bei Narva im Jahre 1700 sowie über eine der großen Streitfragen der schwedischen Geschichtsschreibung: Warum rückte Karl XII. entgegen der Meinung vieler seiner Ratgeber im Jahre 1701 in das polnische Livland und über Jahre hinweg immer tiefer nach Polen ein, während er die schwedischen Provinzen im Baltikum den Verwüstungen Zar Peters des Großen überließ? Ab 1703 wüteten die russischen Truppen immer weiter im schwedischen Ingermanland, Estland und Livland, wo große Teile der Dörfer und Städte sowie die Festungen Nyen (später St. Petersburg), Narva und Dorpat (Tartu) bereits 1703/04 in russische Hände fielen. Nach der Niederlage der schwedischen Armee bei Poltava im Sommer 1709 fielen während des Jahres 1710 die letzten schwedischen Festungen Pernau, Riga und Reval, noch bevor die letzten Stellungen auf Ösel verlassen werden konnten. Während des gesamten 19. Jahrhunderts schlug die Diskussion um zwei Fragen hohe Wellen: Warum faßte der Alleinherrscher Karl XII. diesen Beschluß, und – besonders unrealistisch – welche Entwicklung hätte die Geschichte genommen, hätte sich die schwedische Armee auf die wachsende russische Gefahr in den Ostseeprovinzen konzentriert, statt ihre Kräfte in einem nutzlosen Marsch durch das polnisch-sächsische Reich Augusts des Starken zu vergeuden? Ansonsten existiert zu diversen Ereignissen während dieses Kriegs eine Menge relativ moderner Untersuchungen von wissenschaftlicher Qualität. Auch fand in der schwedischen Geschichtsforschung der 1950er Jahre eine intensive Debatte über die Feldzüge Karls XII. und die dazugehörigen Quellen statt. Nicht zuletzt interessierte sich die Forschung auch für das Schicksal der schwedischen Kriegsgefangenen in Sibirien nach der Katastrophe von 1709. All dies kann aber nicht darüber hinwegtäuschen, daß eine moderne Überblicksdarstellung der Kriegsentwicklung in den Jahren 1700–1721 weiterhin aussteht.

Noch mehr gilt das oben Gesagte für den Krieg gegen Rußland in den Jahren 1741–1743. Mit Ausnahme einiger Einzeluntersuchungen ist die Literatur zu diesem Thema viele Jahre, um nicht zu sagen: über ein Jahrhundert alt. Trotzdem stünde dem Historiker, der sich dieses Forschungsgebiets annimmt, ein reichhaltiges Material in Form von Überresten und erzählenden Quellen zur Verfügung. Bei dem schwedisch-russischen



Krieg 1741–1743 handelt es sich nämlich, bedenkt man, welche umfangreiche Arbeit das vorhandene Quellenmaterial ermöglichen würde, vielleicht um das am wenigsten untersuchte schwedische Kriegsunterfangen im Osten.

Ganz anders stellt sich die Lage für den Krieg gegen Rußland in den Jahren 1788–1790 dar, einen Konflikt, der im Unterschied zu den direkt vorhergehenden nicht zum Verlust schwedischen Territoriums führte. In diesem Falle wurden in den letzten Jahren sowohl die materiellen und organisatorischen Voraussetzungen als auch die Kriegsoperationen zu Land und zu Wasser beschrieben und untersucht. Noch gründlicher untersuchte die moderne Forschung in Zusammenarbeit mit schwedischen, finnischen und russischen Historikern den katastrophalen Krieg in den Jahren 1808/09. Daraus ergaben sich sowohl eine Beschreibung des Kriegsverlaufs selbst in Form einer Untersuchung der Truppenzusammensetzung und -organisation als nicht zuletzt auch der logistischen Voraussetzungen der Kriegführung und deren Einfluß auf die finnische und schwedische Bevölkerung.

Selbst wenn die Beziehungen zu Rußland zeitweilig gespannt waren, gab es nach 1809 keine militärischen Konflikte mehr zwischen Schweden und irgendeinem osteuropäischen Staat. Über die Rolle Rußlands für die schwedische Verteidigung um die Jahrhundertwende (unter dem Eindruck der Russifizierung in Finnland), über den Ersten Weltkrieg, die Zwischenkriegszeit, den Zweiten Weltkrieg und über den Kalten Krieg wurde eine ganze Reihe von Arbeiten, Büchern und Aufsätzen verfaßt. Das übrige Osteuropa behandelte die Forschung eher nachlässig, selbst wenn Arbeiten über die schwedische Unterstützung der polnischen Aufstände im 19. Jahrhundert und den baltischen Freiheitskampf 1918–1920 oder über die Rolle Polens und der baltischen Staaten im militärischen Denken Schwedens in der Zwischenkriegszeit vorliegen. Auch die Vorbereitungen für eine schwedische Teilnahme an der vom Völkerbund geplanten Kontrolltruppe in Zusammenhang mit der eingestellten Abstimmung in Wilna im Jahre 1921 wurden untersucht. Gründliche Forschungsarbeit wurde auch hinsichtlich der Frage um die Hilfe Schwedens im finnischen Krieg gegen die Sowjetunion in den Jahren 1943–1944 geleistet, ob es sich nun um die zigtausend Freiwilligen, um politische oder andere Formen der Unterstützung handelte.

In den 1990er Jahren fand eine umfassende wissenschaftliche Debatte über das Ausmaß der schwedischen Vorbereitungen für eine militärische Zusammenarbeit mit der NATO im Falle eines sowjetischen Angriffs statt. Einen Teil dieser Diskussion bildete dabei die Frage nach den mutmaßlichen Verletzungen der schwedischen Hoheitsgewässer durch sowje-

tische U-Boote in den 1970er und 1980er Jahren. Die wissenschaftliche Forschung zu diesem Thema wurde von seiten der staatlichen Untersuchungskommission unterstützt, die 1994 eine Studie über die heimliche Zusammenarbeit Schwedens mit der NATO in den Jahren 1949–1969 veröffentlichte.

Zusammenfassend kann festgestellt werden, daß Osteuropa im allgemeinen und Rußland im besonderen für die schwedische militärhistorische Forschung immer schon einen zentralen Gegenstand darstellte, auch wenn das Ergebnis der diesbezüglichen Anstrengungen sehr unterschiedlich ausfällt. In den seltenen Fällen, in denen schwedische Militärhistoriker einen Blick über die Landesgrenzen warfen, spielten Osteuropa und Rußland eine wichtige Rolle, mögen die Untersuchungen der wachsenden russischen Marine seit der Zeit Peters des Großen, dem schwedischen Einfluß auf die russische militärische Verwaltung und dem Strafrecht unter Peter dem Großen, den schwedischen Freiwilligen im unruhigen Osteuropa im 19. und beginnenden 20. Jahrhundert oder der sowjetischen Rüstungsindustrie gegolten haben. In dieser Hinsicht wird der Eindruck bestätigt, daß Osteuropa und besonders sein nordöstlicher Teil sowie Rußland eine zentrale Rolle für schwedische Militärhistoriker spielten und weiterhin spielen werden.

### **Auf Osteuropa spezialisierte schwedische Forschungsinstitutionen**

Wie wir bereits gesehen haben, weist die schwedische militärhistorische Forschung, ob nun auf Osteuropa oder auf andere Untersuchungsgegenstände spezialisiert, höchst unterschiedliche Arten von Verbindungen zur Universität auf. Nach einem äußerst geringen Interesse für die Militärgeschichte wurde in den 1990er Jahren an der Universität in kürzester Zeit eine große Aufgeschlossenheit gegenüber der militärhistorischen Forschung erkennbar. Diejenigen Forscher, die heutzutage als Dozenten oder Studenten in der Wissenschaftlerausbildung diese Art von Untersuchungen betreiben, beschäftigen sich jedoch im allgemeinen nur ausnahmsweise oder indirekt mit Osteuropa. Und doch weisen einige wichtige Projekte wesentliche Berührungspunkte mit Osteuropa auf. Da sei zunächst das Projekt „Sverige under det kalla kriget“ (SUKK) („Schweden im Kalten Krieg“) genannt, dem sich das Historische Institut an der Universität Stockholm und das Staatswissenschaftliche Institut an der Universität Göteborg gemeinsam widmen. Auch das Seminar für Zeitgeschichte an der Hochschule Södertörn ist an dieses Projekt gekoppelt, das sich u.a. mit Untersuchungen der militärischen und strategischen Fragen

in Verbindung mit dem Handeln Schwedens während des Kalten Kriegs, mit der Neutralitätspolitik, der Verbindung zur NATO u.a.m. beschäftigt.

Auch an den Hochschulen in Karlstad, Örebro und Södertörn (Stockholm) gibt es heute aktive militärgeschichtliche Forscher. Um Kontakte zu knüpfen und Erfahrungen auszutauschen, gründeten diese zusammen mit anderen Interessenten, wie beispielsweise der Hochschule für Verteidigung und dem Kriegsarchiv, ein Kolleg: „Militärhistoriska seminarier“ („Das Militärgeschichtliche Seminar“) gibt seit dem Frühjahr 1999 eine eigene Internetzeitung heraus (Adresse: <http://www.militarhistoria@spray.se>). Die Zeitung stellt einzelne Forscher und Projekte vor und verbreitet Nachrichten aus dem militärhistorischen Bereich. Da dieser Forschungsschwerpunkt nicht so umfangreich und an keinem universitären Institut so stark vertreten ist, daß ein geeignet fruchtbares und kreatives Milieu entstehen könnte, muß diese Initiative als äußerst wichtig angesehen werden.

Die Hochschule für Verteidigung in Stockholm trägt heute die Verantwortung für Lehre und Forschung im Bereich der Militärgeschichte, für die Streitkräfte im allgemeinen und die höhere Offiziersausbildung im besonderen. Diese Arbeit übernahm in erster Linie das Institut für Strategie, das u.a. auch die frühere selbständige militärhistorische Abteilung umfaßt und eine große Anzahl Bücher und kleinerer Arbeiten zu diesem Gebiet hervorbrachte. Das Institut betreibt auch eine Reihe wichtiger Forschungsprojekte, die schwedische und ausländische Forscher miteinbeziehen. Der Schwerpunkt dieser Projekte liegt in erster Linie auf dem Ostseeraum und dem westlichen Rußland und umfaßt sowohl den Bereich der Sicherheitspolitik als auch den der Militärgeschichte. Die zeitlichen Schwerpunkte liegen auf der Zeit nach 1920 mit einem Hauptgewicht auf dem Kalten Krieg und der Zeit nach den Umwälzungen der Jahre 1989–1991. Unter den wichtigeren Projekten sollten noch die Marinestrategie Rußlands im Ostseegebiet nach 1920, die schwedisch-finnischen Beziehungen nach 1945 und die sicherheitspolitische Lage im Ostseeraum während des Kalten Kriegs Erwähnung finden.

Das Institut für Strategie hat seine Wurzeln in der militärhistorischen Abteilung, die zu dem 1873 nach deutschem Modell gegründeten Generalstab gehörte. Zwischen 1937 und 1961 unterlag die Abteilung für militärhistorische Forschung dem damaligen Verteidigungsstab und stellte danach das Bindeglied zur höheren Offiziersausbildung dar.

Auch innerhalb von „Försvarets forskningsanstalt“ (FOA) („Forschungsanstalt für Verteidigung“) wurde militärhistorische Forschung betrieben, wenn auch oft in moderner Variante im Grenzgebiet zur sicherheitspolitischen Forschung. Mehrere der führenden schwedischen Rußlandexperten

hatten vielfältige Beziehungen zur FOA, manchmal auch zum „Försvars- och Utrikesdepartement“ („Verteidigungs- und Außenministerium“), selbst wenn diese später keine eigenen Forschungsabteilungen mehr besaßen. Diese Forscher hatten gelegentlich auch Verbindungen zu Universitätsinstituten oder zum „Utrikespolitiska institutet“ („Institut für Außenpolitik“). Diesem Forschungsmilieu sind wichtige Studien in erster Linie über Finnland und Rußland, aber auch über die drei baltischen Staaten zu verdanken.

Das Kriegsarchiv in Stockholm ist das historische Hauptarchiv für schwedische Verteidigung und beherbergt Archivadokumente aus allen Tätigkeitszweigen (Stab, Hauptverwaltungen, Verbände und Schulen), die der Verteidigungsabteilung unterstanden oder unterstehen (die historischen Dokumente der Abteilung selbst werden allerdings im Reichsarchiv aufbewahrt). Heute umfassen die Sammlungen etwa 67000 Regalmeter von Dokumenten aus den Jahren 1530–1990, die viele moderne und geheime Akten wie auch gut eine halbe Million Karten und Zeichnungen von 1530 bis heute einschließen. Der Schwerpunkt der Karten- und Zeichnungssammlungen liegt auf europäischen topographischen Karten, Seekarten und Festungsplänen; aber auch große Teile der Welt werden hier dargestellt. Da die Karten die schwedischen Verteidigungsinteressen in der Geschichte widerspiegeln, werden in den Kartensammlungen vor allem die Nachbarländer rund um die Ostsee, mit Ausnahme von Schweden selbst und Finnland, dokumentiert. Auch die Operationspläne der Armee oder später dazugekommene Skizzen über Feldzüge und Schlachten sowie Pläne und Zeichnungen über die meisten wichtigeren Städte und Festungen im Ostseegebiet können hier eingesehen werden. Darin findet der Forscher den Hauptteil der Fortifikationskarten von Städten wie Nyen (der schwedischen Festung an der Neva, wo 1703 der Bau der Stadt St. Petersburg begann), Narva, Reval (Tallinn), Pernau, Dorpat (Tartu), Riga, Bauske, Cobron, Dünamünde, Elbing und viele andere. Auch wenn man deutsche Städte und Festungen wie Stralsund oder Greifswald ausschließt, ist die Liste der wichtigsten schwedischen Festungen lang. Ihnen allen ist gemeinsam, daß sie über kürzere oder längere Zeit in schwedischem Besitz waren. Aber auch andere Festungen außerhalb der schwedischen Herrschaft gehören zu den Sammlungen, da sie sicherlich während des 17. und 18. Jahrhunderts für das schwedische Militär von Bedeutung waren. Darunter können Breslau, Fraustadt, Danzig, Marienburg, Modlin, Königsberg, Memel, Novgorod, Smolensk, Tula, Kiev, Schlüsselburg und viele andere genannt werden. Auch einige der von den Russen gegen Mitte des 18. Jahrhunderts errichteten Verteidigungsvorrichtungen, die sogenannten „ukrainischen Linien“, sind Teil dieser Sammlungen.

Das Kriegsarchiv beherbergt wichtige Photosammlungen von den Anfängen der Phototechnik bis in unsere Tage. Sie stammen teils aus den großen Informationsabteilungen der Verteidigungs-, Armee-, Marine- und Flugstäbe, teils aus anderen Verteidigungsämtern oder von Privatpersonen. Unter den Motiven, die Osteuropa betreffen, findet man beispielsweise Bilder der schwedischen Flugaufklärung längs der estnischen Küste in den 1930er Jahren und Bilder des schwedischen militärischen Nachrichtendienstes von Häfen und Eisenbahnknotenpunkten v.a. in Estland, aber auch in Lettland und Litauen, aus der Zeit vor der sowjetischen Besetzung 1939/40. Diesem Interesse lag der Wunsch zugrunde, Unterlagen für eine eventuelle Zerstörung der Anlagen zu sammeln, sollten sie sich im Falle einer sowjetischen Invasion in Schweden als Verschiffungshäfen und Transportwege erweisen. Das Ergebnis ist eine Sammlung von Photographien, die baltische Gebiete gegen Ende der Unabhängigkeitsperiode zeigen. Manchmal enthalten sie Markierungen, die die schrittweise sowjetische Machtübernahme dokumentieren. Ein modernes Beispiel sind Photographien, die die Informationsabteilung des Verteidigungsstabes während des Kalten Kriegs von Schiffen und Flugzeugen des Warschauer Pakts sammelte.

Die gewöhnlichen Archivadokumente datieren aus der Periode zwischen 1540 und 1990. Darunter gibt es Befehle, Berichte, Musterlisten sowie andere Dokumente aus allen schwedischen Kriegen der genannten Zeitspanne. Die Kriege gegen Rußland 1555–1557, 1570–1595 und die Jahre bis zum Frieden von Stolbova 1617 können u.a. in Listen und Büchern, in denen die Truppen aufgeführt sind, die Novgorod zu Beginn des 17. Jahrhunderts eroberten, verfolgt werden. Die Konflikte mit Polen Ende des 16. Jahrhunderts, in den ersten Jahren des 17. Jahrhunderts und 1621–1629 sorgten für reichhaltiges Archivmaterial. Die schwedische Besetzung Elbings und der angrenzenden Teile Ostpreußens 1629–1635 kann in dem von der militärischen Verwaltung recht gut erhaltenen Archiv eingesehen werden. Die Kämpfe im Baltikum, in Polen, Ostpreußen und Rußland in den 50er und 70er Jahren des 17. Jahrhunderts sowie während des Großen Nordischen Kriegs 1700–1721 sind im Kriegsarchiv durch bedeutende Archivalsammlungen dokumentiert. Anhand von Truppenverschiebungen, Rekrutierungen deutschbaltischer Offiziere und baltischer Soldaten sowie von Baumaßnahmen an Festungen in den gesamten sogenannten Ostseeprovinzen kann der Forscher außer den militärischen Operationen auch die militärischen Maßnahmen in Friedenszeiten, nicht zuletzt in den baltischen Provinzen und in Ingermanland, verfolgen. Karten, Zeichnungen und Berechnungslisten geben einen Einblick in den Umfang der schwedischen Verteidigungsmaßnahmen im Osten. In Verbindung mit dem schwedischen Zusammenbruch im Osten in den Jahren

1703–1710 wurde ein Teil des Archivs evakuiert, während bestimmte Archivteile zurückblieben. Aus diesem Grunde findet heute der Forscher sowohl im Kriegsarchiv (und im Reichsarchiv) in Stockholm als auch in den staatlichen historischen Archiven in Tartu und Riga militärhistorische Quellen zur schwedischen Periode im Baltikum.

Der Krieg gegen Rußland von 1741–1743 und v.a. der Krieg von 1788–1790 führten zu großen Archivsammlungen. Die umfangreichste davon geht allerdings auf den für Schweden so unglücklich verlaufenen Krieg von 1808/09 zurück, in dem Rußland Finnland und das schwedische Åland eroberte. Über den Krieg von 1788–1790 blieben etwa 8000 Seiten erbeutete russische Dokumente teils von einigen russischen Kriegsschiffen, teils von mehreren Armeeverbänden erhalten. Nur ein kleinerer Teil dieser ursprünglich russischen Quellen wurde mikroverfilmt und in dieser Form dem Russischen Staatlichen Archiv für Kriegsgeschichte in Moskau übergeben.

Was die neueste Zeit betrifft, so profitierte die Forschung insbesondere von den großen Serien von Rapporten an die und von den Militärattachés in St. Petersburg und Moskau seit dem Ende des 19. Jahrhunderts. Heute ist dieses Material bis einschließlich 1945 vollkommen zugänglich, und nach einer Verschwiegenheitsprüfung bekommen Forscher Zugang zu einem größeren, bis zum Jahr 1969 reichenden Teil von Dokumenten. Hier findet man reiches Informationsmaterial über (v.a. militärische) Verhältnisse im zarischen Rußland und der Sowjetunion. Entsprechende Dokumente schwedischer Attachés der Zwischenkriegszeit liegen in Tallinn, Riga, Kaunas und Warschau.

Auch außerhalb des Reichsarchivs werden wichtige militärische, wenn auch weniger umfangreiche Archive aufbewahrt. Zu den bemerkenswertesten zählt das sogenannte Okkupationsarchiv aus Novgorod, das in Form von 30000 Seiten russischer handgeschriebener Texte die schwedische Besetzung Novgorods in den Jahren 1611–1617 widerspiegelt. Die großen Sammlungen von Verwaltungsdokumenten aus Estland und Livland während der schwedischen Zeit 1560–1710 machen auch für die militärhistorische Forschung eine zentrale Quelle aus.

Die Bibliothek des Kriegsarchivs, einschließlich der Bibliothek des Generalstabs (1873–1937) und einer Reihe nicht mehr existierender Truppenverbände, umfaßt gut 200000 Bände. Diese Bibliothek enthält eine große Menge wertvoller internationaler Literatur zur Artilleristik, Fortifikation usw. Zusammen mit den Bibliotheken der verschiedenen Verteidigungsmuseen ist sie die wichtigste schwedische Referenzbibliothek für die militärhistorische Forschung.

Das Kriegsarchiv wurde 1805 in erster Linie als Kartenarchiv für die schwedische Armee gegründet, entwickelte sich aber im 19. Jahrhundert

zu einer Archivinstitution für alle Arten von Dokumenten über die älteren Aktivitäten der Armee (Befehlsbücher, Musterrollen, Berechnungslisten usw.). Einige Jahrzehnte lang war das Archiv Teil der militärhistorischen Abteilung des Generalstabs, 1943 wurde es zu einem selbständigen, dem Verteidigungsministerium untergeordneten Amt. Aufgrund der Tatsache, daß es zuvor in erster Linie mit der Armee zusammengearbeitet hatte, wurde nun dem Kriegsarchiv die Verantwortung für den gesamten Archivbetrieb innerhalb der schwedischen Gesamtverteidigung übertragen. In der Folge wurden im Jahre 1947 die älteren Marinearchive v.a. aus dem 17. Jahrhundert vom Reichs- in das Kriegsarchiv überführt, wo sie einige Jahrzehnte lang aufbewahrt und von Forschern ausgewertet wurden. Im Jahre 1995 wurde dann das Archiv in ein Büro des Reichsarchivamtes verwandelt und ist seitdem formal dem Kulturministerium untergeordnet. Räumlichkeiten, Personal und Sammlungen sowie Aufgabenbereich haben sich jedoch nicht verändert, so daß die Forschung unverändert blieb. Dies bedeutet, daß das Kriegsarchiv weiterhin ein sogenanntes Archivamt für alle dem Verteidigungsministerium untergeordneten Ämter ist, das Verantwortung für die Erhaltung dieser älteren Archive trägt und das Recht hat, den Archivbetrieb in den verschiedenen Verbänden, Stäben und Schulen zu kontrollieren.

Außer der Aufgabe, die Forscher in Forschungsangelegenheiten zu beraten und zu unterstützen, geben Archiv und Personal wissenschaftliche Publikationen heraus, die an den Verantwortungsbereich des Archivs und an die Militärgeschichte anknüpfen. Das Kriegsarchiv besitzt u.a. auch eine Konservierungswerkstatt, die alle Arten von Papierkonservierung betreibt, sich aber auf die Handhabung älterer handgezeichneter Karten des 17. und 18. Jahrhunderts spezialisiert hat.

Seit 1878 gibt das Kriegsarchiv in unregelmäßigen Abständen die Publikation „Meddelanden från Krigsarkivet“ („Mitteilungen des Kriegsarchivs“) heraus. Die Bücher enthalten vor allem Aufsätze zu verschiedenen militärhistorischen Themenbereichen. Das Archivpersonal beteiligt sich regelmäßig auch am Jahrbuch des Reichsarchivs „Årsbok för Riksarkivet och Landsarkivet“ („Jahrbuch des Reichs- und Landesarchivs“); so wurde beispielsweise mit dem Band 1998 „Krig och fred i källorna“ („Krieg und Frieden in den Quellen“) eine Reihe von Aufsätzen anlässlich des 350jährigen Gedenkens an den Westfälischen Frieden herausgegeben. Außer in den üblichen Archivverzeichnissen werden die Sammlungen des Kriegsarchivs in „Krigsarkivet. Bestandsöversikt volym 1-10“ („Das Kriegsarchiv. Bestandsüberblick“. Bde. 1-10) (1987–1999) aufgeführt. Informationen über die Sammlungen können auch über die Homepage, <http://www.ra.se>, und über die vom Reichsarchiv herausgegebene CD-ROM „Nationella Arkivdatabasen“ (NAD) („Nationale Archivdatenbank“) eingeholt wer-

den. Das Personal des Reichsarchivs besteht heute aus ausnahmslos zivilen Akademikern mit universitärer Ausbildung in Geschichte und angrenzenden Fächern und einigen promovierten Wissenschaftlern.

Die Staatlichen Museen für Verteidigungsgeschichte, „Statens Försvarshistoriska Museer“ (SFHM), umfassen z.Zt. das Armeemuseum in Stockholm, das in den Jahren 1877/78 als Artilleriemuseum entstand und teilweise auf Modellsammlungen zur Artillerie aus dem 18. Jahrhundert sowie der großen, international einzigartigen Sammlung von Trophäen aus dem 17. und 18. Jahrhundert basiert. Um die gesamte Entwicklung der Landesverteidigung vom 16. Jahrhundert bis in unsere Tage hinein widerspiegeln zu können, wurde das Museum in den 30er Jahren des 20. Jahrhunderts umgebaut. Die große Sammlung von Fahnen, Standarten, Kanonen, Festungsschlüsseln, Pauken und anderen Trophäen, die Schweden in seinen Kriegen während der Jahre 1630 bis 1814 erbeutete, machen immer noch den Kern der Ausstellungsobjekte aus. So sind auch einige Trophäen aus Polen und Rußland vorhanden, anhand derer man Emblematisierung und Heraldik etc. der osteuropäischen Armeen des 17. und 18. Jahrhunderts untersuchen kann. Außerdem enthält das Armeemuseum heute wichtige Sammlungen von Waffen, Uniformen, kurz gesagt allen Arten militärischer Ausrüstung, die in Verbindung mit der schwedischen Landesverteidigung stehen. Die Bibliothek des Museums umfaßt u.a. wertvolle ältere Bände über Artillerie und Befestigungskunst aus dem 17. und 18. Jahrhundert wie auch moderne schwedische und ausländische militärhistorische Literatur. Nach einem großangelegten Umbau während der 90er Jahre werden seit Mai 2000 ganz neue Dauerausstellungen der Öffentlichkeit zugänglich gemacht. Auch Bibliotheken und Studiensammlungen stehen den Forschern zur Verfügung.

Ein großer Teil der am Museum betriebenen Forschung ist selbstverständlich mit Themen verknüpft, die sich auf die Sammlungen beziehen, auf die Geschichte und die Erhaltung der Sammlungen (vor allem Textil- und Metallkonservierung), aber auch auf weitere Felder der Militärgeschichte. Das gesamte Personal stammt aus dem Zivilbereich, viele der Forscher verfügen über ein abgeschlossenes Universitätsstudium in Geschichte oder anderen Fächern, einige sind promoviert. Das Armeemuseum überwacht und berät eine Reihe lokaler Militärmuseen z.B. über Armeeeregimenter und Flugflottillen. In einer Zeit, in der wichtige Teile der schwedischen Verteidigung aufgegeben oder reduziert werden, werden auch Kasernen und Schutzräume aufgegeben. Hierbei betreibt das Museum eine rege Tätigkeit, um Aktivitäten und Anlagen zu dokumentieren und in einigen Fällen beispielsweise Küstenartillerie- und Landfestungen als Museumsanlagen zu erhalten.



Mit der Unterstützung seines Freundesvereins gibt das Museum seit 1938 das Jahrbuch „Meddelanden från Armémuseum“ („Mitteilungen des Armeemuseums“) heraus, das auf die Sammlungen, aber auch auf andere militärhistorische Themen bezogene Aufsätze enthält. Beispiele aus den Sammlungen stellt der von Bengt M. Holmquist und Birger Gripstad herausgegebene Band „Svenskt armématerialet under 350 år“ („Schwedisches Armeematerial aus 350 Jahren“) vor.

Einen anderen Teil der Staatlichen Museen für Verteidigungsgeschichte stellt das Luftwaffenmuseum, „Flygvapenmuseum“, in Malmslätt bei Linköping dar. Dieses wurde im Jahre 1984 für das Publikum eröffnet. Was die historischen Sammlungen der Luftwaffe betrifft, hat das Museum allerdings eine ältere Tradition. Das Luftwaffenmuseum besitzt eine sehr große Sammlung von Flugzeugen und Hubschraubern, von denen die meisten von der schwedischen Luftwaffe seit ihrer Entstehung im Jahr 1926 benutzt wurden. Das Museum präsentiert allerdings auch die früheste Geschichte der schwedischen Militärluftwaffe seit den Anfängen der Marinefliegerei im Jahre 1911 und der Heeresluftwaffe im Jahre 1912. Das erste Museum in Malmslätt entstand bereits in den 1940er Jahren und verwendete Material der vorhergehenden Jahrzehnte. Etwa 70 der 100 heute erhaltenen Flugobjekte werden im Museum ausgestellt. Das Museum enthält eine große Sammlung von Dokumenten, Zeichnungen (oft Kopien der Originale im Kriegsarchiv) und Photographien sowie eine große Bibliothek mit Fachliteratur über das militärische Flugwesen. Seit 1991 gibt das Museum das Jahrbuch „Ikaros. Flygvapenmusei årsbok“ („Ikaros. Jahrbuch des Luftwaffenmuseums“) heraus, dessen Aufsätze im Zusammenhang mit der Tätigkeit des Museums stehen.

Auch das Marinemuseum in Karlskrona gehörte, bis es im Jahre 1997 mit dem Museum für Seefahrtsgeschichte und dem Vasamuseum in Stockholm verschmolz, zu den Staatlichen Museen für Verteidigungsgeschichte. Das Marinemuseum basiert auf Sammlungen der Marine, die bereits seit 1752 am Marinestützpunkt in Karlskrona zusammengetragen und 1997 in ein neues Museumsgebäude überführt wurden. Es besitzt eine Reihe von Schiffen sowie eine große Sammlung von Gegenständen, die mit der Geschichte der Marine seit dem 17. Jahrhundert verbunden sind. Den Forschern der Marinegeschichte stehen eine große Bibliothek, Photographiesammlungen, Zeichnungen u.v.m. zur Verfügung. Seit 1961 gibt das Museum ein Jahrbuch heraus, „Marinmuseum. Aktuellt“ („Marinemuseum aktuell“), das Aufsätze zur Geschichte der Marine und zu den Sammlungen des Museums enthält.

Sämtliche der oben genannten Institutionen beteiligen sich formell oder informell an verschiedenen Forschungsprojekten, Symposien und

Publikationen. Sowohl das Kriegs- und Reichsarchiv als auch die Museen für Verteidigung nehmen häufig an Ausstellungen in schwedischen und ausländischen Museen teil und unterstützen diese. Im Jahre 1999 verliehen sie eine Menge Archivdokumente und Gegenstände an eine große Ausstellung in der Eremitage in St. Petersburg über schwedisch-russische Beziehungen im 18. Jahrhundert. Für das Jahr 2001 sind weitere Ausstellungen geplant: eine große Ausstellung in Moskau über Schweden und Rußland im 17. Jahrhundert, eine Ausstellung in Riga über schwedisch-lettische historische Beziehungen und eine in Warschau über 1000 Jahre schwedisch-polnische Beziehungen. In allen drei Fällen werden die militärhistorischen Aspekte und Ausstellungsobjekte einen wichtigen Schwerpunkt darstellen. Zu allen Ausstellungen sind Kataloge und Bücher mit teilweise militärhistorischem Inhalt geplant.

„Svenska militärhistoriska kommissionen“ (CSHM, die „Schwedische Kommission für Militärgeschichte“), wurde im Jahr 1938 gegründet und ist an „Internationella militärhistoriska kommissionen“ (CIHM, die „Internationale Kommission für Militärgeschichte“), angeschlossen. Heute umfaßt die CSHM knapp 200 Mitglieder, die sich sowohl aus Wissenschaftlern als auch aus interessierten Militärs rekrutieren. Bei den regelmäßigen Treffen der Kommission werden Vorträge gehalten, die häufig an das Thema schwedisch-russischer militärischer Beziehungen in älterer und neuerer Zeit anknüpfen. Die Kommission organisiert militärhistorische Symposien. Sie betreibt keine regelmäßige Publikationstätigkeit, hat aber in den letzten Jahren zwei in englischer Sprache verfaßte Bände über die schwedische Neutralitätspolitik im 19. und 20. Jahrhundert (1984) bzw. über Schwedens Teilnahme an friedenserhaltenden Operationen (1995) veröffentlicht.

Auch die zwei Militärakademien, „Krigsvetenskapsakademien“ (die „Akademie für Kriegswissenschaft“), und „Örlogsmannasällskapet“ (die „Gesellschaft der Mannschaften auf Kriegsschiffen“), führen Untersuchungen über Sicherheits- und militärhistorische Politik durch, die sie in ihren jeweiligen Zeitschriften – „Krigsvetenskapsakademiens handlingar och tidskrift“ („Zeitschrift und Dokumente der Akademie für Kriegswissenschaft“) bzw. „Tidskrift i Sjöväsendet“ („Zeitschrift für das Seewesen“) – herausgeben. Für Militärhistoriker sind auch die von „Sjöhistoriska samfundet“ (die „Meeresgeschichtlichen Gesellschaft“) herausgegebenen Zeitschriften interessant, deren letztere den drei Königen Karl X. Gustav, Karl XI. und Karl XII. bzw. der Zeitspanne 1654–1721 gewidmet ist. Diese beiden Publikationen der Gesellschaft – „Forum navale“ (Seefahrtsforum) und „Karolinska förbundets årbok“ („Jahrbuch der Karolinischen Gesellschaft“) – enthalten Aufsätze aus dem allgemeinhistorischen Be-

reich, allerdings mit einem starken militärhistorischen Einschlag, in letzterer besonders, wenn es um Osteuropa geht. Einzelne, aber wichtige Beiträge mit osteuropäischem Bezug können selbstverständlich in der gesamten Palette anderer wissenschaftlicher historischer Zeitschriften wie „Historisk Tidskrift“ („Historische Zeitschrift“), „Scandia“, „The Scandinavian Journal of History“ u.a. erscheinen.

### **Aktuelle Forschungstendenzen der schwedischen militärhistorischen Osteuropaforschung**

Wie in den meisten Staaten des Westens hat sich in den letzten Jahrzehnten auch in Schweden das Interesse für militärhistorische Studien an den historischen Instituten der Universitäten gewandelt. Die starke Position der Militärgeschichte in der akademischen Welt zu Beginn des 20. Jahrhunderts hat sich in den 60er und 70er Jahren, als mit einigen wenigen Ausnahmen das Interesse für diesen Forschungszweig an der Universität sank, dramatisch verändert. In derselben Zeit wurden an einigen schwedischen Universitäten mehrere größere Projekte durchgeführt, in denen Themen mit militärhistorischem Kontext untersucht wurden, wie beispielsweise die Kriegsfinanzierung im Dreißigjährigen Krieg oder verschiedene Aspekte der Lage Schwedens im Zweiten Weltkrieg. Während die klassische Militärgeschichte allmählich unterging, wurden auf diese Weise die militärhistorischen Studien erweitert. Dies änderte sich in den 80er und 90er Jahren. Einige militärhistorische Arbeiten ließen sich von der Wirtschafts-, Technik- und Sozialgeschichte inspirieren, während die klassische Militärgeschichte im Sinne militärischer Operationen und anderer Kriegereignisse eine Renaissance erlebte. Im Jahre 1988 gab der Uppsalaer Historiker Peter Englund sein Buch „Poltava. Berättelsen om en armés undergång“ („Poltava. Bericht über den Untergang einer Armee“) heraus. Inspiriert von Forschern wie John Prebbe, schilderte Englund die schwedische Katastrophe in der Ukraine im Jahre 1709, die letztendlich den Untergang der schwedischen Ostseeherrschaft bestimmte. Das Buch hatte großen Erfolg auf dem Büchermarkt und einen positiven Einfluß auf das Interesse für Militärgeschichte.

Eine Literaturgattung, die mehr oder weniger unabhängig von der historiographischen Konjunktur an den Universitäten innerhalb der militärhistorischen Forschung in gewisser Weise für Kontinuität sorgte, ist die regimentsgeschichtliche Literatur. Während des gesamten 20. Jahrhunderts wurde eine überwältigende Menge von Büchern über die Geschichte verschiedener militärischer Verbände lange Zeit in Form von beeindruckenden

den Monographien und später von Autorenkollektiven herausgegeben. Nicht selten erschienen in diesem Zusammenhang wertvolle Studien, die auch außerhalb der Kreise, die sich für das einzelne Regiment interessierten, Bedeutung hatten. Die wissenschaftliche Qualität war dabei unterschiedlich. Seit den 50er Jahren wurden aber mit Hilfe akademisch ausgebildeter Forscher immer mehr Übersichten zu militärischen Verbänden ausgearbeitet. Die meisten davon enthalten Aufsätze über die Operationen der schwedischen Armee im Osten, ob es sich nun um Polen oder Rußland handelt.

### **Forschungsinstitutionen**

Kontakte mit den meisten schwedischen Militärhistorikern an und außerhalb der Universitäten können über die oben erwähnte Schwedische Kommission für Militärgeschichte, „Svenska militärhistoriska kommissionen“ (Sekretär: Lars Ericson, Kriegsarchiv) und dem Schwedischen Seminar für Militärgeschichte, „Svenskt militärhistoriskt seminarium“ (Kontaktperson: Ingvar Sjöblom und Martin Hårdtstedt, E-Mail: [militarhistoria@spray.se](mailto:militarhistoria@spray.se)) hergestellt werden. Sonstige wichtige Adressen sind:

- Försvarshögskolan (Militärhochschule), Strategiska institutionen, Östermalmsgatan 87, Box 27805, SE-11593 Stockholm (Dozent Kent Zetterberg, Dr. phil. Gunnar Åselius), Fax: +46-8-788 99 11, E-Mail: [gunnar.aselius@fhs.mil.se](mailto:gunnar.aselius@fhs.mil.se)
- Statens försvarshistoriska museer och Armémuseum (Staatliche Militärgeschichtliche Museen und Heeresmuseum), Box 14095, Riddargatan 13, SE-10441 Stockholm (Museumschef Dr. phil. Johan Engström, Forschungschef Fred Sandstedt), Fax: +46-8-662 68 31
- Krigsarkivet (Militärarchiv), Banérgatan 64, SE-11588 Stockholm (Militärarchivar Ulf Söderberg, Forschungschef Lars Ericson), Fax: +46-8-782 69 76, E-Mail: [ulf.soderberg@krigsarkivet.ra.se](mailto:ulf.soderberg@krigsarkivet.ra.se) und [lars.ericson@krigsarkivet.ra.se](mailto:lars.ericson@krigsarkivet.ra.se)
- Riksarkivet (Reichsarchiv), Fyrverkarbacken, Box 12541, SE-10229 Stockholm (Reichsarchivar und Präsident von Svenska militärhistoriska kommissionen [Schwedischen Militärgeschichtlichen Kommission] Erik Norberg), Fax: +46-8-737 64 74, E-Mail: [erik.norberg@riksarkivet.se](mailto:erik.norberg@riksarkivet.se)

## Literatur

### *Historiographie*

- Gunnar Artéus, Svensk militärhistorisk forskning under 1900-talet (Schwedische militärgeschichtliche Forschung im 20. Jahrhundert), in: Militärhistorisk tidskrift (1985), S. 233-252.
- Lars Ericson, Mars on the eve to a new millennium – research in military history in Sweden during the 1990s. Bern 2000 (Bibliographie Internationale d'Histoire. 21).

### *Allgemeine Literatur*

- Gunnar Artéus, Den gamla krigsmakten. En översiktlig beskrivning av den svenska försvarsorganisationen 1521–1901 (Das alte Militär. Eine übersichtliche Beschreibung der schwedischen Verteidigungsorganisation 1521–1901). Stockholm 1985.
- Ulf Sundberg, Svenska krig 1521–1814 (Schwedische Kriege 1521–1814). Lund 1998.
- Ulf Sundberg, Medeltidens svenska krig (Die schwedischen Kriege des Mittelalters). Lund 1999.

### *Spezialuntersuchungen*

- Mare nostrum. Om Westfaliska freden och Östersjön som ett svenskt maktcentrum (Mare nostrum. Über den Westfälischen Frieden und die Ostsee als ein schwedisches Machtzentrum), red. v. Kerstin Abukhanfusa. Stockholm 1999.
- Wilhelm Agrell, Bakom ubåtskrisen. Militär verksamhet, krigsplanläggning och diplomati i Östersjöområdet (Hinter den Kulissen der U-Bootkrise. Militärische Tätigkeit, Kriegsplanungen und Diplomatie im Ostseeraum). Stockholm 1986.
- Wilhelm Agrell, De stora lögnen. Ett säkerhetspolitiskt dubbelspel i alltför många akter (Die große Lüge. Ein sicherheitspolitisches Doppelspiel in allzu vielen Akten). Stockholm 1986.
- Erik Anners, Den karolinska militärstraffrätten och Peter den stores krigsartiklar (Das karolinische Militärstrafgericht und die Kriegsartikel Peters des Großen). Stockholm 1961.
- Gustav III:s ryska krig (Der russische Krieg Gustavs III.), red. v. Gunnar Artéus. Stockholm 1992.
- Rysk militär återuppbyggnad (Der russische militärische Wiederaufbau), red. v. Gunnar Artéus. Stockholm 1994.

- Peter Englund, *Poltava. Berättelsen om en armés undergång (Poltava. Die Geschichte vom Untergang einer Armee)*. Stockholm 1988.
- Mellan Örn och Björnen. Sverige och Östersjöområdet under det första världskriget (Zwischen Adler und Bär. Schweden und der Ostseeraum während des Ersten Weltkrieges), red. v. Johan Engström u. Lars Ericson. Stockholm 1994.
- Lars Ericson, Estland och Lettland i svensk marin debatt 1918–1925 (Estland und Lettland in der Debatte der schwedischen Marine 1918–1925), in: *Forum navale* 48 (1992), S. 39-55.
- „The boys from the north“. The nordic volunteers in Estonia's war of independence, 1918–1920, red. v. Lars Ericson. Stockholm 1993.
- Lars Ericson, Politiska flyktingar eller krigsfångar? Behandlingen av de estniska, lettiska, polska och ukrainska soldaterna i den ryska garnisonen på Åland vårvintern 1918 (Politische Flüchtlinge oder Kriegsgefangene? Die Behandlung der estnischen, lettischen, polnischen und ukrainischen Soldaten in der russischen Garnison auf Åland im Frühjahrswinter 1918), in: *Meddelande 53 från Armémuseum*. Stockholm 1993, S. 71-106.
- Lars Ericson, Dahlberg och Dorpat. De baltiska fästningarna i svensk militär strategi i slutet av 1600-talet (Die baltischen Festungen in der schwedischen Militärstrategie am Ende des 17. Jahrhunderts). Stockholm 1994 (Meddelande 54 från Armémuseum).
- Solidarity and defence. Sweden's armed forces in international peace-keeping operations during the 19th and 20th centuries, red. v. Lars Ericson. Stockholm 1995.
- Lars Ericson, Lämningar från ett imperium. Kring den svenska krigsmaktens arkivbildning i Östersjöområdet under stormaktstiden (Überreste eines Imperiums. Zur Archivbildung der schwedischen Streitkräfte im Ostseeraum während der Großmachtzeit), in: *Arkiv hemma och ute. Årsbok för Riksarkivet och Landsarkiven* 1995. Stockholm 1995, S. 63-75.
- Lars Ericson, Svenska frivilliga. Militära uppdrag i utlandet under 1800- och 1900-talen (Schwedische Freiwillige. Militärische Aufträge im Ausland während des 19. und 20. Jahrhunderts). Lund 1996.
- Lars Ericson, Lasse i Gatan. Kaparkriget och det svenska stormaktsväldets fall (Lasse i Gatan. Der Kaperkrieg und der Fall der schwedischen Großmacht). Lund 1997.
- Lars Ericson, De militära arkiven och forskningen (Die militärischen Archive und die Forschung), in: *Kungl Krigsvetenskapsakademiens Handlingar och Tidskrift* (1998), H. 3, S. 17-54.
- Vägen till westfaliska freden. Sverige och trettioåriga kriget (Der Weg zum Westfälischen Frieden. Schweden und der Dreißigjährige Krieg), red. v. Lars Ericson. Lund 1998.

- Generalstaben: Sveriges krig 1611–1632. Bd. I: Danska och ryska kriget (Schwedens Kriege 1611–1632. Bd. I: Der dänische und der russische Krieg). Stockholm 1936.
- Generalstaben: Sveriges krig 1611–1632. Bd. II: Polska kriget (Schwedens Kriege 1611–1632. Bd. II: Die polnischen Kriege). Stockholm 1936.
- Jan Glete, Navies and nations. Warships, navies and state building in Europe and America, 1500–1800, 2 Bde. Stockholm 1993.
- Krig kring Kvarken. Finska kriget 1808–09 och slaget vid Oravais i ny belysning (Krieg rund um den Bottnischen Meerbusen. Der finnische Krieg 1808–09 und die Schlacht von Oravais in neuer Perspektive), red. v. Martin Hårstedt u. Göran Backman. Oravais 1999.
- Mats G. Larsson, Ett ödesdigert vikingatåg. Ingvar den vittfarnes resa 1036–1041 (Ein schicksalhafter Wikingerzug. Die Reise Ingvars des Weitgereisten 1036–1041). Stockholm 1990.
- Om kriget kommit ... Förberedelser för mottagande av militärt bistånd 1949–1969. Betänkande av neutralitetspolitikkommisionen (Wenn der Krieg gekommen wäre ... Vorbereitungen zum Empfang militärischer Hilfe 1949–1969. Memorandum der Neutralitätspolitikkommission). Stockholm 1994 ( Statens offentliga utredningar. 11).
- Tsar Peter och kung Karl. Två härskare och deras folk (Zar Peter und König Karl. Zwei Herrscher und ihre Völker), red. v. Sverker Oredsson. Stockholm 1998.
- Claes Peterson, Peter the Great's administrative and judicial reforms. Swedish antecedents and the process of reception. Stockholm 1979.
- In quest of trade and security. The Baltic in power politics 1500–1990, 2 Bde., red. v. Göran Rystad (u.a.). Stockholm 1995.
- Lennart Samuelson, Soviet defence industry planning. Tukhachevskii and military-industrial mobilisation 1926–1937. Stockholm 1996.
- Lennart Samuelson, Röd koloss på larvfötter. Rysslands ekonomi i skuggan av 1900-talskrigen (Roter Koloß auf tönernen Füßen. Rußlands Wirtschaft im Schatten der Kriege des 20. Jahrhunderts). Stockholm 1999.
- Kriget på östfronten (Krieg an der Ostfront), red. v. Arne Stade. Stockholm 1979 (Carl X Gustaf-studier. 7).
- Polens krig med Sverige 1655–1660. Krigshistoriska studier (Polens Krieg mit Schweden 1655–1660), red. v. Arne Stade u. Jan Wimmer. Stockholm 1973 (Carl X Gustaf-studier. 5).
- Svenska frivilliga i Finlands krig 1939–1944 (Schwedische Freiwillige in den Kriegen Finnlands 1939–1944). Stockholm 1989.
- Hans Villius, Karl XII:s ryska fälttåg. Källstudier (Der russische Feldzug Karls XII. Quellenstudien). Lund 1951.

- Hotet från öster. Svensk säkerhetspolitik, krigsplanering och strategi 1945–1958 (Die Bedrohung von Osten. Schwedische Sicherheitspolitik, Kriegsplanung und Strategie 1945–1958), red. v. Kent Zetterberg. Stockholm 1997.
- Alf Åberg, Karolinerna och Österlandet. Karl XII:s krigare i rysk fångenskap och på upptäcksfärder i Orienten och Sibirien (Die Karoliner und der Osten. Die Krieger Karls XII. in der russischen Gefangenschaft und auf Entdeckungsreisen im Orient und in Sibirien), red. v. Kent Zetterberg. Stockholm 1967.
- Alf Åberg, Fångars elende. Karolinerna och Ryssland 1700–1723 (Das Elend der Gefangenen. Die Karoliner und Rußland 1700–1723). Stockholm 1991.
- Alf Åberg, Av annan mening. Karolinen Axel Gyllenkrok (Anderer Meinung. Der Karoline Axel Gyllenkrok). Stockholm 1998.
- Gunnar Åselius, The „Russian menace“ to Sweden. The belief system of a small power security elite in the age of imperialism. Stockholm 1994.

Aus dem Schwedischen übersetzt von Sigrid Irimia-Tuchtenhagen, Freiburg



# Die finnische Forschung zur Geschichte Rußlands und Osteuropas

von Antti Kujala

Man kann eine Darstellung der finnischen Osteuropa-Forschung nicht beginnen, ohne zunächst zum strittigen Platz Finnlands selbst auf der europäischen Landkarte Stellung zu nehmen. Die Finnen haben ihr Land bereits seit der Zwischenkriegszeit als nordisches Land betrachtet – vor allem deswegen, weil die Gesellschaftsstruktur des Landes infolge der jahrhundertelangen Zugehörigkeit zu Schweden eine nordeuropäische ist. Spätestens die Mitgliedschaft in der Europäischen Union besiegelte den Platz Finnlands als eines Teils des westlichen Europa. Der Herausgeber der vorliegenden Aufsatzsammlung hat, indem er die Darstellungen der finnischen Forschung für diese Ausgabe initiierte, erkennen lassen, daß die nordische Interpretation ihre Berechtigung hat.

Ganz und gar unproblematisch ist diese Auffassung jedoch nicht, denn es bestehen auf dieser Welt Forschungseinrichtungen und wissenschaftliche Bibliotheken, in deren Systematik Finnland zusammen mit den baltischen Ländern zum Gebiet des einstigen Russischen Imperiums und zu Osteuropa gerechnet wird. Auf der anderen Seite ist das Gebiet Osteuropas nach dem Zerfall der Sowjetunion „geschrumpft“, da sich die zwischen Deutschland und Rußland liegenden Länder als zu Mitteleuropa gehörig erklärt haben. Die Vorstellung von der Zugehörigkeit Finnlands zu Osteuropa könnte sich abgesehen von der Zeit des russischen Großfürstentums von 1809 bis 1917 auch darauf gründen, daß die Westmächte in der Endphase des Zweiten Weltkrieges Finnland im außen- und militärpolitischen Einflußbereich der Sowjetunion beließen, zu dem es ungeachtet seiner repräsentativen Demokratie nach westlichem Vorbild und ungeachtet seiner Wirtschaftsordnung bis zum Jahre 1991 gehörte. In dieser Darstellung wird jedoch die Anschauung vertreten, daß der skandinavische Bezugsrahmen Finnlands Gesellschaftsstruktur und seine Stellung besser charakterisiert als die Osteuropa-Deutung, dies sowohl für die Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg als auch darüber hinaus. Infolge der gewählten Sichtweise erübrigt sich die Beschäftigung mit der finnischen Forschung zur Geschichte des eigenen Landes in diesem Artikel.

Rußland bestimmte in den letzten 300 Jahren Finnlands Schicksal, von dem Zeitpunkt an nämlich, als Peter der Große seine neue Hauptstadt im entferntesten Winkel des Finnischen Meerbusens anlegte. Rußland prägte

vollständig die finnische Perspektive nach Osten, nicht allein in der Politik, sondern auch in der geschichtlichen Forschung. Am Rande ließ man in gewissem Umfang dem Baltikum sowie Polen Aufmerksamkeit zuteil werden. Das übrige Osteuropa – verstanden im Sinne der in den Jahren 1945–1991 herrschenden Machtsituation – geriet dagegen fast gänzlich in Vergessenheit.

Für die finnische Forschung war es schon seit dem 19. Jahrhundert typisch, daß man sich in ihrem Rahmen auf die Beziehungen Finnlands und Rußlands konzentrierte. Eine Forschungsrichtung, die allein die Geschichte Rußlands und Osteuropas ohne finnische Dimension zum Gegenstand hatte, fällt recht marginal aus und stellt nicht den Hauptstrom der Forschung dar. Andererseits verfügt sie jedoch über lange Traditionslinien.

Ein Forschungsinteresse an der Geschichte Rußlands setzte schon zu der Zeit ein, als Finnland ein Teil des schwedischen Reiches war. Der aus der schwedischen Stadt Skara stammende Algot Scarin war von 1722 bis 1761 als Professor für Geschichte an der Akademie Turku (Åbo) tätig. In seinen Forschungsarbeiten nahm er u.a. zur Frage der Entstehung des russischen Staatswesens Stellung und machte sich auf der Grundlage sprachlicher Vergleiche daran, die sogenannte „Normannentheorie“ zu stützen, der zufolge die Waräger und der Reichsgründer Rurik Schweden gewesen seien.<sup>1</sup> Der als Vater der finnischen Geschichtsschreibung geltende Henrik Gabriel Porthan, Rhetorikprofessor an der Akademie von Turku (1777–1804 im Amt), schrieb eine der frühesten Darstellungen der russischen Geschichte, die allerdings erst in seinen gesammelten Werken veröffentlicht wurde.<sup>2</sup>

Von den im 20. Jahrhundert publizierten Büchern zur Geschichte Rußlands und Osteuropas können insbesondere die Dissertation „Der Untergang Polens in seinen wichtigsten Ursachen dargestellt“ (Helsingfors/Helsinki, 1904) von U. L. Lehtonen sowie dessen daran anschließende Forschungsarbeit erwähnt werden,<sup>3</sup> ferner die Gesamtdarstellung zur Geschichte Polens von Kalervo Hovi,<sup>4</sup> die „Beiträge zur Bevölkerungsgeschichte und Prosopographie der Kiever Rus' bis zum Tode von Vladimir Monomach“ von Jukka Korpela und seine Geschichte der früheren Epo-

<sup>1</sup> Erkki Urpilainen, Algot Scarin: Göttiläisen historiankirjoituksen mureneminen (Algot Scarin: Das Zerbröckeln der Goetheschen Geschichtsschreibung). Helsinki 1993 (Historiallisia Tutkimuksia. 171). In allen Veröffentlichungen dieser Reihe der Finnischen Historischen Gesellschaft findet sich eine Zusammenfassung in englischer oder bisweilen in deutscher Sprache, mit deren Hilfe sich auch der des Finnischen Unkundige über den hauptsächlichen Inhalt des Buches informieren kann.

<sup>2</sup> Opera omnia 3 (1966).

<sup>3</sup> U. L. Lehtonen, Der Untergang Polens in seinen wichtigsten Ursachen dargestellt. Helsingfors 1904; ferner ders., Die polnischen Provinzen Rußlands unter Katharina II. Sortavala 1906.

<sup>4</sup> Kalervo Hovi, Puolan historia (Geschichte Polens). Helsinki 1994.

chen Osteuropas,<sup>5</sup> Hannu Immonens „The Agrarian Program of the Russian Socialist Revolutionary Party, 1900–1914“,<sup>6</sup> die die Religionspolitik in der Anfangszeit der Sowjetmacht behandelnden Werke von Arto Luukkanen<sup>7</sup> sowie die Geschichte der DDR von Seppo Hentilä.<sup>8</sup> Ohne Erwähnung geblieben ist bisher noch das von mehreren finnischen Verfassern erstellte Sammelwerk „Geschichte Rußlands und der Sowjetunion“ (1986),<sup>9</sup> das lediglich die neuesten, nach dem Fall der Sowjetunion erworbenen Erkenntnisse ausspart, in seiner methodischen Herangehensweise jedoch aktuell bleibt. Es handelte sich dabei natürlich nicht um Grundlagenforschung, sondern um ein Überblickswerk, das von seiner Qualität her überdies ein wenig unausgewogen ist. Sune Jungar, der von 1976 bis 1999 Professor für Nordische Geschichte an der „Åbo Akademi“ (der einzigen rein schwedischsprachigen Universität des Landes) war und über die Nachkriegszeit arbeitete, förderte hierin auf der Grundlage der Forschungen des finnischen Wirtschaftswissenschaftlers Pekka Sutela den Umstand zutage, daß sich das Wirtschaftswachstum der Sowjetunion seit Beginn der 50er Jahre fortlaufend vermindert habe, und verwies auf verschiedene Vorhersagen, nach denen die Sowjetwirtschaft im Begriff sei, in eine Krise zu treiben. Niemand konnte natürlich zu diesem Zeitpunkt wissen, daß sich die Sowjetunion schon nach Ablauf von fünf Jahren nicht allein im Griff einer Krise befand, sondern auch aufgehört hatte zu bestehen. In jedem Fall aber erwies sich Jungars Zugriff auch auf diese Frage ebenso für ihn selbst wie für das ganze Werk als verdienstvoll.

## Finnland und das alte Rußland

Der Begriff der „Forschung zu den Beziehungen Finnlands und Rußlands“ umfaßt in dieser Betrachtung diejenige Literatur, in der an zentraler Stelle auch das russische Wirken und der russische Blickwinkel be-

<sup>5</sup> Jukka Korpela, Beiträge zur Bevölkerungsgeschichte und Prosopographie der Kiever Rus' bis zum Tode von Vladimir Monomach. Jyväskylä 1995 (Studia Historica Jyväskyläensia. 54); ferner ders., Itä-Euroopan historia keskiajalta 1700-luvulle (Geschichte Osteuropas vom Mittelalter bis zum 18. Jahrhundert). Helsinki 1999.

<sup>6</sup> Hannu Immonen, The Agrarian Program of the Russian Socialist Revolutionary Party, 1900–1914. Helsinki 1988 (Studia Historica. 26).

<sup>7</sup> Arto Luukkanen, The Party of Unbelief. Helsinki 1994 (Studia Historica. 48); ders., The Religious Policy of the Stalinist State. Helsinki 1997 (Studia Historica. 57).

<sup>8</sup> Seppo Hentilä, DDR – valtio ilman kansaa (Die DDR – ein Staat ohne Volk). Helsinki 1992; ders., Jaettu Saksa, jaettu historia (Geteiltes Deutschland, geteilte Geschichte). Helsinki 1994 (Historiallisia Tutkimuksia. 183).

<sup>9</sup> Venäjän ja Neuvostoliiton historia (Geschichte Rußlands und der Sowjetunion). Helsinki 1986; vgl. auch Arto Luukkanen, Hajoaako Venäjä? Venäjän valtiollisuuden kehitys vuosina 862–2000 (Wird Rußland sich auflösen? Die Entwicklung der Staatlichkeit Rußlands 862–2000). Helsinki 2001.

rücksichtigt wurden und in der russischsprachigen Quellen und russischsprachigen Literatur Verwendung fanden.

Die Forschung über Finnlands Stellung im Russischen Reich setzte im 19. Jahrhundert ein. Die am Ende des Jahrhunderts in Gang gebrachte staatliche Vereinheitlichungspolitik der russischen Regierung drückte dieser Forschung ihren Stempel auf, der ihr bis zu den 60er Jahren des 20. Jahrhunderts erhalten blieb. Das Wirken der russischen Regierung wurde aus dem Blickwinkel des finnischen Rechtskampfes heraus untersucht, ohne daß man in irgendeiner Weise die Gründe hätte verstehen wollen, die auf Seiten der Reichsregierung selbst bestanden. Als hinderlich erwies sich hier nicht allein eine oft mangelhafte oder gar nicht erst vorhandene Beherrschung des Russischen, sondern vor allem die Verschärfung der Einstellungen. Auch der russischen Partei fehlte es in diesem Streit an Einfühlungsvermögen – und bisweilen an erforderlicher Sprachkompetenz.

Die finnische Forschung zur Autonomiefrage, d.h. sowohl die Geschichtswissenschaft (als deren bemerkenswertester Vertreter J. R. Danielson-Kalmari, Professor für Allgemeine Geschichte an der Universität Helsinki [1880–1913], zu gelten hat)<sup>10</sup> als auch die Verfassungslehre zeigte teilweise eine politische Klangfarbe und war in den letzten Jahrzehnten der Autonomie bisweilen klar zweckgebunden. In den ersten Jahrzehnten der Selbständigkeit bestand nun keine Nachfrage nach rußlandbezogener Forschung, aber es erschien im Lande eine ganze Reihe volkstümlicher Literatur, in welcher Rußland als uralter Erbfeind Finnlands dargestellt wurde.<sup>11</sup>

Nach dem Waffenstillstand von 1944 und nach dem Friedensvertrag von 1947 verschwand der Mythos vom Erbfeind ins Dunkel der Geschichte, doch verblieb die Rußlandforschung aufgrund mangelnden Interesses und mangelnder „sozialer Beauftragung“ bis zum Beginn der 60er Jahre in der Stagnation, als Päiviö Tommilas „La Finlande dans la politique européenne en 1809–1815“, Tuomo Polvinens „Die finnischen Eisenbahnen in den militärischen und politischen Plänen Rußlands vor dem Ersten Weltkrieg“<sup>12</sup> sowie Keijo Korhonens „Suomen asiain komi-

<sup>10</sup> Vgl. Taimi Torvinen, J. R. Danielson-Kalmari Suomen autonomian puolustajana (J. R. Danielson-Kalmari als Verteidiger der finnischen Autonomie). Porvoo 1965; Jukka Tervonen, J. R. Danielson-Kalmari: Historiantutkija ja opettaja (J. R. Danielson-Kalmari: Geschichtsforscher und Lehrer). Helsinki 1991 (Historiallisia Tutkimuksia. 163).

<sup>11</sup> Kari Immonen, Ryssästä saa puhua ...: Neuvostoliitto suomalaisessa julkisuudessa ja kirjat julkisuuden muotona 1918–1939 (Vom Russen darf man sprechen ...: Die Sowjetunion in der finnischen Öffentlichkeit und Bücher als Form der Öffentlichkeit 1918–1939). Helsinki 1987.

<sup>12</sup> Päiviö Tommila, La Finlande dans la politique européenne en 1809–1815 (Finnland in der europäischen Politik 1809–1815). Helsinki 1962; Tuomo Polvinen, Die finnischen Eisenbahnen in den militärischen und politischen Plänen Rußlands vor dem Ersten Weltkrieg. Helsinki 1962 (Studia Historica. 3-4).

tea“ („Das Komitee für finnische Angelegenheiten“)<sup>13</sup> erschienen. Polvi-  
nen und Korhonen profilierten sich auch nach ihrer jeweiligen Disserta-  
tion als Erforscher der Beziehungen zwischen Finnland und Rußland.  
Ersterer war zwischen 1974 und 1992 als Professor für Allgemeine Ge-  
schichte an der Universität Helsinki tätig, letzterer in den Jahren 1974 bis  
1977 als Professor für Politische Geschichte, eine Stellung, aus der heraus  
ihn Präsident Kekkonen zum Außenminister ernannte; seine Amtszeit  
blieb allerdings kurz.

An dem an der Humanistischen Fakultät der Universität Helsinki be-  
findlichen Institut für Geschichte gibt es heute drei Lehrbereiche – Ge-  
schichte Finnlands und Nordische Geschichte, Allgemeine Geschichte  
und Geschichte in schwedischer Sprache; am Institut für Sozialgeschichte  
der Staatswissenschaftlichen Fakultät sind die Politische Geschichte (die  
allein die Perioden der Autonomie und der Unabhängigkeit bzw. die Zeit  
nach 1809 behandelt) und die Wirtschafts- und Sozialgeschichte unterge-  
bracht. Auch betreibt man an der Theologischen Fakultät im Rahmen der  
Kirchengeschichte Osteuropaforschung. An anderen Universitäten werden  
üblicherweise Allgemeine Geschichte und die Geschichte Finnlands unter-  
richtet. Da und dort finden sich auch andere historische Lehrbereiche.

Zur außenpolitischen Doktrin Finnlands verfestigte sich nach dem  
Zweiten Weltkrieg, benannt nach zwei langjährigen Präsidenten, die Paa-  
sikivi- und später die Paasikivi-Kekkonen-Linie. J.K. Paasikivi amtierte  
von 1946 bis 1956 als Präsident der Republik und Urho Kekkonen von  
1956 bis 1981. Ganz ähnlich wie die altfinnische<sup>14</sup> „Zustimmungspartei“  
der sogenannten „Unterdrückungszeit“ (1899–1914) versicherte die offi-  
zielle Linie der Nachkriegszeit ihren Glauben daran, daß die russische  
Politik gegenüber Finnland auf dem von Großmachtpolitik diktierten Be-  
dürfnis gründe, die lebenswichtige Stadt Petersburg/Leningrad und die  
Nordwestgrenze gegen eine mögliche auswärtige Bedrohung oder einen  
Angriff zu schützen, und daß es für Finnland möglich sei, mit der be-  
nachbarten Großmacht einen für beide Teile gangbaren „modus vivendi“  
zu finden, indem man Rußlands legitime Sicherheitsbestrebungen in aus-

---

<sup>13</sup> Keijo Korhonen, Suomen asiain komitea. Suomen korkeimman hallinnon järjestylyt ja toteuttaminen vuosina 1811–1826 (Das Komitee für finnische Angelegenheiten. Die Organisationen und die Einrichtung der obersten Verwaltung Finnlands in den Jahren 1811–1826). Helsinki 1963 (Historiallisia Tutkimuksia. 65).

<sup>14</sup> Die Finnische oder Fennomanische Partei spaltete sich am Anfang des 20. Jahrhun-  
derts in Altfinnen und Neufinnen. Letztgenannte Partei verfolgte einen unnachgie-  
bigen Konstitutionalismus gegenüber der russischen Regierung und arbeitete in  
dieser Frage mit dem ehemaligen Gegner der Finnischen Partei, der Schwedischen  
Partei, zusammen.

reichendem Maße berücksichtige. Paasikivi versuchte zu seiner Zeit als ehemaliges Mitglied des Kaiserlichen Finnischen Senats, eine solche Zustimmungspolitik zu verwirklichen. Damals endete der Versuch jedoch in einer Sackgasse. Die Zeit eines neuen Versuches brach in den Nachkriegsjahren an.

Die Regierung lenkte zu keinem Zeitpunkt die finnische Geschichtsforschung und vermochte sie auch nicht zu lenken, obwohl Präsident Kekkonen einen solchen Wunsch in den 70er Jahren hegte. Die in den 60er Jahren einsetzende historische Forschung zu den Beziehungen zwischen Finnland und Rußland machte sich jedoch die allgemeine Denkweise zu eigen, die der Paasikivi-Kekkonen-Linie entstammte und die in der Gesellschaft der Nachkriegsjahrzehnte zum Durchbruch gelangte. Es wurden nicht mehr wie im Rechtskampf allein die finnischen Standpunkte anerkannt, sondern man wollte auch diejenigen Beweggründe verstehen, die die jeweilige russische Regierungspolitik prägten. In einigen Fällen ließ der breitere „Gesamtreichsblickwinkel“ – der Terminus verweist auf die Zeit vor 1917 – sogar die auf Finnland konzentrierten Standpunkte in seinem Schatten, als ob diese es aus ihrer Dummheit oder ihrer Kurzsichtigkeit heraus nicht vermocht hätten, die tiefergehenden Zusammenhänge zu begreifen. Dabei ergab sich eine solche Einstellung natürlich doch aus konkretem Eigeninteresse. Die die russische Regierung in den Blick nehmende Deutung nannte man denn auch u.a. die „neuzaristische Geschichtsschreibung“.

Die Aneignung der „altfinnischen“ Denkweise weckte bei den Forschern der 60er Jahre ein Interesse an der Geschichte der Autonomiezeit. Ein zweiter klarer Schwerpunkt lag auf den politischen Beziehungen zwischen Finnland und Sowjetrußland in den Jahren 1917–1944. Dagegen kam die Erforschung der Nachkriegsbeziehungen erst während der Präsidentschaft Mauno Koivistos (1982–1994) in Gang. Kekkonen vertrat den Standpunkt, daß das völlige Fehlen einer finnischen Sowjetideologie dem Land und auch der Forschungsfinanzierung zugute käme. Er wollte in dieser Angelegenheit Schwierigkeiten mit den Sowjets vermeiden. Kekkonen setzte seinen Willen durch, d.h. in dieser Frage hatte sein Lenkungsbestreben Erfolg. Die Benutzung außenpolitischer Akten aus der Nachkriegszeit wurde erst in den 80er Jahren möglich und auch dann zunächst sehr zögerlich – ein Beleg dafür, welch vorsichtige Haltung man in Finnland im Umgang mit Rußland gelernt hatte.

Im Finnland der 90er Jahre distanzierte man sich gern von den Verhältnissen zu Kekkonens Amtszeit. Oft jedoch vergaß man allerdings, daß nicht allein der Präsident und die hinter ihm stehenden politischen Kräfte in Finnland (in erster Linie die Linke und das Zentrum) versuchten, die

Historiker zu beeinflussen, sondern daß sich auch von seiten der Rechten Druck auf sie richtete. Die Wahrung beruflicher Integrität war unter „kekkonianischem“ und rechtsorientiertem Drängen und unter dem äußeren Druck der Sowjetunion beschwerlich (anders, als man vermuten könnte, dürfte letzteres die Forscher in geringerem Maße beeinflusst haben als die Erwartungen im eigenen Lande). Sie glückte auch nicht allen völlig. Andererseits jedoch war die Situation für die Forscher insofern günstig, als ihre Untersuchungen auf gesellschaftliche Nachfrage stießen und mit Einfluß rechnen konnten – anders als im Finnland der EU, wo vereinfachte Stereotypen über Rußland ausreichen, um das Interesse der öffentlichen Meinung zu befriedigen. Der Forscher unserer Tage kann über Rußland schreiben, was immer er will, ohne daß irgend jemand protestiert, gleichwohl aber auch, ohne daß irgend jemand sich in größerem Maße dafür interessiert.

Abgesehen von vereinzelten Ausnahmen, dienten die Historiker von den 60er bis zu den 80er Jahren keiner politischen Richtung. In dem Maße jedoch, in welchem ihre Forschungen die Beengtheit eines nationalen Blickwinkels durchbrachen und danach strebten, Rußland aus der Richtung seiner eigenen Ausgangspunkte zu verstehen, war deren Einfluß auf die Gesellschaft „kekkonianisch“. Wenn die Forschungsarbeiten die Gegensätzlichkeit der finnischen und der russischen Bestrebungen hervorhoben, lief die gedankliche Ausrichtung in dieselbe Richtung wie bei den Kreisen, die zur östlichen Großmacht größere Distanz halten wollten als Kekkonen. Die Wahrhaftigkeit des von den Historikern geschaffenen Bildes gründete natürlich auf der in der historischen Forschung brauchbaren Argumentation und Dokumentationsweise und nicht auf Politik, doch stand die Frageweise der Forscher damals – wie jederzeit – mit den in der Gesellschaft Einfluß besitzenden Strömungen im Zusammenhang.

Für die in den 60er Jahren aufgekommene Forschung über die Beziehungen Finnlands zu Rußland war außer der Zurückweisung eines engen nationalen Standpunktes zugunsten einer auf das Gesamtreich und das gesamte Europa bezogenen Betrachtungsweise auch eine selbstverständliche Professionalisierung und Institutionalisierung typisch. Die Aneignung der nach dem Jahre 1917 vergleichsweise wenig in Finnland beherrschten russischen Sprache wurde im Fach zu einer Selbstverständlichkeit. Viele der jungen Historiker der 60er und der 70er Jahre erwarben diese Fertigkeit. Über Verbindungen verfügte man sowohl zu westlichen als auch zu sowjetischen Forschern, zu letzteren über die Vermittlung der abwechselnd in beiden Ländern veranstalteten gemeinsamen Symposien. Dieser Kontakt blieb auf recht formaler Ebene, sicherlich auch deshalb, weil die

Sowjetunion die „Ansteckung“ ihrer eigenen Forscher mit „gefährlichen“ Gedanken befürchtete.

Der im Jahre 1969 mit seinem Werk „Suomen perustuslait venäläisten ja suomalaisten tulkintojen mukaan 1808–1863“<sup>15</sup> promovierte Osmo Jussila widerlegte jene seit dem 19. Jahrhundert in Finnland herrschende Auffassung, daß die russischen Zaren Finnland eine Verfassung zugestanden hätten, die dann Nikolaus II. unter Bruch der von ihm gegebenen Herrscherbestätigung im Jahre 1899 verletzt habe. Das finnische Staatswesen sei nicht 1809, sondern als Ergebnis jahrzehntelanger Arbeit entstanden. Dieses Staatswesen sei eine finnische Interpretation aus einer Sachlage heraus gewesen, mit der Rußland so lange leben können, wie es selbst daraus einen Nutzen gezogen habe. Jussilas Dissertation forderte den verfestigten „Rechtskampfstandpunkt“ heraus, und diesem Problem vermochte auch der Umstand kaum abzuhelfen, daß er sich wohlwollend zu den Linksströmungen verhielt, die sich in der Gesellschaft am Ende der 60er Jahre im Aufwind befanden. Als sein Dissertationsopponent trat der „grand old man“ der finnischen Geschichtsforschung auf, der Akademiker und spätere Professor Eino Jutikkala. Jussila verlor die Dissertationsverteidigung, aber er gewann auf längere Sicht die dieses Thema betreffenden Auseinandersetzungen. Er selbst erhielt eine außerordentliche Professur für Politische Geschichte an der Universität Helsinki (1983–2001 im Amt).

Der sich an Jussilas Dissertation anschließende Streit betraf nicht nur die verschiedenen Deutungen über den Beginn der Autonomiezeit, sondern auch den Umstand, daß der enge nationale Standpunkt der ersten Jahrhunderthälfte in der international werdenden Welt der 60er Jahre nicht mehr ausreichte. Eine ebensolche Zwangsherrschaft des nationalen Blickwinkels war im Spiel, als während des Zweiten Weltkrieges und in der Zeit danach in Finnland derjenigen Auffassung Rückhalt verschafft wurde, nach der Finnland am Ausbruch des sogenannten „Fortsetzungskrieges“ im Juni 1941 keinen aktiven Anteil gehabt habe, sondern lediglich auf dieselbe Art wie im November 1939 zum Objekt eines Angriffes seines Nachbarlandes geworden sei. Von seiten finnischer Forscher gab es keinen Anstoß, diese Sicht in Frage zu stellen. Vielmehr zeigten amerikanische und britische Forscher in den 60er Jahren, daß sich Finnland in der ersten Jahreshälfte 1941 aktiv in das Kielwasser Deutschlands begeben

---

<sup>15</sup> Osmo Jussila, *Suomen perustuslait venäläisten ja suomalaisten tulkintojen mukaan 1808–1863* (Finnlands Grundgesetze in russischen und finnischen Deutungen 1808–1863). Helsinki 1969 (Historiallisia Tutkimuksia. 77).



hatte. Man war in Finnland zunächst bestrebt, diese Auffassung vehement zu bestreiten, mußte sie am Ende aber als zutreffend anerkennen.

Über die Entstehung des (autonomen) finnischen Staatswesens und darüber, wie sich für dieses in dem sich modernisierenden Reich des beginnenden 20. Jahrhunderts mit seiner einheitlichen Regierung (Kabinett) und seinem Volksvertretungsorgan kein Raum mehr fand, verfaßte Jussila später das Werk „Maakunnasta valtioksi“<sup>16</sup> sowie den langen Artikel „Kenraalikuvernööri, ministerivaltiosihteeri ja senaatti“ („Generalgouverneur, Ministerstaatssekretär und Senat“)<sup>17</sup>. In diesem im Jahre 1996 veröffentlichten Artikel, der die Verwaltungsgeschichte Finnlands während der gesamten Autonomiezeit behandelt, zeigte Jussila, in welcher Weise Ministerpräsident Stolypin mit seiner im Jahre 1908 durchgesetzten Vortragsordnung für die finnischen Angelegenheiten beim Zaren die Autonomie in dieser Frage zu einem leeren Buchstaben veränderte. Er zeichnete nun ein pessimistischeres Bild von den Überlebenschancen der finnischen Eigenverwaltung im Verband mit dem Russischen Reich als in seinen früheren Werken.<sup>18</sup> Ganz weit hergeholt scheint die Annahme nicht, daß sich hierin jene Abkühlung der allgemeinen Atmosphäre im Hinblick auf Rußland widerspiegelte, die sich in den 90er Jahren in Finnland vollzog.

Tuomo Polvinen veröffentlichte 1984 eine Biographie über den Generalgouverneur N.I. Bobrikov (1898–1904 im Amt). Hierin zeigte er auf, daß der Generalgouverneur, der die Vereinheitlichung der finnischen Verwaltung mit der russischen energisch vorantrieb, in seinem Innersten den Wunsch hegte, das Land irgendwann in der Zukunft auch ethnisch zu russifizieren.<sup>19</sup>

Polvinen erklärte den Beginn der russischen Vereinheitlichungspolitik in Finnland mit der Zuspitzung der internationalen Politik, d.h. mit einem Ansatz, in dem außer dem in gewissem Umfang altmodischen Gedanken vom Primat der Außenpolitik gegenüber der Innenpolitik auch

<sup>16</sup> Osmo Jussila, *Maakunnasta valtioksi* (Von der Provinz zum Staat). Porvoo 1987. Jussila hat über die Epoche viele englischsprachige Artikel geschrieben, unter anderem in der Zeitschrift „*Journal of Baltic Studies*“.

<sup>17</sup> Osmo Jussila, *Kenraalikuvernööri, ministerivaltiosihteeri ja senaatti* (Generalgouverneur, Ministerstaatssekretär und Senat), in: *Suomen keskushallinnon historia 1809–1996* (Geschichte der finnischen Zentralverwaltung 1809–1996). Helsinki 1996, S. 47–293.

<sup>18</sup> Vgl. Osmo Jussila, *Nationalismi ja vallankumous venäläis-suomalaisissa suhteissa 1899–1914* (Nationalismus und Revolution in den russisch-finnischen Beziehungen 1899–1914). Helsinki 1979, S. 241–249 (Historiallisia Tutkimuksia. 110).

<sup>19</sup> Tuomo Polvinen, *Valtakunta ja rajamaa: N.I. Bobrikov Suomen kenraalikuvernöörinä 1898–1904* (Reich und Peripherie: N.I. Bobrikov als Generalgouverneur Finnlands 1898–1904). Porvoo 1984; in englischer Übersetzung unter dem Titel: *Imperial Borderland: Bobrikov and the Attempted Russification of Finland, 1898–1904*. London 1995 sowie in russischer Übersetzung aus dem Jahr 1997.

die Paasikivische Analyse von den Ursachen der russischen Politik einen Widerhall fand. Diese Analyse war jedoch nicht ganz haltbar: Zu dem Zeitpunkt nämlich, als die außenpolitische Bedrohung Rußlands seitens anderer Großmächte zugenommen hatte oder im Begriff war, sich zu einer wirklichen Gefahr zu verändern, verhärtete sich die Politik der Reichsregierung in Finnland nicht, sondern nahm mildere Züge an. So geschah dies während des russisch-japanischen Krieges von 1904/05 und erneut zur Zeit des Ersten Weltkrieges. Die Wandlungen in der internationalen Politik waren seinerzeit also nicht die Hauptursache für die Zuspitzung der Finnland-Politik. In Paasikivis Analyse hatte man nicht sehen wollen, daß die Ursachen zuweilen in Rußland selbst lagen, denn das bedeutete vom Standpunkt einer Aufrechterhaltung des finnischen Status weniger Gutes, als die Gründe außerhalb Rußlands zu suchen.

Es wäre jedoch ungerecht Polvinen gegenüber, sein Buch als eine Art Derivat der Paasikivischen Außenpolitik anzusehen, denn die von ihm zutage geförderten Russifizierungsbestrebungen Bobrikovs paßten nicht zu dem offiziellen Optimismus, den die Paasikivi-Kekkonen-Linie am Leben erhielt. Mit diesem Buch gelangte er außerdem keineswegs zum ersten Mal zu Ergebnissen, die im Widerspruch zur Außenpolitik des Landes standen.

Präsident Kekkonen betonte seit den 50er Jahren zielbewußt, daß die von Lenin am Jahresende 1917 ausgesprochene Anerkennung der finnischen Unabhängigkeit die Grundlage für das friedliche Nebeneinander Finnlands und der Sowjetunion gebildet habe. Genau auf dieselbe Art und Weise hatten die Finnen in der zweiten Hälfte der Autonomiezeit Alexander II. gelobt und ihm ein Denkmal auf dem Senatsplatz von Helsinki errichtet, da er Finnland einen Landtag gewährt hatte. In seinem Werk „Venäjän vallankumous ja Suomi 1917–1920“<sup>20</sup> stürzte Polvinen den offiziellen Mythos von der Bedeutung der Tat Lenins. Es ging dabei um den Umstand, daß die Leninsche Nationalitätenpolitik dem Zweck der Weltrevolution diene, an deren nahes Inkrafttreten der Führer Sowjetrußlands glaubte. Mit der Anerkennung der finnischen Unabhängigkeit strebte Lenin danach, die zwischen den Nationalitäten bestehenden Zwistigkeiten zu beseitigen, was die finnischen Arbeiter dann befreien würde, um in ihrem Land die Revolution zu beginnen. Nach dem Sieg der Revolution würden sich die Völker zu einer proletarischen Weltgemeinschaft vereinigen. Die Unabhängigkeit Finnlands hätte demnach für Lenin zu dieser Zeit keine andere Aufgabe zu erfüllen, als die Revolution im

---

<sup>20</sup> Tuomo Polvinen, *Venäjän vallankumous ja Suomi 1917–1920* (Die russische Revolution und Finnland 1917–1920). Bd. 1 u. 2, Helsinki 1967 u. 1971.

Lande zu beschleunigen. Das Buch Polvins veränderte die offizielle Außenpolitik natürlich nicht und führte zu keiner Wendung des Kekkonenschen Standpunktes. Alle über dieselbe Frage später erscheinenden ernstzunehmenden Forschungen gelangten zu ähnlichen Auffassungen wie Polvins.<sup>21</sup> Der Streit über die Bedeutung von Lenins Tat flammte immer wieder einmal in der Presse auf und führte zu keinem Ergebnis, bis schließlich der von Lenin geschaffene Staat in dieselbe Mülltonne der Geschichte fiel, in welche er einst seinen Vorgänger hineinbefördert hatte. Auch der von Kekkonen zur Stützung der finnischen Unabhängigkeit seinerzeit geschaffene Mythos sollte nicht mehr benötigt werden, da nun die Bilder der Präsidenten der Vereinigten Staaten auf greenback dollars auf die Russen unserer Tage einen größeren Einfluß ausüben als Lenin.

Perti Luntinen, Dozent an der Universität von Tampere, veröffentlichte seit den 70er Jahren eine bemerkenswerte Anzahl von Arbeiten über die russische Verwaltung und die russische militärische Stärke in Finnland. Von diesen sollen hier besonders eine Biographie des letzten Generalgouverneurs der Zarenzeit, F. A. Seyn (1909–1917)<sup>22</sup> sowie das Buch „The Imperial Russian Army and Navy in Finland, 1808–1918“<sup>23</sup> erwähnt werden, das Luntinen publizierte, als er in Ruhestand ging.

Der Autor dieser Abhandlung selbst schrieb Forschungsarbeiten über die Beziehungen der oppositionellen und revolutionären Bewegungen in Finnland und in Rußland,<sup>24</sup> über das Verhältnis der russischen Regierung und der finnischen Arbeiterbewegung von 1899 bis 1905<sup>25</sup> sowie über die Finnland-Politik der russischen Regierung zwischen 1905 und 1917.<sup>26</sup>

<sup>21</sup> Z. B. Eino Ketola, *Kansallisen kansanvaltaan: Suomen itsenäisyys, sosialidemokratit ja Venäjän vallankumous 1917* (Auf dem Weg zu einer nationalen Demokratie: Die Unabhängigkeit Finnlands, die Sozialdemokraten und die russische Revolution 1917). Helsinki 1987.

<sup>22</sup> Pertti Luntinen, *F. A. Seyn, 1862–1918*. Helsinki 1985 (Studia Historica. 19).

<sup>23</sup> Pertti Luntinen, *The Imperial Russian Army and Navy in Finland, 1808–1918*. Helsinki 1997 (Studia Historica. 56).

<sup>24</sup> Antti Kujala, *Vallankumous ja kansallinen itsemääräämisoikeus: Venäjän sosialistiset puolueet ja suomalainen radikalismi vuosisadan alussa* (Revolution und nationales Selbstbestimmungsrecht: Die sozialistischen Parteien Rußlands und der finnische Radikalismus zu Beginn des Jahrhunderts). Helsinki 1989 (Historiallisia Tutkimuksia. 152); außerdem ders., *March Separately – Strike Together: The Paris and Geneva Conferences Held by the Russian and Minority Nationalities' Revolutionary and Opposition Parties, 1904–1905*, in: AKASHI Motojiro, Rakka ryusui: Colonel Akashi's Report on His Secret Cooperation with the Russian Revolutionary Parties during the Russo-Japanese War. Helsinki 1988 (Studia Historica. 31), S. 85–167.

<sup>25</sup> Antti Kujala, *Venäjän hallitus ja Suomen työväenliike 1899–1905* (Die russische Regierung und die finnische Arbeiterbewegung 1899–1905). Helsinki 1996 (Historiallisia Tutkimuksia. 194).

<sup>26</sup> Antti Kujala, *The Policy of the Russian Government Toward Finland, 1905–1917*, in: *Emerging Democracy in Late Imperial Russia*, hrsg. v. M. Conroy. Niwot 1998, S. 143–197.

Im Rahmen desselben Projektes zur Verwaltungsgeschichte, in dessen Zusammenhang Jussilas eben erwähnter Artikel (von 1996) erschien, wurde auch eine Reihe von Dissertationen jüngerer Forscher veröffentlicht, so unter anderem von Kristiina Kalleinen.<sup>27</sup>

In der finnischen Forschung zur Autonomiezeit gibt es einen weißen Fleck bzw. eine Frage wurde zu wenig berücksichtigt, nämlich der Anteil des Zaren bei der Ausgestaltung der russischen Finnland-Politik. Dies betrifft zumindest Nikolaus II., möglicherweise jedoch auch die früheren Zaren. Der Mangel ist sicherlich damit zu begründen, daß viele zentrale, über die höchste Reichsspitze Aufschluß gebende Archive in Rußland liegen und in der Sowjetzeit nur mit Hilfe der aus der Sowjetunion erhaltenen, selektiven Mikrofilmsammlung des finnischen Nationalarchivs zu benutzen waren. Diese Konstellation findet auch in der Überschrift der verwaltungsgeschichtlichen Arbeit Jussilas ihren Ausdruck – „Generalgouverneur, Ministerstaatssekretär und Senat“. Zumindest von den Archiven Nikolaus' II. und des Ministerrates (der Regierung nach dem Jahre 1905) sind außer den Akten, die die Sowjetunion als militärische Geheimnisse betrachtete, auch solche Akten unverfilmt geblieben, aufgrund derer man die Auffassung gewinnen mochte, daß der zarische Imperialismus sich bisweilen nicht sehr stark von der Politik oder den Absichten der Sowjetregierung unterschieden habe, zum Beispiel bei den Plänen zur Unterdrückung des Widerstandes der Finnen oder bei der 1914 und dann wieder in den Jahren 1939–1944 auf der Tagesordnung stehenden Frage des Anschlusses der Stadt Viborg (Viipuri) und Finnisch-Kareliens an Rußland. Indem sie solches Material aus den Mikrofilmen herauszensierten, wurden die Sowjetbeamten zu Beschützern ihres Erzfeindes Nikolaus II.

Die Zarenzeit wurde nicht ausschließlich aus dem Blickwinkel der politischen Geschichte behandelt. Die Dissertation Max Engmans, seit 1985 Professor für Allgemeine Geschichte an der „Åbo Akademi“ stellte mit bevölkerungs- und sozialhistorischen Methoden die Zuzugsbewegung von Finnen nach Petersburg und die beträchtliche finnische Minderheit der Stadt über 200 Jahre hinweg dar.<sup>28</sup> Engman untersuchte ebendiese Zuzugsbewegung auch aus verwaltungstechnischer Sicht in einer Veröffent-

<sup>27</sup> Kristiina Kalleinen, *Suomen kenraalikuvernementti: Kenraalikuvernöörin asema ja merkitys Suomen asioiden esittelyssä 1823–1861* (Das Generalgouvernement Finnland: Die Stellung und Bedeutung des Generalgouverneurs beim Vortrag der finnischen Angelegenheiten 1823–1861). Helsinki 1994.

<sup>28</sup> Max Engman, *S:t Petersburg och Finland: Migration och influens 1703–1917* (St. Petersburg und Finnland: Wanderung und Einfluß 1703–1917). Helsingfors 1983. (Bidrag till kännedom av Finlands natur och folk. 130).

lichung des Komitees für Verwaltungsgeschichte mit dem Titel „Förvaltningen och utvandringen till Ryssland 1809–1917“.<sup>29</sup> Außerdem veröffentlichte er in der von ihm bis Ende 2000 redigierten Zeitschrift „Historisk tidskrift för Finland“ („Historische Zeitschrift für Finnland“) eine große Menge von Artikeln, die die russisch-finnischen Beziehungen zum Inhalt haben, vor allem über die St. Petersburger Finnen, die Staatsangehörigkeit und den Zusammenbruch des Imperiums.<sup>30</sup>

In seiner Dissertation „Vanhan Suomen lahjoitusmaat 1710–1826“<sup>31</sup> zeigte Jyrki Paaskoski, daß in dem im 18. Jahrhundert zu Rußland gehörenden Ost-Finnland keine Leibeigenschaft herrschte, sondern die schwedische Bauernfreiheit und die schwedische Rechtspraxis dort in Kraft blieben.

Auch über den finnischen Rußland-Handel des 19. Jahrhunderts wurden Untersuchungen verfaßt.<sup>32</sup> Aus dem Bereich der auf die ältere Zeit Bezug nehmenden Forschung verdient noch die dreiteilige Geschichte Russisch-Kareliens vom Mittelalter bis zum Frieden von Stolbova 1617 aus der Feder Heikki Kirkinens,<sup>33</sup> Professor für Allgemeine Geschichte an der Universität von Joensuu (1971–1990), Erwähnung.

## Beziehungen zur Sowjetunion in der Zeit der Unabhängigkeit

Keijo Korhonen behandelte Finnland in der Sowjetdiplomatie vom Friedensvertrag von Tartu (Dorpat) von 1920 bis zum Jahre 1939.<sup>34</sup> Juhani Suomi untersuchte seinerseits den Faktor Sowjetunion in der finnischen

<sup>29</sup> Max Engman, *Förvaltningen och utvandringen till Ryssland 1809–1917* (Die Verwaltung und die Auswanderung nach Rußland 1809–1917). Helsingfors 1995.

<sup>30</sup> Vgl. Max Engman, *Petersburgska vägar* (Petersburger Wege). Lovisa 1995.

<sup>31</sup> Jyrki Paaskoski, *Vanhan Suomen lahjoitusmaat 1710–1826* (Die Donationsländereien des Alten Finnland 1710–1826). Helsinki 1997 (Bibliotheca Historica. 24).

<sup>32</sup> Kauko E. Joustela, *Suomen Venäjän-kauppa autonomian ajan alkupuoliskolla vv. 1809–1865* (Der finnische Rußland-Handel in der ersten Hälfte der Autonomiezeit in den Jahren 1809–1865). Helsinki 1963 (Historiallisia Tutkimuksia. 62); Erkki Pihkala, *Suomen Venäjän-kauppa vuosina 1865–1917* (Der finnische Rußland-Handel in den Jahren 1865–1917). Helsinki 1970 (Bidrag till kändedom av Finlands natur och folk. 113).

<sup>33</sup> Heikki Kirkinen, *Karjala idän kulttuuripiirissä* (Karelien im Kulturkreis des Ostens). Helsinki 1963 (Historiallisia Tutkimuksia. 67); ders., *Karjala idän ja lännen välissä* (Karelien zwischen Ost und West). Helsinki 1970 (Historiallisia Tutkimuksia. 80); und ders., *Karjala taistelulentänä* (Karelien als Schlachtfeld). Helsinki 1976 (Historiallisia Tutkimuksia. 99).

<sup>34</sup> Keijo Korhonen, *Naapurit vastoin tahtaan* (Nachbarn gegen ihren Willen). Helsinki 1966; ders., *Turvallisuuden pettäessä* (Als die Sicherheit trog). Helsinki 1971; Bd. 1 u. 2 des Werkes: *Suomi neuvostodiplomatiassa Tartosta talvisotaan* (Finnland in der Sowjetdiplomatie von Tartu bis zum Winterkrieg).

Außenpolitik in den letzten Jahren vor dem Winterkrieg.<sup>35</sup> Diese Werke mögen in einigen Einzelaspekten veraltet sein, jedoch hat der zu Beginn der 90er Jahre eingetretene große politische Wandel in der Sowjetunion und in den Beziehungen Rußlands und Finnlands ihre Brauchbarkeit nicht beeinträchtigt.

Thema der Doktorarbeit von Timo Vihavainen war „Finnland in der Sowjetpresse 1918–1920“.<sup>36</sup> Jukka Nevakivi veröffentlichte 1970 die Studie „Muurmannin legioona“.<sup>37</sup> Alpo Juntunen stellte den Bau der Eisenbahnen in Nordwest-Rußland von den 90er Jahren des 19. Jahrhunderts bis zum Zweiten Weltkrieg dar<sup>38</sup> und Pekka Nevalainen das Schicksal Ingermanlands in den Jahren 1918 bis 1920.<sup>39</sup>

Forschungen, in denen die Epoche der finnischen „roten Emigranten“ im Sowjetrußland der 20er und 30er Jahre geschildert werden, haben sich auf breiter Front entwickelt, so zum Beispiel Markku Salomaas „Punaupseerit“<sup>40</sup> sowie die Bücher von Reino Kero und Auvo Kostiainen, die die amerikafinnischen und finnischen Auswanderer nach Sowjetkarelien zu Beginn der 30er Jahre zum Thema haben.<sup>41</sup>

Es besteht Grund dazu, von den im Laufe der 80er Jahre erschienenen, den Zweiten Weltkrieg behandelnden Forschungsarbeiten Osmo Jussilas Werk „Terijoen hallitus 1939–1940“ („Die Regierung von Terijoki 1939–

<sup>35</sup> Juhani Suomi, *Talvisodan tausta: Neuvostoliitto Suomen ulkopoliitikassa 1937–1939* (Der Hintergrund des Winterkrieges: Die Sowjetunion in der finnischen Außenpolitik 1937–1939). Bd. 1, Helsinki 1973.

<sup>36</sup> Timo Vihavainen, *Suomi neuvostolehdistössä 1918–1920* (Finnland in der Sowjetpresse 1918–1920). Helsinki 1988 (Historiallisia Tutkimuksia. 147).

<sup>37</sup> Jukka Nevakivi, *Muurmannin legioona. Suomalaisten ja liittoutuneiden interventio Pohjois-Venäjälle* (Die Murmansker Legion. Die Intervention der Finnen und der Alliierten in Nordrußland). Helsinki 1970.

<sup>38</sup> Alpo Juntunen, *Valta ja rautatiet: Luoteis-Venäjän rautateiden rakentamista keskeisesti ohjanneet tekijät 1890-luvulta 2. maailmansotaan* (Die Herrschaft und die Eisenbahnen: Die den Bau der nordwestrussischen Eisenbahnen hauptsächlich bestimmenden Faktoren von den 90er Jahren des 19. Jahrhundert bis zum Zweiten Weltkrieg). Helsinki 1997.

<sup>39</sup> Pekka Nevalainen, *Rautaa Inkerin rajoilla: Inkerin kansalliset kamppailut ja Suomi 1918–1920* (Eisen an Ingermanlands Grenzen: Die nationalen Kämpfe Ingermanlands und Finnland 1918–1920). Helsinki 1996 (Historiallisia Tutkimuksia. 195). In Finnland ist auch der Sammelband: Inkeri: Historia, kansa, kulttuuri (Ingermanland: Geschichte, Volk, Kultur). Helsinki 1992 erschienen.

<sup>40</sup> Markku Salomaa, *Punaupseerit* (Die roten Offiziere). Porvoo 1992.

<sup>41</sup> Reino Kero, *Neuvosto-Karjalaa rakentamassa: Pohjois-Amerikan suomalaiset tekniikan tuojina 1930-luvun Neuvosto-Karjalassa* (Sowjet-Karelien im Aufbau: Die Nordamerika-Finnen als Technikbringer im Sowjet-Karelien der 30er Jahre). Helsinki 1983 (Historiallisia Tutkimuksia. 122); Auvo Kostiainen, *Loikkaus: Suuren lamakauden laiton siirtolaisuus Neuvostoliittoon* (Die Überläufer: Die gesetzeswidrige Grenzübertrittsbewegung in die Sowjetunion in der Zeit der großen Depression). Helsinki 1988.

1940“)<sup>42</sup> hervorzuheben. Im Laufe der 70er Jahre verflüchtigten sich die Sympathien aus Jussilas Jugend für die politische Linke. Im darauffolgenden Jahrzehnt verfaßte er einige populärwissenschaftliche Bücher über die Beziehungen zu Rußland und zur Sowjetunion, in denen er auf die ihm eigene sarkastische Weise in jene Freundschaftsliturgie Kerben schlug, die auf offizieller Ebene immer noch aufrechterhalten wurde. Die provokante Haltung gegenüber den Regierenden minderte jedoch in keiner Weise die wissenschaftliche Ertragsfähigkeit der Bücher. In der erwähnten Forschungsarbeit zeigte Jussila, daß die Terijoki-Regierung O.W. Kuusinsens keine Fehleinschätzung der Sowjetunion bzw. Ausnahme von ihrer sicherheitspolitischen Grundlinie bedeutete, sondern daß sie eine Marionettenregierung war. Das Hilfeersuchen, das von ihr bestellt werden sollte, stellte schon ein von Lenin eingebürgertes Mittel dar, bei Bedarf die Regierung und die gesellschaftliche Struktur eines kleinen Nachbarlandes zu ändern. Jussila erinnerte daran, daß die Sowjets noch an der Wende der 1970er zu den 1980er Jahren dieselben Methoden in Afghanistan anwendeten.

Ohto Manninen, Professor für Kriegsgeschichte an der Landesverteidigungsakademie Helsinki und Chefredakteur von „Historiallinen aikakauskirja“ („Historische Zeitschrift“), machte sich seinerseits in großem Umfang die Militärarchive der Sowjetunion zunutze, als er eine beachtliche Reihe von Artikeln über die beiden finnisch-sowjetischen Kriege in den Jahren 1939–1940 und 1941–1944 schrieb. In diesen Arbeiten werden außer militärischen auch politische Fragen berührt.<sup>43</sup>

Über die politische Geschichte des Winterkrieges zwischen Finnland und der Sowjetunion wurde unlängst eine finnisch-russische Forschungsarbeit erstellt, welche in beiden Ländern erschien.<sup>44</sup>

Aus dem Bereich der Forschung über den finnischen Kommunismus ist die Arbeit „Suomalaisen kommunismin synty 1918–1923“ von Tauno Saarela,<sup>45</sup> von Kimmo Rentola „Kenen joukoissa seisot? Suomalainen kommunismi ja sota 1937–1945“<sup>46</sup> und das von beiden bearbeitete Werk

<sup>42</sup> Osmo Jussila, *Terijoen hallitus 1939–1940* (Die Regierung von Terijoki 1939–1940). Porvoo 1985.

<sup>43</sup> Ohto Manninen, *Molotov cocktail – Hitlerin sateenvarjo: Toisen maailmansodan historian undelleenhirjoitusta* (Molotovs Cocktail – Hitlers Regenschirm: Neuschreibung der Geschichte des 2. Weltkriegs). Helsinki 1944.

<sup>44</sup> *Zimnjaja vojna 1939–1940* (Der Winterkrieg 1939–1940). Bd. 1: *Političeskaja istorija* (Politische Geschichte), hrsg. v. O.A. Ržeševskij u. O. Vehviläinen. Moskva 1998 sowie die finnische Ausgabe aus dem Jahr 1997.

<sup>45</sup> Tauno Saarela, *Suomalaisen kommunismin synty 1918–1923* (Die Entstehung des finnischen Kommunismus 1918–1923). Tampere 1996.

<sup>46</sup> Kimmo Rentola, *Kenen joukoissa seisot? Suomalainen kommunismi ja sota 1937–1945* (In wessen Reihen stehst du? Der finnische Kommunismus und der Krieg 1937–1945). Porvoo 1994.

„Communism National and International“<sup>47</sup> zu erwähnen. Saarelas und Rentolas Forschungen stützen sich zum Großteil auf die Parteiarchive der ehemaligen Sowjetunion: Beide haben diese in beachtlichem Ausmaß benutzt und ihre Resultate mit den finnischen Archivquellen in Verbindung gebracht. Rentolas Dissertation, die den Kommunismus zur Zeit des Krieges thematisiert – und obendrein schöne Leseerlebnisse vermittelt –, hat nicht allein über den Kommunismus, sondern auch über die damalige Finnland-Politik der Sowjetunion unsere Kenntnisse sehr vertieft, wenn auch noch nicht das gesamte russische Quellenmaterial zur Benutzung offensteht. Als eine Schwäche des Werkes kann freilich das völlige Fehlen eines sozialgeschichtlichen Aspektes erachtet werden.

In seiner Arbeit über die Regierung von Terijoki stellte Jussila die Behauptung auf, daß, falls es der Roten Armee im Winterkrieg gelungen wäre, Finnland zu besetzen, das Land nicht nach dem Muster der baltischen Länder zu einer Sowjetrepublik, sondern zu einer Volksdemokratie geworden wäre. Eine endgültige Klärung dieser These gibt es noch nicht, jedoch kann man aufgrund des Buches von Rentola vermuten, daß im Hinblick auf Finnland im Ernstfall keine andere Verfahrensweise als im Hinblick auf die baltischen Länder vorhanden gewesen wäre.

Von den die Nachkriegszeit berührenden Studien ist hervorzuheben die acht Teile umfassende Kekkonen-Biographie von Juhani Suomi (Erscheinungsjahre: 1986–2000, dargestellt die Jahre 1936–1981). Die Biographie stellt eine sorgfältige Quellenarbeit dar, jedoch ist sowohl die übermäßige Identifikation des Autors mit seinem Thema als auch die axiomatische Einstufung des Kekkonenschen Wirkens als „Vorteil des Vaterlandes“ negativ zu bewerten. Der Autor hat wenig von den in Teilen geöffneten Sowjetarchiven Gebrauch gemacht, welche, obwohl sie auch viele übertriebene und falsche Angaben enthalten, dennoch den nun auf den Vormarsch gebrachten Hochglanzcharakter verdunkeln könnten.

Als eingefleischter Streitgenosse Juhani Suomis auf dem Feld der Kekkonen-Forschung betätigt sich Hannu Rautkallio, der in seinen zahlreichen Büchern zu beweisen sucht, daß Kekkonen ein Vaterlandsverräter gewesen sei, der lediglich eine von ihm im Verein mit seinen Freunden vom KGB fabrizierte Drohung der Sowjetunion und die von ihm monopolisierten Beziehungen zum Sowjetstaat als Methode zur inneren Regierung Finnlands gebraucht habe. Die allgemeine Auffassung über die Bücher Rautkallios ist die, daß sie unzulänglich geschrieben seien und nicht alle Kriterien wissenschaftlicher Forschung erfüllten.

---

<sup>47</sup> Communism National and International, hrsg. v. Tauno Saarela u. Kimmo Rentola. Helsinki 1998 (Studia Historica. 58).



Einen großen Teil der die Beziehungen zur Sowjetunion in der Nachkriegszeit behandelnden Forschung (ausgenommen Suomis Kekkonen-Biographie) kann man mit dem von Jussila geschaffenen Terminus „Schnellgeschichte“ („instant history“) bezeichnen. Aus den nach wie vor allzu unzureichend geöffneten Sowjetarchiven ist man irgendeine sensationelle Nachricht herauszupflücken bestrebt, die tatsächlich wenig Aufschluß erlaubt, sofern man ihre Hintergründe nicht kennt. Die auf solche Art entstandenen Bücher besitzen größtenteils einen kommerziellen und sensationsbedingten Wert.

Von der „Schnellgeschichte“ hebt sich die im Jahre 1997 erschienene Studie „Niin kylmää että polttaa: Kommunistit, Kekkonen ja Kreml 1947–1958“<sup>48</sup> von Kimmo Rentola vorteilhaft ab. Der Autor vermittelt ein durch und durch glaubhaft wirkendes Bild von jenem hinter den Freundschaftskulissen betriebenen harten Spiel, das Kekkonen und die Sowjetunion mit den finnischen Kommunisten als Strohänner gegeneinander spielten. Die äußerst selektive Öffnung der aus der Nachkriegszeit stammenden russischen Archive bewirkte, daß dieses Buch nur vorläufige Forschungsergebnisse aufzeigen kann. Jedoch hat Rentola den Mangel dadurch kompensiert, daß er die Archive der finnischen Schutzpolizei benutzte. In jedem Falle ist festzustellen, daß Rußlands gegenwärtige Archivpraxis für die Forschung, die sich mit den Beziehungen zur Sowjetunion in der Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg befaßt, ein ernstes Hindernis darstellt.

Finnland ist ein Land, in dem die Dinge immer anders lagen, als dies bei oberflächlicher Betrachtung aussah. Der zum gegenwärtigen Zeitpunkt dynamischste Bereich der Osteuropa-Forschung, die Forschung über den finnischen Kommunismus, wurde seinerzeit mit Geldern der dem Ende ihres Wirkens entgegengehenden Finnischen Kommunistischen Partei in Gang gebracht. Aber ungeachtet dieses überaus wenig versprechenden Ausgangspunktes führte die Arbeit zu allgemein anerkannten und geschätzten Ergebnissen. Allerdings ist der tatsächliche akademische Status der Forschung, die die Arbeiterbewegung und gar noch das kommunistische Pendant berührt, schwach. Gleichwohl ist eine Menge Studien, welche „ordentlichere“ Felder behandelt, in ihrem Schatten geblieben.

<sup>48</sup> Kimmo Rentola, *Niin kylmää että polttaa: Kommunistit, Kekkonen ja Kreml 1947–1958* (So kalt, daß es brennt. Die Kommunisten, Kekkonen und der Kreml 1947–1958). Helsinki 1997; Auch der vierte, die Jahre 1944–1948 in den Blick nehmende Teil der Biographie Tuomo Polvinens über J.K. Paasikivi behandelt die Beziehungen zur Sowjetunion in der Nachkriegszeit: Tuomo Polvinen (u.a.), J.K. Paasikivi: *Valtiomiehen elämäntyö* (J.K. Paasikivi: Das Lebenswerk eines Staatsmannes). Bd. 4, Porvoo 1999.

## Die Institutionen und die Zukunft

Zu russischen Forschern und ihren Organisationen bestehen heutzutage über die im Verband der Finnischen Historischen Gesellschaft tätige Rußland-Abteilung Beziehungen. Als deren Vorsitzender fungiert Timo Vihavainen („Renvall-Institut“).

In Finnland bestehen im Bereich der Geschichte keinerlei Institute, die Osteuropa-Forschung betreiben, und es gibt keine besonders zu diesem Zweck eingerichteten Professuren. Die Forschung hängt vielmehr davon ab, daß Osteuropa-Studien betreibende Personen in das Amt eines Professors für Geschichte und unterhalb davon liegende universitäre Stellen berufen werden. Die Akademie von Finnland sah in den 90er Jahren die Osteuropa-Forschung als eines ihrer Schwerpunktgebiete an und finanzierte mehrere auf die Geschichte bezogene Forschungsprojekte, namentlich am Karelien-Forschungsinstitut der Universität Joensuu, wo man sich auf Sowjetkarelien und andere nördliche Nachbargebiete konzentrierte.

Im Verantwortungsbereich des Bildungsministeriums ist das „Institut für Rußland und Osteuropa“ tätig, welches eine mit der Kulturverwaltung zusammenhängende Einrichtung darstellt,<sup>49</sup> obgleich es an ihr einige Forscherstellen gibt. Diese sind jedoch ebenfalls nicht dem Bereich der Geschichte zugehörig. Das Institut organisierte den vom 29. Juli bis zum 3. August 2000 in Tampere stattfindenden VI. Weltkongreß des International Council for Central and East European Studies (ICCEES). Ferner bestehen an der Universität Helsinki ebenfalls zwei auf dem Gebiet der Osteuropa-Forschung tätige Einrichtungen, das multidisziplinäre Lehrgemeinschaften für verschiedene Territorien (unter anderem für Rußland und Osteuropa) systematisierende „Renvall-Institut“ und das staatliche „Aleksanteri-Institut“, die Forschungen und Studien zu Rußland und Osteuropa fördern und koordinieren. Diese Institute richten verschiedene Kurse und Sonderveranstaltungen aus, wobei letzteres eine Forscher-schule aufrecht erhält. Alle drei Institute verrichten gute Arbeit, Forschungseinrichtungen im eigentlichen Sinne sind sie jedoch nicht.

Bei der Bewertung der Zukunftsperspektiven der historischen Osteuropa-Forschung muß man jenem – vom Standpunkt des Faches aus beklagenswerten – Umstand Beachtung schenken, daß das Interesse der finnischen Gesellschaft im Hinblick auf Rußland und Osteuropa im Vergleich zu dem früher vorhandenen in den 90er Jahren merklich abnahm. Nur sehr wenige Geschichtsstudenten und auch jüngere Forscher beherrschen

---

<sup>49</sup> Es besitzt auch eine vorzügliche russische Bibliothek.

noch das Russische oder sind bestrebt, diese Fähigkeit zu erwerben. Weder auf dem Gebiet der historischen Forschung noch auf dem des Geschichtsstudiums ist Rußland auch nur im geringsten Maße „in“. Trotz allem erscheinen vergleichsweise viele Forschungsarbeiten aus der Feder der jüngeren Generation, nicht zuletzt dank lange währender Unterstützung der Akademie von Finnland. Die Perspektiven des Faches könnten besser, sind jedoch auf der anderen Seite weit davon entfernt, düster zu sein.

Was die Lehrstühle betrifft, die die Kontinuität der Forschung am besten gewährleisten, so ist die Entwicklung gegenläufig. Professoren, die sich in der Osteuropa-Forschung Verdienste erworben, traten in den Ruhestand. Soweit Informationen vorliegen, wurden einzig und allein bei der Besetzung der außerordentlichen Professur für Politische Geschichte an der Universität Helsinki im Jahre 1983 und bei der Besetzung des jetzigen Lehrstuhles für Allgemeine Geschichte an der Universität Joensuu in besonderer Weise Verdienste berücksichtigt, die auf dem Gebiet der Geschichte Rußlands und Osteuropas erworben wurden. Die Osteuropa-Forschung besitzt in der gegenwärtigen Entwicklungssituation der universitären Stellenpläne und -planungen keine allzu hohe Priorität. Es sieht so aus, als ob Finnland ins dritte Jahrtausend übergetreten ist, um ebendort den von seinem Nachbarn Rußland erzeugten Herausforderungen mit der Sachkenntnis des Lehrstuhlinhabers für Allgemeine Geschichte an der Universität Joensuu, welche das Herrschergeschlecht der Rurikiden in der Kiever Rus' (Rußland) von 900–1100 betrifft, als seiner einzigen institutionalisierten Forschungsressource zu begegnen.

Wenn von der Entwicklung des Faches die Rede ist, müßte man dennoch nicht allein auf die von der Gesellschaft vorgegebenen äußeren Forderungen schauen, sondern ebenso auf die wissenschaftsinternen Gegebenheiten. Denn es verhält sich so, daß die Rußland- und Osteuropa-Forschung bzw. die territorienbezogene Forschung überhaupt im Hinblick auf die Innovationsfreudigkeit der historischen Forschung weder in Finnland noch anderswo einen hohen Stellenwert genießt. Damit ist nicht allein die Übermacht der Politischen Geschichte angesprochen, sondern auch die bekannte Schwerfälligkeit bei der Aneignung neuer methodischer Zugänge. Diese Diskussion ist an dieser Stelle jedoch nicht angebracht.

### **Anschriften**

- Historisches Institut, Universität Helsinki, Postfach 59, FIN-00014 Helsinki, Tel.: 358-9-19 12 28 26, Fax: 358-9-19 12 32 17, <http://www.helsinki.fi/hum/hist>
- Institut für Sozialgeschichte, Universität Helsinki, Postfach 54, FIN-00014 Helsinki, Tel.: 358-9-191 89 35, Fax: 358-9-191 89 42, <http://www.valt.helsinki.fi/yhis>
- Renvall-Institut, Universität Helsinki, Postfach 59, FIN-00014 Helsinki, Tel.: 358-9-19 12 29 95, Fax: 358-9-19 12 31 07, <http://www.helsinki.fi/hum/renvall>
- Aleksanteri-Institut, Universität Helsinki, Postfach 4, FIN-00014 Helsinki, Tel.: 358-9-19 12 41 75, Fax: 358-9-19 12 38 22, <http://www.halvi.helsinki.fi/aleksanteri>
- Slawische Bibliothek, Universität Helsinki, Postfach 15, FIN-00014 Helsinki, Tel.: 358-9-19 12 31 96, Fax: 358-9-19 12 46 07, <http://hul.helsinki.fi/hyk/kirjasto/slavica.html>
- Nationalarchiv, Postfach 258, FIN-00171 Helsinki, Tel.: 358-9-22 85 21, Fax: 358-9-17 63 02, <http://www.narc.fi>
- Institut für Rußland und Osteuropa, Annankatu 44, FIN-00100 Helsinki, Tel.: 358-9-22 85 44 34, Fax: 358-9-22 85 44 31, <http://www.rusin.fi>
- Landesverteidigungsakademie, Institut für Kriegsgeschichte, Postfach 7, FIN-00861 Helsinki, Tel.: 358-9-18 14 48 11, Fax: 358-9-18 14 65 35, <http://www.sotahl.mil.fi>
- Historisches Institut, Åbo Akademi, FIN-20500 Åbo, Tel.: 358-2-2 15 43 95, Fax: 358-2-2 15 48 45, <http://www.abo.fi/fak/hf/hist>
- Karelisches Institut, Postfach 111, FIN-80101 Joensuu, Tel.: 358-13-2 51 24 52, Fax: 358-13-2 51 24 72, <http://www.joensuu.fi/ktl>
- Finnisches Institut in Sankt Petersburg, Postfach 213, FIN-53501 Lappeenranta, Tel.: 7-812-3 25 32 05, Fax: 7-812-3 25 32 07

Aus dem Finnischen übersetzt von Frank Neseemann, Heidelberg

## Finnish and Estonian Schools in St. Petersburg Province, 1885–1914: The Successes of Local Initiative\*

von Steven T. Duke

To begin with a paradox: The 1897 census counted more than 130 000 Finnish speakers and more than 64 000 Estonian speakers in St. Petersburg Province (*guberniia*).<sup>1</sup> The number of Estonian speakers in the province reportedly climbed to more than 100 000 by 1918, with 50 000 or more in the city itself.<sup>2</sup> Yet despite the large and growing number of Finnish and Estonian speakers, little has been written in English about the ethnic communities they formed in and around St. Petersburg. In fact, when judging by the published historiography on St. Petersburg,<sup>3</sup> few historians – westerners and Russians included – actually know about the

---

\* Research for this study was supported in part by two grants from the International Research & Exchanges Board (IREX), to Russia in 1995/96 and to Estonia in 1996, with funds provided by the National Endowment for the Humanities, the United States Information Agency, and the U.S. Department of State, which administers the Russian, Eurasian, and East European Research Program (Title VIII). A Pre-Dissertation Travel Grant from the Office of International Programs at Indiana University and a Research Grant from the David M. Kennedy for International Studies at Brigham Young University also facilitated research. None of these organizations is responsible for the views expressed herein. Earlier versions of this paper were presented at the 6th World Congress of the International Council for Central and East European Studies in Tampere, Finland, and the lecture series of the Center for Russia, East Europe and Central Asia, University of Wisconsin-Madison.

<sup>1</sup> *Pervaiia vseobshchaia perepis' naseleniia Rossiiskoi Imperii 1897 g.* (First general population census of the Russian Empire). 89 vol., ed. by N.A. Troinitskii. St. Petersburg 1897–1905, here vol. 37, pp. 92f.

<sup>2</sup> August Nigol, *Eesti asundused ja asupaigad Venemaal* (Estonians settlements and places of residence in Russia). Tartu 1918, pp. 10f.

<sup>3</sup> James H. Bater, *St. Petersburg: Industrialization and Change*. London 1976; Victoria E. Bonnell, *Roots of Rebellion: Workers' Politics and Organization in St. Petersburg and Moscow, 1900–1914*. Berkeley 1983; Katerina Clark, *Petersburg, Crucible of Cultural Revolution*. Cambridge, Mass. 1995; Christine Hinshaw [Ruane], *The Soul of the Schools: The Professionalization of Urban Schoolteachers in St. Petersburg and Moscow, 1890–1917*. Phil. Diss., Berkeley 1987; Victoria King, *The Emergence of the St. Petersburg Industrialist Community, 1870–1905: The Origins and Early Years of the St. Petersburg Society of Manufacturers*. Phil. Diss., Berkeley 1982; Robert B. McKean, *St. Petersburg Between the Revolutions: Workers and Revolutionaries, June 1907–February 1917*. New Haven 1990; Richard Pipes, *Social Democracy and the St. Petersburg Labor Movement, 1885–1907*. Cambridge, Mass. 1963; Walter Sablinsky, *The Road to Bloody Sunday: Father Gapon and the St. Petersburg Massacre of 1905*. Princeton 1976; Gerald D. Suhr, 1905 in St. Petersburg. Labor, Society, and Revolution. Stanford 1989; Solomon Volkov, *St. Petersburg: A Cultural History*. New York 1995; Reginald Zelnik, *Labor and Society in Tsarist Russia: The Factory Workers of St. Petersburg, 1855–1870*. Stanford 1971.

more than one dozen sizable non-Russian communities in the Imperial capital in the years before the First World War, even though the Russian-speaking proportion of the city's population never rose about 83% between the censuses of 1869 and 1910.<sup>4</sup> Much work remains to be done to explain how the non-Russian and non-Orthodox communities of St. Petersburg developed and evolved, to what extent they were influenced by political, socio-economic, and religious trends, how nationalism, revolutionary movements, and war affected community members, and what roles education, religion, and social movements played in their development.

In this paper the author briefly explores one aspect of this broader historiographical puzzle: the history of primary education among the Finnish and Estonian speakers of St. Petersburg Province from 1885 to 1914. I argue that religion, language, and ethnicity were key factors in the creation and functioning of their schools. I also contend that local initiative played a central role in the creation of schools and other community-based institutions and the preservation of their autonomy in the face of challenges launched by various institutional actors. On the whole, the Finnish and Estonian-speaking communities of St. Petersburg succeeded in advancing formalized schooling and in achieving some of the highest literacy rates in the province. Their history also illustrates the challenges and rewards of living in a multi-ethnic and multi-religious Imperial capital like St. Petersburg.

---

<sup>4</sup> Exceptions include N.V. Iukhneva, *Etnicheskkii sostav i etnosotsial'naia struktura naseleniia Peterburga: Vtoraia polovina XIX – nachalo XX veka* (The ethnic composition and ethno-social structure of the population of St. Petersburg: 2nd half of the 19th to the beginning of the 20th century). Leningrad 1984; *Etnograficheskie issledovaniia Severo-Zapada SSSR: Traditsii i kul'tura sel'skogo naseleniia: Etnografiia Peterburga* (Ethnographic studies of the northwestern region of the USSR: Traditions and culture of the rural population: Ethnography of St. Petersburg), ed. by idem. Leningrad 1977; *Staryi Peterburg: Istoriko-etnograficheskie issledovaniia* (Ancient St. Petersburg: Historical ethnographic studies), ed. by idem. Leningrad 1982; *Peterburg i guberniia: Istoriko-etnograficheskie issledovaniia* (Petersburg and guberniia: Historical ethnographic studies), ed. by idem. Leningrad 1989; *Etnografiia Peterburga-Leningrada* (Ethnography of Petersburg-Leningrad). 3 vol., ed. by idem. Leningrad/St. Petersburg 1987–1994; Benjamin Nathans, *Conflict, Community, and the Jews of Late Nineteenth-Century St. Petersburg*, in: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas* 44 (1996), No. 2, pp. 178–216; Anders Henriksson, *Nationalism, Assimilation and Identity in Late Imperial Russia: The St. Petersburg Germans, 1906–1914*, in: *Russian Review* 52 (1993), No. 3, pp. 341–353; idem, *The St. Petersburg Zeitung: Tribune of Baltic German Conservatism in Late Nineteenth-Century Russia*, in: *Journal of Baltic Studies* 20 (1989), No. 4, pp. 365–378; Mikhail Beizer, *The Jews of St. Petersburg: Excursions Through a Noble Past*. New York/Philadelphia 1989; Alexander Orbach, *The Pogroms of 1881–1882: The Response from St. Petersburg Jewry*. Pittsburgh n.d.

## Finnish Communities in St. Petersburg Province

Balto-Finnic-speaking peoples, including Finnish speakers, have inhabited the East Baltic region in the area of modern-day St. Petersburg for centuries. Sweden-Finland acquired the region in the Peace of Stolbova in 1617 and created the provinces of Ingermanland (Ingria) and Kexholm (Käkisalmi). While Ingria was under Swedish control, many of its Orthodox inhabitants, including Russian, Izhorian and Karelian speakers, moved eastward toward Tver and Novgorod and were replaced by incoming Finnish speakers. Due to substantial immigration the region had become roughly three-fourths Finnish by the late 1600s, and Sweden's Lutheran church had begun to organize congregations and establish schools in the region.<sup>5</sup> However, Peter the Great's conquest of the region in the early 1700s led to the enserfment of the local population and a substantial immigration of Russian speakers. The influx of Orthodox Russians into rural Ingria gradually began to change its ethnic and religious composition, although many localized regions remained culturally and linguistically Finnish until the early twentieth century.<sup>6</sup>

Many of Ingria's Finnish speakers remained in contact with Finland proper even after Alexander I invaded Finland and acquired the Grand Duchy of Finland from Sweden in 1809. The Peace Treaty of Borgå (Porvoo) of that year brought more than one million Finnish speakers into the Romanov empire. However, the Grand Duchy's subjects were governed not by the Imperial Senate or State Council but by the Finnish Senate in

<sup>5</sup> Eino Jutikkala, Kauko Pirinen, *A History of Finland*. New York 1988, pp. 81-84; Nicholas V. Riasanovsky, *A History of Russia*. 4th ed., Oxford 1984, p. 176; Jill Lisk, *The Struggle for Supremacy in the Baltic 1600-1725*. New York 1968, p. 62; David Kirby, *Northern Europe in the Early Modern Period: The Baltic World 1492-1772*. London 1990, pp. 118-123; Heikki Leskinen, *Inkerin asutus ja väestöryhmät (Settlements and population groups in Ingria)*, in: *Itämerensuomalaiset: Heimokansojen historiaa ja kohtaloita (The Balto-Finns: The histories and fates of kindred peoples)*, ed. by Mauno Jokipii. Jyväskylä 1995, pp. 165ff. See also the following articles in: *Inkeri: Historia, kansa, kulttuuri (Ingria: History, people, culture)*, ed. by Pekka Nevalainen a. Hannes Sihvo. Helsinki 1992: Pirjo Uino, *Inkerinmaan esihistoria (The prehistory of the Ingrian region)*, pp. 11-34 and Heikki Kirkinen, *Inkerin keskiaika ja uuden ajan alku vuoteen 1617 (Ingria's medieval and early modern history to the year 1617)*, pp. 35-66.

<sup>6</sup> Ian M. Matley, *Demographic Trends and Assimilation among the Finnic-speaking Peoples of North-western Russia*, in: *Ural-altaische Jahrbücher* 48 (1976), pp. 167ff.; Kirby, *Northern Europe* (note 5), p. 161 a. 245f.; O.M. Fishman, *Karely (The karelians)*, in: *My zhivem na odnoi zemle: Naselenie Peterburga i Leningradskoi oblasti (We live in one land: the population of St. Petersburg and Leningrad Oblast)*, ed. by K.V. Chistov. St. Petersburg 1992, pp. 148f.; Leskinen, *Inkerin asutus* (note 5), pp. 167-171; Veijo Saloheimo, *Inkerinmaan asutus ja väestö 1618-1700 (Settlements and population of the Ingrian region, 1618-1700)*, in: *Inkeri* (note 5), pp. 67-82; Hannes Sihvo, *Savakoita, äyrämöisiä, inkerikoita (The Savakkos, Äyramöinens, and Izhorians)*, in: *Ibidem*, p. 180.

conjunction with a group of Finnish and Swedish-speaking officials with offices in St. Petersburg. The administrative transfer of ethnically Finnish regions north of St. Petersburg – so-called Old Finland – to the Grand Duchy of Finland in 1812 brought Finnish borders to within 20 kilometers of St. Petersburg itself.<sup>7</sup>

Three main groups of Finnish speakers can be identified in St. Petersburg Province in the mid-nineteenth century. The first group consisted of rural inhabitants whose roots in the area of Ingria went back to the 1600s and even earlier. This first group of Russian subjects, which I will call the Ingrian Finns, comprised two subgroups, known as the Äyrämöiset and the Savakot. According to the Baltic German scholar Peter von Köppen, nearly 43 000 Äyrämöiset and nearly 30 000 Savakot lived in the province in the early 1850s.<sup>8</sup> The second main group of Finnish speakers were Russian subjects who lived in St. Petersburg. Many in this group had family roots in Ingria or Old Finland and comprised the majority of the Imperial capital's Finnish-speaking population. These people were the working poor who inhabited the so-called Finnish slums, where disease festered and poverty reigned. Finnish-speaking Russian subjects also inhabited other cities outside St. Petersburg, such as Gatchina. The third main group, subjects of the Grand Duchy of Finland who lived in St. Petersburg, stood in rather marked contrast to the second. Most individuals in the third group traveled to St. Petersburg to take advantage of commercial opportunities such as transporting agricultural goods, timber, and raw materials to the Imperial capital, or to participate in the many trades, including clockmaking and silversmithing, that were in high demand. Subjects of the Grand Duchy also staffed the Finnish government offices in St. Petersburg, owned a substantial number of Finnish businesses, including various bookstores and commercial ventures, and worked at the Finland train station in the Vyborg district of the city.

---

<sup>7</sup> Jutikkala, Pirinen, *History of Finland* (note 5), pp. 112, 117f. a. 120. Vyskochkov notes that 17% of the residents of Kopore, Shlisselburg, and Iamburg Districts (data for St. Petersburg District were lacking) in 1732 were „new Russian immigrants“, while just under 10% of the residents were „old Russians“ whose forefathers had lived in Ingria prior to the period of Swedish control. Ingrian Finns constituted more than 37% of the population in those same districts, while Izhorians constituted 24%. See L.V. Vyskochkov, *Ob etnicheskom sostave sel'skogo naseleniia Severo-Zapada Rossii (vtoraia polovina XVIII–XIX v.)* (On the ethnic composition of the rural population of northwestern Russia [second half of the 18th to the 19th century]), in: *Peterburg i guberniia* (note 4), p. 113.

<sup>8</sup> Peter von Köppen, *Spisok inorodtsam Evropeiskoi Rossii, s pokazaniem gubernii, v kotorykh oni nakhodiastsia* (List of the non-Russians of European Russia, with an illustration on the provinces in which they reside). St. Petersburg 1852, sixth unnumbered page.



Finnish speakers who lived in St. Petersburg initially attended the Lutheran congregation of St. Catherine along with Swedish speakers; the Finnish congregation of St. Mary was established in 1745 following disputes among St. Catherine's two main groups. Most of the nearly 5 000 members in St. Mary's congregation in the early 1800s came from Ingria and Old Finland. The congregation's membership rose to around 16 000 by the 1880s, and by the early 1910s plans were underway to divide St. Mary's and create a second Finnish Lutheran congregation, although those plans remained unfulfilled due to the First World War.<sup>9</sup>

### Estonian Communities in St. Petersburg Province

The Estonian communities in St. Petersburg Province had a much different history than the Finnish communities in the same region. Most Estonians living in St. Petersburg and the surrounding region in the early 1900s were recent emigrants or the children of emigrants from Estonia proper. Only a few thousand Estonian speakers lived in the region by 1750, and Köppen counted only 7736 Estonian speakers in the rural parts of St. Petersburg Province in 1852.<sup>10</sup> The Estonian speakers who moved to the province from the mid-nineteenth-century onward generally left Estland and Livland Provinces in search of land or work. Legal changes in the 1850s and 1860s, including the Passport Law of 1869, made this movement possible, while a public distrust of Baltic German landowners led many Estonian farmers to believe that moving away from their homeland was their best option for land ownership.<sup>11</sup> According to Nigol, the eastward migration of Estonians took place in three stages. The first emigrants settled in the Crimean Peninsula and in Samara Province in the 1860s; a few years later, other groups of immigrants moved to the Caucasus region, Siberia, and European Russia; the last wave departed between

<sup>9</sup> Varpu Myllyniemi, *Pyhän Marian suomalainen seurakunta Pietarissa 1890–1917* (The Finnish congregation of St. Mary in St. Petersburg, 1890–1917). Helsinki 1990 (Church History Thesis), pp. 4–12; Juuso Mustonen, *Inkerin Suomalaiset seurakunnat* (Ingria's Finnish congregation). Helsinki 1931, pp. 24f.; Max Engman, *St Petersburg och Finland: Migration och influens 1703–1917* (St. Petersburg and Finland: Migration and influences, 1703–1917). Helsinki 1983, pp. 81 a. 190; idem, *Migration from Finland to Russia During the Nineteenth Century*, in: *Scandinavian Journal of History* 3 (1978), pp. 167f.

<sup>10</sup> Raimo Pullat, *Peterburi eestlased: Ajaloolis-demograafiline käsitus XVIII sajandi algusest kuni 1917 aastani* (Estonians of St. Petersburg: Historio-Demographic Research from the Beginning of the 18th Century till 1917). Tallinn 1981, p. 4; von Köppen, *Spisok* (note 8), n.p.

<sup>11</sup> Pullat, *Peterburi eestlased* (note 10), pp. 5f.

1907 and 1910 in response to tsarist policies, and largely settled in Vologda Province and in Siberia.<sup>12</sup>

Estonian immigrants settled in many parts of St. Petersburg Province. In addition to the imperial capital, they took up residence in Gdov (Oudova in Estonian), Iamburg (Jamburi in Estonian), Gatchina, Kronstadt, and in nearly one hundred other settlements in Gdov, Iamburg, Peterhof, Tsarskoe Selo, Luga, and Shliusselburg Districts (*uezdy*).<sup>13</sup> In some areas, Estonians comprised a substantial share of the local population by 1918.

Significant differences existed between the Estonian settlement in the imperial capital and those in the surrounding countryside. Most Estonians in St. Petersburg worked in factories or as house servants, although a small yet growing group involved themselves in business ventures, served as civil servants, attended institutions of higher learning, or joined the growing *intelligentsia*. August Janson, director of a business school and a mutual credit association, was elected to the St. Petersburg City Council in 1912. By about 1909, the influx of Estonian workers, businessmen, civil servants, students, and intellectuals into St. Petersburg gave that city the second largest group of Estonian speakers in the world (the city with the largest number was Tallinn, capital of Estland Province).<sup>14</sup> In contrast, the Estonian emigrants who moved to rural parts of St. Petersburg Province, as well as to other destinations throughout the Russian Empire, primarily sought land for farming. Many of those settlers looked to the Estonian community in St. Petersburg for guidance, direction, and even financial support in their efforts to maintain their Estonian identity, culture, and language.

---

<sup>12</sup> Nigol, *Eesti asundused* (note 2), pp. 10f.; idem a. J. Meomuttel, *Eesti asunikud laialises Vene riigis: Esimene katse sõnumid kõikide Eesti asunduste üle tuua* (Estonian Settlers in the Russian Empire: First Attempt to collect News about all Estonian Settlements). Tartu 1900, lists the names of Estonian settlements in the Russian Empire grouped by province. Both authors accept that economic pressures were the underlying cause of the outmigration. (Nigol, *Eesti asundused* [note 2], pp. 10f. and Nigol, Meomuttel, *Eesti asunikud* [note 12], p. 3)

<sup>13</sup> Nigol, *Eesti asundused* (note 2), pp. 14-24; Viktor Maamiagi [Maamägi], *Estonskie poselentsy v SSR (1917–1940 gg.)* (Estonian settlers in the USSR, 1917–1940). Tallinn 1976, pp. 17-49. The naming of geographical places is tricky in multilingual regions because many languages use different words for the same towns, cities, rivers, and religions. In this essay primarily Russian geographical place names for areas of present-day Russia were used, except for cities with established English equivalents (St. Petersburg and Moscow). When mention is first made of geographical places that are known by more than one name, I will place alternative spellings in parentheses.

<sup>14</sup> *Postimees* No. 259, 19 November 1897, p. 2; *Peterburi Teataja* No. 29, 11 March 1909, p. 1; No. 9, 21 January 1912, p. 1; No. 10, 24 January 1912, p. 1; Pullat, *Peterburi eestlased* (note 10), pp. 28ff. a. 35-42.

## Finnish Schools in St. Petersburg Province

Despite the existence of around two dozen Finnish primary schools and widespread literacy before 1700, formalized schooling spread only gradually in the Finnish communities of Ingria. So-called confirmation schools, in which Lutheran teenagers prepared for confirmation during weekend retreats and summer classes, had been in existence since the sixteenth century, yet the seventeenth century efforts of Sweden-Finland to establish schools in Ingria came to naught after Peter the Great acquired the region in the early 1700s and closed those schools. The first Finnish school established under Russian rule was opened in 1785 at Kolppana, near Gatchina, by the future Tsar Paul I, who funded the school entirely with royal funds. The next Finnish school in the rural parts of St. Petersburg Province was not established until 1839. Then, over the following three decades, another two dozen Finnish schools were opened, and formalized education began to spread again in Ingria.<sup>15</sup>

From the 1840s onward, the Finnish Lutheran congregation of St. Mary in St. Petersburg sponsored the most prominent Finnish schools in St. Petersburg Province. St. Mary's congregation opened its first school in the city in 1844. Although a few schools in Finland had provided basic instruction in the Finnish language prior to 1820, St. Mary's school was among the first to advance beyond basic reading and writing to include history, geography, singing, and the Russian language as a subject. In 1860, St. Mary's began to open additional primary schools in different parts of St. Petersburg and its environs with tuition in Finnish and Russian. Eleven such schools – seven inside the city limits and four outside – had been founded by the 1886–1887 school year. These operated under the direction of a specially appointed Finnish school inspector and church-school council. Together, these schools enrolled more than 900 pupils in fall 1892, and more than 1 000 in 1897.<sup>16</sup>

The branch schools run by St. Mary's congregation were crucial in making educational opportunities available to Finnish-speaking youth in St. Petersburg and its environs, but the congregation's higher primary school attracted more attention. In 1885, St. Mary's school council

<sup>15</sup> Juuso Mustonen, *Inkerin kansanopetuksen alkuvaiheita* (The beginning phases of popular instruction in Ingria), in: *Koulu ja Meneisyys* 1 (1935), pp. 77–85.

<sup>16</sup> Antti Inkinen, *Suomalainen koululaitos* (The Finnish school system in St. Petersburg), in: *Koulu ja Meneisyys* 4 (1939), pp. 93–101 a. 113–116; Alpo Juntunen, *Suomalaista kulttuuria Nevan rannoilla: Piirteitä Pietarin suomalaisen siirtokunnan kulttuurielämästä 1900-luvun alussa* (Finnish culture on the banks of the Neva River: Descriptions of cultural life in St. Petersburg's Finnish colony in the early 1900's). Turku 1970, pp. 18–21.

(which included Uno Cygnaeus and other individuals who later became important in expanding popular education in Finland proper) voted to transform St. Mary's original church school in downtown St. Petersburg into a „higher“ (*ylempi*) primary school. Twenty years later the school was transformed into a unified school (*yhteiskoulu*) providing both primary and secondary levels of instruction. This unified school provided tuition in Finnish and allowed Finnish speakers in Ingria and St. Petersburg to complete a seven-year course of study similar to that available in the Grand Duchy. An eighth year of instruction was added but had to be dropped for financial reasons. Upon completing the unified school, students could transfer to a secondary school in Finland for an additional year and take the University of Helsinki's entrance examinations.<sup>17</sup>

Other educational opportunities were also available to Finnish-speaking youth, particularly those from middle-class or upper-class backgrounds. Pupils who completed the course of study in one of St. Mary's three or four-class church schools had good chances of being admitted into a secondary school in the city, such as a gymnasium, at the Finnish government's expense. A total of 57 enrollment slots were created specifically for Finnish pupils in nine secondary schools in St. Petersburg in the mid-nineteenth century. Most of these positions were created at the command of Tsars Alexander I, Nicholas I, and Alexander II for the purpose of training individuals to serve in Finnish government offices in St. Petersburg and Helsinki.<sup>18</sup>

After the peasant emancipation of 1861, popular education also spread in Finnish Ingria. The first substantial increase in the number of rural schools occurred between 1874 and 1876, when 20 schools were established in Ingria, while the next two decades saw little growth. New schools were created steadily from 1897 to 1905, yet registered a sharp drop in 1906 and 1907, before rebounding strongly in 1908. By 1913, 229

<sup>17</sup> Mustonen, Inkerin kansanopetuksen (note 15), pp. 84f.; Kalevi Kajava, Pietarin suomalaisen kirkkokoulun vaiheista (About the phases of the St. Petersburg Finnish church-school), in: *Koulu ja Meneisyys* 15 (1963), pp. 44-47, 50ff. a. 59-66; Inkinen, *Suomalainen koululaitos* (note 16), pp. 89-103; Juntunen, *Suomalaista kulttuuria* (note 16), pp. 19 a. 24-29; Kalevi Kajava, Pietarin suomalaisesta yhteiskoulusta (About the St. Petersburg Finnish Unified School), in: *Koulu ja Meneisyys* 17 (1965), pp. 13f. a. 20f.; Myllyniemi, *Pyhän Marian* (note 9), pp. 96-104 a. 107-114; *Pietarin Suomalainen Yhteiskoulu: Kertomus lukuvuodelta 1909–1910* (The St. Petersburg Finnish Unified School: Report on the 1909–1910 school year). St. Petersburg n.d., p. 3; *Pietarin Suomalainen Yhteiskoulu lukuvuonna 1912–1913* (The St. Petersburg Unified School during the 1912–1913 school year). Viipuri 1913, p. 3.

<sup>18</sup> Antti Inkinen, *Suomalaisen nuorison opinkäyntiä Pietarissa venäläisen valtakauden aikana* (The schooling of Finnish youth in St. Petersburg under the tsarist regime), in: *Koulu ja Meneisyys* 9 (1959), pp. 7-20; idem, *Suomalainen koululaitos* (note 16), pp. 118f.

public schools were in operation in the Finnish settlements of Ingria (not including St. Petersburg). Most of the schools were established by local communities or congregations, but many others were created and funded by local *zemstvo* organizations.<sup>19</sup>

In 1913 a commemorative volume was published that contained data on these 229 schools. These data are fascinating, as a few highlights demonstrate. For example, data on the background of pupils show the schools were open to children from a variety of backgrounds: Of the 10 777 pupils enrolled in these schools in the 1910/11 school year, 8 180 were Lutherans and 2 597 were non-Lutheran. Unfortunately, because the data on pupils are given only in terms of religious background, they conceal the extent to which German, Estonian, and Latvian-speaking Lutherans also attended these schools, although Tynni asserts that virtually all of the Lutheran pupils spoke Finnish. The data also hide the number of Finnish, Karelian, Izhorian, and Estonian-speaking Orthodox believers who attended the schools, although the grouping for „non-Lutherans“ was probably dominated by Russian speakers. Of the Lutheran pupils, there were 4 890 boys and 3 290 girls, while 1 417 male and 1 180 female non-Lutherans also attended these schools.<sup>20</sup>

Data about teachers also reveal a variety of backgrounds: a total of 265 teachers served in these 229 schools, of whom 136 were Finns, 17 were Estonians, and 112 spoke primarily Russian. Several authors writing in 1913 seemed distressed by the fact that some Finnish pupils were taught by Russian teachers. However, given the significant number of non-Lutheran pupils in certain areas – who were probably Russian Orthodox children – an ethnically mixed group of teachers is understandable. For example, Tynni identifies 34 of the 37 teachers serving in schools where less than half of the pupils were Lutheran as Russians. However, Russian-speaking teachers were also present in schools with predominantly Lutheran students. In schools where Lutherans comprised the entire student

<sup>19</sup> K.T. [Kaaupre Tynni], *Hiukan tilastoa Inkerinmaan suomalaisen väestön keskuudessa toimivista kansakouluista* (A bit about popular schools functioning among the Finnish population in the Ingrian region), in: *Kolppanan Seminaari 1863–1913* (The Kolppana Seminary 1863–1913). Viipuri 1913, pp. 93–103; *Kolppanan Seminaari 1863–1913*, in: *Ibidem*, pp. 104–112; Mustonen, *Inkerin kansanopetuksen alkuvaiheita* (note 15), pp. 85 f.; Kaaupre Tynni, *Inkerin kouluolojen kehitys ennen vallankumousta ja sen jälkeen* (The development of Ingria's school conditions before the 1917 revolution and after), in: *Suur-Suomen koulu* (The school in Greater Finland), ed. by Jyväskylän Seminaarin Karjala-Seura. Jyväskylä 1930, pp. 180–183. Incidentally, the number of Finnish public schools in Ingria rose quickly to 313 by the end of 1918, according to Tynni's data (p. 184).

<sup>20</sup> K.T., *Hiukan tilastoa* (note 19), pp. 93 a. 96–99; *Kolppanan Seminaari 1863–1913* (note 19), pp. 104–112.

body, nine of the 52 teachers were identified as Russians and two as Estonians. In addition, Russian speakers comprised nearly one-fourth of the teachers in schools in which Lutheran pupils ranged from 80% to 99% of the student body.<sup>21</sup> By educational background, the largest group (of the 265 teachers) were Russian teachers (112), followed by Lutherans who had graduated from the Kolppana Teachers' Seminary (85), Finnish speakers who had completed the necessary course of study (probably in Finland) (36), and Estonian speakers (17) and Finnish speakers (15) who had graduated from Russian teachers' seminaries.<sup>22</sup>

The availability of trained teachers played a crucial role in the creation and content of the public schools and Sunday schools in Finnish areas of St. Petersburg Province. The ways in which Ingrian Finns worked to meet the need for teacher training differed substantially from the efforts, or lack thereof, pursued by other ethnic groups in this regard. In 1863, a teacher training seminary was established in Kolppana by the Lutheran Church for the explicit purpose of preparing Finnish-speaking youth to teach in Ingrian Finnish settlements. According to Haltsonen, the idea of establishing an institution for training teachers had been discussed for more than one decade, and the Teachers' Seminary founded in Tartu (Livland Province) in 1823 served as an important model and inspiration. Kolppana, a small town near Gatchina in the central part of Ingria, was considered an ideal location for the school, both in terms of geography and the prevalence of progressive educational models based on Pestalozzi's ideas. The Kolppana Teachers' Seminary opened in the fall of 1863 with 13 students between the ages of 15 and 23. At the end of the three-academic-year term, in spring 1866, it graduated its first cohort of eleven teachers. In contrast to Russian teacher training institutes and seminaries, the Kolppana Seminary admitted a new cohort of students – all men – only once every three years at first (every four years after 1888), and these students remained together in the same class for the entire period of TR, living and eating together in a dormitory attached to the school. Altogether, more than 200 students graduated from the school between 1866 and the outbreak of the First World War, many of whom grew up in central Ingria.<sup>23</sup>

<sup>21</sup> Tynni, *Inkerin kouluolojen kehitys* (note 19), pp. 180–183; Mustonen, *Inkerin kansanopetuksen alkuvaiheita* (note 15), pp. 85 f.

<sup>22</sup> Tynni, *Inkerin kouluolojen kehitys* (note 19), pp. 182.

<sup>23</sup> Sulo Haltsonen, *Inkerin suomalaisen koulun ja kansanvalistuksen vaiheita* (The phases of Ingria's Finnish school and popular education), in: *Inkerin suomalaisten historia* (The history of the Ingrian Finns), ed. by idem. Helsinki 1969, pp. 189–197; Tynni, *Inkerin kouluolojen kehitys* (note 19), p. 180; J. Raski, *Kertomus Kolppanan seminaarin vaiheista* (A report of the phases of the Kolppana Seminary), in: *Kolppanan Seminaari 1863–1913* (note 19), pp. 19–26.

Public schools were not the only type of school operating among the Finnish population in St. Petersburg Province. Sulo Haltsonen identifies a significant Lutheran „Sunday school“ movement that began among the Finns in Ingria in 1874. In 1902, 1 809 teachers were involved with 11 936 pupils in 482 Sunday schools, while in 1912 562 Sunday schools, with 1 591 teachers and nearly 13 000 pupils, were reported. Approximately 330 Sunday-school teachers and 13 Lutheran pastors traveled to an organizational meeting in Venjoki in 1912 to discuss their schools' needs. Haltsonen relates that all of these Sunday schools were run without a tuition fee by Lutheran pastors and local volunteers.<sup>24</sup>

In summary, Finnish speaking children in both St. Petersburg and Ingria had a growing number of schools available to them during the late tsarist era. The quality of instruction and teachers in these schools was generally good and rising. Most pupils could expect to learn and study both Finnish and Russian, although Finnish generally predominated in areas where Finnish-speaking teachers were available. Finnish speakers had some of the highest literacy rates in the area, and this was due partly to the longevity of the church-school and Sunday School systems, which remained potent focal points of community activities. Popular initiative in setting up schools and finding the funds for them enabled the Finnish school networks to remain relatively well-defined and cohesive as the empire's educational system matured in the early 20th century, although rapid growth in the number of schools and the resulting need for additional teachers potentially could have overwhelmed the Finnish school networks. In general, I find that popular initiative was the strongest indicator of success among Finnish schools in the area in the late 19th and early 20th centuries.

### **Estonian Schools in St. Petersburg Province**

Many of the same observations can be made about schools established by Estonian speakers in St. Petersburg and the rural parts of the province. Local initiative remained the driving factor behind the creation of new schools for Estonian settlers through the end of the tsarist era. In Estonian communities, as in Finnish ones, demand for education and literacy cut across socio-economic lines. However, in contrast to the Ingrian Finns, most children attending these schools had only recently settled in the region. St. Petersburg became the unofficial focal point for Estonian-

<sup>24</sup> Sulo Haltsonen, *Inkerin suomalaisen kirkon vakiintumisen aikakausi (1800–1917)* (The Ingrian Finnish Church's period of stabilization [1800–1917]), in: *Inkerin suomalaisten historia* (note 23), pp. 175 ff.

speaking settlers and workers in the province, and for this reason the Estonian community in the Imperial capital exerted a strong influence on Estonian speakers in towns and villages in the region.

The backbone of the Estonian schools in St. Petersburg Province was the Estonian Lutheran congregation of St. John. The congregation opened its first Estonian school in January 1844 with 26 pupils in attendance. Between 1849 to 1877 the congregation also operated a second school with German as the language of instruction. Although the congregation's Estonian school reportedly suffered in the late 1870s under pastor Freifeldt, by the 1890s the school was regularly forced to turn prospective pupils away because it lacked space to seat more than about 130 children. St. John's constructed a new, larger building for its church school in the mid-1890s, after several decades of planning and collecting money. This new building allowed the school to increase enrollments to more than 180 pupils per year and to introduce more advanced subjects than had previously been offered. The church school opened a fifth class in 1897, and offered a sixth year of instruction beginning in 1905. This additional year of tuition brought the school on a par with officially sanctioned *progymnasias*, thereby allowing pupils who completed the course of instruction at St. John's to enter government secondary schools directly. Efforts to open an Estonian secondary school in the Imperial capital modeled on the prestigious German school run by St. Peter's congregation were underway by 1910, but never reached fruition. Financial difficulties were one important reason for the lack of success; by 1909 St. John's Church Council discontinued giving the church school supplemental support, thus forcing it to rely exclusively on tuition fees to pay for day-to-day operations. Faced with dissolution or financial ruin, the church school was transformed into a private school in 1913.<sup>25</sup>

Even during its best years, St. John's congregation was unable to meet the educational needs of the increasing number of Estonian speakers in the Imperial capital. To help meet those needs, the St. Petersburg Estonian School Society (SPESS) was established in 1885.<sup>26</sup> By fall 1889, the

<sup>25</sup> Postimees No. 99, 5 May 1897, p. 3; Peterburi Teataja No. 1, 14 September 1908, p. 2; No. 10, 28 November 1908, p. 2; No. 41, 27 May 1909, p. 3; No. 20, 11 March 1909, p. 1; No. 61, 5 August 1909, p. 3; No. 62, 8 August 1909, p. 3; No. 84, 24 October 1909, p. 3; No. 113, 29 December 1911, p. 1; Pealinna Teataja No. 4, 6 January 1916, p. 1f.; St. Peterburi Eesti Jaani kirikukooli õpetuse eeskawa (The teaching plan of the St. John Estonian church-school in St. Petersburg). Tartu 1910, p. 3; St. Peterburi Eesti Kooli Selts 1885–1910 (The St. Petersburg Estonian School society 1885–1910). St. Petersburg 1910, pp. 12–15.

<sup>26</sup> Peterburi Eesti Kooli Selts 1885–1910 (note 25), pp. 14–17; Felix Kinkar, Eesti Haridusseltside ajaloo (History of the Estonian Education Societies). Tartu 1996, p. 95. The society's articles of incorporation were published as Ustav S.-Peterburgskago



SPESS had already established four schools and had entered a period of noticeable growth, yet it suffered declining fortunes from 1897 to 1904 before experiencing another phase of strength and growth from 1905 to 1914. The ebb and tide of the SPESS' fortunes can be seen clearly in enrollment statistics of the organization's primary schools and its membership rolls. Enrollment in the society's schools peaked around 160 from 1895 to 1898, then declined sharply in 1900 before gradually rebounding. Enrollments tripled from 1904 to 1911, rising from 192 to 578 in just seven years. In part this growth was facilitated by the establishment of three new schools outside the St. Petersburg city limits, but it was also due to a sharp increase in the number of pupils enrolled in School 4. The highest known enrollment in these schools occurred in fall 1914, when 616 pupils attended seven schools that employed 16 teachers.<sup>27</sup>

SPESS membership lists also reveal the organization's changing fortunes. In 1885, the organization received just over 86 rubles in total income, ostensibly from a small number of individuals. By the mid-1890s more than 200 individuals had joined the organization. The turning point came in 1903, when membership rose to 262. By 1909/10, the SPESS's successor organization, the St. Petersburg Estonian Education Society (SPEES), had 596 members, and this number rose to over one thousand by 1914, as new members joined the organization in St. Petersburg and branches of the society were established in at least one dozen Estonian settlements outside St. Petersburg. Income from membership fees naturally followed the same path as overall member enrollment, rising gradually to above 500 rubles in 1902 and to 1 117 in 1907/8.<sup>28</sup>

Many of the children who attended SPESS/SPEES schools were actually not Estonian speakers or Lutherans. The religious and ethnic make-up

---

Obshchestva ubezhhishcha i uchilishcha dlia maloletnikh detei oboego pola estonskogo proiskhozhdeniia / Põhjuskiri St. Peterburi Eesti mõlemat sugu alaialiste laste warjupaiga ja kooli Seltsile (Statutes of the St. Petersburg society of the Poor-House and School for Minor Children of Both Genders of Estonian Heritage). St. Petersburg 1897. Kinkar lists the other school societies and organizations involved in educational activities, together with the dates they were formed, in: Eesti haridusseltside ajaloo (note 26), p. 213-218.

<sup>27</sup> St. Peterburi Eesti Kooli seltsi (SPEKSi) aruanne, 1897 (Report of the St. Petersburg Estonian School Society, 1897). Tartu 1898, p. 5; SPEKSi 1900. aasta aruanne. Tartu 1901, p. 15; SPEKSi 1903. aasta aruanne. Tartu 1904, pp. 26 ff.; Otchety S.-Peterburgskogo Estonskogo Obshchestva Obrazovaniia i Prizreniia Sirot za 1908-9 i 1909-10 otchetnye gody (Reports of the St. Petersburg Estonian Society for the Education and upbringing of orphans for the 1908-9 and 1909-10 reporting years). St. Petersburg 1911, p. 10. See also Steven T. Duke, Estonian School Societies, in: *Journal of Baltic Studies* 31 (2000), No. 4, pp. 358-387.

<sup>28</sup> (SPEKSi) aruanne, 1897 (note 27), p. 5; SPEKSi 1900 (note 27), p. 15; SPEKSi 1903 (note 27), pp. 26 ff.; Otchety (note 27), p. 10; St. Peterburi Eesti Kooli Selts 1885-1910 (note 25), pp. 48 f.

of the schools changed gradually, from more homogenous in the 1890s to more diverse in the 1910s. In 1906 School 1, located near the Narva Gates on Peterhof Street, was only half Lutheran, while Schools 2 and 3 in downtown St. Petersburg were over 99% Lutheran. School 4 – recently opened outside St. Petersburg in a neighboring village, Smolensk – enrolled only 21 Lutheran pupils in a class of 44. Altogether, of the 286 children enrolled in fall 1906, there were 193 Estonian, 63 Russian, nine German, three Latvian, two Jewish, and 15 Polish pupils, plus one listed under „other nationality“. The situation was quite similar in fall 1914, when 321 of the 616 pupils identified themselves as Lutherans and only 325 called themselves Estonians. The other half of the student body that year included 232 Russians, 23 Poles, 19 Latvians, ten Jews, five Germans, and two listed as „other“.<sup>29</sup>

Beginning in 1908, affiliate branches of the SPEES began to be established in Estonian settlements outside the Imperial capital, and by 1912, 16 such branches were in operation. Less is known about the operation of SPEES schools in the rural parts of St. Petersburg, in large part because no scholar study has investigated their activities. News and reports published in the Estonian newspaper in St. Petersburg, „Peterburi Teataja“, indicate that affiliate branches of the SPEES were first and foremost social organizations. One gets the impression that the promotion of education was a secondary purpose of these new organizations, although contemporary members would certainly dispute this observation. Two other school societies were also established, in Gdov and Narva, which were not affiliated with SPEES. In 1909 the school run by the Oudova (Gdov) Estonian School Society (hereafter OESS) reportedly enrolled 70 pupils and employed two teachers. The Narva School Society increased enrollments at its school from 41 in 1909 to 122 just five years later.<sup>30</sup>

Elsewhere in St. Petersburg Province, Estonian speakers also took the initiative to establish schools for their children; and, as in St. Petersburg, they were also forced to open these schools to individuals from differing ethnic and religious backgrounds. In some places, such as Gatchina, the

<sup>29</sup> SPEKSi aruanne, 1897 (note 27), pp. 2f.; St. Peterburi Eesti Kooli seltsi ja Heategevuse Seltsi Aruanne 1906 ja 1907 aasta tegewuse üle kuni 1. augustini 1907 (The report of the St. Petersburg Estonian School Society and the Voluntary Society for activities, 1906 through 1 August 1907). Tartu 1908, p. 10; Petrogradi Eesti Hariduse Selts: 1914/1915 a. aruanne (1. augustist 1914 kuni 1. augustini 1915 a.) (Report of the Petrograd Estonian Education Society, 1 August 1914 through 1 August 1915). Petrograd 1916, p. 7.

<sup>30</sup> Peterburi Teataja No. 9, 31 January 1909, p. 3; No. 98, 22 November 1911, p. 1; Narva Kooliseltsi 1909. aasta aruanne (Report of the Narva School Society for 1909). Narva 1910, p. 11; Narva Kooliseltsi 1914 a. aruanne (Report of the Narva School Society for 1914). Narva 1915, p. 7.

Lutheran church played a leading role in sponsoring and operating primary schools, where German-, Estonian-, and Finnish-speaking Lutheran children predominated. After 1906, many newly established SPEES branch affiliates chose to support local Lutheran church schools, rather than create rival schools and face the challenges of paying qualified teachers and attracting pupils. Elsewhere, as in Narva and Gdov, Estonian residents set up independent school societies to provide education for their children. These schools tended to enroll Russian-speaking children in addition to Estonian speakers in an effort to increase cash flow from tuition payments, simply in the effort to help the schools stay afloat financially. In still other areas, *uezd zemstvos* sponsored the only schools available within 20 miles, and Estonian-speaking children attended those schools because no alternatives existed. In many Estonian settlements, the teacher in the local church school also served as the assistant pastor (*Küster*) and was therefore kept quite busy with his church responsibilities, in addition to his teaching duties. These individuals played a significant role in the spiritual and intellectual life of their communities, but the nature of their profession increased their mobility. Communities often struggled to find qualified individuals to fill the position left vacant by school teachers who had moved on, for as happened in Mäsnikova in 1911/12, the teacher's departure meant the end of the school.<sup>31</sup>

While complete data are lacking about the schools attended by Estonian-speaking children, some information does exist. Nigol's data, for example, indicate that education was generally available to most Estonian-speaking children in St. Petersburg by the mid-1910s. Nigol's data also clearly demonstrate that education, religion, and Estonian social organizations were often seen as integral and necessary components of a more generalized Estonian national identity for many at that time. The Estonian settlement at Dubnitsa, in Gdov *uezd*, was typical of Estonian settlements with over 300 residents: it possessed both a school and a Lutheran house of prayer (*palvemaja*). Altogether, 20 of the 38 settlements Nigol identifies possessed a school, and 16 of those 20 had both a school and a house of prayer. Many of those settlements also contained an Estonian social organization of some type, such as a credit union or farmers' society, which often functioned under the same roof as the school or

<sup>31</sup> Peterburi Teataja No. 10, 28 November 1908, p. 1; No. 14, 24 December 1908, p. 2; No. 2, 7 January 1909, p. 3; No. 95, 2 December 1909, p. 3; No. 37, 14 May 1911, p. 3; No. 114, 31 December 1911, p. 1; No. 47, 21 April 1912, p. 1; Ivika Maidre, *Jam-burgi maakonna eesti asunduste kiriku- ja hariduselu XIX sajandi teisest poolest 1905 aastani* (The Church and educational life of the Estonian settlements in Jam-burg District [St. Petersburg Province] from the second half of the 19th century to 1905), in: Forseliuse Sõnumid 1 (1995), No. 4, pp. 1-6.

house of prayer. In Iamburg uезд, where Estonian speakers were more spread out geographically, Nigol identifies only four schools. By contrast, Estonian zemstvo schools were widely available in the Estonian settlements of Peterhof, Luga, and Shliusselburg uездy, although many of those settlements, such as Klopitsa in Peterhof uезд, also possessed an Estonian school society that cooperated with the zemstvo in funding and administering local schools. In settlements with substantial Finnish populations, such as Kronstadt and Kattila, Estonian children attended Finnish schools.<sup>32</sup>

In summary, the structural arrangements of educational institutions among Estonian speakers in St. Petersburg Province was a bit different than that of Finnish speakers in the region. The creation of the St. Petersburg Estonian School Society (later the Education Society) shifted the focus away from the Lutheran Church to other forms of popular initiative, at least within the Imperial capital. Most of the growth in popular schooling came in the early 20th century and built upon the earlier traditions of literacy and confirmation schools. Popular initiative in establishing school societies and promoting locally directed schools reveals that education had successfully become a vital part of ethnically Estonian communities.

## Conclusion

Four conclusions can be drawn from the foregoing analysis about Finnish and Estonian schools in St. Petersburg Province. First, these ethnic communities were successful in their efforts to create and finance schools largely at will through the outbreak of World War in 1914. Although there is some evidence that the Ministry of Education attempted to exert more control over this process in individual cases, in practice only the communities themselves imposed limits their own abilities to establish schools and fund them as they saw fit. Lutheran churches, community associations, school societies, and individuals all faced challenges related to the financial constraints of their communities. For the most part, minority linguistic communities in the Imperial capital were dominated numerically by people from working-class and lower-middle-class backgrounds, as socio-economic data from St. Mary's Finnish congregation demonstrate. Indeed, the financial limitations of St. John's Estonian Lutheran congregation and the reluctance of parishioners to increase their voluntary con-

---

<sup>32</sup> Nigol, *Eesti asundused* (note 2), pp. 14-24.

tributions were two main factors behind the creation of the SPESS in 1885. Thus, the most powerful limitations affecting new-school creation came from within each community; only rarely were direct limitations imposed from outside.

Second, Lutheran congregations played a leading role in the creation and financing of non-Russian schools throughout the tsarist regime. Although the influence of these congregations in the realm of primary education began to wane in the late 1800s, they remained the backbone of the educational systems that developed among Finnish and Estonian speakers in St. Petersburg Province. St. Mary's congregation served as the keystone of an extensive church school system in St. Petersburg and Ingria, and the Estonian congregation of St. John offered the most extensive educational program available outside Estonia that included at least partial instruction in the Estonian language. The importance of these congregations was also strong outside St. Petersburg, where churches offered a combination of weekday schools for children, and Sunday schools and evening classes for adults and children alike.

A third conclusion is a corollary of the second: religious institutions provided much of the early initiative and incentive for establishing primary schools but were unable to fully meet the educational needs of their constituents. In most communities the need for additional educational sponsors was recognized sometimes between about 1880 and 1900. The first community-run educational organization in St. Petersburg Province was established in 1885, when Estonian community leaders in St. Petersburg created the SPESS. It later merged with the SPEBS, in 1906, to create the SPEES. Other non-Russian communities set up their own educational societies in the decade of the 1900s. This trend toward community-based schools increased noticeably after 1908. The spread of the SPEES's branch societies throughout the province beginning in 1908 is a case in point.

Fourth, the activity level of *uezd zemstvos* and the Ministry of Education toward primary education as a whole had a direct influence on the creation and funding of non-Russian schools. It is striking that the number of non-Russian schools in St. Petersburg Province jumped significantly at the precise times when *uezd zemstvos* and the Ministry of Education launched major campaigns to increase school funding throughout the empire. When *zemstvo* funding priorities shifted in the 1890s, *zemstvo* organizations at the *uezd* level devoted their resources to public education on a large scale. The number of primary schools in Finnish settlements of St. Petersburg Province also jumped markedly in the late 1890s and early 1900s. Primary schools of all kinds, including many non-Russian community schools, accepted annual financial assistance from the

zemstvo. A different dynamic appears to have influenced a new wave of school creation that began around 1908. Although the central government allocated additional tens of millions of rubles each year thereafter, through the Ministry of Education, for the exclusive purpose of assisting primary schools throughout the empire, it is unclear how much of that money was allocated to Finnish and Estonian community schools. Thus, it appears that a more public attitude toward popular education after 1908 was the most important cause of this latest wave of new-school openings.

Overall, this analysis has shown that the Finnish- and Estonian-speaking communities of St. Petersburg Province were experiencing a period of dynamic change in the late 19th and early 20th centuries. The relatively rapid creation of social organizations, newspapers, native-owned businesses, and schools beginning in the last two decades of the 19th century marked the transformation of these communities from small groups of immigrants and farmers into conscious centers of separate religious, linguistic, and ethnic identities. Religion, language, and ethnicity were important forces that set these groups apart from those around them, despite their integration into the local economy. Local initiative played a central role in the creation of schools and other community-based institutions and the preservation of their autonomy during the late tsarist era. On the whole, the Finnish and Estonian-speaking communities of St. Petersburg succeeded in advancing formalized schooling and in achieving some of the highest literacy rates in the province. Their history illustrates that life in a multi-ethnic and multi-religious center like St. Petersburg was full of challenges as well as rewards, particularly because this large industrial and imperial capital which was built on immigration. This study also demonstrates that religious, linguistic, and ethnic borders and identities were constantly being challenged by the significant economic, political, social, and demographic changes taking place in tsarist Russia in the years preceding the First World War.

## REZENSIONEN

**Studienhandbuch Östliches Europa. Bd. 1: Geschichte Ostmittel- und Südosteuropas, hrsg. von Harald Roth. Köln (u.a.): Böhlau Verlag 1999, X, 560 S., 4 farbige Faltkarten (Böhlau-Studienbücher: Grundlagen des Studiums).**

Ein Handbuch, das Studierende und am Fach Interessierte in die Geschichte des östlichen Europa einführt, hat es – wie im Vorwort mit Recht behauptet wird – in dieser Form bislang nicht gegeben, und so gesehen stellt das Buch in der Tat eine willkommene Bereicherung dar. Weil ein solches Handbuch häufig den ersten Kontakt eines (Noch-)Laien zu einem Fach herstellt, verfügt es über eine gewisse Macht: Zum einen beeinflusst es die Entscheidung darüber, ob jemand beim Fach bleibt oder nicht, des weiteren hat es wegweisenden Charakter, was den Zugang zu einem Fach und eventuelle Desiderate betrifft, und schließlich bleiben bekanntlich ja gerade erste Eindrücke besonders gut haften. Wer sich dieser Macht bewußt ist, wird bei der Zusammenstellung eines solchen Handbuchs mit der entsprechenden Sorgfalt vorgehen. Zur Antwort auf die Frage, ob letzteres der Fall gewesen ist, möchte die nachfolgende Rezension beitragen. Ich werde dabei 1) auf die Abgrenzung des Stoffes eingehen; 2) allgemein etwas zum Aufbau, zum Ortsnamengebrauch und zum Kartenmaterial sagen; 3) exemplarisch die Beiträge zum Baltikum und zu Finnland näher unter die Lupe nehmen; und 4) noch einige abschließende Bemerkungen hinzufügen.

1. Zunächst zur Eingrenzung des Themenkreises bzw. zur Auswahl des Stoffes. Der Titel dieses Teilbandes lautet „Geschichte Ostmittel- und Südosteuropas“, und logischerweise bedarf dieser etwas vage angedeutete Raum der Definition und Abgrenzung. Ein Versuch hierzu wird, in etwas geschraubter Sprache, innerhalb der Vorbemerkung (S. VIII) unternommen: „Ostmittel- und Südosteuropa“ wird daher in der größtmöglichen Ausdehnung verstanden: Im Westen neben dem westslawischen Sprachraum auch die östlichen (teils ehemals) deutschsprachigen Provinzen und Länder umfassend, ganz Nordosteuropa als besondere, eigene Region mit einschließend, im Osten Weißrußland und die Ukraine nur mit Mühe dem zweiten Band überlassend und im Südosten mit der Türkei und Zypern die weitestmöglichen Punkte wählend.“ (Erst am Ende der Vorbemerkung, S. IX, wird mitgeteilt, was der in Vorbereitung befindliche zweite Teilband behandeln wird, nämlich die „Geschichte des Russischen

Reiches und der Sowjetunion“.) Diese Formulierung ist ein wenig unglücklich, denn sie läuft darauf hinaus, daß der Begriff „Ostmittel- und Südosteuropa“ auch Nordosteuropa umfaßt. Ich kann nicht umhin, dies als *contradictio in terminis* aufzufassen, denn wozu verwendet man Himmelsrichtungen, wenn sie gleichzeitig die entgegengesetzten Himmelsrichtungen bezeichnen sollen?

Das Problem ist freilich nicht neu und liegt daran, daß Südosteuropa ein mehr oder weniger konsensfähiger Begriff zu sein scheint, während dies bei Nordosteuropa eben (noch?) nicht der Fall ist (vgl. die gute Darstellung von Ralph Tuchtenhagen zum Begriff „Nordosteuropa“, S. 73-80). Man hätte vielleicht den Mut haben können, diesen Begriff zu etablieren und in irgendeiner Weise auch schon im Titel zu verwenden, womit auch eine gewisse Symmetrie wiederhergestellt worden wäre: etwa „Nordost-, Ostmittel- und Südosteuropa“, wenn nicht gleich – warum nicht innovativ? – „Nordost-, Mittelost- und Südosteuropa“ oder Nord-, Mittel- und Süd-Osteuropa, aber aufgrund der Verschiedenheit von „Ostmittel-“ und „Mittelost-“ und den damit verbundenen, teils emotionalen, Konnotationen sowie aufgrund des ohnehin komplizierten Mitteleuropa-Begriffs wäre eine solche Formulierung wohl nicht durchsetzbar. Eine andere Möglichkeit wäre eine sprachliche Definition gewesen, denn es geht hier ja eindeutig um den Raum zwischen den ostslawischen und den germanischen Sprachen, nur sind derartige Definitionen in der Geschichtswissenschaft in der Tat nicht üblich (obwohl in der Vorbemerkung, S. VII, ja ein Ansatz dazu unternommen wird, wenn vom „Bindeglied zwischen der deutschen und ostslawischen Geschichte“ die Rede ist.).

Jedenfalls hätte eine bessere Titelwahl auch plausibler erklären können, wieso Finnland überhaupt zum behandelten Stoff gehört. Nun aber wirkt die Aufnahme Finnlands in den Band etwas überraschend, und auf den vier am Ende beigefügten historischen Karten (die immer denselben Kartenausschnitt Europas zeigen) ist kein einziges Mal Finnland in seiner vollen Größe verzeichnet, wohl aber Teile von Tunesien, Nordägypten, Syrien und Sardinien. Es widerspräche dem Naturell der Finnen, hier eine diplomatische Protestnote zu lancieren, aber gefragt werden darf natürlich, in welchem Zusammenhang die Karten des Buches mit dem behandelten Stoff stehen.

2. Wenn man das Inhaltsverzeichnis aufschlägt, erblickt man nach den „Grundlagen“ und den Darstellungen über die „Geschichtsregionen“ ein alphabetisches Verzeichnis „Länder, Staaten und Regionen“. Hier hofft man also, das Gesuchte schnell zu finden. Wenn man aber Estland oder Lettland sucht, so muß man erstaunt feststellen, daß man sie an ihrem



Platz in der alphabetischen Reihenfolge nicht findet. Nanu, gehören sie denn nicht zum Themenbereich des Buches? Selbstverständlich gehören sie dazu, aber sie werden hier – beide! – hinter Livland versteckt: „Livland mit Estland, Lettland“ lautet der Eintrag. Ohne auf die mögliche inhaltliche Begründung einzugehen (dazu vgl. unten), halte ich es für höchst ungeschickt, diese beiden Staaten mit Nichterwähnung zu strafen (man fragt sich, wofür?). Historische Argumente kann es hier eigentlich nicht geben (etwa dergestalt, daß die beiden *Staaten* ja erst im 20. Jahrhundert entstanden sind), denn beispielsweise auch Jugoslawien (mit eigenem Eintrag, wie Serbien auch) ist nicht älter. Regionen, Länder, staatliche Gebilde und (National-)Staaten sind veränderliche Begriffe, das wissen Historikerinnen und Historiker besser als viele andere. Durch die Aufnahme von sowohl Byzanz als auch dem Osmanischen Reich ins Alphabet ist im vorliegenden Buch ja auch Rechnung getragen worden. Die Nichtbeachtung von Estland und Lettland ist daher unverständlich, zumal Estland ja ein einigermaßen alter Begriff ist (der mit verschiedenen Inhalten gefüllt wurde), nur Lettland ist wirklich vergleichsweise jung.

Im Grunde genommen ist die Lage ja gar nicht so kompliziert, wenn wir uns die folgenden Gleichungen (auf einem Zeitstrahl) betrachten: (Alt-)Livland = Estland + Livland + Kurland = Estland + Lettland. Das einzig Knifflige, dem Herausgeber und dem verantwortlichen Verfasser aber zweifellos bekannte Problem ist, daß hierbei die beiden Livlands (weswegen das eine bei mir auch den Vorsatz Alt- bekommen hat) und die beiden Estlands *nicht* deckungsgleich sind, während aber die Größen rechts und links der Gleichheitszeichen, sieht man von kleineren Grenzkorrekturen ab, in den letzten acht Jahrhunderten durchaus (geographisch) deckungsgleich gewesen sind. Das erste Gleichheitszeichen markiert dann ungefähr die Mitte des 16. Jahrhunderts, das zweite 1918. Hieraus nun einen Teil herauszupflücken und als Haupteintrag gelten zu lassen (Livland, Kurland) und einen anderen unter einen der ersten zu subsumieren (Estland und Lettland zu Livland), ergibt ein schiefes und doch wohl – gerade für Studienanfängerinnen und -anfänger – eher verwirrendes Bild. Selbst wenn es historische Erwägungen gegeben haben sollte, die für eine derartige Einteilung sprachen, wären zumindest Verweise angebracht gewesen.

Im übrigen ist der Aufbau klar und übersichtlich, auch erscheint es sinnvoll, in vorausgeschickten Kapiteln einige Grundlagen zu klären. Die Kürze der jeweiligen Ländereinträge (selten über zehn Seiten, sieht man von den Einträgen zum Habsburgerreich, zu Polen und Ungarn ab, die aufgrund ihrer Größe und ihrer „langen“ Geschichte naturgemäß mehr Raum beanspruchen) und die jeweils beigefügte Bibliographie erscheinen

für einen ersten Zugriff tatsächlich ausreichend. Der Anhang (S. 493-556) mit den Zeittafeln (für jede Region separat), Forschungseinrichtungen, einem Glossar (samt Sachregister), einem Ortsregister und einem Personenregister sorgt für vielfältige Information und eine gute Erschließungsmöglichkeit der Texte.

Ein Ortsnamenregister ist aufgrund der bekannten Vielsprachigkeit im fraglichen Raum natürlich unentbehrlich. Der Herausgeber hat sich für „die gängigen deutschen Formen“ (S. VIII) entschieden – eine gerade im Bereich der Geschichtswissenschaft übliche Praxis –, läßt dann aber im Kapitel über Nordosteuropa eine Art „political correctness“ zu, weswegen die dortigen Archivstandorte durchweg mit den staatssprachlichen Namen genannt werden (S. 78): København, Moskva, Warszawa etc. (wobei, wenn schon denn schon, bei Rīga der Längenstrich über dem i fehlt ...). Man kann viel und lange darüber diskutieren, was denn nun gängig ist, eine Sache aber muß deutlich sein: Es gibt Umbenennungen von Städten, so daß man tatsächlich nicht „1850 in Leningrad“ sagen kann, und es gibt jahrhundertlang parallel benutzte Städtenamen wie etwa Florenz/Firenze. Letzteres trifft wohl auf die meisten der hier fraglichen Orte zu, und es bleibt dann jedem überlassen, für welche Form man sich entscheidet. „Gängigkeit“ ist sicherlich ein relativer und somit veränderlicher Begriff, und im Interesse der internationalen Kommunikation, woran der historischen Zunft ja sicher gelegen sein sollte, wäre zu diskutieren, ob man als gängig nicht jene Namen ansieht, die die Mehrheit der ansässigen Bevölkerung immer benutzt hat (auch wenn die Quellen aus sozialgeschichtlichen Gründen mehrheitlich einen anderen Namen gebrauchen. Geschichtswissenschaft muß aber allein aufgrund der „Macht der Quellen“ nicht rückwärtsgewandt sein.). Falsch ist es auf jeden Fall, wenn auf den Karten dreimal Helsingfors und einmal Helsinki, daneben dann aber viermal Åbo steht. Ebenso dreimal Reval und einmal Tallin (Reval), wobei die lateinschriftliche Form Tallin ohnehin insofern ein Fehler ist, als sie auf der Retransliterierung aus dem Kyrillischen beruht (anstatt den immer lateinschriftlich gewesenen estnischen Namen Tallinn zu verwenden).

Auf das Kartenmaterial ist oben schon kurz eingegangen worden. Hierzu noch einmal grundsätzlich: Man kann sicherlich gute Gründe für eine Mitaufnahme Finnlands finden, aber auf den Landkarten das Land dann nicht komplett abzubilden, ist ein grober Faux-pas, wenn nicht – mit Verlaub – eine Unverschämtheit. Ein Land auf einen kleinen südwestlichen Ausschnitt zu reduzieren, verrät so manches über die Einstellung und den Horizont des Herausgebers: Das Land am Nordostrand Europas erscheint ihm wohl recht unwichtig; ahnungslose Laien, die sich

ein Bild machen wollen, werden also nie erfahren, wo Finnland eigentlich aufhört, ob es vielleicht mal Zugang zum Eismeer hatte oder auch nicht (worüber auch im Finnland-Beitrag von Ralph Tuchtenhagen, S. 157-164, keine Auskunft gegeben wird), sie werden aufgrund von Karte 1 („Ostmittel- und Südosteuropa im Spätmittelalter um 1400“) auch denken müssen, die heutige finnische Hauptstadt habe damals schon bestanden, obwohl Helsinki erst 1550 gegründet worden ist. Auch dies erfährt man nicht im Finnland-Beitrag, allerdings ist eine Stadtgründung wie die Helsinkis auch nicht von dermaßen historischer Bedeutung, daß sie in einem fünfseitigen Beitrag erwähnt werden müßte. Aber in einem historischen Handbuch mit so offenkundig ahistorischem Kartenmaterial zu arbeiten, ist unverzeihlich.

3. Im folgenden will ich kurz auf die Beiträge zum Baltikum und zu Finnland eingehen, weil allein hier eine bescheidene fachliche Kompetenz beim Rezensenten vorliegt. Erkenntnisse aus der nun folgenden Besprechung sind also nicht unbedingt übertragbar auf die anderen Abschnitte des Buches, aber darauf werden womöglich andere Rezensentinnen und Rezensenten eingehen.

Viereinhalb Seiten über Finnland (von Ralph Tuchtenhagen, S. 157-161) sind gewiß nicht viel Raum für acht Jahrhunderte, aber es ist ja gerade der Zweck eines einführenden Studienhandbuchs, ein komplexes Thema knapp darzustellen und vor allem den Weg zu weiterer Information zu zeigen. Letzteres ist mit der – einschließlich der Zeitschriften – 78 Titeln umfassenden Bibliographie (S. 161-164) sicherlich auch gelungen, wenn gleich es hier rätselhafte Lücken gibt: Wieso Eino Jutikkalas deutschsprachige „Geschichte Finnlands“ fehlt, stattdessen aber Handbücher über die finnische Postgeschichte und die schwedische Flotte aufgenommen sind, will auf den ersten Blick nicht ganz einleuchten.

Tuchtenhagens Periodisierung weicht insofern von der traditionellen ab, als er die Zeit zwischen 1914 und 1920 unter der Überschrift „Erster Weltkrieg und Unabhängigkeitskrieg“ als eigenständige Periode ansieht. Der Ausbruch des Ersten Weltkriegs aber war für Finnland keineswegs eine dermaßen große Zäsur, daß hier ein Epochenbeginn angesetzt werden müßte. Und die Folgeperiode mit dem Titel „Zeit der Unabhängigkeit“ erst 1920 beginnen zu lassen, nachdem Finnland sich 1917 für unabhängig erklärt hatte, ist zumindest ungebräuchlich. Auch die Verwendung des Begriffs „Unabhängigkeitskrieg“ ist ungewöhnlich, zumal der Autor selbst mitteilt, daß Rußland die finnische Unabhängigkeit ja bereits am 4. Januar 1918 anerkannte, Großbritannien und die USA ein Jahr später, im Frühjahr 1919, nachdem der traumatische Bürgerkrieg stattgefunden hatte. Auch die finnische Verfassung stammt von 1919, so daß 1920 als

Zäsur doch recht fragwürdig bleibt. Mir scheint, daß der Autor hier die Geschichte ausnahmsweise komplizierter macht, als sie ist. Im Falle Finnlands drängt sich die Einteilung in vier Epochen ja geradezu auf: Vor- und Frühgeschichte, schwedische Zeit, russische Zeit, Unabhängigkeit, wobei die beiden letzten Übergänge durch deutliche Jahreszahlen markiert werden können (1809, 1917). Eine weitere Untergliederung der schwedischen Epoche, wie hier von Tuchtenhagen vorgenommen (er läßt die Vor- und Frühgeschichte außen vor und kommt so auf die oben erwähnten fünf Perioden), ist selbstverständlich möglich und bei der großen Zeitspanne (12. Jahrhundert – 1809) auch sinnvoll. Alles in allem bleiben einige Fragezeichen, und es schimmert eine gewisse Uneinheitlichkeit durch: Wieso spricht der Autor so gewichtig von der „Geschichte Finnlands (n.b. nicht die finnische Geschichte)“ (S. 157), wenn es auf S. 161 doch wieder zweimal „die finnische Geschichte“ heißt? Sind hier also zwei verschiedene Themenbereiche gemeint? Wohl kaum.

Die Geschichte des Baltikums ist in meinen Augen, wie bereits dargestellt, höchst unglücklich aufgeteilt in die Einträge zu „Kurland“ (Ralph Tuchtenhagen, S. 240-243), „Litauen“ (Ralph Tuchtenhagen, S. 244-250) und „Livland mit Estland, Lettland“ (Ralph Tuchtenhagen, S. 251-258). Eine erste Frage war natürlich, ob in den betreffenden Artikeln nun eine Erklärung für diese Einteilung gegeben wird.

Der erste Satz des Kurland-Kapitels lautet (S. 240): „Kurland (lett. Kurzeme) war in vorchristlicher Zeit ein von lettisch-sprachigen Kuren (mlat. Curones, lett. Kurši) und finnisch-sprachigen Liven besiedeltes Land auf der Halbinsel Kurland, das die zwei Landschaften Kurland und Semgallen umfaßte.“ Verkürzt heißt das: Kurland war ein Land auf der Halbinsel Kurland, das die Landschaften Kurland und Semgallen umfaßte. Eine derartige Beschreibung ist völlig untauglich und erklärt nichts: Daß Kurland auf der Halbinsel Kurland liegt und die Landschaft Kurland umfaßt, ist keine besonders exakte Definition. Auch muß man sich fragen, wieso die Liven in vorchristlicher Zeit finnischsprachig waren, zumal man später liest, daß sie „ein ostseefinnisches Idiom“ (S. 251) sprechen. Der zweite Satz schiebt Kurland gleich woandershin: „Zu Beginn des 13. Jahrhunderts wurde das spätere Kurland vom Schwertbrüderorden erobert und missioniert und bildete fortan einen Teil des von Ritterorden, Erzbischöfen und der Stadt Riga beherrschten Altlivland (→ Livland).“ Das ist alles richtig, nur liefert es überhaupt keine Erklärung, warum Kurland denn in einem eigenen Artikel behandelt werden mußte (im Gegensatz zu Estland etwa). Der Verdacht liegt nahe, dies sei allein aufgrund der recht kurzen „eigenen“ Geschichte geschehen, die immerhin auch dazu führte, daß Kurland „das erste deutsche Territorium mit Kolonien:

Guinea, Tobago“ (S. 240) war. Eine Rechtfertigung für eine derartige Sonderbehandlung scheint mir dies indes nicht, zumal für die weitere Entwicklung ohnehin auf den Eintrag zu Livland verwiesen werden muß.

Ganz anders der Eintrag zu Litauen. Hier gelingt dem Autor ein kompakter Überblick über die Geschichte, allerdings schleichen sich am Ende Ungenauigkeiten ein: Daß Litauen „im Jahre 1990 unter nationalen Vorzeichen seinen Austritt aus der Sowjetunion (erklärte) und (...) sich als unabhängige Republik Litauen“ konstituierte, ist unpräzise. Es handelte sich hier nach litauischem Selbstverständnis um eine de facto-Wiederherstellung der de jure ohnehin noch bestehenden Unabhängigkeit, und die 1991 erfolgte tatsächliche Erlangung der Unabhängigkeit nach dem mißglückten Putsch in Moskau hätte durchaus erwähnt werden können. Auch ist die Formulierung „unter nationalen Vorzeichen“ unverständlich: Was genau bedeutet das? Kann man diese Formulierung verwenden, ohne sich gleichzeitig eine sowjetische Perspektive anzueignen? Für mich ist der Ausdruck „unter nationalen Vorzeichen“ strenggenommen nichtssagend und in diesem Zusammenhang abzulehnen, weil er nach irgendeiner Art von Bewertung riecht. Dies aber sollte in historischen Darstellungen tunlichst vermieden werden.

Abschließend sei ein Blick auf das problematische Kapitel „Livland mit Estland, Lettland“ geworfen. Dankenswerterweise führt der Autor gleich im zweiten Satz den Begriff Altlivland ein, um für Klarheit der Begriffe zu sorgen. Allerdings unterschlägt er hierbei die polnische Herrschaft in Livland (1561–1621), auch widerlegt der Hinweis auf die „eigene Geschichte“ von Kurland nicht die oben genannten Bedenken. Über den Begriff „ethnische Landschaften“ (im Zusammenhang mit den Kuren, Semgallen, Liven, Lettgallen und Selonen) mag man diskutieren, ich halte ihn nicht für hilfreich bzw. kann mir nichts darunter vorstellen.

Die vermeintliche Klarheit der Begriffe wird im nächsten Abschnitt leider wieder verwirrt. Das „Deutschordensland (Alt-)Livland“ habe bestanden aus „einem estländischen, öselschen und livländischen Teil“. Kurland wird hier unterschlagen, muß es wohl auch, da es ja ein eigenes Kapitel bekommen hat, aber leider entspricht dies nicht den historischen Gegebenheiten. Altlivland umfaßt ohne Zweifel auch Kurland!

An diesem Punkt überkamen mich Zweifel, ob dem Autor die Begriffe denn wirklich so klar waren, wie ich weiter oben in dieser Rezension unterstellt hatte. Denn allmählich nahm die Begriffsverwirrung bedrohliche Formen an. So ist dann im Zusammenhang mit der Unabhängigkeitswerdung von Estland zu lesen: „Sie (die Republik Estland; C.H.) umfaßte zunächst nur das ehemalige Gouvernement Estland, doch erhob die estnische provisorische Regierung auch Anspruch auf den nördlichen, est-

nischsprachigen Teil des ehemaligen Gouvernements Livland ...“ Dies ist schlicht falsch, und hier rächt sich, daß die Begriffe Estland und Livland nicht sorgfältig getrennt worden sind. Bereits 1881 sah ein Wunschkatalog der estnischen national gesinnten Kreise vor, die estnischsprachigen Gebiete Livlands mit dem Gouvernement Estland (das ausschließlich estnischsprachig war) zu vereinigen, 1905 wurde diese Forderung wiederholt, und 1917 stimmte die provisorische russische Regierung einer Änderung der Gouvernementsgrenzen zu. Es ist bedauerlich, daß diese historischen Tatsachen dem Autor entgangen sind. So etwas kann jedem passieren, aber in einem Handbuch, in dem man auf viereinhalb Seiten die Geschichte von zwei Nationen darstellen will, ist dies natürlich doppelt ärgerlich. Und eigentlich unentschuldig. Gerade wenn man sich so sehr auf historische Regionen (und nicht Nationen) beziehen will, dürfen derartige Fehler nicht passieren.

Eine weitere Uneinheitlichkeit ist, daß in diesem Kapitel sehr wohl vom Moskauer Putsch und der damit verbundenen Wiedererlangung der staatlichen Unabhängigkeit von Estland und Lettland die Rede ist, während dies im Litauen-Kapitel nicht der Fall war. Hier wird der Eindruck erweckt, als sei die Entwicklung grundlegend anders gewesen, was ja nicht der Fall gewesen ist. Und schließlich ist eine Formulierung wie „seit der staatlichen Unabhängigkeit 1990/91“ ebenfalls unnötig schwammig, denn so diffus waren die Vorgänge ja nicht. Man weiß sehr genau von der Anerkennung seitens Rußlands, der Aufnahme in die UNO etc. Mit einem Wort: Die Darstellung der Geschichte von Estland und Lettland ist unzulänglich, und die Subsumierung unter ein ungenügend definiertes „Livland“ keineswegs begründet.

Eine Erklärung findet dies alles dann auch folgerichtig in der Bibliographie: Bei den Gesamtdarstellungen zur estnischen Geschichte findet sich kein einziger estnischsprachiger Titel. Soll das heißen, daß die estnische/estnischsprachige Historiographie nichts Wesentliches zum Thema publiziert hat? Daß es also kein einziges relevantes Werk auf estnisch gibt, das die nationale Geschichte irgendwie behandelt hätte? Wenn diese Auffassung innerhalb der deutschen Osteuropaforschung vorherrschend ist, dann gute Nacht. Mit solchen Handbüchern disqualifiziert sich eine Disziplin.

4. Aufgewühlt durch derlei Entdeckungen fragte sich der Rezensent, ob dies allein Zufallsfunde waren und er nur von seinem eigenen Fachgebiet einen negativen Eindruck bekommen hat. Zur Kontrolle schlug er also ein anderes Kapitel auf, zum Beispiel das über die „Zigeuner (Roma)“ (S. 486-490, von Daniel Bein). Leider gibt es auch hier wieder sofort Kritik: Da heißt es schön sorgfältig zu Beginn „Der Begriff ‚Zigeuner‘ (...)

wird heute (...) im abwertenden Sinne verstanden“ – was ja zunächst eine korrekte Beobachtung ist. Nur: Warum wird dazu nicht Stellung bezogen, warum wird dann weiterhin ohne jegliche Problematisierung von Zi-geunern gesprochen? Es ist ja zweifellos richtig, diesen Begriff als problematisch darzustellen, aber es ist unmöglich, dann weiterhin den Begriff zu verwenden, ohne zu sagen, warum man dies tut (wozu man ja seine guten Gründe haben kann).

Auf weitere Stichproben habe ich verzichtet. Die Mängelliste ist zu lang, die Energie des Rezensenten erschöpft. Bleibt am Schluß nur die Frage, wie der Verlag zu dem Umschlagtext auf dem Rückendeckel gekommen ist: „Das ‚Studienhandbuch Östliches Europa‘ ist ein zuverlässiges Hilfsmittel bei der Beschäftigung mit der Geschichte, Gesellschaft und Kultur unserer östlichen Nachbarn.“ Genau das ist das Buch nämlich nicht. Ein Studienbuch, das schon, aber alles andere als zuverlässig. Es weist dilettantische Züge auf, und das muß man wissen, wenn man es zur Hand nimmt.

Cornelius Hasselblatt, Groningen

**Kunst zwischen den Kulturen, hrsg. v. Bernd Henningsen. Berlin: Verlag Arno Spitz GmbH 2000, 212 S., 20 Abbildungen (Wahlverwandtschaft – Der Norden und Deutschland. 4).**

In diesem Band, dem vierten in der Reihe „Wahlverwandtschaft“, sind zwölf Beiträge abgedruckt, die aus einem Symposium an der Berliner Humboldt-Universität im Winter 1997/98 hervorgegangen sind, das anlässlich der am Deutschen Historischen Museum gezeigten und vielbeachteten gleichnamigen Ausstellung stattfand. Die Beiträge drehen sich um die Frage nach der gegenseitigen Beeinflussung des deutschen und skandinavischen Kultur- und Geisteslebens im 19. Jahrhundert, wobei im Mittelpunkt die Ausforschung dessen steht, was in der zeitgenössischen Rezeption als genuin deutsch bzw. skandinavisch („nordisch“) empfunden wurde.

Das 19. Jahrhundert stellte eine einmalige Epoche skandinavisch-deutschen Kulturaustausches dar, in der es nicht wie in den Jahrhunderten zuvor hauptsächlich nur deutschen Kulturexport nach Norden gab, sondern in der auch die Werke skandinavischer Künstler überall im deutschen Sprachraum rezipiert wurden. Die beiden Jahrzehnte um 1900 bildeten den Höhepunkt dieser Skandinavienrezeption. Schriftsteller, Maler, Mu-

siker und Geisteswissenschaftler trugen dazu bei, daß sich das deutsche Publikum ein Bild vom Norden machte. Aber auch aus Deutschland gelangten wichtige Impulse nach Skandinavien, in erster Linie nach Schweden, das die engste politische Verbindung mit dem Kaiserreich besaß. Schon vor dem Ersten Weltkrieg läßt dieser intensive deutsch-skandinavische Austausch aber deutlich nach, um dann nach dem Krieg nahezu zu versiegen.

Im vorliegenden Band werden neben bekannten Größen des künstlerischen Schaffens auch weniger berühmte, aber gleichwohl bedeutende Kulturmittler behandelt. Caspar David Friedrich sind gleich zwei Beiträge gewidmet: H. Börsch-Supan untersucht Friedrichs Beziehungen zu Schweden, das dieser zwar nie aus eigener Anschauung erlebt hat, dessen Charakter aber in einigen seiner bedeutenden Werke imaginiert wird. Als Greifswalder „Landeskind“ ist es nicht verwunderlich, daß Friedrich Stoff aus der schwedischen Geschichte und Mythologie bezog. Dänemark hat Friedrich dagegen unmittelbar kennengelernt, denn von 1794 bis 1798 war er Schüler an der Kopenhagener Akademie. K. Monrad geht in seinem Beitrag über Friedrich zum einen der Frage nach, welche Bedeutung dieser Dänemarkaufenthalt für Friedrichs künstlerische Entwicklung hatte, und zum anderen, ob Friedrich in der dänischen Kunst Spuren hinterließ. In dem kurzen, aber sehr instruktiven Artikel erfahren wir, daß Friedrich durch seinen Kontakt mit dänischen Künstlern in Kopenhagen durchaus entscheidende Anregungen empfangen hat. So können mehrere zentrale Aspekte seines künstlerischen Schaffens darauf zurückgeführt werden, wie Monrad an entsprechenden Beispielen demonstriert. Friedrichs Einfluß auf dänische Künstler blieb hingegen weniger markant.

Ganz umgekehrt verhielt es sich im Falle Felix Mendelssohns und dessen Beziehungen zum Norden. Eva Öhrström erörtert dessen überraschende Wirkung auf das dortige Musikleben um 1840, insbesondere in Schweden, und die Umstände, warum Berlin und nicht die damalige Musikhauptstadt Europas Wien zum dominierenden Bezugspunkt schwedischer Musikschaffender wurde. Hier war ein Geflecht aus diplomatischen, geschäftlichen und persönlichen Beziehungen der Stockholmer Oberschicht nach Berlin ausschlaggebend, das seit dem Beginn des Jahrhunderts ambitionierten jungen schwedischen Musikern den Weg nach Berlin ebnete, u.a. zu C. F. Zelter, dem Musiklehrer der Mendelssohns.

Wenn man an deutsch-skandinavische Kulturkontakte im 19. Jahrhundert denkt, verbindet man dies meist mit Werken der bildenden Kunst, insbesondere der Malerei. In Deutschland hatte sich im Laufe des 19. Jahrhunderts ein Klischee von der „nordischen“ Malerei verfestigt, das



zunächst überwiegend der Landschaftsmalerei verhaftet war, die an den Akademien in Düsseldorf und Dresden insbesondere von norwegischen Künstlern herausgebildet worden war. Später trat die skandinavische Historienmalerei süddeutscher Schulung hinzu.

Drei Beiträge widmen sich dieser Thematik. M. Malmanger beschäftigt sich mit dem norwegischen Landschaftsmaler August Cappelen, der um die Mitte des Jahrhunderts an der Düsseldorfer Akademie wirkte, aber dort 1852 erst 25jährig verstarb. Trotz seiner kurzen Schaffenszeit hat er – zunächst in den Spuren seines berühmten Landsmannes und Vorbildes Hans Gude wandelnd –, Malmanger zufolge die klassizistische norwegische Landschaftsmalerei in Auseinandersetzung mit der deutschen Landschaftsmalerei und insbesondere mit seinem Düsseldorfer Lehrer Schirmer in mehrerlei Hinsicht „revolutioniert“ – stilistisch durch eine romantisch verkleidete weite Auffassung der dargestellten Gegenstände, programmatisch, indem er seine Landschaften ohne das seinen norwegischen Künstlerkollegen eigentümliche nationale Projekt komponierte. Demnach ist bei Cappelen mehr „nordische“ Stimmung als norwegische Landschaft zu finden, was auch schon seine Zeitgenossen erkannten.

Ein Erneuerer war auch der 1855 geborene norwegische Maler Erik Werenskiold, der in der zweiten Hälfte der 1870er Jahre in München lebte. Neben neuen Maltechniken wandte er sich hier der Historienmalerei zu, die er um die Komponente der altnorwegischen Mythologie ergänzte. Den Wendepunkt seines künstlerischen Lebens brachte seiner eigenen Aussage zufolge die Internationale Kunstausstellung in München 1879, wo er mit der modernen französischen Malerei bekannt wurde, die sein weiteres Schaffen prägen sollte. Marit Werenskiold stellt den Weg ihres Großvaters von Norwegen nach München dar und seine dort in Auseinandersetzung mit der Genremalerei und der (französischen) Moderne stattgefundene künstlerische Entwicklung.

Ein anderer skandinavischer Maler, der zwischen Historienmalerei und Genre wandelte, war der von der Kunstgeschichtsschreibung weitgehend vernachlässigte Schwede August Malmström, der, eine Generation älter als Werenskiold, Mitte des Jahrhunderts zwei Jahre in Düsseldorf verbrachte. Gegen die bis heute landläufige Meinung, daß dieser Aufenthalt für die künstlerische Entwicklung Malmströms bedeutungslos geblieben sein soll, stellt Tomas Björk seine Ausführungen, in denen er überzeugend nachweist, daß Malmström erst in Düsseldorf mit den künstlerischen Formen vertraut gemacht wurde, mit denen er seine Motive aus der nordischen Mythologie wirkungsvoll zum Ausdruck bringen konnte. Erst die solchermaßen ermöglichte Vermischung mit der „modernen“ Historienmalerei weckte das große Interesse an dem altnordischen Themenkreis.

Die tiefsitzende Prägung des deutschen Publikums wurde Ende des Jahrhunderts durch das Auftreten einer neuen Generation skandinavischer Künstler irritiert, die sich nicht mehr eindeutig dem „Nordischen“ zuordnen ließen. L. O. Larsson analysiert die Rezeptionsgeschichte dieser Kunst in Deutschland um 1900. Der Bezugspunkt ist Edvard Munch, dessen Durchbruch in Berlin in den 1890er Jahren beispielhaft für das Vordringen der Moderne überhaupt in der Reichshauptstadt gesehen werden kann.

Nicht allein die zum Teil neuen Sichtweisen auf die weithin bekannten Künstler machen diesen Band zu einer interessanten Lektüre, mehr vielleicht noch die Beiträge, die sich mit denen auseinandersetzen, die in der Regel im Schatten stehen. Hier sind in erster Linie die Kulturmittler gemeint. D. Brennecke stellt die große Bedeutung des Stralsunder Pastors Gottlieb Mohnike als Übersetzer der Werke Esaias Tegnér's vor. Ohne Mohnikes als wahre Wahlverwandtschaft empfundene kongeniale Übertragung der Frithiofs Saga wäre dieses bedeutende Werk der skandinavischen Romantik rettungslos der modischen Nordlandduselei einer Amalie von Helvig, die 1826 eine gefällige, um nicht zu sagen kitschige, deutsche Übersetzung vorlegte, zum Opfer gefallen.

Daß neue dynastische Verbindungen auch neue künstlerische Impulse brachten, zeigt S. Söderlind in ihrem Beitrag über die sogenannte leuchtenbergische Verbindung. Gemeint ist damit die Vermählung des schwedischen Thronfolgers Oscar (I.) mit Josephine von Leuchtenberg, Enkelin des bayerischen Königs Maximilian I. Josef und nahe verwandt mit regierenden Fürstenhäusern auf dem Kontinent. Die Ehe war in erster Linie als Festigung der Herrschaftslegitimation des Emporkömmlings auf dem schwedischen Thron (Bernadotte) gedacht. Es entstanden dadurch aber auch Verbindungen zwischen dem Münchner Kunstleben und dem schwedischen Königshaus. Letzteres besaß zwar nicht die Möglichkeiten eines Ludwig I., des Onkels Josephines, doch wirkte dessen mäzenatisches Vorbild auf die Förderung einheimischer Künstler und Architekten, wengleich in Stockholm weitaus geringere Summen im Spiel waren als in München.

Ein anderer Kunstmittler aus dem schwedischen Königshaus war Prinz Eugen, selbst ein durchaus bedeutender Maler des „jungen Schweden“ der Jahrhundertwende, dessen kunstpolitisches Engagement bezogen auf Deutschland von C. Lengefeld untersucht wird. Seine Beziehungen zur Sezession, insbesondere zur Berliner Szene, ließen ihn unter seinen schwedischen Künstlerkollegen, die noch überwiegend der nationalen Programmatik verpflichtet waren, fast schon als Revolutionär erscheinen. Unermüdlich und durchaus erfolgreich war er bemüht, Künstler-Kontakte zwischen beiden Ländern zu etablieren.

Schließlich befaßt sich O. Gutjahr mit der Rezeptionsgeschichte Ellen Keys in Deutschland und dem Phänomen, warum deren „Jahrhundert des Kindes“ hier einen so durchschlagenden Erfolg hatte. Sie kommt zu dem Ergebnis, daß das Buch der schwedischen Pädagogin und Frauenrechtlerin in der Hoch-Zeit der deutsch-skandinavischen Beziehungen auf ein durch pädagogische und gesellschaftspolitische Innovationsdiskurse sensibilisiertes Publikum traf, das bereits frühere Schriften der Schwedin begierig aufgenommen hatte. Aber auch Vertreterinnen der Frauenfrage und Protagonisten der literarischen Moderne haben sich die eklektizistischen Publikationen Keys zu eigen machen können.

A. Åman geht in dem abschließenden Beitrag des Bandes der architekturgeschichtlichen Abrechnung mit dem 19. Jahrhundert in Schweden und Deutschland nach. In demselben Maße, wie der Einfluß der deutschen Architektur im Norden in jenem Jahrhundert ausgeprägt war, strahlte zu Beginn des folgenden die kritische deutsche Architekturgeschichtsschreibung insbesondere eines Hermann Muthesius nach dorthin aus – mit der Folge, daß die historistischen Bauwerke zunächst der Verdammnis und später der kunsthistorischen Gleichgültigkeit, um nicht zu sagen Vergessenheit anheim fielen. Erst das späte 20. Jahrhundert hat hier zu Neubewertungen gefunden.

Alles in allem handelt es sich um einen interessanten Sammelband, dessen Reiz nicht nur in der Bereicherung der Facetten der deutsch-skandinavischen Kunstbeziehungen besteht, sondern insbesondere auch darin, daß durch teilweise neue Sichtweisen deutlich wird, wie die wechselseitig beeinflusste Konstruktion zweier Kulturräume vonstatten gegangen ist. Durch den dabei leitmotivisch herangezogenen Wahlverwandtschafts-begriff wird die nötige Distanz zu den völkisch-ideologischen Übergriffen hergestellt, die – aus deutscher Sicht – noch immer einen Schatten auf alles Nordische werfen.

Robert Bohn, Kiel

**Literatur und nationale Identität II. Themen des literarischen Nationalismus und der nationalen Literatur im Ostseeraum**, hrsg. v. Yrjö Varpio u. Maria Zadencka. Tampere: Institut für Literatur und Kunstwissenschaft der Universität Tampere 2000, 354 S. (Tampereen yliopisto. Taideaineiden laitos. Julkaisuja. 2).

Mittlerweile muß die Postmoderne schon als Entschuldigung herhalten. Die „Unterschiedlichkeit einer postmodernen Auseinandersetzung“ nämlich sei es, aus der die verschiedenen Ansätze der 25 Autoren und Autorinnen dieses Sammelwerks resultierten; doch hätten hier nicht die Herausgeber behutsam vorbeugen können? Ganz un-postmoderner Natur hingegen ist die folgende Aussage: In den ehemaligen sozialistischen Ländern bzw. Sowjetrepubliken bestehe ein „starkes Nachholbedürfnis“ nach „Aufklärung des Entstehens und der Errungenschaften der nationalen Bewegungen“. Tatsächlich merkt man vor allem den Beiträgen aus Lettland und Litauen zuweilen fehlende Distanz zum Thema der eigenen Nation an. Aber warum zeugen gerade die drei von Esten verfaßten Artikel vom Willen zur theoretischen Auseinandersetzung mit den eigenen Mythen? Leider bleibt insgesamt eine kritische Auseinandersetzung mit der jeweils eigenen Literatur aus der Zeit des nationalen Erwachens zugunsten einer deskriptiven Vorstellung derselben oft auf der Strecke. Und ein weiteres Manko muß einleitend bemerkt werden: Von „komparativen Forschungsergebnissen“, wie sie die Herausgeber in ihrem Vorwort vollmundig versprechen, kann keine Rede sein. Kein einziger Beitrag schaut hier über den eigenen nationalen Tellerrand, die vergleichende Leistung haben die Leser zu erbringen, da auch die Herausgeber hierzu nichts beitragen. Ein abrundendes Schlußwort hätte diesem Sammelurium mehr als gut getan. So bleibt der Eindruck eines kaum in ein vollständiges Bild zu bringenden Puzzles. Diese harschen Worte sollen jedoch niemanden abschrecken, denn liest man die Beiträge zu den einzelnen Ländern hintereinander, ergeben sich einige Vergleichsmomente. Darüber hinaus verdienen einige der Beiträge, die sich mit dem vernachlässigten Thema der gegenseitigen Beeinflussung von Literatur und nationaler Idee beschäftigen, trotz der grundsätzlichen Kritik eine eingehendere Vorstellung, als sie hier möglich ist.

Jeweils fünf Texte behandeln die einzelnen Länder, allein Estland kommt auf nur drei Beiträge. Es hätte dem Band gut getan, wenn man sie nicht in eine bemüht systematische Anordnung gezwängt hätte. So sind die 23 Aufsätze auf sieben nicht immer zwingende thematische Abteilungen verteilt worden: a. Erfindung nationaler Geschichte, b. Beschreibung

der „nationalen“ (klischeehaften) Ideallandschaft, c. Charakteristika des „Eigenen“, d. Bedeutung der eigenen Sprache, e. eigene Kultur und Zensur, f. nationale Motive in Schulbüchern, g. das „nationale Erwachen“ als Motiv der Belletristik.

Schon der erste Beitrag zeigt, wie spannend das Thema sein kann: Mit einem fulminanten Mythen-*bashing* leitet der estnische Literaturtheoretiker Jaan Undusk den ersten Block ein („Canonical Patterns of Narrating History: In Search of a Hidden Rhetoric“, S. 5-13): Da die Wahrheit im strengen Sinne einfach nicht kanonisch erzählt werden könne, seien die kanonisierten Formen der Historiographie Estlands nichts weiter als „generally approved ways of lying“ (S. 7)! Er differenziert zwischen drei narrativen Makrostrukturen der estnischen Geschichtsbetrachtung des 19. Jahrhunderts, die erhebliche Folgewirkung gehabt hätten. Zunächst habe Merkels „zyklische“ Weltanschauung, die auf dem Topos des Goldenen Zeitalters vor der deutschen Eroberung des Baltikums basiere und strukturell bis heute aktuell geblieben sei, die bis dahin geltende christlich-eschatologische lineare Betrachtungsweise abgelöst. Jacobson hingegen habe zwar keineswegs den Topos des „Goldenen Zeitalters“ fallengelassen, doch machte er die Triebkräfte der Geschichte eher am ewigen Kampf zwischen Licht und Dunkelheit fest, so daß sein Weltbild „manichäisch“ zu nennen sei. In Parenthese darf hier angemerkt werden, daß die Historikerin Ea Jansen für diesen Band einen Artikel über Jacobsons estnische Lesebücher im Dienste der nationalen Agitation und ihre Motive beigesteuert hat (S. 284-300). Doch kommen wir zurück zu Undusks Gedanken zur Historiographie: Hurt wiederum habe die Betonung auf die „innere Entwicklung“ eines Volkes gelegt und mit seiner „introvertierten“ Sicht die Nation mit der Kraft zum Überleben in schlimmen Zeiten versehen: Hurt erlebte während der sowjetischen Okkupation eine Blütezeit. Elemente dieser drei narrativen Makrostrukturen sind Undusk zufolge auch in anderen Texten zu finden. Bei ihrer Betrachtung müsse man sich stets darüber im Klaren sein, daß „Wahrheit“ nur *eine* Art von gezähmter Realität für den Gebrauch durch eine bestimmte Kultur biete.

Epp Annus und Liina Lukas ergänzen Undusks Ausführungen im Hinblick auf die Rolle der estnischen Literatur bei der Schaffung des „nationalen Mythos“ („Der Literaturkanon und die nationale Identität“, S. 91-107). Um die Mitte des 19. Jahrhunderts habe es zwei gegensätzliche Bilder von den Esten gegeben, zum einen den kolonialen Diskurs vom dummen Bauernvolk und zum anderen das aufklärerische Bild vom unverdorbenen Naturvolk, aus dem sich letztlich mit Faehlmanns „Kalevi-poeg“ und v.a. Jacobsons „Vaterländischen Reden“ der prägende Auto-Imagotyp im Gegensatz zum kolonialen Diskurs entwickelt habe. Bis ins

20. Jahrhundert hinein sei so aus dem Vorbild der Deutschbalten ein Feindbild geworden. Erst in der Unabhängigkeitszeit habe Tammsaare dann „den Esten“ geschaffen, der den „Anderen“ in sich selbst findet, und mit diesem performativen Diskurs der Differenz den bis dahin dominierenden einheitsstiftenden pädagogischen Diskurs abgelöst.

Es ist dieser Ansatz, überlieferte „Wahrheiten“ zu hinterfragen – auch wenn dabei u.U. neue Mythen produziert werden –, der den meisten anderen Aufsätzen fehlt. Undusks Warnung vor der „Wahrheit“ hätte dem Band als Motto sehr gut getan! Schon der unmittelbar auf ihn folgende Beitrag von Vera Vavere über „Die Konstruktion der nationalen Vergangenheit in Lettland“ (S. 14-28) strotzt von einseitigen Idealisierungen von Pumpurs' Epos „Lāčplēsis“ als „wahrhaft lettische Literatur“ und überrascht mit dem Fazit, daß man dessen Ideen „jetzt nicht nur in der Kunst, sondern auch in der Ideologie und Politik“ verwirkliche (S. 27). Demgegenüber untersucht Janīna Kursīte in ihrem Beitrag über „Nationale Landschaftscharakteristika“ S. 123-134) die Rolle Pumpurs' für die Semantik der lettischen Landschaft und kommt zu dem interessanten Resultat, daß der lettische Freiheitsgedanke mit einer Sensibilisierung für diesen nationalen Raum einhergegangen sei. Indem Pumpurs den zu seiner Zeit neuen Begriff „Baltija“ (oder auch „Baltā jura“ für die Ostsee) nicht nur durchgängig anstelle der tradierten Bezeichnungen benutzte, sondern auch seine Etymologie von „groß und glücklich“ herleitete, habe er ein spezielles Verhältnis der Letten zu ihrer Landschaft geprägt. Eine in ähnlicher Form sich herausbildende Verbindung von Mensch und („nationalisierter“) Natur schildern für den litauischen Kontext Viktorija Daujotytė-Pakerienė („Die Stimme der Nation“, S. 108-122) und Marta Ruszczyńska in ihrem Aufsatz über „Die nationale Landschaft Polens“ (S. 135-147), während Pertti Lassila „Über die Bedeutung der Naturerfahrung in der finnischen Literatur“ (S. 148-156) auf Snellmanns ironische Anregung verweist, die idealisierten finnischen Wälder endlich roden zu lassen, damit der Mensch in den Genuß von „Ackerbau und Kultur“ käme.

In Johan Wredes Arbeit über „Volksdichtung und Kunstgedicht“ (S. 29-48) wird der Entstehungskontext und die Rezeption der zwei kanonischen Texte des finnischen nationalen Erwachens ausführlich untersucht: Lönnroths „Kalevala“ und Runebergs „Fähnrich Stål“. Während Lönnroth mit dem Epos eine finnische kulturelle Identität geschaffen habe, sei Runebergs Werk in erster Linie Ausdruck des politischen Willens gewesen, diese Identität zu behaupten. Aus der rezeptiven Perspektive bietet der Beitrag von Yrjö Varpio „Von Runeberg zu Kivi“ (S. 251-265) eine willkommene Ergänzung, indem die Popularisierung des finnischen Na-

tionalismus durch die Literatur als parallele Entwicklung zur Emanzipation des Bürgertums thematisiert wird. Runeberg-Denkmäler und -Festtage spiegelten die „offizielle“ Seite des Dichterkults, während parallel dazu im Volk Legendenbildung und die Suche nach mit den Texten verbundenen Erinnerungsorten als inoffizielle Form der Verehrung einsetzten. Nach dem Vorbild der estnischen Sängerfeste wollten die Fennomannen schließlich beide Formen verbinden und das Volk zum Subjekt patriotischer Feste machen. Obwohl Runeberg bis weit ins 20. Jahrhundert als nationale Symbolfigur „überlebt habe“, sei seine Stellung durch den Sprachenstreit erschüttert worden: Konnte ein schwedischsprachiger Dichter finnischer Nationaldichter sein? Zu Beginn des 20. Jahrhunderts gelang dann dem Literaturhistoriker Tarkiainen die kulturpolitische Stilisierung des finnisch schreibenden Autors Kivi zum Nationalhelden.

In Polen, so erfahren wir von Maria Zadencka („Geschichte und Aventure“, S. 49-70), hatte der historische Roman im 19. Jahrhundert vor allem eine Kompensationsfunktion nach den gescheiterten Aufständen gegen Rußland. In ihren Augen und mit Hilfe von Ricœurs Modell der durch Erzählen gestifteten Identität war das Weltbild in Henryk Sienkiewiczs „Trylogia“ trotz der ins 17. Jahrhundert verlegten Handlung ein Vorschlag für die zeitgenössische Gesellschaft: intentionale Religiosität als schützende Sphäre für das vom Untergang bedrohte „nationale“ Individuum. Zenon Uryga informiert über nationale Inhalte in den Schulbüchern zur polnischen Literatur (S. 301-319), wobei er die unterschiedlichen Grade von Freiheit in den einzelnen Teilungsgebieten und die Rolle von Anthologien für den Spracherwerb hervorhebt.

In einem sehr interessanten, wenn auch nicht an literarischen Quellen erarbeiteten Beitrag behandeln Dalia Marcinkevičienė und Rima Praspaliauskienė „Die Denkhorizonte der Bauern“ (S. 157-168). Diese seien in Routine gefangen gewesen, skeptisch gegenüber Neuem und Fremden und bevorzugten ihre geschlossenen sozialen Räume, die erst seit der Mitte des 19. Jahrhunderts eine moderne horizontale Kommunikation aufzubrechen begonnen habe – hiervon profitierten in erster Linie jedoch diejenigen, die in den Gutsdienst strebten. Mehr Kontakte nach außen seien auch als Fluchtmöglichkeit aus dem Alltag aufgefaßt worden; die Stadt sei fremd geblieben. Im Kontext der polnischen Literatur machte „Das Bild des ‚typischen Polen‘“ (S. 169-188) nach Auffassung Andrzej Waśkos eine Wandlung durch. Während der adlige Held zunächst den Idealen der multiethnischen Rzeczpospolita gefolgt sei, habe ihn allmählich der Held aus der Intelligenz als Vertreter des polnischen romantischen Nationalismus abgelöst, während sich parallel der Volksheld als Verkörperung der ethnisch-kulturellen Konzeption von Nation entwick-

kelt hätte. Auch Darius Staliūnas betont die Heterogenität des Nationalismus. Anhand der Fragestellung, wie der litauische Nationalismus polnische Literatur wertete („Die litauische Nationalidentität und die polnischsprachige Literatur“, S. 201-216), differenziert er zwischen verschiedenen Strömungen innerhalb der litauischen Intelligenz: Während eine ethnolinguistische Richtung um Maironis ältere, auf polnisch verfaßte Literatur als fremd ansah, bezeichnete eine ethnographische Richtung um Basanavičius Mickiewicz als größtes Geschenk Litauens an Polen. Beiden Strömungen sei gemeinsam, daß sie eine strikte Grenzziehung zwischen Polentum und Litauertum betrieben hätten; erst eine spätere Generation, die sowohl ein polnisches als auch ein litauisches Erbe für sich beanspruchte, habe sich um die Jahrhundertwende um eine Synthese bemüht.

Als Fazit bleibt: Ergiebiger sind Einzelstudien wie etwa der informative Beitrag von Andrzej Romanowski über das Drama „Przeor Paulinów“ von Elżbieta Bośniacka (S. 234-250), das heute vergessen ist, aber nach seiner Uraufführung 1872 polnische Theatergeschichte geschrieben hat, oder die beiden abschließenden Beiträge von Dieter Hermann Schmitz über das Konzept der finnischen Nation in Mügges Roman „Erich Randal“ (S. 332-343) und von Hannu Syväoja über die Schilderung der frühen nationalen Bewegung im Roman „Frühling und Nachwinter“ von Aho (S. 344-353). Die Lektüre all dieser mehr oder weniger gelungenen Mosaiksteinchen wird zuweilen jedoch durch miserable Übersetzungen (v.a. aus dem Lettischen) getrübt: Wie die Kuren „im 12. Jahrhundert“ das 1201 gegründete Riga den „deutschen Eroberern“ hätten wegnehmen sollen (S. 275) oder wer der „Prediger und Schriftsteller Alte (sic!) Stender“ (S. 190) gewesen sein soll (G.F. Stender d. Ältere), bleibt der Phantasie des Lesers überlassen. Als gelungen hingegen, um auch dies einmal zu erwähnen, sind die Übersetzungen aus dem Litauischen von Ruth Kibelka zu bezeichnen. Insgesamt kann man es bedauern, daß Undusks Thesen den übrigen Autoren und Autorinnen nicht vorgelegen haben; vielleicht hätte sich dann tatsächlich eine spannende komparatistische Debatte zwischen den einzelnen Texten entwickeln können. So bleibt dem Rezensenten nur das Resümee zu ziehen, daß eine Chance verspielt worden ist, aber doch beachtenswerte Einzelresultate zu den einzelnen nationalen Literaturen in bezug auf die Nationalbewegungen verbucht werden können.

Karsten Brüggemann, Hamburg/Lüneburg



**Encountering ethnicities. Ethnological aspects on ethnicity, identity and migration, hrsg. v. Teppo Korhonen. Helsinki: Suomalaisen Kirjallisuuden Seura 1995, 261 S. (Studia Fennica Ethnologica. 3).**

Der vorliegende Band versammelt Beiträge des Fünften Finnisch-Ungarischen Symposiums für Ethnologie in Rauma (Finnland) vom 13.–18. Juni 1994. Diese haben die Herausgeber in vier Teile untergliedert. Den ersten Teil bilden zwei einleitende Beiträge über *displaced persons* nach dem Zweiten Weltkrieg (Matti Räsänen) und individuelle und gemeinschaftliche Identität als Differenz gegenüber dem Anderen (Bertalan Andrásflavy). Beide Beiträge sind für sich von hoher Argumentationskraft und überzeugend durchgearbeitet. Warum sie allerdings in einer Sektion zusammengefaßt wurden, erschließt sich dem Rezensenten nicht. Hier steht ein verhältnismäßig spezielles neben einem sehr abstrakten und allgemeinen Thema. Und wären zum Problem der ethnischen Differenz durchaus noch zwei oder drei andere Artikel zusätzlich wünschenswert gewesen, um eine systematische begriffliche und konzeptionelle Grundlage als Einstieg in die Thematik an die Hand zu bekommen, so scheint der Beitrag über *displaced persons* eher aus Verlegenheit in die einleitende Sektion gerutscht zu sein. Denn er wäre wohl auch sonst schwer unterzubringen gewesen (s. unten).

Diese unglückliche Zusammenstellung setzt sich im zweiten Teil auf anderer Ebene fort. Hier stehen allgemeine Überblicke über die finno-ugrischen Völker in Europa (János Kodolányi jr.), gegenwärtige ethnische Prozesse (Attila Paládi-Kovács) und Bedingungen zur Bewahrung ethnischer Identität (Sándor Bodó) in Ungarn und ethnologische Studien zum Alltag in Norwegen (Bo Lönnqvist) in trauter Dreisamkeit beisammen, ohne daß der staunende Leser wüßte, wie er einen zwingenden thematischen Zusammenhang herstellen soll.

Im dritten und vierten Teil sind 18 Fallstudien zur Frage der Ethnizität in Ungarn, Rumänien, Finnland, auf der Kola-Halbinsel und in den USA enthalten. Dabei entfallen 14 Beiträge auf Probleme der gewachsenen, autochthonen Ethnizität und vier auf die Frage der Konstruktion offizieller, d.h. staatlicher und von der medialen Öffentlichkeit propagierter, ethnischer Identität in Ungarn und Finnland. Daß beide Arten der Identitätsgenese – die autochthone und die offiziell konstruierte – nicht isoliert existieren, sondern auf vielfältige Weise in wechselseitiger Abhängigkeit voneinander stehen und einander durchdringen, ist allen Autoren klar. Die für die Konzeption des Sammelbandes vorgenommene Dichotomie ist also eher als eine analytisch-methodische denn eine essentialistische Differenzierung zu verstehen.

Die Fragestellungen der Beiträge des Bandes erscheinen mannigfaltig und sind in einer Rezension schwerlich im einzelnen zu referieren. Um jedoch einen zusammenfassenden Eindruck wiederzugeben, lassen sich gewisse Fragekomplexe herauspräparieren, die in den Beiträgen immer wieder auftauchen und den Sammelband als Ganzes strukturieren. Sie sind zum einen begrifflicher Art. So geht es immer wieder um das Problem der terminologischen Differenzierung zwischen verschiedenen Arten von Migranten: Wann etwa sprechen wir von Flüchtlingen, wann von Evakuierten, wann von Deportierten? – um nur den Fall der forcierten Migration herauszugreifen. Ein anderer Fragekomplex bezieht sich auf die rechtlichen, politischen, sozialen, wirtschaftlichen und kulturellen Existenzbedingungen ethnischer Minderheiten im Europa der Nachkriegszeit und nach dem Ende des Kalten Krieges. Drittens werden Fragen der Binnenstrukturierung des ethnischen Gruppenbewußtseins bei sprachlichen oder religiösen Minderheiten, ihrer Abgrenzung zu oder Koexistenz mit anderen Gruppen und das Phänomen ethnischer Akkulturation – mit anderen Worten: Probleme der Ethnizität und Interethnizität und ihres wechselseitigen Verhältnisses – thematisiert. Und schließlich fragen sich viele Autoren, wie eigentlich Nation, Ethnos und Identität entstehen und miteinander zusammenhängen. Diese Fragestellungen werden auf unterschiedlichen thematischen Feldern durchgespielt, so für die Architektur, das Konzept des kollektiven Gedächtnisses oder der Region, das Phänomen der Hausgeburt und des Sports, des *culture clash* zwischen Gutsherr und Gutsvolk, am Beispiel des Studentenaustauschs, der Volkskultur, lokaler Symbole, von Familienverbänden und Frauenorganisationen. Damit hinterläßt der Sammelband ein Arsenal an Deutungsmustern und begrifflichen Kategorien, die uns helfen, das Problem der Ethnizität differenziert zu behandeln.

Es wäre allerdings gut gewesen, hätten die Herausgeber ein wenig mehr Mühe auf die Strukturierung der Beiträge verwandt, um den Zufallscharakter der Themenzusammenstellung abzumildern. Das läßt sich freilich von vielen Konferenzbänden sagen. Aber einige systematische Bemerkungen zu Kategorien und Begriffen und zum „Plan“ der Konferenz wären doch hilfreich gewesen. Und auch im Umgang mit der sprachlichen Gestaltung hätten die Herausgeber mehr Sorgfalt walten lassen können. Häufige Fehler in der Rechtschreibung sind keine entscheidenden Mängel, bleiben aber ärgerlich. Insgesamt lautet das Urteil über den Sammelband daher: eine willkommene Handreichung zum Umgang mit Fragen der Ethnizität, die unsere Analysefähigkeit schärft und komplexe ethnologische Deutungen ermöglicht.

Ralph Tuchtenhagen, Heidelberg

**Marko Lehti, A Baltic League as a Construct of the New Europe. Envisioning a Baltic Region and Small State Sovereignty in the Aftermath of the First World War. Frankfurt a.M.: Peter Lang 1999, 550 S. (European University Studies, Series III: History and Allied Studies. 817).**

Die 1998 von der Universität Turku angenommene Dissertation von Marko Lehti, die nun unverändert als Monographie herausgekommen ist, enthält hinsichtlich der Ereignisgeschichte keine großen Überraschungen. Die Entwicklung der Zusammenarbeit zwischen den russischen Nachfolgestaaten an der Ostsee nach dem Ersten Weltkrieg und ihre eher mageren Ergebnisse können, wenn auch nicht in dieser Ausführlichkeit, jedem Abriss der Geschichte des Baltikums entnommen werden.

Der Autor macht jedoch von Anfang an deutlich, daß es ihm gar nicht um die Resultate dieser Zusammenarbeit geht, sondern um die Vorstellungen, die in den beteiligten Ländern hinter der mehr oder weniger großen Bereitschaft zur Kooperation standen. Was Lehti untersucht, ist die Veränderung dieser Vorstellungen im Laufe der Zeit und unter dem Einfluß der innen- und außenpolitischen Lage. Sein Hauptinteresse richtet sich dabei auf Prozesse, die zur Herausbildung einer regionalen Identität führen. Im Mittelpunkt seiner Studie steht das Konzept des „baltischen Bunds“ mit der Ostsee als zentralem Bezugspunkt. Wer identifizierte sich mit dieser Vorstellung und warum? Da die Frage nach der Zugehörigkeit zur Gruppe der baltischen Staaten eng mit dem Selbstverständnis der einzelnen Partner verbunden war, geht Lehti konsequenterweise ausführlich auf das Bild ein, das jeder dieser Staaten von sich selbst hatte.

Er beschränkt seine Untersuchung auf die drei Staaten Lettland, Estland und Finnland und auf den Zeitraum von 1918 bis 1926, also vom Ende des Ersten Weltkriegs bis zum endgültigen Abbruch der Außenministerkonferenzen, die ab 1921 unter Beteiligung der drei genannten Länder und Polens einigermaßen regelmäßig stattgefunden hatten. Der Autor unterteilt den zu betrachtenden Zeitraum in drei Phasen. Für jede von ihnen zieht er außer Akten und Briefen vor allem Zeitungsartikel als Quellen heran, um neben den Entscheidungsfindungsprozessen der politischen Akteure auch die öffentliche Debatte zu verfolgen.

Mit Hilfe dieser Quellen zeigt er, daß in der ersten Phase, 1918, in Lettland und Estland die Idee der nationalen Selbstbestimmung noch in erster Linie mit kultureller Autonomie gleichgesetzt wurde. Hier wurde die Bindung an Rußland erst relativ spät verworfen. Da in beiden Ländern das Gefühl vorherrschte, als Kleinstaat allein nicht lebensfähig zu sein,

entstand als Ersatz für die Verankerung im Russischen Reich die Idee einer vereinten Region mit der Ostsee als Bindeglied. Auch nach der Proklamation der Unabhängigkeit herrschte hier also noch die Bereitschaft, die eigene Souveränität zugunsten eines Zusammenschlusses aus mehreren Staaten einzuschränken. Esten und Letten waren zur Unterordnung unter gemeinsame Beschlüsse zur Außen- und Sicherheitspolitik bereit, um dadurch die Unabhängigkeit von den benachbarten Großmächten Deutschland und Rußland zu schützen. Die Ostsee, die zuletzt unter deutscher Kontrolle gestanden hatte, bot sich als Symbol eines solchen Zusammenschlusses an: Die Freiheit der See sollte auch die Freiheit ihrer gerade selbständig gewordenen Anrainer garantieren. Zudem stellte sie eine Verbindung zu Skandinavien her, mit dem lettische wie estnische Politiker gern ein Bündnis eingegangen wären.

In Finnland dagegen wurde die Lage von Anfang an anders eingeschätzt: Zwar wurde auch hier das Bedürfnis nach Zusammenarbeit mit anderen Staaten empfunden, aber die innerhalb des Zarenreiches gewährte Autonomie hatte dazu geführt, daß staatliche Institutionen entstanden waren, die als Symbol der Selbständigkeit betrachtet wurden. Eine Abtretung von staatlicher Souveränität kam daher für die Finnen von vornherein nicht in Frage. Dazu kam, daß das finnische Selbstverständnis fast ausschließlich auf der Abgrenzung gegenüber Rußland beruhte; die Distanzierung gegenüber den Deutschen, die für die Herausbildung des estnischen und lettischen Nationalbewußtseins ein zentraler Aspekt gewesen war, spielte hier keine Rolle. Die Ostsee wurde in der finnischen Debatte nicht als identitätsstiftend betrachtet; die Zusammenarbeit mit den südlichen Nachbarn wurde zwar erwogen, aber aus rein sicherheitspolitischen Gründen und unter der Bezeichnung „Randstaatenbündnis“. Kulturell fühlten sich die Finnen eher ihren skandinavischen Nachbarn verbunden.

In der zweiten Phase, von 1919 bis 1921, setzte eine rege Zusammenarbeit in Form von Konferenzen ein, an denen zu diesem Zeitpunkt noch fünf Staaten beteiligt waren: Estland, Lettland, Litauen, Finnland und Polen. Lehti betont die Bedeutung, die diese Konferenzen insbesondere für die kleinen baltischen Staaten hatten, die im Westen noch nicht de jure anerkannt waren und diese Foren nutzten, um ihre Souveränität zu demonstrieren. Obgleich auf diesen Konferenzen kaum konkrete Ergebnisse erreicht wurden, so Lehtis These, trugen sie doch dazu bei, in allen beteiligten Ländern ein Gefühl der Zusammengehörigkeit zu erzeugen, nicht zuletzt durch ausführliche Presseberichte über die Zusammenkünfte. Gleichzeitig legte sich Finnland auf die Politik der „Zusammenarbeit ohne vertragliche Bindung“ fest, was den Bestrebungen Estlands und Lettlands nach einer festen Union entgegenstand.

1921 fielen zwei Entscheidungen, die die weitere Kooperation der „baltischen“ Staaten beeinflussten: Der Westen erkannte die Unabhängigkeit Lettlands, Estlands und Litauens an, und im Konflikt zwischen Polen und Litauen entschieden sich die anderen drei Staaten für die weitere Zusammenarbeit mit Polen. Das Ausscheiden Litauens aus der baltischen Verbindung wurde damit in Kauf genommen. Beide Entschlüsse zusammen bewirkten, daß die Kooperation der baltischen Staaten sich immer mehr von der Integration, die ursprünglich zumindest einige der Beteiligten gewünscht hatten, zu einem klassischen außenpolitischen Bündnis entwickelte. Je weniger Gemeinsamkeit die Partner hatten und je größer das Vertrauen in die Stabilität des eigenen Staates wurde, desto geringer wurde die Bereitschaft, auf ein Stück Souveränität zu verzichten.

Diese Entwicklung setzte sich in der dritten Phase, von 1922 bis 1926, weiter fort. Während dieser Zeit manifestierte sich der Zusammenhalt Estlands, Lettlands, Finnlands und Polens durch geschlossenes Auftreten im Völkerbund und in den Außenministerkonferenzen dieser Staaten. Versuche, der multilateralen Zusammenarbeit vertragliche Formen zu geben, wurden nicht mehr unternommen, und schließlich blieb auch von der losen Zusammenarbeit nicht mehr viel übrig.

Als Ergebnis des Versuchs, eine Art „Commonwealth“ an der Ostsee zu bilden, sieht Marko Lehti die Herausbildung einer gemeinsamen regionalen Identität für Lettland und Estland als „Kern der baltischen Gruppe“. Zu dieser Gruppe gehörte, wer daran glaubte, so könnte man sein Fazit zusammenfassen. Und da Polen es vorzog, sich als wiederauferstandene Großmacht zu betrachten, während Finnland beschloß, zu Skandinavien zu gehören, blieben als bekennende Balten schließlich nur Estland und Lettland übrig, denen keine andere Gruppe offenstand. Lehtis eigenem Anspruch, mit seiner Studie auch einen Beitrag zur Erforschung der Herausbildung von Regionen zu leisten, steht entgegen, daß er Litauen weitgehend aus der Betrachtung ausschließt. So läßt er den Leser mit der Frage zurück, wann und wie es denn dazu kam, daß heutzutage mit dem Begriff „Baltikum“ in der Regel die drei Staaten Estland, Lettland und Litauen gemeint sind. Schon die baltische Entente von 1934 war ja kein Zusammenschluß von Vertragspartnern, die sich bis dahin völlig fremd gewesen waren. Litauen gehörte offenbar für die anderen beiden Länder auch damals dazu.

Das im Buchtitel angekündigte „neue Europa“ kommt nur sehr am Rande als Bezugsrahmen für das Geschehen im Baltikum vor: Für Lehti spiegelt der anfängliche Wille einiger Ostsee-Staaten, eine Union zu bilden, die die Abtretung von Rechten an die Gemeinschaft erforderte, den Geist wider, der nach dem Ersten Weltkrieg in ganz Europa herrschte

und zur Schaffung des Völkerbundes führte. Auch die spätere Abkehr von diesen Absichten passe zu der ernüchterten Stimmung im restlichen Europa, wo man sich allgemein wieder auf Sicherheitspolitik durch bilaterale Bündnisse zurückbesann.

Das große Verdienst Lehtis ist es, daß er Geschichte im Werden zeigt. Daß Lettland und Estland an einer Verbindung mit Finnland wesentlich mehr Interesse hatten als andersherum die Finnen, ist sicher keine neue Erkenntnis. Marko Lehti zeigt jedoch, daß auch in Finnland nicht von vornherein einhellige Ablehnung der baltischen Verbindung herrschte, sondern daß es durchaus Momente gab, in denen Verbindungen mit Skandinavien und mit den südlichen Nachbarn gleichzeitig möglich schienen. Er begnügt sich also nicht mit der Schilderung von Ergebnissen, sondern zeigt auf, was für andere Möglichkeiten eine kurze Zeit lang offenstanden. In Anbetracht dessen, daß sich seit der Wiedererlangung der Unabhängigkeit in der estnischen wie der lettischen Geschichtsschreibung die Tendenz zeigt, die völlige staatliche Eigenständigkeit im Rückblick auch für die Zeit nach dem Ersten Weltkrieg zum ursprünglich angestrebten Ziel zu erklären, ist das ein wichtiger Hinweis.

Bei der Einbeziehung so verschiedener und zahlreicher Quellen wie hier ist es weder für den Autor noch für den Leser leicht, den Überblick zu behalten, weshalb Lehti sich auch immer wieder zu Wiederholungen und Zusammenfassungen des vorher Gesagten genötigt sieht. Eine Straffung der sehr ausführlichen Darstellung hätte hier vermutlich einiges zur Übersichtlichkeit beigetragen. Insgesamt vermittelt die überaus gründliche Arbeit viele Einblicke in die Entstehungsgeschichte des finnischen, estnischen und lettischen Selbstverständnisses in der Zwischenkriegszeit sowie allgemein dazu, wie das Selbstbild eines Staates seine Politik bestimmt.

Kirsten Mörters, Heidelberg

**David Kirby u. Merja-Liisa Hinkkanen, *The Baltic and the North Seas*. London/New York: Verlag Routledge 2000, XIV, 353 S.**

Der Routledge-Verlag ediert seit 1999 eine Reihe „Seas in history“ (herausgegeben von Geoffrey Scammel). In dieser Reihe ist außer dem vorliegenden Band bisher eine Monographie über den Atlantik erschienen. Weitere Bände über das Mittelmeer, den Pazifik und den Indischen Ozean sollen

folgen. Das Unterfangen, eine Reihe „Meere in der Geschichte“ herauszugeben, ist äußerst ambitioniert. Nach der grundlegenden Studie von Fernand Braudel über das Mittelmeer von 1949<sup>1</sup> kann sich eigentlich niemand mehr an das Meeres-Thema heranwagen, ohne nicht mindestens das Braudelsche Werk an Ausführlichkeit und gedanklicher Tiefe zu erreichen, wenn nicht gar zu übertreffen. In jüngerer Zeit haben Michel Mollat du Jourdin eine Gesamtdarstellung der europäischen Meere aus Festlandsperspektive<sup>2</sup> und Neal Ascherson einen Großessay über das Schwarze Meer<sup>3</sup> vorgelegt. Auch die großen europäischen Flüsse erlangen nach und nach eine Würdigung.<sup>4</sup> Den Braudelschen Anspruch an eine historische Aquaspatio-logie hat jedoch keine dieser Darstellungen einlösen können. Andererseits ist man gerne geneigt, die Absicht für das Ergebnis zu nehmen. Die Wasserräume sind eine wesentliche Struktur menschlicher Geschichte. Sie bedecken gut zwei Drittel der Erdoberfläche und stellen damit eine erhebliche Raumdimension dar, die im menschlichen historischen Bewußtsein notwendigerweise Spuren hinterlassen muß.

Für den Nord- und Ostseeraum nun hat der Verlag zwei kompetente Bearbeiter gefunden. Die Autoren sind in Fachkreisen wohlbekannt. David Kirby darf als *der* lebende Historiker des Ostseeraumes gelten, nachdem er 1990 und 1995 mit zwei bedeutenden Werken zur Geschichte des Ostseeraumes in der Neuzeit hervorgetreten ist.<sup>5</sup> Und Merja-Liisa Hinkkanen hat sich als Wirtschaftshistorikerin für die Nordmeere einen Namen gemacht.<sup>6</sup> Die Aufgabenstellung war allerdings auch in diesem Fall derart komplex, daß es zwangsläufig zu Defiziten kommen mußte. Doch dazu später. Zunächst kann eine Tatsache nicht deutlich genug hervorge-

<sup>1</sup> Fernand Braudel, *La Méditerranée et le monde méditerranéen à l'époque de Philippe II.* 3 Bde., Paris 1949; zuletzt 9. Aufl., Paris 1990; dt. Ausgabe zuletzt: *Das Mittelmeer und die mediterrane Welt in der Epoche Philipps II.* 3 Bde., Frankfurt a. M. 1993.

<sup>2</sup> Michel Mollat du Jourdin, *L'Europe et la mer.* Paris 1993; dt. Ausgabe: *Europa und das Meer.* München 1993.

<sup>3</sup> Neal Ascherson, *Black Sea.* London 1995; dt. Ausgabe: *Schwarzes Meer.* Berlin 1996.

<sup>4</sup> Lucien Febvre u. Peter Schöttler, *Der Rhein und seine Geschichte.* 2. Aufl., Frankfurt a. M. 1995; Horst Johannes Tümmers, *Der Rhein. Ein Strom und seine Geschichte.* München 1999; Michael W. Weitmann, *Die Donau. Ein europäischer Fluß und seine 3000-jährige Geschichte.* Graz 2000; vgl. auch Martin Eckholdt, *Flüsse und Kanäle. Die Geschichte der deutschen Wasserstraßen.* Hamburg 1998.

<sup>5</sup> David Kirby, *Northern Europe in the early modern period. The Baltic world 1492–1772.* London/New York 1990; ders., *The Baltic world 1772–1993. Europe's Northern periphery in an age of change.* London/New York 1995.

<sup>6</sup> Merja-Liisa Hinkkanen, *British trade and enterprise in the Baltic states 1919–1925.* Helsinki 1984; dies., *When the AB was able-bodied no longer. Accidents and illnesses among Finnish sailors in British ports, 1882–1902,* in: *International Journal of Maritime History* 8 (1996), S. 87–104.

hoben werden: Das Buch ist faktisch die erste größere Darstellung der Geschichte beider Meere. Die Antwort auf dieses seltsame Faktum findet sich im Buch selbst. Eine der Hauptthesen des Buches ist nämlich, daß es eine gemeinsame maritime Kultur an den Küsten beider Meere nicht gegeben habe, wir es also nicht mit einem abgrenzbaren und homogenen Kulturraum „Ost- und Nordseeraum“ zu tun haben. Diese Feststellung richtet sich vor allem gegen entsprechende Tendenzen in der derzeitigen EU-Politik,<sup>7</sup> hat aber darüber hinaus damit zu tun, daß es auch in der Fachwissenschaft derzeit eine Tendenz gibt, den Nord- und Ostseeraum (jeden für sich) als kulturgeographische Einheit aufzufassen, die von beiden Autoren nicht uneingeschränkt geteilt wird.

Der Grund, beide Meeresräume dennoch zusammen zu betrachten, liegt nach Auskunft der Verfasser vor allem darin, daß sie trotz ihrer höchst unterschiedlichen Küstenkulturen immerhin einen gemeinsamen Handelsraum gebildet haben. Dieser Aspekt hat auch dazu geführt, daß in der Darstellung nicht alle Subregionen gleichmäßig behandelt wurden. Vielmehr sind die Autoren exemplarisch verfahren. Oft steht Dänemark als „natürliche Achse“ (S. 4) zwischen Nord- und Ostsee im Fokus, bisweilen erscheint die britische, niederländische oder finnische Perspektive wichtiger. Davon abgesehen haben sich Kirby und Hinkkanen aber auch bemüht, die spezifischen Eigenarten beider maritimer Räume herauszuarbeiten, obwohl diese in der Moderne mit der seit dem 18. Jahrhundert forciert voranschreitenden Integration der Küstenkulturen immer obsoleter werden. Hingegen spielen Aspekte, die sich in der Außenwelt der beiden maritimen Räume als globale Phänomene einer Geschichte der Meere (z.B. Seekriege, Schiffsbau, Seefahrt) wiederfinden lassen, in der Darstellung kaum eine Rolle.

„The Baltic and the North Seas“ ist keine Meereshistorie im chronologischen Sinne des Wortes. Die Autoren haben vielmehr einen systematischen Ansatz gewählt, der nach Strukturen und Themenfeldern fragt. Beginnend mit der geomorpho- und epistemologischen Ent-Deckung (discovery) der beiden Meere über den Kampf der Landbewohner gegen das Meer, die Vorstellungen vom und das Reisen auf dem Meer, die Meeresvehikel, den Zusammenhang von Seefahrt und Macht, den Handel, die Fischerei, Seeleute und Frauen und deren jeweiliges Verhältnis zum Meer sowie die Bedrohung des Meeres durch die industrielle Ausbeutung der Moderne ergibt sich ein weites Spektrum unterschiedlicher Perspektiven.

---

<sup>7</sup> Vgl. Lisbeth Weihe-Lindeborg, *Der Nord- und Ostseeraum im grenzenlosen Europa der Regionen. Ein neues skandinavisches Modell?*, in: 11. Arbeitstagung der deutschsprachigen Skandinavistik, 8.–14. August 1993 in Sigtuna. Münster 1994, S. 447-459.



Diese Auflistung macht eine Absicht der Autoren deutlich. Es geht ihnen nicht um eine Geschichte der beiden Meere in geopolitischer Absicht, wie dies bis in die 1970er Jahre für die maritime Geschichtsschreibung noch ganz üblich war. Vielmehr knüpfen sie an die Arbeiten von Fernand Braudel, Kenneth McPherson oder John Pryor an,<sup>8</sup> die das Meer als Transfer- und Diffusions-, aber auch als Differenzraum mit geographischen und strukturellen Zentren und Peripherien interpretieren.

Die Geschichte der Ost- und Nordsee wird von Kirby und Hinkkanen weit gefaßt. Sie schließt die Naturgeschichte ebenso ein wie die „stumme Zeit“ der Vor- und Frühgeschichte, für die schriftliche Quellen nicht oder nur spärlich vorliegen. Darüber hinaus sind das Meer und die Menschen die Binomie, an der sich die Autoren für ihren spezifischen historischen Raum abarbeiten. Ein besonderer Schwerpunkt liegt dabei auf der Geschichte des 19. Jahrhunderts, weil es ihnen als „Kulminationspunkt der europäischen maritimen Erfahrung“ (S. 2) erscheint. In dieser Periode läßt sich die Wahrnehmung und Nutzung des Meeres insbesondere mit dem Begriff der Küste fassen. Diese ist für die Autoren in Anlehnung an Beobachtungen des finnischen Historikers Yrjö Kaukiainen der weitaus interessanteste Teil einer historischen Bewußtseinsgeographie der Nord- und Ostsee. Sie wurde im 19. Jahrhundert als Freizeitraum entdeckt und zum symbolischen Zentralort romantischer Weltansicht verklärt, sie bildete aber auch den Kern des Gefühls der Verbundenheit mit dem Rest der Welt und brachte durch neue Techniken gleichzeitig eine Industrialisierung der ökonomischen Ausbeutung der Meere mit sich, die die Profite der vorhergehenden Jahrhunderte in den Schatten stellte. Kirby und Hinkkanen verwahren sich gegen die Annahme, es existiere eine gemeinsame Identität der Küstenbewohner beider oder auch nur für eines der beiden Meere. Sie zögern aber auch nicht zu betonen, die Küsten seien Vermittlungsräume für den Waren-, Ideen- und Machttransfer.

Die Darstellung basiert nicht auf Quellenarbeit, sondern soll den Stand der Forschung wiedergeben und einen allgemeinen Überblick vermitteln. Dieser Anspruch wird jedoch nur teilweise eingelöst. Wer auf chronologische Darstellungen Wert legt, muß weiterhin auf ältere Darstellungen zurückgreifen. Diese sind zwar von Kirby und Hinkkanen eingearbeitet worden, doch macht es der systematische Ansatz schwer, die Ereignisse und die strukturellen Veränderungen in der Zeit nachzuvollziehen. Das Zusammenspiel von lang-, mittel- und kurzfristigen Entwicklungen, wie

---

<sup>8</sup> Zu Braudel vgl. Anm. 1; Kenneth McPherson, *The Indian Ocean. A history of people and the sea*. New Delhi 1993; John Pryor, *Geography, technology, and war: Studies in the maritime history of the Mediterranean, 1649–1571*. Cambridge 1988.

es in Braudels Mittelmeerstudie so berückend klar beschrieben worden ist, fehlt hier fast völlig. Vergleicht man Kirbys und Hinkkanens Werk mit demjenigen Braudels, so sind die Verfasser sozusagen über die ersten beiden Braudel-Bände („La part du milieu“ und „Destin collectifs et mouvements d'ensemble“) nicht hinausgekommen. Nun ist es aber wohl so, daß sich Kirby und Hinkkanen gar nicht an Braudel messen lassen wollten, sondern einen viel bescheideneren Anspruch verfolgt haben. Ihre Aufgabe war es, ein Kompendium der europäischen Nordmeere zu schreiben. Und das ist ihnen weitgehend gelungen. Man könnte nur noch einwenden, der Ansatz sei etwas ökonomielastig. Setzt man jedoch den Handel als konstruktive Klammer einer imaginären Gesamtgeschichte der europäischen Nordmeere ein, ist dies kaum zu vermeiden. Nichtsdestoweniger bleibt die Darstellung der politischen, ideellen, religiösen und kulturellen Geschichte stark defizitär. Das letztgültige Überblickswerk zur Geschichte der beiden Meere ist also noch nicht geschrieben. Kirbys und Hinkkanens Werk ist aber bahnbrechend in dem Sinne, daß es eine Beschäftigung mit dem Thema stimuliert und dadurch hoffentlich dazu beitragen wird, daß wir auf eine komplexere Darstellung nicht mehr allzu lange warten müssen.

Ralph Tuchtenhagen, Heidelberg

**Relations between the Nordic Countries and the Baltic Nations in the XX Century**, hrsg. v. Kalervo Hovi. Turku: University of Turku 1998, 255 S. (Publications of the Institute of History. 15).

Im Sommer 1917 trat der estnische Journalist, Advokat und Politiker Jaan Tõnisson mit einer zum damaligen Zeitpunkt wegweisenden radikalen Überlegung vor die Delegierten des Provinzlandtages, des Maapäev: Estland solle sich gemeinsam mit Lettland, Litauen und Finnland einer Skandinavischen Union anschließen. So sehr dies in jenem Augenblick – kurz nach der deutschen Einnahme Rigas und kurz vor der Petersburger Oktoberrevolution – auch nur ein Gedankenspiel gewesen sein mag, um einen Ausweg aus deutscher bzw. russischer Umklammerung zu weisen, haftete dieser Idee etwas Visionäres an. In der Zwischenkriegszeit entwickelte sich diese Idee zum regionalen Konzept „Baltoscandia“ weiter, das nach 1939/40 jedoch zur blanken Utopie wurde.

Seit einem Jahrzehnt markieren verschiedene politische Initiativen Eckpunkte einer, wenn man so will, „skandobaltischen“ Kooperation, die in

diesem von Kalervo Hovi (Turku) vorgelegten Band nun auch im wissenschaftlichen Bereich ihre Früchte trägt – jedoch ohne direkte Beteiligung von Forschern aus den drei baltischen Staaten. So bilden eine Estin und ein Lette aus Stockholm sowie ein Däne gemeinsam mit vier Finnen die Gruppe der zumeist noch jungen Autoren dieses Sammelwerks. In der vom Herausgeber besorgten knappen Übersicht über die Tradition, die wissenschaftliche Beschäftigung mit dem Baltikum in Skandinavien hat (S. 11-21), wird deren Vielfalt deutlich. Schon aufgrund der vergleichsweise engen kulturellen Beziehungen zu Estland hat Finnland hierbei eine Vorreiterrolle gespielt. Geprägt von der estnischen Lyrikerin Lydia Koidula, wurde das Bild von der „Finnischen Brücke“ („Soome sild“) Symbol für allerlei Projektionen, nicht zuletzt für die Vereinigungsidee, welche nach dem Ersten Weltkrieg vor allem vom südlichen Ufer des Finnischen Meerbusens ausging, nördlich davon jedoch nur von all jenen gern gehört wurde, die an einem Großfinnland Interesse zeigten.

Die finnisch-estnischen Beziehungen bilden, wenig überraschend, in diesem Sammelband den thematischen Kern, was bereits einen quantitativen Befund vorwegnimmt: Im 20. Jahrhundert hat dieses bilaterale Verhältnis an Intensität alle anderen Kontakte über die Ostsee hinweg übertroffen. So untersucht Heikki Roiko-Jokela (Jyväskylä) in einem ausführlichen Beitrag die „Turning-Points in Finnish-Estonian Relations between the Years 1860–1991“ (S. 81-127). Ihm zufolge begann der engere Kontakt mit einem Wahrnehmungsproblem, da einerseits Finnland für gebildete Esten als das gelobte Land erschien, andererseits die Esten in finnischen Augen als einfache Bauern galten; ein Bild, das sich erst seit der Ausrichtung des ersten estnischen Sängerfestes 1869 wandelte. Letztlich sei es erst in der Zwischenkriegszeit zu kulturellen Kontakten auf gleichberechtigter Basis gekommen, zu einer Zeit wiederum, als die Kontakte Helsinkis mit dem autoritären Regime Päts politisch abgekühlt waren. Der Schwerpunkt dieses Beitrags liegt jedoch auf den politischen Beziehungen in den wenigen Jahren vor 1991. Hier arbeitet Roiko-Jokela die nicht von Widersprüchen freie, um gute Beziehungen zu Moskau bemühte Position Helsinkis zwischen „singender Revolution“ einerseits und sowjetischer Perestrojka andererseits deutlich heraus. Dieser in extenso belegte und ausgeführte Teil des Aufsatzes steht allerdings in einem stilistischen Widerspruch zu der zuvor kenntnisreich zusammengefaßten Vorgeschichte; eine Teilung in zwei Beiträge wäre sicher die elegantere Lösung gewesen.

Kari Alenius' (Oulu) nicht minder umfangreicher Text über „The Cultural Relations between the Baltic Countries and Finland 1917–1997“ (S. 128-187) bietet eine willkommene Ergänzung; der durchaus löbliche Einbe-

zug Lettlands und Litauens in diesen Überblick belegt wiederum die Dominanz der finnisch-estnischen Kontakte. Auch in diesem Text über die kulturellen Beziehungen wird die Entwicklung des finnischen Estlandbildes nachgezeichnet – kurioserweise mit einem eher politischen Akzent, im Gegensatz zum kulturellen Akzent in Roiko-Jokelas eher politischem Beitrag. Alenius zufolge sahen die Finnen in den Esten zunächst potentielle zarische Spione, später den „kleinen Bruder“, bis es zu der auch im vorangegangenen Text konstatierten Emanzipation Ende der 1930er Jahre kam, ehe die sowjetische Okkupation Estland erneut tief im finnischen Bewußtsein versinken ließ. Ausführlicher als bei Roiko-Jokela kommt die eigentliche Sowjetzeit zur Sprache. Esten waren bis in die 1960er Jahre hinein in Finnland höchstens als Vertreter der Exilorganisationen präsent, ehe unter Präsident Kekkonen die Hinwendung zur UdSSR auch Kontakte in die Estnische SSR ermöglichte. Hierbei war natürlich Vorsicht geboten, schon um das Verhältnis zu Moskau nicht zu belasten. Es zeichnete sich bereits die politische Zurückhaltung ab, die Helsinki auch noch nach 1989 übte. Von eigentlich kulturellem Einfluß könne bis heute jedoch nur in Nord-Süd-Richtung die Rede sein. Durch die Jahrzehnte hindurch zieht sich zum Beispiel die Tendenz, daß vor allem finnische Literatur ins Estnische übersetzt wird, während pro Jahr im Schnitt selten mehr als ein oder zwei Werke estnischer Autorinnen oder Autoren den finnischen Markt bereichern. Auch wenn sich thematische Redundanzen zwischen Alenius und Roiko-Jokela nicht ganz vermeiden ließen, liest man beide Beiträge mit Gewinn, vermitteln sie doch eine gewaltige Informationsfülle.

Anu Mai Kõll (Stockholm) betrachtet unter dem treffenden Titel „Marginal Markets and Friendly People“ die Wirtschaftsbeziehungen vor allem zwischen Schweden und den baltischen Staaten (S. 53-80). Rußland als Markt der Zukunft spielte vor dem Ersten Weltkrieg eine dominierende Rolle, wurde doch sein Außenhandel über die baltischen Häfen abgewickelt. Die skandinavischen Nachbarn witterten ihre Chance, diesen Markt zu erobern. Dementsprechend investierten sie in der Folge beispielsweise in gigantische Hafenanlagen, die sich allerdings nach Krieg und Revolution in Rußland als viel zu groß erwiesen – wie etwa im Falle Stockholms –, bis zu Beginn der 1990er Jahre eine Belebung des Wirtschaftsverkehrs erfolgte. Insgesamt spielte – wir ahnen es bereits – höchstens der finnisch-estnische Handel quantitativ eine nennenswerte Rolle. Außerdem haben nach wie vor in erster Linie private Initiativen einen Anteil daran; auch hier finden wir eine deutliche Parallele zu den kulturellen Beziehungen.

Kārlis Kangeris (Stockholm) und Peter Kyhn (Kopenhagen) bringen die schwedische resp. dänische Perspektive ein. Kangeris untersucht die

Position Stockholms in der Frage der Anerkennung der sowjetischen Okkupation der baltischen Staaten („Sweden, the Soviet Union and the Baltic Question 1940–1964. A Survey“, S. 188-211), während Kyhn sich der dänischen Beziehungen zum Baltikum bzw. zur UdSSR annimmt („Aspects of Recognition. Denmark’s Relations to the Baltic States and Non-Recognition 1940–1991“, S. 212-255). Beide Länder hatten nach der sowjetischen Okkupation des Baltikums ein Problem, wenn sie freundliche Beziehungen mit Moskau pflegen wollten: Sollten sie diese gewaltsame Inkorporation anerkennen oder nicht? Das neutrale Stockholm bestätigte Ende 1940 explizit die sowjetische Lesart, derzufolge die Inkorporierung der drei Staaten in die UdSSR ein freiwilliger Akt gewesen sei, gleichzeitig akzeptierte es auch die sowjetische Staatsbürgerschaft der Esten, Letten und Litauer. Dänemark wiederum war seit 1940 von Deutschland besetzt, betrieb aber trotzdem eine mehr oder weniger eigenständige Außenpolitik. Im Gegensatz zu Schweden hat es offiziell stets darauf verwiesen, die sowjetische Annexion des Baltikums nie anerkannt zu haben. Tatsächlich hat jedoch auch Kopenhagen mit den Realitäten rechnen müssen, schließlich konnte es vor dem Juni 1941 schwerlich einen pro-baltischen Standpunkt einnehmen. Bis in die 50er Jahre hinein debattierte das dänische Außenministerium kontrovers über die Frage, ob 1940/41 etwa eine De-facto-Anerkennung der Inkorporierung vorgenommen worden sei. Das Ergebnis war eine Verschleierungstaktik, obwohl die dänische Seite nicht umhin konnte, in Verhandlungen mit Moskau über die Entschädigung des Besitzes von dänischen Staatsbürgern im Baltikum den Stand der Dinge als gegeben hinzunehmen. Exilbalten gegenüber wurde hingegen zunächst versichert, es habe keine Anerkennung der Inkorporierung gegeben; später wurden ihre Anfragen schlicht ignoriert. Als Außenminister Uffe Ellemann-Jensen Mitte der 1980er Jahre von der Opposition aufgefordert wurde, zur Lage der Menschenrechte in den baltischen Sowjetrepubliken Stellung zu nehmen, berief er sich auf touristische Impressionen von Botschaftsangehörigen und verwies darauf, daß große Teile der Bevölkerung Lettlands exzellent Russisch sprächen! Kyhn folgert hieraus nicht zu Unrecht, daß die dänische Regierung besser über Nicaragua oder Südafrika informiert gewesen sei als über die Lage am anderen Ufer der Ostsee. Insgesamt nahm Dänemark eine pragmatische Position ein, die es erlaubte, bei der Unterzeichnung eines Kooperationsvertrages mit Litauen im Frühjahr 1991 zu behaupten, daß Kopenhagen die sowjetische Okkupation nie anerkannt habe und die Anerkennung von 1921 noch gültig sei.

Kurz zuvor hatten die Dänen noch neidisch nach Schweden geblickt, das aufgrund seiner Anerkennungspolitik günstige Handelsverträge mit

den baltischen Sowjetrepubliken hatte abschließen können, wogegen sich Dänemarks Außenpolitik verweigerte. Tatsächlich hatte jedoch auch Schweden, wie Kangeris herausstellt, trotz der sofortigen Akzeptanz der Okkupation Estlands, Lettlands und Litauens durch die Rote Armee, Probleme mit der Sowjetunion. Als Stockholm noch während des Krieges mit Moskau über eine Entschädigung der ökonomischen Verluste von schwedischen Staatsbürgern verhandeln wollte, wurde es mit dem Vorwurf konfrontiert, seine Neutralität während des Krieges zugunsten des Deutschen Reichs verletzt zu haben. Jetzt forderte die Sowjetunion die Rückführung von über 30 000 baltischen Flüchtlingen. Angesichts dieser Zahl und angesichts der Haltung der USA und Großbritanniens, die nie die sowjetische Okkupation des Baltikums anerkannt hatten, blieb Stockholm letztlich nichts anderes übrig, als auf eine durchaus erwogene gewaltsame Abschiebung zu verzichten. Als Motive hinter dieser Politik macht Kangeris das schwedische Interesse an guten wirtschaftlichen Beziehungen in den Osten aus sowie den Wunsch, durch Zugeständnisse in der baltischen Frage Finnland in den Bemühungen zu helfen, Moskau bei Laune zu halten. Und noch 1990 wollten weder Finnland noch Schweden, wie Kyhn betont, wegen der baltischen Frage die Schwerter mit dem zukünftigen Friedensnobelpreisträger Gorbatschow kreuzen.

Die schnelle Anerkennung der baltischen Staaten durch Island und Dänemark noch während bzw. unmittelbar nach dem Moskauer Putschversuch im August 1991 ist selbst in skandinavischer Perspektive eher als Einzelaktion zu bezeichnen. Fällt „Baltoscandia“ nicht damit in seine Bestandteile auseinander? Marko Lehti (Turku) konstatiert in seinem Beitrag über „Baltoscandia as a National Construction“ (S. 22-52), daß sich gegenwärtig zwei Sichtweisen einer Regionalisierung überlagern: die einer „transregion“, welche sich durch die unmittelbaren Einzugsbereiche der Küsten konstruiert, sowie die einer „interstate region“, welche mit den Staatsgrenzen übereinstimmt. In die letzte Kategorie gehört auch der Ursprung der „Baltoscandia“-Konzeption in der Zwischenkriegszeit. Lehti zufolge sei ein Zusammengehörigkeitsgefühl, wie es Tönnisson 1917 politisch nutzen wollte, bereits vorhanden gewesen, lange bevor es mit Hilfe des Ende der 1920er Jahre von dem schwedischen Geographen Sten De Geer eingeführten Begriffs „Baltoscandia“ seine wissenschaftliche Grundlage fand. Dieses Konzept beruhte auf dem Finnland aus Rußland herauslösenden Terminus „Fennoscandia“ und schloß zunächst nur Estland und Lettland ein, bevor der litauische Geograph Kazys Pakštas auch seine Heimat in diesen Kontext „Nordischer Staaten“ einbezog. Basis dieser Idee war in allen Fällen die politische Abgrenzung gegen die slawischen Nachbarn auf der Grundlage kultureller Unterschiede. In ähnlicher

Form erkennt Lehti Anklänge an diese Idee bei dem ehemaligen estnischen Außenminister (und heutigen Staatspräsidenten) Lennart Meri, dessen Europakonzept zu Beginn der 1990er Jahre die Ostseeregion als „European sub-region“ unter Ausschluß Rußlands verstanden habe. Dabei ist nach Lehtis Überzeugung noch nicht zu erkennen, inwieweit und ob überhaupt diese Interpretation heute bereits in einem Wandel begriffen sei, wie es ihn auch in bezug auf das Verhältnis zu Deutschland im Vergleich zur Zwischenkriegszeit gegeben habe.

Insgesamt liegt mit diesem Band eine hochinteressante Bestandsaufnahme dessen vor, was „Baltoscandia“, begriffen als die Nordischen Länder und das Baltikum, im 20. Jahrhundert geprägt hat. Nordosteuropa als historische und politische Großregion wird hier ebenso greifbar wie es auffällt, daß Rußland in nordischer Perspektive offensichtlich nicht dazugehört – höchstens als identitätsstiftende „otherness“ (Lehti) oder unabhängigkeitsbedrohende Hegemonialmacht. Leider muß darauf hingewiesen werden, daß zahlreiche Druckfehler und softwareabhängige Trennungsfehler das Lesevergnügen schmälern. Gerade verlagsunabhängige Produktionen könnten Standards setzen, die von den „Profis“ in den Verlagen mittlerweile zu oft unterlaufen werden.

Karsten Brüggemann, Hamburg/Lüneburg

**Europeans or Not? Local Level Strategies on the Baltic Rim 1100–1400 AD. Transactions of the *local level*-symposium of the Culture Clash or Compromise (CCC) project held in Kalmar May 7–10 1998, hrsg. v. Nils Blomkvist, Sven-Olof Lindquist. Oskarshamn: Primo 1999, 314 S. (CCC papers. 1).**

Bereits die Überschrift des vorliegenden Sammelbandes läßt aufmerken: Europäer oder nicht – im Mittelalter? Ist das nicht doch reichlich anachronistisch formuliert? Sicherlich ist es das und mit gutem Grund: Das Culture Clash or Compromise-, kurz CCC-Projekt, mit Sitz am Gotland University College, vereint Wissenschaftler rund um die Ostsee zur Erforschung der unterschiedlichen Folgen und Auswirkungen der Europäisierung in den Ländern des *Baltic Rim*. Mit einigen 100 Jahren Abstand werden hier Integrationsprozesse nachvollzogen und diskutiert, die heute die teilnehmenden Wissenschaftler in ähnlicher Weise betreffen. Der leider nicht ausreichend definierte Begriff „Europäisierung“ dient

dabei als sicher nicht immer wertfreie Brücke über die Jahrhunderte hinweg; eine Brücke, die als Begründung großer Finanzprojekte dienen (Gert Magnusson, „Möre – a land on the Baltic coast“, S. 67-76), gleichzeitig aber auch einer allgemeinen Skepsis gegenüber aktuellen politischen Entwicklungen durch Projektion auf die Vergangenheit Ausdruck geben kann. Diese kulturskeptische Motivation, so scheint es, lag auch dem CCC-Projekttreffen im Mai 1998 zugrunde, auf dem die Frage thematisiert wurde, wie die Europäisierung von der bäuerlichen Bevölkerung erfahren wurde und wie weit es wirklich zur Durchsetzung einer allgemeinen europäischen Kultur kam.

Nils Blomkvist, theoretischer Vordenker und Mitherausgeber des Bandes, will mit dieser Fragestellung gegen die vielen diffusionistisch argumentierenden Geschichtsüberlieferungen der Sieger und Mitläufer eine Geschichte der Verlierer, der Unterdrückten und Beengten setzen („Common People in Common Places, 1. An Introduction to the Topic“, S. 9-30). Ausgehend von der ursprünglichen Raumerfahrung des Menschen führt er die beteiligten Wissenschaftler des baltischen Raums nach dem Vorbild der berühmten Lokalstudien von Emmanuel le Roy Ledurie (Montaillou) und Guy Bois (Lournand) auf den *Local Level* in die kleinsten produktiven Wirtschaftseinheiten, die *Primary Units* (PUs), um von dort aus mit einer möglichst großen Menge interdisziplinärer Detailstudien durch Vergleich die nur schwer aufspürbare Perspektive der Unterlegenen zu erarbeiten. Es geht ihm also um eine Alltags-, Vorstellungs- und Erfahrungsgeschichte der bäuerlichen Bevölkerung, die sich im 13.–15. Jahrhundert einem Prozeß zunehmender Hierarchisierung sowie ökonomischen und demographischen Wachstums ausgesetzt sah, der das Leben wandelte und die Grundlage für eine spezifisch europäische Geschichte legte. Daß diese Entwicklung nicht einheitlich war, macht der Vergleich zwischen Schweden und dem Baltikum deutlich – Länder, die zum Ende der Wikingerzeit auf vergleichbarem, wenn nicht identischem Niveau standen, zu Beginn der frühen Neuzeit hier jedoch freie, dort leibeigene Bauern aufwiesen.

Dieses interessante theoretische Konzept methodisch faßbar und inhaltlich fruchtbar zu machen, ist nicht einfach. So wirkt Ulf Palmenfelts Appell, historische Sagen und Sprichwörter in eine Geschichte von unten miteinzubeziehen, nicht sehr vielversprechend („To Kill a Priest or Dine with a Missionary“, S. 31-36). Sicherlich werden in mündlicher Überlieferung allgemeine Ansichten und Lebensformen illustriert und mitunter gekonnt auf den Punkt gebracht. Gerade deshalb, weil sie Bilder und Vorstellungen von historischen Tatsachen, nicht aber sie selber wiedergeben, können sie aber kaum als analytisches Instrument zur Klärung der



Frage nach dem ‚Warum‘ der jeweiligen kollektiven Vorstellung herangezogen werden. Und selbst als Bilderfundus für anderweitig gezogene Schlüsse können sie nur bedingt dienen, gilt doch, wie stets im Umgang mit mündlicher Überlieferung, die Warnung, daß Alter und Intention der Erzählungen meist nur nach eingehender Analyse richtig eingeschätzt werden können. Für die Klärung der Europäisierungsprozesse scheint von hier wenig Hilfe zu kommen.

Doch auch Blomkvists deduktivem Prozedere über die PUs fehlt es als theoretischem Gerüst vorerst an Anschauungs- und Klärungskraft. Diese schwierige Aufgabe überläßt er vorerst den paritätisch auf Schweden („Along the Straits of Kalmar and on Gotland“, S. 39-124), Lettland („From Curonia and Semgallia“, S. 127-170) und Estland („From Coastal Estonia“, S. 173-212) aufgeteilten Beiträgen, denen ein inspirierender, übergreifender und z.T. wohl auch klärender Schlußteil nachgestellt ist („Nationwide and Comparative“, S. 215-314). Einen ersten Einblick in die Komplexität der Kleinräumigkeit ermöglicht Alf Ericsson, indem er aufzeigt, daß der Übergang zur Regulierung der Bodennutzung und damit zur Dorfreform in Møre/Schweden in direktem Zusammenhang mit der Bildung eines schwedischen Staates, der Errichtung der ersten Steinkirchen und der Gründung der Stadt Kalmar stand. Dabei dienten diesem Prozeß an europäischen Universitäten, v.a. Bologna, entworfene Gesetzestexte als Vorbild, die jedoch keineswegs überall realisiert wurden („The Rural Landscape of Medieval Møre. Some reflections on its structure and origin“, S. 55-66). Um die hier nur angedeutete Vielfältigkeit und Unübersichtlichkeit kleinräumlicher Beziehungen in größere logische Nähe zum theoretischen Konzept zu bringen, soll der Überblick über die Einzelbeiträge in Erweiterung zur nationalen Aufteilung des Bandes durch eine Gliederung nach den religiösen, wirtschaftlichen und politischen Primärfunktionen der PUs ergänzt werden.

Sicherlich gebührt der Religions- und Kirchengeschichte bei der Frage nach der Einstellung zur Europäisierung ein hervorragender Platz. In der schwedischen Forschung scheint sich dieser Fragekomplex trotz vielfältiger möglicher Fragestellungen (Anders Fröjmark, „The Church at the Local Level 1100–1400 AD“, S. 77f.) auf die Wirkung und Symbolkraft der unterschiedlichen Baumaterialien zu konzentrieren (Ragnhild Bostrom, „Is Resmo Church the earliest Stone Church in medieval Sweden?“, S. 79-90; Jes Wienberg, „From Wood to Stone: Church Building in the County of Kalmar“, S. 91-114). So wandte sich in Schweden der bäuerliche Widerstand nicht gegen das Christentum an sich, sondern in erster Linie gegen die fremdartige und als imperial empfundene Form der Steinkirchen. Per Gesetz mußte so noch im 18. Jahrhundert die unpopu-

läre Petrifizierung der lokalen architektonischen Kompromißlösung, der Holz- und Fachwerkkirchen durchgesetzt werden. In Lettland hingegen konnte im säkularen Bereich ein Architektur-Kompromiß erreicht werden. Aus der anfangs fremden Steinbauweise wurde hier allmählich eine Mischbauform mit Steinfundament und Fachwerkaufsatz, die bis heute als „typisch baltisch“ gilt (Romas Jarockis, „Stones, Bricks and Nails. The introduction of new building techniques south west of the Daugava“, S. 153-165).

Ein Großteil der lettischen Beiträge ist jedoch den ursprünglichen Wirtschaftseinheiten der Dörfer gewidmet. Für Nord-Kurland macht Jānis Asaris dabei auf einen eklatanten Mangel an archäologischen Grabungen aufmerksam, der um so schwerer ins Gewicht fällt, als schriftliche Quellen kaum mehr existieren („The Use of Archaeological Data for the Identification of Primary Units in Northern Kurzeme“, S. 127-130). Anhand der noch überlieferten Überreste weist Muntis Auns jedoch eine erstaunliche Siedlungskontinuität über den Bruch des Livländischen Krieges hinaus nach und versucht sich in der Rekonstruktion der Versorgungslage, Landaufteilung und Landwirtschaft in Nordkurland („A Medieval Curonian Village: A Location and Economical Description“, S. 131-136). Wie die in den schriftlichen Quellen erwähnten unterschiedlichen Dorftypen als PUs funktionierten, versucht Vladas Žulkus („Die kurischen Dörfer zwischen 1000 und 1400 n.Chr.“, S. 137-152) unter Einbeziehung der Bodenbeschaffenheit, der Landgewinnung von Sumpfgebieten, neuer Landwirtschaftsmethoden und Getreidesorten nachzuzeichnen. Kenntnisreich gelingt es ihm, den theoretischen Ansatz fruchtbar umzusetzen und zu bereichern. Juris Urtāns warnt jedoch vor einer vorschnellen Festlegung von Dörfern als PUs und verweist auf die zentrale Bedeutung, die in ihnen und in Verbindung mit Burgbergen religiöse Kultstätten spielten („Pagan Cult Sites in Semgallia. A Way to identify Primary Units?“, S. 165-170). Wieder anders als im landwirtschaftlich geprägten Gebiet sah die Bodenverteilung in den maritimen Handelszentren aus (Dan Carlsson, „Harbours and Farms on Gotland“, S. 115-124). Anders als auf dem Dorf im Landesinneren lassen sich die Bereiche von Handel und Wandel an der Küste anhand der überlieferten Karten keinen Besitzern zuordnen. Ob hier kollektive Fischfanggründe existierten, kann jedoch nicht mit letzter Sicherheit bewiesen werden.

Last but not least muß auf die politischen PUs eingegangen werden, deren Bedeutung Evald Tõnissons Aufsatz über die bedeutendste und mächtigste Wallburg in Westestland unterstreicht („Die Wallburg Warbola – ein Zentrum im westlichen Estland. Aspekte zur militärischen, politischen und sozialen Funktion“, S. 173-184). Zumindest in Warbola er-

reichte das Burggebiet (*terra*) eine Ausdehnung, die nahelegt, daß es nicht, wie bisher angenommen, als territoriale Größe dem *kibelkond* unter-, sondern ihr als eigene territoriale Größe (*maa*) beigeordnet war. Um weitere Erkenntnisse liefern zu können, muß die Erforschung der territorialen und politischen Gliederung der PUs auch das demographische Wachstum, die Städtebildung und Änderung des Siedlungstyps sowie den Land- und Machtgewinn der politisch Einflußreichen einbeziehen. Daß eine solche Forschungsrichtung viel Interessantes zutage fördern kann, zeigt Anton Pärn („Die Siedlungsgeschichte des Küstengebietes der Landschaft Ridala in der Frühgeschichte und zu Beginn des Mittelalters“, S. 185-196). Für die frühere Zeit sollten jedoch auch die Umstrukturierungen der Merowingischen und Wikinger-Zeit berücksichtigt werden, fand in dieser Periode doch in gesamt ‚Baltoskandia‘ der einschneidende Übergang von Einzelgehöften zu Dörfern statt (Marika Mägi, „Farmsteads and Villages on Saaremaa from the Late Prehistoric to the Medieval Periods. Study of historical maps and archaeological evidence in Pöide district 1100–1400 AD“, S. 197-212). Letztendlich müssen die – wie wohl deutlich wurde – vielfältigen Local-Level-Studien jedoch auf überregionaler Ebene abstrahiert werden, um an Schlagkraft zu gewinnen. Dies verdeutlicht Enn Tarvels Beitrag über „Die Wackeninstitution in Estland im 13.–17. Jahrhundert“ (S. 285-292). Entgegen immer wieder laut werden Stimmen, welche die Wurzeln der Besteuerungs- und Gerichtsinstitution Wacke in der altestnischen Gentilordnung vermuten, legt Tarvel Beweise für dessen zentraleuropäische Herkunft vor. Doch scheinen für ein letztes Wort erst noch weitere Einzelstudien zur Streitfrage nach der administrativen Aufteilung Livlands und damit zur ‚terra‘-Frage nötig zu sein.

Am Ende der Einzeldarstellungen stellt sich das Problem, wie denn, gesetzt den Fall, es läge der gewünschte Fundus an Einzelergebnissen vor, ihre Zusammenschau bewerkstelligt werden sollte. So sicher es nämlich ist, daß die Transformationsprozesse der Europäisierung auf religiöser, wirtschaftlicher und politischer Ebene in den PUs in komplexer Weise aufeinander bezogen waren, so sicher ist auch, daß es kaum gleichförmig ablaufende Prozesse gab. Für Öland weisen Ulf Erik Hagberg („From the Pagan Cult Site to the Episcopal Domain on Central Öland“, S. 39-42) und Sölve Göransson („Medieval Changes in Field Division and Village Form on Öland“, S. 43-54) nach, daß Neuerungen, was die Landverteilung und damit den Dorftyp anbelangt, *peu à peu* über einen langen Zeitraum hinweg freiwillig von unterschiedlichen Vorbildern übernommen wurden. Im kultischen Bereich zeichnet sich jedoch um das Jahr 500 ein bisher nicht näher zu erklärender Bruch mit der Tradition des religiösen Zentrums von Öland, Skedemosse, ab. Dieser Bruch wiederum wird mit der

christlichen Inkorporation des Gebietes durch das Bistum Linköping weitere 500 Jahre später zumindest räumlich aufgehoben, residierten doch die Vertreter des Bischofs, Vogt und Dekan, nahe der alten Kultstätte. Vielleicht erlaubt die weitere Arbeit des CCC-Projekts eine weitere Annäherung an das Geschehen, das zu diesen durchbrochenen Kontinuitätslinien führte. Als Vorbild möge Heiki Valks kluge und weitsichtige Verbindung der wirtschaftlichen, politischen und religiösen Ebene in seinem vergleichenden Beitrag „The Distribution of Medieval/Post-Medieval Burial Grounds of Western and Eastern Estonia: Association with Villages, Manors and Parish Centres“ (S. 215-230) dienen. Bis ins 17.-18. Jahrhundert hinein wurden in allen Landesteilen Estlands auf dem Dorf, abweichend von der europäischen Norm, Tote nicht nur auf den kirchlichen Friedhöfen, sondern auch auf nichtgeweihten Dorfgrabstätten (*village burial grounds*) beigesetzt. Daß dieses während der Christianisierung den Neophyten wohl für den Übergang gestattete Brauchtum das gesamte Mittelalter bis in die Neuzeit hinein beibehalten wurde, drückt eine gegenüber den europäischen Vorlagen eigenständige Mentalität in bezug auf das Totenbrauchtum und die weitgehende Ignoranz der lokalen europäischen PUs, wie etwa Herrenhäuser und Kirchspielzentren, diesem Phänomen gegenüber aus. Ihr kultureller Einfluß äußerte sich erst ab dem 18. Jahrhundert in Form von gesunkenem Kulturgut, also in der Übernahme bestimmter Vorlagen aus der gehobenen Schicht in die materielle Bauernkultur. Der Einfluß, den diese ‚imperialen‘ PUs auf dem Land tatsächlich hatten, sollte demnach nicht überschätzt werden. Wie komplex die Übernahme europäischer Vorbilder somit war, macht Jörn Staecker in seinem ausführlichen Beitrag „Dialog mit dem Tod. Studien zu den mittelalterlichen Grabplatten Schwedens im Spiegel der Europäisierung. Die Epigraphik“ (S. 231-262) deutlich. Seit dem 12. Jahrhundert begann – wahrscheinlich aufgrund eines politischen Beschlusses der Oberschicht, ein Zeichen für den Bruch mit der heidnischen Vergangenheit zu setzen – die Latinität die traditionelle Runenschrift zu verdrängen. Das Beibehalten der Runenschrift wurde gleichzeitig zum Symbol des Beharrens auf der alten Tradition. Einen ähnlich zwiespältigen Prozeß löste die Einführung der gotischen Minuskelschrift ab dem 14. Jahrhundert aus, die erst zurückhaltend aufgenommen wurde, ab dem 15. Jahrhundert jedoch als Zeichen des sich bildenden Bürgertums in den Städten und auf dem Land gleichzeitig mit dem Übergang zur Landessprache in Usus kam. All diese Tendenzen konnten jedoch, wie das Beispiel Gotland zeigt, selbst innerhalb kleiner Gebiete aus bisher unbekanntem Gründen unterschiedlich rezipiert werden. Südgötland blieb traditionsverbunden, während der Norden sich den neuen Einflüssen öffnete.

Wie also kamen die Unterschiede zwischen Schweden einerseits, Estland und Lettland andererseits zustande? Detlef Kattingers Antwort auf diese Frage macht deutlich, welche Lücken das Projekt der PUs noch zu schließen hat. So reicht es doch kaum aus, die bereits bekannten Faktoren für die Bildung eines zentraleuropäischen ‚Feudalsystems‘, wie es sich in Est- und Livland noch verschärft durch den nationalen Gegensatz von Ober- und Unterschicht gebildet hat, und sein Ausbleiben in Schweden aufgrund der friedlichen Missionierung und dem Bestehen einer schwedischen Aristokratie darzustellen. („Feudalisierung, Lehenswesen und Agrarstruktur unter dem Eindruck deutscher Einwanderung im Kalmarsundgebiet und im Ostbaltikum. Der Einfluß der deutschen Adligen auf die ländlichen Stukturen im Kalmarsundgebiet und im östlichen Baltikum seit dem 12. Jahrhundert bis ca. 1400“, S. 263-283). Dieses Wissen muß hinterfragt werden, neue Quellen aufgetan und anhand von ihnen auf Brüche und Kontinuitäten der Europäisierung aufmerksam gemacht werden.

Was bleibt am Ende? In seinem Abschlußkommentar zieht Nils Blomkvist das Resumée, daß die Hoffnung, die Menschen der Vergangenheit zum Sprechen zu bringen, quellenbedingt hinter eine durch interdisziplinären und internationalen Vergleich deduktiv erfolgte Typenbildung von Mentalitäten zurückweichen muß („Common People in Common Places, 2. A Plead for Micro Studies“, S. 293-314). Um die Menge an unterschiedlichen Fallstudien sinnvoll miteinander vernetzen zu können, was weiterhin die Aufgabe des Projekt sein sollte, schlägt Blomkvist eine allgemeine Liste wesentlicher zu behandelnder Aspekte vor. Zu ihnen zählt er „Representativity, Ecotype and Support Idea, Demography, System of Production and Distribution, Position in the Surrounding Society“ sowie „Identity and Choice of Strategy“. Anhand des Fallbeispiels Hulterstad auf Öland erprobt er die vorgestellte Methode – erfolgreich, jedoch nicht ad hoc überzeugend. Dazu werden wohl erst zukünftige, vergleichende und umfassendere Forschungen in der Lage sein. Für die vorgeführte Annäherung an die Europäisierung über die PUs läßt sich am Ende dieses beeindruckenden theoretischen Rahmenwerkes und seiner ebenso beachtlichen, wenn auch nicht immer gebändigten Inhaltsfülle, die Sorge um die Weiterführung dieses aufwendigen und forschungsintensiven Ansatzes nicht unterdrücken. Es bleibt also nur, dem CCC auch weiterhin viele produktive Wissenschaftler und diesen wiederum viel Zeit, Kraft und theoretisches Gespür zu wünschen.

Ulrike Plath, Hamburg/Greifswald

**Hanne-Margret Birckenbach, Preventive Diplomacy through Fact-Finding. How international organisations review the conflict over citizenship in Estonia and Latvia. Hamburg: LIT 1997, 421 S. (Kieler Schriften zur Friedenswissenschaft. 6).**

Die Frage, wie die internationale Gemeinschaft, in enger Kooperation mit den Regierungen in Est- und Lettland, das Problem der Staatsbürgerschaft in diesen Ländern behandelt hat, steht im Zentrum etlicher wissenschaftlicher Arbeiten seit Mitte der 1990er Jahre. Die Autorin kann sicherlich mit Fug und Recht von sich behaupten, eine der ersten großen Abhandlungen zu diesem Thema vorgelegt zu haben. Der deskriptive Teil ihrer Arbeit beweist, daß sie sich im ausreichenden Maße in die Materie eingearbeitet hat, aber auch, daß sie in den beiden Ländern durch kenntnisreiche Berater beeinflusst wurde. Dies macht den Band sicherlich zum Besten, was zum Zeitpunkt der Publikation auf dem internationalen Markt zugänglich war. Die Publikation in der englischen Sprache macht das Werk wesentlich wirksamer für ein interessiertes internationales Publikum und ist daher für eine deutsche Wissenschaftlerin eine nach wie vor bemerkenswerte und positive Erscheinung, wenn auch hier und da die strengere Korrektur durch einen englischen Muttersprachler wünschenswert gewesen wäre. Ganz sicher wird der Wert der Veröffentlichung durch die sogenannten „fact finding“ Berichte aus den Jahren 1991 bis 1996 erhöht, die, obwohl sie aufgrund der Natur der Informationsquellen lückenhaft sein müssen, sehr nützlich sind. Die sogenannten „Instrumente präventiver Diplomatie“ wie u.a. der OSZE-Hochkommissar, hüten ihre Korrespondenz sehr, und die Zugänglichkeit zu diesen Dokumenten ist äußerst begrenzt.

Ob allerdings alle Erwartungen des Lesers erfüllt werden, bleibt zu hinterfragen. So wirft ein Vergleich zwischen Titel und Inhalt, insbesondere auch des Dokumentenanhangs, einige Fragen auf. Da werden eindeutige „fact finding“ Missionen des Europarates, der OSZE oder UN mit den regelmäßigen Besuchen des OSZE-Hochkommissars von der Stoel oder der langfristigen Präsenz der OSZE-Missionen in einem Atemzug genannt. Der Begriff des „fact finding“ wird als Synonym für die gesamte Tätigkeit der internationalen Organisationen bis sogar Mitte der 90er Jahre verwandt. Der Umstand, daß „fact finding“ nur ein erster Schritt für die internationale Gemeinschaft war, um die Probleme in Est- und Lettland kennenzulernen und später an ihre Lösung zu gehen, wird nicht verdeutlicht.

Die Autorin schenkt der Verknüpfung von internationaler und interner

Dimension der Fragestellung besondere Aufmerksamkeit und unterstreicht den beispielhaften Charakter der Einbeziehung internationaler Organisationen in die Lösung des Staatsbürgerschaftsproblems in Est- und Lettland.

Die Stärken und Schwächen der internationalen Missionen, „fact finding“ oder „long term“, werden herausgearbeitet, und ein wichtiges Problem der Arbeit dieser Missionen wird hervorgehoben: der Zeitfaktor. Das Dilemma, daß internationale Organisationen ihre Effizienz in überschaubaren Zeiträumen beweisen müssen, aber die Integrations- und Demokratisierungsprozesse sehr langfristig sind, wird deutlich dargestellt.

Es gelingt der Autorin, aus dem Geflecht historischer, politischer und rechtlicher Determinanten der Politik von Minderheiten und Mehrheit ein Bild zu zeichnen, welches einige der Spannungen in den Gesellschaften Est- und Lettlands wiedergibt.

Das Werk hat sicherlich mit dem Problem vieler politikwissenschaftlicher Forschungsergebnisse zu kämpfen: Insbesondere in Ost- und Mitteleuropa gehen die gesellschaftlichen Entwicklungen so schnell vor sich, daß eine Analyse häufig an Aktualität verliert, bevor sie publiziert werden kann. Es bleibt aber trotzdem eine zu beachtende Studie für jeden, der sich für die Minderheitenproblematik in den baltischen Staaten interessiert.

Falk Lange, Den Haag

**Estland – Partner im Ostseeraum, hrsg. v. Jörg Hackmann. Lübeck: Ostsee-Akademie 1998, 155 S. (Travemünder Protokolle. 2).**

Der vorliegende Sammelband der Anfang Mai 1997 von der Ostsee-Akademie in Travemünde ausgerichteten Estland-Tagung zeigt die deutsche Baltikumforschung von ihrer jungen Seite. Jörg Hackmann hat den Wissenschaftlern, die überwiegend den Geburtsjahrgängen der 1960er Jahre angehören, einen interdisziplinären und internationalen Rahmen vorgegeben, dessen weites mögliches Themenspektrum sie mit qualitativ hochstehenden Forschungen füllten. Eingeleitet von einem allgemeinen Überblick über die Lage des Landes (Thea Karin, Estland heute, S. 9-17), reicht der Inhalt des Bandes von sozial-, kultur- und politikgeschichtlichen Beiträgen zum 19. und beginnenden 20. Jahrhundert über soziologische, politische und wirtschaftliche Gegenwartsanalysen bis hin zum Thema der russischen Minderheit in Estland in Vergangenheit und Ge-

genwart. Er bietet so Spezialisten wie interessierten Laien äußerst lesenswerte Einblicke in 200 Jahre multinationale Geschichte und Kultur Estlands.

Die Sektion der historischen Beiträge eröffnet David Feest mit einem Aufsatz über „Die Entstehung der estnischen Nation“ (S. 19-39). Seine überzeugenden Überlegungen zur Bildung eines speziell estnischen Kulturbewußtseins im 19. Jahrhundert stehen leider unter einem irreführenden Titel, widerspricht dieser doch seinem Appell zur Beschränkung der Termini Nationalbewegung, nationales Erwachen u.ä. allein auf jene Bestrebungen, die auf die Entwicklung einer eigenen Staatsnation abzielen. Letztere war jedoch weder ursprüngliches Ziel noch notwendiges Ende der diversen Bemühungen um eine Nationalkultur, wie sie das 19. Jahrhundert gefördert hat. Und genau ihnen, den im Hrochschen Stufenmodell beinahe zwangsläufig als Zwischentappen auf der nationalen Siegestrecke interpretierten primär kulturellen Zielen der zweiten Phase des *nation building* gilt doch eigentlich Feests Augenmerk. Neu an seiner Herangehensweise ist dabei der Perspektivenwechsel, den er vollzieht: Interessierte sich die Forschung bislang vor allem für einzelne prominente Vertreter der neuen estnischen Bürgerlichkeit, so steht bei ihm die Massenwirkung eines weitläufigen Bildungsprogramms im Mittelpunkt. In Abkehr vom Gellnerschen, auf die städtische Industriegesellschaft fixierten Modell geht er von den weitreichenden Umstrukturierungen auf dem Land aus, die er als materielle und sozio-kulturelle Grundlage für die Entstehung einer überregional kulturell tätigen und schließlich national denkenden bäuerlichen Schicht ansieht und für maßgeblich an der Ausbildung eines estnischen Bürgertums beteiligt hält. Während der sogenannten nationalen Agitationsphase kam es auf dem Dorf zu einer gezielten, gesellschaftlich und ökonomisch notwendigen Anhebung des Bildungsniveaus. Dies hatte den sicherlich unbeabsichtigten Nebeneffekt, daß die dörfliche mittlere und untere Bildungsschicht der Lehrer, Küster und Gutsverwalter einerseits und der weitaus geringer geachteten Dorfschullehrer andererseits einander näherkamen und zwischen ihnen eine Kommunikationsebene entstand, die schließlich zur Ausbildung eines bewußt *estnischen* bäuerlichen Mittelstandes führte. Von hier aus erscheint es als Selbstläufer, daß sich der entstehende freie und gebildete dörfliche Mittelstand allmählich mit den Medien der modernen Öffentlichkeit vertraut machte und in gleichzeitiger Anlehnung an und Abgrenzung von dem deutschen Vorbild die Dorfkultur zu einer Nationalkultur überformt wurde. Feest spricht damit dem bäuerlichen Mittelstand eine Bedeutung zu, die in ihrer Wechselwirkung mit den bisher bekannten nationalen Akteuren noch ausführlicher diskutiert werden sollte.



Mit einer Wiederveröffentlichung seines literaturhistorischen Beitrags über „Die Bedeutung des Nationalepos Kalevipoeg für das nationale Erwachen der Esten“ (S. 41-56) schließt Cornelius Hasselblatt thematisch an. Aus historischem Blickwinkel ist auch hier der Versuch zu erkennen, das versteinerte Hrochsche Typisierungsmodell aus seiner Zielgerichtetheit zu befreien und es durch zeitgenössische Perspektiven zu ergänzen. Die weitgehend bekannte Entstehungs- und Verbreitungszeit des Kalevipoeg gehört nach der Hrochschen Terminologie der Vorphase der Nationalbewegung an, die zumeist außerhalb der eigentlichen Zielgruppe verlief. Durch Einbeziehung neuerer Literaturtheorien gelingt es Hasselblatt nun, diese für die estnische Literatur grundlegende Zeit von der Stufe des Vornationalen auf die internationale Ebene zu heben und ihr dadurch einen neuen Sinn zu geben. Erst in diesem Rahmen, dem Umfeld und der weiteren Instrumentalisierung des für sich genommen weniger bedeutenden Textes, wird nämlich die eigentliche Brisanz seiner Existenz deutlich: Durch die Rezeption und Anerkennung des Werkes außerhalb Estlands bei den zur damaligen Zeit wichtigen kulturellen Multiplikatoren in Deutschland, Finnland, Frankreich und Rußland erhielt die estnische Nationalkultur erst ihre Daseinsberechtigung. Das wohlwollende Plazet aus dem Kreis der kulturellen Paten sicherte die ersten Tage des Spätgeborenen und damit sein weiteres Gedeihen, das jedoch zusehends ihren Händen entglitt.

Mit einem Schritt über die eigentliche politische Nationalbewegung hinaus führt der Beitrag von Karsten Brüggemann in die Zeit der ersten Estnischen Republik, deren Eckpunkte die Sowjetunion als ‚Taufpatin‘ und ‚Totengräberin‘ setzte („Von der Sezession zur Okkupation: Die Entwicklung der Estnischen Republik und ihre Beziehungen zur Sowjetunion 1920–1940“, S. 57-74). Nach der Deklaration der Unabhängigkeit war die innere Konsolidierung durch den erfolgreichen Unabhängigkeitskrieg und die egalitär-revolutionäre Landverteilung 1919 weiter gefestigt worden. Durch die Wahlen zur Verfassungsgebenden Versammlung noch im selben Jahr und die Verabschiedung einer Verfassung im Folgejahr schuf sich die junge Republik ein demokratisches Fundament und wurde schließlich durch den Friedensvertrag mit Sowjet-Rußland und den Beitritt zum Völkerbund zu einem anerkannten diplomatischen Subjekt des internationalen Völkerrechts. Die diversen Entwicklungsstränge, die Estland von einem in seiner Unabhängigkeit nützlichen Partner der Sowjetunion schließlich zu ihrem Opfer werden ließen, vollzieht Brüggemann unter Behandlung der allgemeinen außenpolitischen Lage detailliert nach. Zu ergänzen bleibt hier lediglich die doppeldeutige Rolle, die – wie der estnische Historiker Magnus Ilmjärv erst jüngst heraus-

fand<sup>1</sup> – Konstantin Päts, Mitbegründer der Republik und ihr autoritärer Präsident von 1934 bis 1940, dabei spielte. Seit den 20er Jahren habe er aus privatem ökonomischen Interesse enge Kontakte mit sowjetischen Diplomaten unterhalten, die ihm gegen die Übermittlung relevanter Informationen schließlich den Weg an die Spitze der Nation gebahnt hätten. Wie dieser ‚Tanz mit des Teufels Großmutter‘, den er sicherlich auch zugunsten Estlands zu tanzen verstand, im Zusammenhang mit der Okkupation Estlands zu bewerten ist, wird widersprüchlich diskutiert.<sup>2</sup> Doch kann Brüggemanns abschließendes Urteil, auch eine demokratische Regierung hätte die Rote Armee wohl kaum aufhalten können, diesbezüglich ergänzt werden – selbst dann nicht, wenn sie integer gewesen wäre.

Das zweite Hauptthema des Bandes, die Frage nach der Situation der russischen Minderheit in Estland, wird am weitreichendsten von Sergej G. Isakov, selbst Mitglied des Estnischen Parlaments, behandelt („Die russische nationale Minderheit in Estland: Vergangenheit, Gegenwart, Zukunft“, S. 117-138). Kenntnisreich kommentiert er die Zusammensetzung und Situation der russischen Minderheit in der nördlichen Ostseeprovinz unter zarischer Herrschaft, während der Zwischenkriegszeit in der ersten estnischen Republik, in der Estnischen SSR und schließlich seit der Wiedererlangung der Unabhängigkeit 1991. In den großen Städten hatten die Russen bereits gegen Ende des 19. Jahrhunderts ein reges akademisches Kulturleben entwickelt. Durch den verstärkten Zuzug von Arbeitern zu Beginn des 20. Jahrhunderts und durch die Grenzverschiebungen, die mit dem Friedensvertrag von Tartu geschlossene russische Siedlungseinheiten Estland angliederten, nahm die soziale und politische Heterogenität der russischen Bewohner Estlands, zu denen seit Ende des 17. Jahrhunderts auch die am Westufer des Peipussees siedelnden Altgläubigen zählten, weiterhin zu. Trotz aller, auch verfassungsrechtlicher Unterschiede gelang es, durch Sängereisen und eine Vielzahl russischer Vereine, Verbände, Gesellschaften und Kreise sowie durch ein eigenes Presse- und Literaturwesen gegen Ende der 30er Jahre in Ansätzen eine eigene estländisch-russische Identität zu schaffen, die dem Erhalt der russischen Kultur und Sprache in Estland dienen sollte. Im Zeichen der sowjetischen Kultur wurde die Erinnerung an diese Bewegung ausgemerzt und ihre Träger diskriminiert. Während die offizielle Kultur auf Moskau

<sup>1</sup> Magnus Ilmjärv, Konstantin Päts ja Nõukogude Liidu Tallinna saatkond: aastad 1925–1934 (Konstantin Päts und die Botschaft der Sowjetunion in Tallinn: die Jahre 1920–1934), in: *Acta Historica Tallinnensia* 3 (1999), S. 156-217 u. 218-224.

<sup>2</sup> Einen Überblick zu der Debatte bieten: Ulrike Plath, Karsten Brüggemann, Vom Tanz mit des Teufels Großmutter. Die estnische Debatte um die Zusammenarbeit von Präsident Konstantin Päts mit der Sowjetunion, in: *Osteuropa* 9 (2000), S. 329-339.

ausgerichtet war und man die örtliche russische Kultur als ‚provinziell‘ abtat, kam es nach Isakov in den 70er Jahren zu einem verstärkten Zuzug russischer Intellektueller in die freiere estnische Provinz und dadurch zu einem Erstarren zentrifugaler Bewegungen, was schließlich zu einer breiten Unterstützung der estnischen Unabhängigkeitsbewegung führte. Mit der Souveränität traten jedoch die politische Diversität der nun zur Minderheit deklarierten russischen Einwohner und das signifikante Mißverhältnis aus zahlenmäßiger Präsenz und politischem bzw. gesellschaftlichem Status der Russen klar zu Tage, das Estland zu seiner Wiedergeburt als Erblast in die Wiege gelegt worden war. Die Integration der russischen Minderheit hängt nicht zuletzt von der weiteren Entwicklung des estnischen Staatsverständnisses ab und wird somit auch weiterhin eine Bewährungsprobe der Demokratie sein.

An diesem Punkt setzen die Beiträge von Undine Bollow („Aktuelle Fragen des estnisch-russischen Verhältnisses in Estland“, S. 99-116) und Katrin Mattusch („Estlands Bevölkerung auf dem Weg zur demokratischen Gesellschaft?“ S. 75-98) an. Mattusch zeichnet aufgrund soziologischer Untersuchungen für die Mitte der 90er Jahre das Bild einer zwar etablierten Demokratie, deren gesellschaftliche Umsetzung sich jedoch noch weitgehend in einer Phase des *trial and error* befindet. Dazu gehört auch die Integration der ethnischen Minderheiten auf sozialer, ökonomischer und politischer Ebene. So endet ihr Überblick für diese Phase mit dem Appell zur Geduld, was die weitere innere Konsolidierung und Demokratisierung Estlands anbelangt. Diese scheint Bollow mit Blick auf das Krisenpotential, das die gesellschaftliche Situation der russischen Minderheit in sich birgt, weniger angebracht. Politische Stabilität als primäres Regierungsziel müsse abgesehen von externen, außenpolitischen Faktoren intern durch eine homogene, offene Gesellschaft gestützt werden, wozu als erster Schritt die zügige Integration der ethnischen Minderheiten nötig sei.

Das Buch schließt mit einem kurzen Beitrag von Sven I. Oksaar über „Estlands wirtschaftliche Lage“ (S. 139-144) und einem lesenswerten Ausflug von Mart Kalm in die Architekturgeschichte der Zwischenkriegszeit („Moderne und Tradition in der Architektur der Republik Estland [1920–1940]“, S. 145-152). Insgesamt zeugt der Band damit von einer gelungenen Tagung und einer jungen und produktiven Forschungslandschaft.

Ulrike Plath, Hamburg/Greifswald

**Rein Taagepera, *The Finno-Ugric Republics and the Russian State*. London: Hurst & Company 1999, XIV, 450 S., 12 Karten, 45 Tabellen.**

Die östlichen Verwandten der Esten, Finnen und Ungarn waren „Rußlands erste Nationalitäten“ (Andreas Kappeler). Im Gegensatz zu jenen verfügen sie nicht über eigene Nationalstaaten; erst seit dem 20. Jahrhundert kamen sie in den Genuß „eigener“ administrativer Einheiten innerhalb der Russischen (Sowjet-)Republik. Von den Objekten russischer Kolonisation zu den Subjekten eines föderativen Systems – es war ein weiter Weg, dessen Richtung erst seit den 1990er Jahren zunehmend in den von ihnen bewohnten Regionen bestimmt wurde. Noch bleibt abzuwarten, inwieweit Rußland unter Putin von El'cins vielzitiertem Aufforderung abweichen wird, die Regionen sollten sich so viel Freiheit nehmen, wie sie könnten, um entscheidende Kompetenzen der Regionalpolitik wieder in Moskau zu konzentrieren. Um so wertvoller ist hier Taageperas Bestandsaufnahme. Der Autor, ein promovierter Physiker und emeritierter Politologieprofessor der University of California (Irvine) estnischer Abstammung, legt hier nicht nur ein Buch vor, das zum Standardwerk finno-ugrischer Einführungsseminare werden dürfte. Seine historische, eminent gegenwartsbezogene Analyse geht darüber hinaus von der überzeugenden Prämisse aus, daß gerade Moskaus Politik gegenüber den östlichen Finnougriern einen Lackmustest für Rußlands Bekenntnis zu Demokratie und Rechtsstaatlichkeit darstellt. Denn anders als bei Kaukasiern oder Muslimen geht von ihnen keinerlei Gefahr für den Bestand der Föderation aus.

Gleichzeitig ist diese These natürlich auch ein Plädoyer für die Rußlandexperten, sich intensiver mit denjenigen Regionen der Russischen Föderation zu beschäftigen, in denen ethnische Konflikte weniger offen zutage treten. Auch die finnougriechen Völker mit ihren ca. 3,2 Mio. Menschen gehören zum „Nearer Abroad“ der Russischen Föderation, wie Henry Huttenbach die nicht-russischen Nationen innerhalb Rußlands in Anspielung auf das „Near Abroad“ der ehemaligen Sowjetrepubliken genannt hat. Gerade über sie, die im Vergleich zu den sibirischen oder kaukasischen Nationen geographisch Moskau näher liegen und weitaus früher erobert worden sind, weiß man im Westen recht wenig, ja kaum einmal die Namen sind geläufig. Es dürfte außer Frage stehen, daß der brutale, von Russen begangene Mord an Prokopij Sopačın, einem chantischen Lokalpolitiker und Umweltexperten, der sich mit den ökologischen Folgen der Ölförderung im Ob-Bassin kritisch auseinandersetzte, 1993 weltweit eine Nachricht wert gewesen wäre, wenn es sich bei ihm

um einen Tataren oder Čečenen gehandelt hätte. Nachdenkenswert sind Taageperas Vergleiche der finnougriischen Ureinwohner Rußlands mit der Lage indigener Populationen gerade auch in Staaten der Ersten Welt wie der Maoris in Neu-Seeland, der Inuit in Kanada und Grönland oder der Indianer in den USA. Gleichzeitig gibt er zu bedenken, daß in westlicher Sicht russische nationale Interessen allzu häufig mit Verweis auf die quantitative Majorität der Russen als legitim erscheinen, während ukrainische nationale Interessen pejorativ konnotiert und chantische nationale Interessen oder selbst solche der Mari, die die Titularnation einer Republik stellen, schlicht undenkbar sind. (S. 81, 15)

Taageperas Buch schließt in einer zugänglichen Weltsprache eine klaffende Lücke in der internationalen Forschung über den Vielvölkerstaat Rußland. Er bietet allein schon durch das ausführliche Literaturverzeichnis (S. 415-434) und das kombinierte Sach- und Personenregister (S. 435-449) ein solides Fundament für eine weitere Beschäftigung mit seinen „Subjekten“. Hierzu zählen – neben den Finnen, Esten und Ungarn, die in einem knappen einleitenden Kapitel vorgestellt werden – diejenigen Völker, die eigene nationale administrative Einheiten innerhalb der Russischen Föderation besitzen: die Karelier im Nordwesten, die Mokša und Erza (traditionelle Fremdbezeichnung: Mordwinen), die Mari (Tscheremissen), die Udmurten (Wotjaken) und die Komi (Syrjänen) westlich des Urals sowie die Obugrier der Chanten (Ostjaken) und Mansen (Wogulen) und die Samojuden der Nenzen (Juraksamojuden) in Westsibirien. Jede der genannten Gruppen wird in systematischen Kapiteln untersucht, die Auskunft geben über Geschichte, Sprache, Demographie und Kultur der einzelnen Ethnien. Nicht unerwähnt bleiben die Wepsen, Woten und Ingrier in der Nähe St. Petersburgs sowie die Kola-Samen (im Kapitel über die Karelier) und die uralischen Völker der Selkuppen (Ostjak-Samojuden), Enzen (Enisej-Samojuden) und Nganassanen (Tawgy) im Kapitel über die Chanten, Mansen und Nenzen.

Die ostslawisch-russische Kolonisation war für alle Nicht-Slawen eine Erfahrung in Etappen: Einer Phase der indirekten Tribut Herrschaft folgte das Bemühen um direkte Eingliederung in das Imperium, begleitet von brutalen Vernichtungsfeldzügen gegen die fremden Kulturen, die von Peter dem Großen bis zu Stalin ähnlichen Mustern folgten. Leider vermißt man eine Auseinandersetzung mit der Kolonisation Sibiriens als solcher, wie sie etwa Yuri Slezkine vorgenommen hat.<sup>1</sup> Trotzdem wird deutlich,

---

<sup>1</sup> Yuri Slezkine, *Arctic Mirrors. Russia and the Small Peoples in the North*. Ithaca/London 1994.

daß es eine einheitliche Reaktion der einheimischen Population nicht gegeben hat: Bereitwillige Anpassung an die neuen Herren war ebenso möglich wie bewaffneter Widerstand etwa im Falle der Tscheremissen-Kriege in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts oder immer wieder aufflackernde Aufstände östlich des Urals. Hier erlaubte die Mobilität der nomadischen Lebensweise beispielsweise den Nenzen 1662/63 eine simultane Attacke auf drei ca. 1400 km auseinanderliegende russische Forts (S. 353). Passiver Widerstand wurde vor allem im Festhalten an der animistischen Religion deutlich: So bekannten sich noch nach drei Jahrhunderten russischer Herrschaft 1897 5,3% der Chanten, 7,5% der Udmurten und 27,6% der Mari trotz staatlichen Verbots zum Animismus (S. 61). In diesem Zusammenhang verwundert es nicht, daß noch einmal 100 Jahre später neben dem orthodoxen Bischof von Kazan' auch ein animistischer Priester die Amtseinführung des Präsidenten von Mari-El, einem *native-born* Ingenieur namens Vladimir Zotin, begleitete.

Während Taagepera die Aussichten der größeren Völker wie der Mokša und Erza, der Mari, Komi und Udmurten generell positiv bewertet, äußert er größere Skepsis bezüglich der Überlebenschancen der kleineren Völker. Vor allem die Chanten und Mansen leiden unter der extensiven Ölförderung in ihrem Siedlungsgebiet. Die arktischen Kulturen der Samojeden finden nur mit größter Mühe zu ihrem traditionellen, durch sowjetische Ansiedlungs- und Kollektivierungsversuche gefährdeten nomadischen Lebensstil zurück.

Demgegenüber ist es nicht hoch genug einzuschätzen, daß mittlerweile gute kulturelle Kontakte und wissenschaftliche Austauschprogramme mit den „großen“ finnougri-schen Nationen Finnland, Estland und Ungarn bestehen. Zu sowjetischer Zeit – dies sei abschließend festgehalten – war es einzig Estland mit seiner Universität in Tartu, das für die Verwandten im Osten eine kulturelle Leitfunktion hatte. Zumindest in dieser Beziehung war die sowjetische Okkupation Estlands ein Segen, wenn auch „nur“ für die Mari, Komi oder Enzen.

Karsten Brüggemann, Hamburg/Lüneburg

**Kari Alenius, Ahkeruus, Edistys, Ylimielisyys. Virolaisten Suomi-kuva kansallisen heräämisen ajasta tsaarinvallan päätymiseen (n. 1850–1917). (Fleißig, fortschrittlich, arrogant. Das Finnlandbild der Esten in der Zeit vom nationalen Erwachen bis zum Ende der Zarenherrschaft [ca. 1850–1917]). Rovaniemi/Oulu: Pohjois-Suomen Historiallinen Yhdistys,**

**Societas Historica Finlandiae Septentrionalis 1996, 259 S. (Studia Historica Septentrionalia. 27).**

Die vorliegende Arbeit wurde von Kari Alenius an der Universität Oulu 1995 als Dissertation eingereicht. Sie wurde herausgegeben als Band 27 der Schriftenreihe der Nordfinnischen Historischen Gesellschaft. Alenius' Arbeit steht in einer Reihe mit anderen Werken, die Ethnostereotypen zwischen verschiedenen Völkern thematisieren (vgl. Einleitung, S. 12). Vor allem für die Finnen scheint es bis heute wichtig zu sein, immer wieder zu fragen: Was denken die anderen Nationen über uns?

Alenius' Untersuchungsgegenstand ist das Finnlandbild der Esten im angegebenen Zeitraum. Wodurch wurde dieses Bild geprägt und welchen Veränderungen war es unterworfen? Wofür wurde dieses Image verwendet, welchem Zweck diente es? Darüber hinaus leitet sich die Frage ab, welche Bedeutung Finnland für Estland zur damaligen Zeit hatte. Und lassen sich schließlich daraus Schlußfolgerungen über Estland und die Esten ziehen?

Der Autor versteht unter dem Image – dem Fremdbild – die Vorstellungen, die bei einer Person bezüglich der anderen Nation geweckt werden. Es setzt sich zusammen aus der Gesamtheit aller zur Verfügung stehenden Informationen, die ein Teil der generellen Ansichten und Weltansicht des Betrachters sind. Dieses Bild ist ebenfalls geprägt durch individuelle Faktoren wie die eigenen Ziele, das soziale Umfeld und die religiösen Einstellungen. Dieses Fremdbild ist relativ konstant und nur schwer beeinfluss- oder veränderbar. Es kann sowohl Vereinfachungen als auch Überschneidungen geben. Zur Veränderung dieses festgefügteten Bildes ist nach Meinung von Alenius ein starker Impuls nötig.

Diese Faktoren können durch die Evaluierung der gegenseitigen Beziehungen beider Nationen im Untersuchungszeitraum nachvollzogen werden, und traditionell lassen sich nationale Images durch die Auswertung unterschiedlicher zeitgenössischer Quellen auf breiter Basis ermitteln. Alenius hat dazu estnische Schulbücher, Belletristik, Sachbücher, Reiseführer und Zeitschriften untersucht. Andere Quellen waren private Korrespondenzen, Handelsstatistiken, Migrationsdaten und folkloristisches Material. Wichtig war ihm dabei, die Rückführbarkeit der gesammelten Daten und Erkenntnisse auf die realen Einstellungen der Esten zu beachten. Vordergründig lassen sich dadurch nur Aufschlüsse über zeitgenössische Stereotypen und die persönliche Sicht des Autors gewinnen. Alenius fügte seiner Arbeit eine Statistik über die Auswertung der verschiedenen Publikationen an.

Der Autor betont die Wichtigkeit der historischen Rahmenbedingungen von 1850 bis 1917 und die generellen Bedingungen der öffentlichen Meinungsbildung. Sie sind in innere und äußere Faktoren zu unterscheiden. Der Untersuchungszeitraum war stark geprägt vom nationalen Erwachen in Estland. Die Bedeutung der eigenen Sprache und Literatur nahm zu, und damit verbunden prägte sich die eigene Identität der Esten aus. Andererseits machte die industrielle Entwicklung überall in Europa enorme Fortschritte. Die Gesellschaft wurde mobiler und die Massenmedien entwickelten sich. Ab 1860 nahm die Bedeutung von Druckerzeugnissen in Estland stark zu, um die Jahrhundertwende war ein sprunghafter Anstieg ihrer Zahl zu verzeichnen. Das heißt, auch den einfachen Menschen war nun eine breite Auswahl an Informationsquellen zugänglich. Im Gegensatz dazu blieb aber die Mobilität exklusiv höheren Schichten vorbehalten. Reisen und persönliche Kontakte ins Ausland waren bis in das 20. Jahrhundert kaum verbreitet. Folglich waren die Esten auf Informationen über Finnland aus zweiter Hand angewiesen. Die estnische Presse formte in der Zeit von 1860 bis 1917 am stärksten die öffentliche Meinung und war die wichtigste Informationsquelle. Schulbücher verbreiteten nur sehr wenige Informationen über andere Nationen, die Bedeutung der Prosa nahm erst um die Jahrhundertwende zu, und vor 1917 erschienen nur zwei Sachbücher und Reiseführer über Finnland in Estland.

Vor 1850 gab es keine Notwendigkeit einer öffentlichen Diskussion und der Verbreitung von Informationen über Finnland in Estland. Das Finnlandbild war sehr unklar. Allerdings macht Alenius hier eine Ausnahme: Der Norden Estlands war besser informiert durch seine relative Nähe und die direkte Verbindung zu Finnland. Dies wiederholte sich in der Sowjetzeit, als die Bewohner Nordestlands finnisches Fernsehen empfangen konnten und ihnen dadurch westliche Informationsquellen zur Verfügung standen.

Erst ab 1850 nahmen bedeutende Persönlichkeiten des estnischen nationalen Erwachens Bezug auf Finnland. Johann Woldemar Jannsen sah in Finnland ein nachahmenswertes Beispiel für die allgemeine und generelle Schulbildung, die er auch in Estland durchsetzen wollte. Von diesem Zeitpunkt an wurden immer wieder die geographischen und kulturellen Gemeinsamkeiten und die engen ethnischen Beziehungen zwischen beiden Ländern betont. Zwischen 1850 und 1860 kam es zu ersten Kontakten zwischen Mitgliedern der neuen nationalen Intelligenz beider Länder. Schon um 1870 hatte Finnland ein sehr hohes Ansehen in einem kleinen Kreis der estnischen nationalen Elite. Finnland wurde wegen seiner besseren sozialen Situation geschätzt, und Carl Robert Jakobson schlug so-



gar eine Verschmelzung der Esten mit den Finnen vor. Er äußerte Zweifel an der Lebensfähigkeit des estnischen Volkes und sah in der Verschmelzung eine Chance für die Esten zum Überleben.

Ab 1870 wurde dieses Finnland undifferenziert bejahende Bild aufgespalten, Alenius umschreibt es mit: „von der Form her gleich, von Zielen und Zweck verschieden“. Die Radikalen und die Moderaten der nationalen Bewegung nutzten das Finnlandbild, um eigene soziale Ziele durchzusetzen. Der Durchbruch für die Radikalen unter Jakobson war die Herausgabe der Zeitschrift „Sakala“ ab 1878. In ihr wurden auch politische Programme publiziert, die ein positives Finnlandbild prägten. Insgesamt kann man alle Ideale der estnischen Intellektuellen an ihrem Finnlandbild ablesen. Dieses Bild zeichnete sich aus durch die Attraktion des Neuen, verbunden mit wenig wirklichen Informationen über Finnland und ausreichend Raum für eigene Wünsche („unproblematisch exotisch“). Die Esten befanden sich noch immer in einer Phase der nationalen Selbstfindung und wollten durch die Finnen als ihrem großen Bruder ihren Platz in der Welt finden.

Dies läßt den Schluß zu, so Alenius' Argumentation, daß Estland in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhundert ein gegenüber allem „Ausländischen“ offenes, vorurteilsfreies Land war. „Finnischsein“ wurde als gleichwertig mit „Estnischsein“ angesehen und war nichts Fremdes. Dafür war die Metapher gebräuchlich: „Estland und Finnland sind zwei Äste an einem Baum.“ Es wurde also ein sehr weiter Begriff vom „Vaterland“ geprägt. Noch weiter gehen die Ausführungen in der Ansicht, daß Finnland für Estland das Vorbild zur Erreichung eines „Staates der Glückseligkeit“, also des erträumten Goldenen Zeitalters in nationaler, kultureller, politischer und ökonomischer Hinsicht verkörpert.

Dieses positive Finnlandbild wurde auch in der Zeit des Realismus in den 1890er Jahren und unter dem zunehmenden Russifizierungsdruck, dem sowohl Finnland als auch Estland ausgesetzt war, weiterhin verbreitet. Außerdem zeichnete sich in dieser Zeit auch ein Generationswechsel der nationalen Elite Estlands ab, was aber nur geringen Einfluß auf das Finnlandbild hatte.

Um die Jahrhundertwende kam es zu einer zunehmenden Politisierung der öffentlichen Debatte. Die Bedeutung der eigenen nationalen Identität hatte sich stark gefestigt und die Wirkung externer Vorbilder ging zurück. Interne Ereignisse Estlands standen im Mittelpunkt der öffentlichen Debatte. Außerdem standen jetzt vielfältige Informationsquellen zur Verfügung, so daß das Image kontrastreicher und weniger idealistisch wurde. Die Betrachtung des Nachbarn wurde auch in nationalen und bürgerlichen Kreisen kritischer. Zusätzlich dazu nahm der Druck von links zu.

Zum Ende der Zarenherrschaft nahm die estnische Bewunderung für Finnland nach Alenius ab, und im Ersten Weltkrieg war die Hochachtung für Finnland eindeutig kein „Muß“ mehr. Als Gründe dafür werden die zunehmende Russifizierung, die Niederschlagung der Revolution 1905 und der aufkommende Pessimismus bezüglich des Ersten Weltkrieges genannt. Die Jahre 1909 und 1915 waren durch finnisch-estnische Konflikte geprägt, die sich durch die „unbeantwortete Liebe“ der Esten zu den Finnen noch verschärften. Finnlands Haltung gegenüber Estland zeichnete sich durch Gleichgültigkeit aus, es gab keine konkreten Ergebnisse der Annäherung oder Unterstützung.

Dieser ausführlichen Schilderung des Finnlandbildes der breiten estnischen Bevölkerung, das vor allem von der nationalen Elite in Estland geprägt war, werden zwei parallel entstandene Finnlandbilder anderer Schichten gegenübergestellt. Da ist zum einen das Bild der Bourgeoisie und zum anderen das Finnlandbild der jungen estnischen Linken. Den bürgerlichen Schichten Estlands gehörten hauptsächlich Vertreter der deutschbaltischen Oberschicht an. Für sie hatte Finnland kaum Bedeutung, aber ab dem Ende der 1870er Jahre kristallisierte sich eine Spaltung heraus. Ein Teil der Bürgerlichen verehrte Deutschland stark und stand deshalb Finnland mißbilligend bis ablehnend gegenüber. Der andere Teil der Bürgerlichen wird von Alenius als eher moderat eingestuft. Ihr Finnlandbild ist undifferenziert, weder herabsetzend noch favorisierend. Dieses neutrale Bild des nördlichen Nachbarn setzte sich schließlich durch.

Ein anderer Teil der bürgerlichen Schicht und auch Vertreter der nationalen Bewegung können ab den 1880er Jahren einer Pro-Rußland-Fraktion zugeordnet werden. Sie beugten sich der Russifizierung. Jakob Kõrv, der Führer der Pro-Rußland-Fraktion, stand auch 1890 und 1899, auf dem Höhepunkt der Russifizierung in Finnland, immer hinter der russischen Zentralregierung. Der Kampf Finnlands gegen die Zentralregierung in Petersburg wurde als ein Beispiel für den Kampf zwischen kleinen Nationen und dem Zentrum des zaristischen Rußland angesehen. Das Interesse dieser Gruppe an Finnland war gering. Finnland wurde allerdings dann positiv bewertet, wenn es nicht den engen Beziehungen zu Rußland widersprach. Diese pro-russische Bewegung hatte allerdings nur bis etwa 1905 Bedeutung, was als Zeichen für das gefestigte nationale Bewußtsein der Esten gewertet werden kann.

Eine ganz andere Einstellung gegenüber Finnland vertrat die estnische Linke, die bis 1917 an Bedeutung gewann. Sie maß Nationalität und ethnischer Verwandtschaft keine Bedeutung bei, deshalb hatte Finnland keinen hohen Stellenwert für diese Kreise. Sie distanzierte sich von nationalen und bürgerlichen Werten, lehnte alle früheren Werte ab. Die linke

Ideologie und ihre Vertreter wollten die Beziehungen Estlands zur Welt und damit auch zu Finnland aufgrund von sozialen und politischen Kriterien neu bewerten. Finnland hatte in ihrem Sinne keinen Modellcharakter, vielmehr war Finnland ein warnendes Beispiel, in dessen Richtung sich die estnische Sozialordnung nicht entwickeln sollte.

Alenius hat für die Zeit um die Jahrhundertwende also drei Gruppenbilder bezüglich Finnland herausgearbeitet. Für die nationalen Erwecker, Intellektuellen und Literaten hatte Finnland eine Vorbildfunktion, da es in seiner Entwicklung bereits weiter vorangeschritten war. Da diese Gruppen traditionell das Monopol in der öffentlichen Debatte inne hatten, war ihr positives Image lange prägend für Estland. Andererseits vertraten die „Deutschlandfreunde“ ursprünglich eine Finnland ablehnende Position, die sich jedoch der öffentlichen Meinung annäherte und dann eher neutral war. Die Linke sah in Finnland die überkommene bürgerliche kapitalistische Gesellschaft, sie lehnte Finnland nach dem Motto: „Alles Alte kann keine Vorbildwirkung haben“ ab.

Das stereotype Bild Finnlands in der estnischen Öffentlichkeit war geprägt von universellen Werten und aktuellen Einflüssen. Die zunehmende Differenzierung der Wahrnehmung setzte die Verbreitung von fundiertem Wissen über das Nachbarland voraus. Das heißt, nicht mehr nur der Norden Estlands hatte Kenntnis über das Land, sondern überall waren Informationen erhältlich. Große Bedeutung kam dabei der Presse zu. Es zeigt sich auch, daß, wie Alenius zu Recht annahm, die Veränderung von stereotypen Bildern sich nur langsam vollzog. Estland machte wie andere europäische Staaten eine Entwicklung durch, die geprägt war vom eigenen nationalen Erwachen, der Modernisierung und Internationalisierung der Gesellschaft und damit verbunden auch einer Zunahme des Einflusses radikaler linker Ideologien.

Zu fragen ist jedoch, warum gerade Finnland so lange und bei einer so breiten Masse der Bevölkerung ein positives Image hatte? Alenius argumentiert hier mit den bereits erwähnten kulturellen, sozialen und ethnischen Gemeinsamkeiten zwischen Estland und Finnland, aber auch mit der Notwendigkeit für kleine Nationen, sich einem größeren Partner anzunähern und von ihm Unterstützung zu erhalten. Die Abwägung gegenüber dem armen Nachbarn Lettland im Süden, dem zu weit entfernten und wenig interessierten Schweden, der negativen historischen Erfahrung mit den Deutschbalten und der Russifizierungserfahrung ging eindeutig zugunsten Finnlands aus. Allerdings ist das Verhältnis zwischen beiden Nationen bis heute immer wieder durch falsche Erwartungen und enttäuschte Hoffnungen geprägt. Daher wäre es, so auch Alenius, ein sinnvoller Untersuchungsgegenstand, ähnliche Beziehungen zwischen Nach-

barstaaten wie diejenigen zwischen Finnland und Estland näher zu beschreiben und mögliche Parallelen aufzuzeigen.

Die vorliegende Arbeit zeichnet sich durch eine breite Materialbasis aus. Sie zeigt den klaren Zusammenhang zwischen der historischen Entwicklung in Estland und der Ausprägung des stereotypen Finnlandbildes. Von daher ist diese Art der Untersuchung als sinnvoll einzuschätzen. Es bestünde durchaus Bedarf, weitere Untersuchungen dieser Art durchzuführen, um, wie bereits angedeutet, Parallelentwicklungen aufzuzeigen. Wichtig wäre das auch im Hinblick auf die heutige Entwicklung, denn so könnten Fehler und Mißverständnisse im Umgang mit anderen Nationen vermieden werden, zu denen es auch in der Zeit der Globalisierung und des Internet immer wieder kommt.

Antje Klatte, München

**Perti Luntinen, *The Imperial Army and Navy in Finland 1808–1918*. Helsinki: Suomen Historiallinen Seura 1997, 486 S., Tabellen, Karten u. Abbildungen (*Studia Historica*. 56).**

Das vorliegende Buch will eine Gesamtdarstellung zur zarischen Armee und Marine in Finnland bis zur Erlangung der finnischen Souveränität 1918 geben. Der Autor bezeichnet das Ergebnis als „a comprehensive military-political history of the Russian period in Finland“ (S. 11). An diesem Maßstab sei die Arbeit gemessen.

Luntinen gliedert die Arbeit chronologisch, wobei der Zeit des Ersten Weltkrieges besondere Aufmerksamkeit gewidmet wird. Nach einem kurzen Rückblick auf die schwedische Periode schildert er die Eroberung Finnlands durch Rußland im Gefolge der Napoleonischen Kriege 1808/09. Das Land wurde als autonomes Großfürstentum in das Zarenreich integriert, doch blieben die schwedischen Grundgesetze von 1771 und 1789 in Kraft und wurden von Zar Alexander I. bestätigt. Damit hatte Finnland eine Sonderstellung inne, ohne die die späteren Ereignisse nicht oder nur schwer nachvollziehbar sind. Der Autor vermag es jedoch nicht, dies dem Leser in seiner kurzen Darstellung der politischen Entscheidungen von 1809 zu verdeutlichen (S. 41 ff.), er verliert sich vielmehr in langatmigen Schilderungen des russischen Feldzuges, wobei die Informationen hauptsächlich darin bestehen, wohin welche Division unter welchem Kommandeur wann marschierte.

Dies ist leider symptomatisch für die gesamte Darstellung. Die russische Armee und Marine in Finnland reduzieren sich auf eine Auflistung

der stationierten Einheiten, Festungsbataillone und militärischen Baumaßnahmen sowie der jeweiligen Oberbefehlshaber. Ein willkürlich herausgegriffenes Beispiel möge die Kritik verdeutlichen: „The 22nd Division was replaced from Novgorod by the 23rd Division, with its 89th *Belomorskii*; 90th *Onezhkii*, 91st *Dvinskii* and 92nd *Pechorskii* regiments and 23rd Artillery brigade. In 1866-67 the 89th and 92nd Regiments were in Helsinki, the 90th at Hamina, in Viipuri, at Kymenkartano, Kouvola and Loviisa (Lovisa), the 91st at Sveaborg and Hämeenlinna ... To a certain degree, the regiments kept being moved to different regions, but by the end of the 1860s the 89th *Belomorskii* or White Sea infantry regiment was garrisoned at Hämeenlinna, the 90th *Onezhkii* or Onega Regiment in Viipuri, the 91st *Dvinskii* Regiment near Helsinki, and the 92nd *Pechorskii* Regiment in Turku ...“ (S. 114) Jegliche weitere Angaben zu den erwähnten Einheiten und ihren Garnisonsorten sucht der Leser vergeblich.

Obwohl es nur während des Krimkrieges und ab 1914 zu militärischen Aktionen kam, legt der Autor den Akzent seiner Darstellung auf das militärische Handwerk. In extenso werden die Planungen des russischen Generalstabes ab 1808 vorgestellt, doch wird über eine bloße Referierung der Ernstfallpläne nicht hinausgegangen, so daß sich die Frage aufdrängt, welche Schlußfolgerungen aus den Erwägungen des Generalstabes denn überhaupt gezogen werden können. Daß Finnlands strategische Bedeutung aus russischer Sicht während dieser 110 Jahre immer darin bestand, eine vorgeschobene Verteidigungslinie für St. Petersburg zu bilden, wird eher en passant erwähnt, dabei ist dies der ‚rote Faden‘, der sich durch alle militärischen Planungen des Zarenreiches bis 1917 zieht.

Luntinen verharret in seiner Perspektive ‚von oben‘, eine detaillierte Darstellung des Garnisonslebens oder soziale Samples zu einzelnen Einheiten sucht man vergebens. Die russischen Offiziere und Soldaten, die in Finnland stationiert waren, bleiben dem Leser fremd, nur die Namen ihrer Regimenter und Schiffe scheinen eine Rolle zu spielen. So überrascht es nicht, daß auch das Zusammenleben von Russen und Finnen allenfalls in allgemeinen Floskeln wie in folgendem Beispiel Erwähnung findet (S. 406 f.): „The Russians in Finland were rather isolated from local society ... Russian enlisted men remained aliens among the Finns ... There were everyday commercial relations between the garrisons and their surrounding communities, few marriages but numerous shorter liaisons, often for pecuniary consideration.“ Dem heutigen Verständnis von Militärgeschichte entspricht Luntinens Ansatz in keinster Weise.

Der Ablauf der Ereignisse braucht nicht wiederholt zu werden. Der Autor vermag überzeugend nachzuweisen, daß an der Loyalität der finnischen Bevölkerung gegenüber dem Zaren bis fast gegen Ende des

19. Jahrhunderts nicht zu zweifeln ist. Insbesondere die Aufstellung eigener nationaler Einheiten im Gefolge der Einführung der allgemeinen Wehrpflicht durch den Heeresreformer Miljutin machte Finnland zu einem Sonderfall innerhalb des Imperiums. Als Nikolaus II. die nationale finnische Armee aufheben und finnische Wehrpflichtige in russische Einheiten einberufen wollte, was der finnische Landtag ablehnte, erließ der Zar das bekannte Februarmanifest von 1899, das die finnische Sonderstellung in toto in Frage stellte und damit zu einem Verfassungskonflikt führte (S. 157-170). Das russisch-finnische Verhältnis war damit irreparabel zerstört, auch die Zugeständnisse im Revolutionsjahr 1905, die formal die finnische Autonomie wiederherstellten, vermochten daran nichts mehr zu ändern (S. 199-219).

Während dieser Konfrontation kam dem finnischen Landtag eine besondere Stellung zu. Das Ständeparlament verweigerte den autokratischen Plänen seine Zustimmung. Leider gelingt es Luntinen nicht, den Sachverhalt klar darzustellen. Seltsam verwaschen bleiben die Konturen des Parlaments, das meist als anonyme Körperschaft fungiert; eine Differenzierung der unterschiedlichen Standpunkte innerhalb des Gremiums bzw. eine Vorstellung der finnischen Parteienlandschaft ist allenfalls in Ansätzen gelungen. Dies ist um so bedauerlicher, als die Zielsetzung des Buches ja ausdrücklich die politische Geschichte miteinbezieht.

Der Zusammenbruch des Zarenreiches im Ersten Weltkrieg setzte dann endgültig die Kräfte frei, die auf eine Loslösung Finnlands vom Russischen Reich hofften. Die Revolutionen von 1917 stehen dabei jedoch nicht im Vordergrund der Darstellung, sondern die deutschen Pläne für Finnland. Zweifellos sind die Ausführungen des Autors zu den deutschen Absichten, die im April 1918 in einer Besetzung Helsinkis gipfelten, was den inzwischen ausgebrochenen Bürgerkrieg zugunsten der ‚Weißen‘ entschied, interessant (S. 373-391); doch hätte Luntinen dem eigentlichen Thema mehr Aufmerksamkeit widmen sollen. Selbst während der dramatischen Ereignisse 1917 bleiben die russischen Soldaten und die finnische Bevölkerung eine amorphe Masse, die lokalen Sowjets erleiden in der Darstellung ein Schicksal, das dem des finnischen Landtags ähnelt.

Eine Ursache für die Schwächen der Arbeit liegt sicherlich im Quellenfundus begründet. Hauptsächlich mit Akten des russischen Generalstabes und des Kriegsministeriums arbeitend, bleibt Luntinen der Perspektive seiner Quellen verhaftet. Die russische militärische Präsenz im Großfürstentum Finnland zwischen 1808 und 1918 wird die historische Forschung daher weiter zu beschäftigen haben.

Joachim Tauber, Lüneburg

**Dörte Putensen, Im Konfliktfeld zwischen Ost und West. Finnland, der Kalte Krieg und die deutsche Frage (1947–1973). Berlin: Verlag Arno Spitz GmbH 2000, 457 S. (Schriftenreihe der Deutsch-Finnischen Gesellschaft e.V. 3).**

Es gelingt selten, durch eine einzige Umschlagillustration den darin wiedergegebenen Inhalt des vorliegenden Werkes so ansprechend und präzise darzustellen, wie es in diesem Buch der Fall ist. In der Mitte steht die finnische Fahne, die von der BRD-Fahne nach rechts und von der DDR-Fahne nach links gezerrt wird. Die Personifizierung der Staatssymbole signalisiert dem Leser folgendes: Hier geht es nicht nur um die Beziehungen zwischen Finnland und den beiden deutschen Staaten auf staatspolitischer Ebene, sondern vor allem um die Jahrzehnte währende deutsch-deutsche Konkurrenz um die Gunst Finnlands. Gerade die hervorragende Aufarbeitung des letzteren macht diese Untersuchung auch für eine breitere Leserschaft über den Fachkreis der Historiker hinaus besonders empfehlenswert und spannend.

In dem Buch werden die politischen Beziehungen zwischen Finnland und den beiden deutschen Staaten im Zeitraum von 1947–1973 untersucht. Das Besondere an diesem Untersuchungsgegenstand ist, daß es diese politischen Beziehungen offiziell gar nicht gab. Die ausgewiesene Historikerin Dörte Putensen begründet im Vorwort die Auswahl ihres Themas folgendermaßen: „Als besonders reizvoll erwies sich der Forschungsgegenstand deshalb, weil Finnland insofern ein ‚Sonderfall‘ war, als es einen einzigartigen Weg ging, um zur deutschen Frage Stellung zu nehmen, der sich aus den Gesamtkonstellationen des Kalten Krieges und Finnlands geopolitischer Lage ergab: Es erkannte keinen der beiden deutschen Staaten völkerrechtlich an, aber es entwickelte zu beiden deutschen Teilstaaten unterhalb der Schwelle der diplomatischen Anerkennung umfangreiche Beziehungen. Wie und warum das geschah und welche Folgen sich daraus für die Gestaltung der Kontakte auf staatlicher Ebene ergaben, sind Fragen, die im Mittelpunkt der vorliegenden Untersuchung stehen.“

Die Arbeit gliedert sich in drei Teile. Den größten Umfang nimmt der erste Teil „Der Sonderfall Finnland“ ein. Auf knapp 200 Seiten werden die zwischenstaatlichen Beziehungen im Zeitraum von 1947 (Aufnahme der finnischen Handelsbeziehungen zu beiden deutschen Staaten) bis Ende der 60er Jahre (Finnlands schrittweise Umorientierung in außenpolitischen Fragen) dargestellt. Der Autorin gelingt es, durch ihre detaillierte Darlegung der einzelnen Geschehnisse einen roten Faden zu ziehen. Sie

zeichnet in einer sehr schlüssigen und leicht nachvollziehbaren Art und Weise die einzelnen Schritte beim Aufbau der deutschen Beziehungen aus Ost und West mit Finnland nach. Zu diesen Etappen gehörte die im Jahre 1956 gegründete „Gesellschaft Finnland-DDR“ („Suomi-DDR-Seura“) mit der Aufgabe, die Kulturbeziehungen zwischen Finnland und der DDR durch ein reichhaltiges Programm wie Ausstellungen, Filmvorführungen, Vorträge, Dichterlesungen, musikalische Veranstaltungen und Sprachkurse zu fördern. Das von der BRD im Jahre 1960 gegründete Pendant, der „Finnisch-Deutsche Verein“, verstand sich dagegen in gewisser Hinsicht als ein „Verein der Prominenz“, der vor allem führende Wirtschaftskreise für eine Mitgliedschaft interessieren wollte. In einem weiteren Schritt wurde von beiden deutschen Teilstaaten eine Kulturinstitution in Helsinki gegründet: Die DDR eröffnete im Jahre 1960 das „DDR-Kulturzentrum“ (KUZ) in der Paasivuorenkatu, die BRD drei Jahre später das „Kulturinstitut der Bundesrepublik Deutschland“ als Zweigstelle des Goethe-Instituts in der Mannerheimintie. Wie diskret die politischen Ziele verfolgt werden sollten, beweist schon die Eröffnung des KUZ mit einem bewußt unpolitischen Thema – dem Meißener Porzellan. Der gleichzeitige, zweckgebundene Schüler- bzw. Jugendaustausch dürfte der mittleren – deutschen und finnischen – Lesergeneration noch gut in Erinnerung sein, auch wenn die genauen Hintergründe diese Aktivitäten manch einem Leser erst durch die Erörterungen in dieser Untersuchung deutlich werden. So lud alleine im Jahre 1960 die DDR mehr als 200 finnische Schüler und die Freie Deutsche Jugend (FDJ) 150 finnische Jugendliche ein. Am Austausch der BRD beteiligten sich 173 finnische und 80 deutsche Schüler.

Bei ihrer umfangreichen Recherche der unterschiedlichsten Quellen kommt die Autorin zu folgendem Schluß: „Die Entwicklung in den folgenden Monaten (des Jahres 1959; P. J.-K.) und Jahren sollte immer wieder zeigen, daß die Finnen Geduld und einen langen Atem gegenüber den Querelen und Profilierungsversuchen der Deutschen aus Ost und West brauchten“ (S. 114). Wie empfänglich die deutsch-finnischen Beziehungen für Komplikationen waren, illustriert sie am „Falle Blechingberg“, der zu einem diplomatischen Skandal und der Gefährdung der bundesdeutsch-finnischen Verhältnisse führte und letztendlich die Gemüter der gesamten NATO-Führung erregte.

Im ersten Moment scheinen all die von der Autorin herausgearbeiteten Ereignisse in einer fernen Vergangenheit zu liegen; es ist aber ihr Verdienst, dem Leser die Augen zu öffnen und ihm die tatsächliche Nähe dieses Abschnitts deutsch-finnischer Geschichte zu vermitteln. Es gelingt ihr, durch die systematische Vorgehensweise in ihrer Untersuchung die



genauen Zusammenhänge klarzustellen. Zum einen bedient sie sich bei ihren Darlegungen sehr griffiger Kapitelüberschriften wie z.B. „Deutsch-deutscher ‚Kleinkrieg‘ auf neutralem Boden“ und „Rivalität ohne Dramatik“. Zum anderen schafft sie es, die vielen Details, z.B. im Zusammenhang mit einer DDR-Filmwoche in Finnland im Jahre 1962, in einen übersichtlichen Gesamtrahmen zu stecken.

Was der schrittweise Aufbau der deutsch-finnischen Beziehungen für die finnische Seite zeitweilig bedeutete, beschreibt die Autorin so: „Die deutsch-deutsche Konkurrenz, die auch in den sechziger Jahren permanent auf finnischem Boden ausgetragen wurde, brachte finnische Politiker und außenpolitische Beamte des öfteren in eine überaus prekäre Situation, aus der sie nur dadurch einen Ausweg sahen, daß sie freundlich aber unverbindlich reagierten, möglichst jede Stellungnahme vermieden und keine Position für oder gegen die eine oder andere Seite bezogen“ (S. 183). Welche Ausmaße diese Konkurrenz in der Praxis annehmen konnte, demonstriert die Autorin kurz und klar an dem Beispiel der VIII. Weltfestspiele in Helsinki im Jahre 1962: „Jedem finnischen Gegner der Weltfestspiele war das Lob von seiten der Bundesrepublik und die Kritik von seiten der DDR sicher und umgekehrt“ (S. 184).

Der zweite Teil der Untersuchung fällt erwartungsgemäß kürzer als der erste aus und ist der Lösung der deutschen Frage gewidmet, die in ihrer ganzen Verwickeltheit im ersten Teil dargelegt wurde. Dieser Prozeß beginnt mit dem Zustandekommen des finnischen Deutschlandpakets im Jahre 1971. Daß die gesamte deutsch-finnische Lage weiterhin kompliziert war, wird dem Leser wieder einmal durch die Detailtreue der Autorin gut ersichtlich. Sie beschreibt die Umstände, unter denen Pläne, die streng geheim gehalten werden sollten, durch das unbeabsichtigte „Ausplaudern“ des damaligen finnischen Außenministers am Biertisch vorzeitig in die Öffentlichkeit gerieten. Nach ausführlicher Darlegung des langen Tauziehens um die Beziehungen zwischen Finnland und den beiden deutschen Staaten während der folgenden 20 Jahre schließt der zweite Teil der Untersuchung mit der Normalisierung der staatlichen Beziehungen zwischen Finnland und dem wiedervereinigten Deutschland ab.

Mit den beiden Teilen der Untersuchung gelingt es der Autorin ausgezeichnet, der Leserschaft 40 Jahre deutsch-finnische Geschichte, immer unter Berücksichtigung der jeweiligen politischen Klimaverhältnisse bzw. -veränderungen in ganz Europa, auf faszinierende Art nahezubringen. Es gelingt nur wenigen, über die staatspolitische Geschichte in dieser Weise zu schreiben. Das Werk ist durch die erstmalige und vielseitige Ausschöpfung zahlreicher deutscher und finnischer Quellen und durch die Wiedergabe von insgesamt 47 Dokumenten wie Verträge, Briefe, Reden und

Erklärungen im dritten Teil der Arbeit ein solider Beitrag für Geschichtswissenschaftler. Der hohe wissenschaftliche Anspruch wird durch mehrere tabellarisch angeführte Anlagen manifestiert. Die zahlreichen Photos runden das Gesamtbild der deutsch-finnischen politischen Beziehungen nach dem Zweiten Weltkrieg ab. Dadurch kommt am Ende des Leseerlebnisses nicht nur bei der Rezensentin, sondern sicherlich auch bei den meisten Lesern dieses Buches der Gedanke auf: Ach, so ist es also in Wirklichkeit gewesen.

Paula Jääsalmi-Krüger, Hamburg

**Jyrki Paaskoski, Vanhan Suomen lahjoitusmaat 1710–1826 (Die Donationsländereien des Alten Finnland 1710–1826). Helsinki: Suomen Historiallinen Seura 1997, 320 S. (Bibliotheca Historica. 24).**

Von den jüngeren finnischen Historikern hat sich Jyrki Paaskoski mittlerweile mit mehreren Forschungsarbeiten zur Geschichte des „Alten Finnland“ – derjenigen südostfinnischen Gebiete in Karelien, Kymi und Savo, die das russische Zarenreich infolge der Friedensschlüsse mit Schweden von 1721 und 1743 eroberte und mit denen schon vor der russischen Eroberung ganz Finnlands im Krieg von 1808/09 eine Tradition russischer Verwaltung in Finnland begründet wurde – einen Namen gemacht. Mit seiner im Jahre 1997 veröffentlichten Studie über die Donationsländereien des „Alten Finnland“ in den Jahren 1710 bis 1826, seiner Doktorarbeit, welche in der bekannten und renommierten Veröffentlichungsreihe „Bibliotheca Historica“ der „Finnischen Historischen Gesellschaft“ („Suomen Historiallinen Seura“) erschien, hat er sich wohl endgültig als führender „Altfinnland“-Spezialist in der historischen Forschung der Gegenwart hervorgetan.

Paaskoskis Studie widmet sich einem für die wissenschaftliche Betrachtung der russischen Herrschaft in Finnland höchst wesentlichen Thema – der Geschichte der Landdonationen an russische Adlige in den 1721 und 1743 eroberten finnischen Territorien, einem zentralen und vielfach konfliktbeladenen politischen Phänomen im vom Zarenreich beherrschten Finnland des 18. Jahrhunderts. Die Existenz der formell im Kroneneigentum verbleibenden Landdonationen – von den Zaren im Laufe der Zeit an verdiente Favoriten, adlige Dienstleute und hochrangige Militärs vergeben, welche ihrerseits bis zum Ende des 18. Jahrhunderts auch eine

Angleichung ihrer rechtlichen und sozialen Stellung an den in Rußland ansässigen Gutsadel erstrebten – stellte infolge der gleichzeitigen Weitergeltung des schwedischen Rechtes und der damit verbundenen, gesetzlich verbrieften persönlichen Freiheit der finnischen Bauern im soziopolitischen Gefüge des Petersburger Staates einen eigentümlichen Sonderfall dar. Dieser „Fremdkörper“ im politischen und administrativen System des Russischen Reiches und all die mit ihm verbundenen Interessenkonflikte beschäftigten die russische Verwaltung des sogenannten Viborger Gouvernements jedenfalls bis zum Anschluß des ganzen Finnland an Rußland in den Jahren 1808/09 – und sogar noch darüber hinaus in den ersten beiden Jahrzehnten der finnischen Autonomie, bis der Konflikt zwischen adligen Besitzansprüchen und bäuerlichen Rechten durch einen Zarenukas des Jahres 1826 grundsätzlich gelöst wurde (1811/12 war das „Alte Finnland“ mit dem Großfürstentum wiedervereinigt worden).

Mit seiner Studie nimmt sich Paaskoski damit eines Themas an, das vor allem in der finnischen Historiographie des späten 19. und der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts ein zentrales und teilweise erkenntlich politisiertes Forschungsthema darstellte. Um so erstaunlicher ist es deshalb vielleicht, daß Paaskoski mit seiner Arbeit die erste Gesamtdarstellung zur Geschichte der „altfinnischen“ Donationsländereien seit vielen Jahrzehnten vorlegte (im Grunde genommen seit dem von Matthias Akiander vor über einem Jahrhundert veröffentlichten, auf schwedisch verfaßten Grundlagenwerk „Om Donationerna i Wiborgs Län“ [„Über die Donationen im Gouvernement Viborg“]. Helsingfors/Helsinki 1864).

Paaskoskis Forschungsleistung muß in der Tat als eindrucksvoll bezeichnet werden. Der Autor bedient sich für seine Studie einer imponierenden Vielzahl an Archivquellen – aller relevanten Sammlungen des finnischen Nationalarchivs trotz ihrer gewaltigen Anzahl, ferner der Sammlungen des Provinzarchivs in Mikkeli sowie der einschlägigen russischen Archivbestände, neben solchen von Moskauer und Petersburger Herkunft auch Archivquellen des Provinzarchivs von Viborg (Viipuri). Ebenso hat der Verfasser auch alle wesentlichen Sammlungen gedruckter Quellen für seine Forschungen herangezogen, und die von ihm verwendete Sekundärliteratur umfaßt nicht allein sämtliche bedeutsamen Abhandlungen in finnischer, schwedischer, russischer, deutscher und englischer, sondern auch solche in französischer, dänischer und estnischer Sprache.

Die Darstellung ist durchweg sehr übersichtlich und elegant geschrieben und wird durch Kartenmaterial, einige Abbildungen und Tabellen sowie ein im Anhang abgedrucktes ausführliches Verzeichnis der einzelnen Donationsländereien im Viborger Gouvernement und ihrer adligen Besit-

zer ergänzt. Auch die – oft sehr ausführlichen und mit großer Präzision erstellten – Fußnoten zum Text lassen auf einen alles andere als alltäglichen Forscherfleiß des Autors schließen: Sie enthalten oft äußerst wertvolle Zusatzinformationen zu Paaskoskis eigentlicher Darstellung, welche frühere Ansichten der Forschung in einigen Einzelheiten nicht unerheblich revidieren.

Indem er den juristischen und ökonomischen Status der „altfinnischen“ Bauern mit dem der russischen, baltischen, aber auch dem der ostelbischen deutschen und der dänischen Leibeigenen vergleicht, stellt Paaskoski die eigentümliche Sonderstellung des „altfinnischen“ Falles sehr deutlich heraus. Damit widerlegt er frühere, vor allem in der ersten Jahrhunderthälfte gängige Ansichten, denen zufolge die russischen adligen Donatäre die persönlichen Freiheits- und Bewegungsrechte der finnischen Bauern empfindlich eingeschränkt und sie gleichsam auf die Stufe von Leibeigenen heruntergedrückt hätten, ganz grundlegend und setzt ein differenzierteres Bild an ihre Stelle.

Anders als ihren russischen, baltischen oder ostdeutschen Standesgenossen blieb den „altfinnischen“ Bauern beispielsweise während des ganzen russischen 18. Jahrhunderts ihre persönliche juristische Freiheit prinzipiell erhalten, und anders als Leibeigene hatten sie im Verhältnis zu ihren Gutsherren auch relativ weitgehende Klagemöglichkeiten vor Gericht, von denen sie in verschiedenen Konfliktfällen, wie Paaskoski zeigt, denn auch regen Gebrauch machten. Diese Erkenntnis des Verfassers ist vor dem Hintergrund verschiedener finnischer Forschungsbeiträge aus den letzten Jahrzehnten gewiß nicht ganz überraschend: In dieser umfassenden Konsequenz ist sie hinsichtlich der Donationsländereien des „Alten Finnland“ bislang jedoch noch nicht vertreten und untermauert worden.

Ein Schwerpunkt der Darstellung Paaskoskis liegt in diesem Zusammenhang freilich auch auf der – in der politischen Praxis der Schwedenzeit wurzelnden – Entstehungsgeschichte der Donationen, auf den Wandlungen hinsichtlich der auf ihnen herrschenden Besitzverhältnisse sowie auf der wirtschaftlichen Verwaltung der verschiedenen Güter, einschließlich des Aspektes der bäuerlichen Abgabenleistungen. Die Vergabe der einzelnen, teilweise sehr großen Donationsgüter an russische Adlige (oftmals nicht nur an verdiente Dienstleute russischer, sondern auch an solche deutschbaltischer Provenienz) wird vom Verfasser über die Jahrzehnte seit den russischen Eroberungen von 1710 und über die Herrschaftszeiten der verschiedenen Zaren des 18. Jahrhunderts hinweg mit großer Sorgfalt verfolgt und in ihren wesentlichen Grundzügen in all ihren Kontinuitäten und Diskontinuitäten nachgezeichnet. Auch die geographischen Schwer-

punkte der Donationen – in den Kreisen von Viborg, Käkisalmi (Kexholm) und Sortavala – sowie die im Laufe des Jahrhunderts in dieser Hinsicht auftretenden Veränderungen werden in Paaskoskis Studie präzise verdeutlicht.

Dem Autor gelingt es auch, die Wandlungen in den von den Zaren ausgegebenen Donationstiteln eindrucksvoll herauszustellen – von den zahlreichen „auf erblichen Besitz vergebene“ Donationen der ersten Jahrhunderthälfte bis zu den nur noch zum persönlichen Nießbrauch verliehenen Donationsgütern am Ende des 18. Jahrhunderts. Den verschiedenen „Klassen“ bzw. „Rängen“ von Donatären – von den einflußreichsten, über großen Landbesitz verfügenden, oftmals hochadligen Wortführern der Donationsadligen im „Alten Finnland“ bis hin zu solchen Donatärsfamilien, deren Besitz und Einfluß eher gering blieben – widmet der Verfasser im Hinblick auf ihre politische Bedeutung am Petersburger Hof und in der Petersburger Zentralregierung ebenfalls große Aufmerksamkeit.

Die dabei getätigten Beobachtungen gewinnen im Zusammenhang mit Paaskoskis Analyse der mit der Zeit aufkommenden und gegenüber den russischen Zentralbehörden geltend gemachten Eigentumsansprüche führender Donationsadliger an den von ihnen gehaltenen Ländereien und im Kontext seiner Betrachtung der in diesem Zusammenhang entstehenden Interessenkonflikte zwischen Adligen und Bauern – sowie auch zwischen Donatären und nichtbäuerlichen Landbesitzern – hochgradige Bedeutung. Solche adligen Ansprüche auf Eigentum an den von ihnen innegehabten Donationsgütern – formell immer noch Eigentum der Krone –, die in den letzten drei Jahrzehnten des 18. Jahrhunderts verstärkt laut wurden, gingen auf der einen Seite mit einer spürbar (und oftmals gesetzwidrig) erhöhten Abgabenlast für die finnischen Bauern einher. Ebenso wurden sie aber auch von einer adligen Abwehrhaltung gegenüber verschiedenen Standespersonen vor allem aus den Reihen der Viborger Kaufmannschaft, der Viborger Gouvernementsverwaltung und des niederen, im „Alten Finnland“ ansässigen Militäradels begleitet, welche die im schwedischen Recht gegebenen bäuerlichen Veräußerungsmöglichkeiten zum Erwerb eigenen Landbesitzes genutzt hatten und vor diesem Hintergrund zu den Donationsadligen in immer stärkere wirtschaftliche Konkurrenz traten.

Gleichwohl war die Äußerung adliger Eigentumsansprüche an den Donationsgütern von dem Bestreben der Donatäre motiviert, ihre Rechtsstellung auf Kosten der im „Alten Finnland“ nach wie vor geltenden – im Vergleich mit Rußland ungleich bauernfreundlicheren – schwedischen Gesetze allmählich in Richtung auf die in Rußland bestehenden rechtlichen und sozialen Vorbilder zu erweitern. Gegen den erbitterten Wider-

stand der auf den Donationen ansässigen finnischen Bauern, die eine solche Einschränkung ihrer Rechte fürchteten und überdies gegen Ende des 18. Jahrhunderts und zur Jahrhundertwende verstärkt auch über Übergriffe seitens der adligen Gutsherren Klage führten, erreichten die Donatäre in der Regierungszeit Katharinas II. denn auch einige beachtliche Teilerfolge. Dies war zum Beispiel der Fall, als der Petersburger Regierende Senat im sogenannten Erbschaftsstreit auf den Donationen des Fürstengeschlechts Voroncov dem schlußendlich erfolgreichen Erben ein formelles Eigentumsrecht an seinen Gütern zusicherte. Ähnliches war zu verzeichnen, als der sogenannte Taubila-Vertrag, der das nach schwedischem Gesetz verbrieftete Recht der Bauern auf Abzug von ihren Höfen in mehreren Punkten flagrant verletzte, die Zustimmung russischer Regierungsstellen fand.

Dieser sozioökonomische und rechtliche Grundkonflikt, der sich über mehrere Jahrzehnte hinzog, wurde schließlich erst Ende des Jahres 1826 gelöst, als Zar Nikolaus I. – nach entsprechender Vorbereitung in den letzten Regierungsjahren Alexanders I. – einen Ukas verkünden ließ, der den Bauern entsprechend der schwedischen Gesetzestradition ihre persönlichen Freiheitsrechte bestätigte, den adligen Donatären jedoch endgültig das formelle Eigentumsrecht an ihren Gütern zusprach und ihren wesentlichen ökonomischen Forderungen Rechnung trug.

Paaskoski zeichnet die Entwicklung dieser teilweise überaus komplexen politischen und sozioökonomischen Konflikte mit großer Gründlichkeit nach. Lediglich seine Darstellung der Vorgeschichte und der Ausarbeitung des Donationslandukases von 1826 fällt im Vergleich mit den vorausgehenden Kapiteln, in denen die Landbesitzkonflikte des ausgehenden 18. Jahrhunderts mit großer Ausführlichkeit beschrieben werden, überraschend knapp aus – ungeachtet aller Genauigkeit der Schilderung, mit welcher der Autor die einflußreichen politischen Kräfte, die Arbeit des eigens eingesetzten Donationslandkomitees und die Vorbereitung der schließlich verabschiedeten Regelung benennt (bei der Inhaltswiedergabe des Donationslandukases unterläuft Paaskoski an einer Stelle sogar ein kleiner Zitierfehler). Vielleicht hätte auch ein ausführlicheres Eingehen auf die Interessengegensätze zwischen adligen Donatären und nicht-bäuerlichen Landbesitzern verschiedenen Standes, die sich am Ende des 18. Jahrhunderts entsponnen und immerhin zu einem Grundsatzentscheid des Petersburger Regierenden Senates im Jahre 1798 führten, Paaskoskis hervorragende Schilderung der Konflikte zwischen Donationsadligen und finnischen Bauern sinnvoll ergänzt. Im Hinblick auf diese Frage hat sich in der Forschung beispielsweise Edgar Hösch große Verdienste erworben.

Diese marginalen Anmerkungen stellen jedoch keine grundsätzliche Kritik an den vom Autor zutage geförderten historischen Erkenntnissen und an seiner Darstellungsweise dar. Im Gegenteil weist das ungewöhnlich dicht geschriebene Werk des finnischen Historikers gerade in seinen Feststellungen zu den sozioökonomischen Verhältnissen auf den Donationsgütern und zu ihren Wandlungen in der langen Zeitspanne von 1710 bis 1826 eine solche Vielschichtigkeit auf, daß eine ausführliche Würdigung aller von Paaskoski ermittelten Detailergebnisse im beschränkten Rahmen dieser Rezension in keiner Weise möglich wäre.

Mit seinen „Donationsländereien“ ist Paaskoski in jedem Falle ein Standardwerk an einer wichtigen Nahtstelle russischer und finnischer Geschichte gelungen, das die wesentlichen politischen, rechtlichen und sozioökonomischen Gesichtspunkte in 116 Jahren „Donationslandshistorie“ in höchst gelungener Weise plausibel zu machen versteht. Kein Forscher, der sich der Geschichte der russischen Finnland-Verwaltung im „Alten Finnland“ widmen möchte, wird seine Darstellung auf längere Zeit hinaus ignorieren können.

Frank Neseemann, Heidelberg

Allan Sandström, *Den falska freden. Finlands kamp för oberoende 1944–1948* (Der falsche Frieden. Finnlands Kampf um die Unabhängigkeit 1944–1948). Stockholm: Libris 1997, 195 S., 1 Karte; Jukka Nevakivi, *Ždanov Suomessa. Miksi meitä ei neuvostoliittolaistettu?* (Ždanov in Finnland. Warum wurden wir nicht sowjetisiert?). Helsinki: Kustannusosakeyhtiö 1995, 317 S.; Jukka Nevakivi, *Miten Kekkonen pääsi valtaan ja Suomi suomettui* (Wie Kekkonen an die Macht kam und Finnland finnlandisierte). Helsinki: Kustannusosakeyhtiö Otava 1996, 255 S.

Mit den vorliegenden Büchern wird der Fundus der bereits zahlreich vorhandenen Darstellungen zur unmittelbaren Nachkriegsgeschichte Finnlands um drei erweitert und durchaus auch bereichert.

Allen drei Büchern gemein ist, daß sie eine für Finnlands Selbständigkeit und Unabhängigkeit wichtige, aber auch äußerst schwierige Periode behandeln. Während Sandström und Nevakivis erstes Buch über Ždanov die unmittelbare Nachkriegszeit, die Jahre 1944–1948, oft auch als „Jahre der Gefahr“ bezeichnet, zum Gegenstand haben, beschäftigt sich Nevaki-

vis zweites Buch schwerpunktmäßig mit den 50er Jahren. Im Mittelpunkt aller drei Untersuchungen steht Finnlands Verhältnis zu seinem östlichen Nachbarn, der Großmacht Sowjetunion.

Als Finnland im September 1944 aus dem Zweiten Weltkrieg ausschied, befand es sich in einer überaus komplizierten Lage; der Handlungsspielraum des Landes war äußerst begrenzt. Der Rahmen der finnischen Politik wurde dadurch bestimmt, daß die Sowjetunion zu den Siegern gehörte, Finnland hingegen auf der Seite der Verlierer stand. Es mußte sich harten Waffenstillstandsforderungen beugen, deren Erfüllung von einer alliierten, faktisch sowjetischen Kontrollkommission überwacht wurde. Die geforderten Gebietsabtretungen bedeuteten einen Verlust von mehr als 10% des finnischen Territoriums und konfrontierten das Land mit einem gravierenden Umsiedlungsproblem – mehr als 420 000 Menschen mußte eine neue Heimstatt gegeben werden. Die Reparationen in Höhe von 300 Millionen Dollar stellten für Finnland eine ungeheure, kaum verkraftbare wirtschaftliche Belastung dar. Der Verurteilung der „Kriegsschuldigen“ wurde auf Druck Moskaus zugestimmt, wenngleich dieser Schritt in der Bevölkerung kaum auf Verständnis, schon gar nicht auf Zustimmung stieß. Bis zum Pariser Friedensvertrag 1947 war Finnlands Souveränität erheblich eingeschränkt. Die Abhängigkeit von der Sowjetunion machte sich in allen Lebensbereichen bemerkbar.

Den finnischen Politikern war bei Kriegsende klar, daß es um das nationale Überleben ihres Landes ging, und diesem Ziel mußte jegliche Politik Rechnung tragen. Durch den Verlauf und das Ergebnis des Krieges hatten sie gewissermaßen als historische Erfahrung begreifen müssen, daß alle Versuche, die Probleme der Sicherheit Finnlands ohne Berücksichtigung der sicherheitspolitischen Interessen der Sowjetunion lösen zu wollen, zum Scheitern verurteilt sein mußten. Die Anerkennung der politischen Realitäten mußte der Ausgangspunkt allen Handelns sein. Daher sahen sie ihre vordringlichste Aufgabe in einer möglichst reibungslosen Gestaltung der Beziehungen zur Sowjetunion. Durch eine überaus geschickte Politik gelang es Finnland letztlich, trotz aller Abhängigkeiten und Rücksichtnahmen von der bzw. auf die benachbarte östliche Großmacht, seine gesellschaftlichen Strukturen aufrechtzuerhalten und seine staatliche Unabhängigkeit zu bewahren.

Diese Entwicklungen im einzelnen sind Gegenstand der Untersuchung von Sandström und auch von Nevakivis erstem Buch. Im Detail unterscheiden sich beide Bücher dennoch gravierend voneinander. Der Journalist Sandström beschreibt sehr flüssig und leicht lesbar auf der Basis schwedischsprachiger Literatur diese dramatischen Jahre für einen vorwiegend schwedischsprachigen Leserkreis, der an Geschichte interessiert



ist und seine Kenntnisse über den Verlauf der Ereignisse erweitern oder vertiefen möchte. Sandströms Buch enthält interessante Details, wobei der Autor bewußt Anknüpfungspunkte zu Schweden sucht, Schwedens Haltung zu den Entwicklungen in Finnland skizziert bzw. die Verbindungen zwischen Schweden und Finnland unter die Lupe nimmt.

Der Historiker Nevakivi hingegen behandelt diese Periode anhand neuester Quellen, vor allem auch aus sowjetischen Archiven, und bemüht sich um die Beantwortung aktueller Fragen, die unter den Historikern aufgrund vorliegender Forschungsergebnisse und noch vorhandener Forschungsdesiderate diskutiert werden. Vorrang hat dabei die immer wieder heftig erörterte und umstrittene Frage, warum Finnland nicht sowjetisiert wurde. Im Mittelpunkt von Nevakivis Untersuchungen steht A.A. Ždanov, der Vorsitzende der Alliierten Kontrollkommission, und sein Agieren in Finnland. Nevakivi kommt aufgrund seiner intensiven Quellenstudien in Helsinki und Moskau zu dem Schluß, daß es nicht nur das Verdienst der finnischen Politik war, Finnlands Selbständigkeit gerettet zu haben, sondern daß auch die Sowjetunion insofern nur begrenzte Interessen an Finnland hatte, als sie sicher sein wollte, daß die finnischen Regierungen keine antisowjetische Politik betreiben und die Sowjetunion nicht Gefahr laufen würde, im Falle eines bewaffneten Konflikts von einer dritten Macht über finnisches Territorium angegriffen zu werden. Diese Garantien hatte sie praktisch spätestens durch den 1948 zwischen beiden Ländern unterzeichneten Vertrag über Freundschaft, Zusammenarbeit und gegenseitigen Beistand und durch die Paasikivi-Linie in der finnischen Außenpolitik bekommen. Daher gab es für die östliche Großmacht keinen Anlaß zu einer weiteren Sowjetisierung Finnlands nach dem Beispiel der Ostblockstaaten. Außerdem war sich die politische Führung der Sowjetunion, allen voran Stalin, wohl auch darüber im klaren, daß eine Sowjetisierung der finnischen Gesellschaft die Gefahr blutiger Auseinandersetzungen in sich geborgen hätte, zumal nicht nur den Finnen, sondern auch der politischen Führung in Moskau die Erfahrungen des Winterkrieges noch gut in Erinnerung waren.

Nevakivis zweites Buch wendet sich einem ebenso brennend aktuellen wie kontrovers diskutierten Thema zu, indem er Kekkonens Weg zur Macht nachzeichnet und dabei auf das Problem der Finnlandisierung eingeht.

Der Begriff der Finnlandisierung, der eigentlich Anfang der 70er Jahre in der Bundesrepublik zur Charakterisierung der sozialdemokratischen neuen Ostpolitik geprägt wurde, wurde in Finnland bis zum Ende der 80er bzw. Anfang der 90er Jahre weitgehend abgelehnt und als disqualifizierend empfunden. Mittlerweile wird ihm eine gewisse Berechtigung nicht mehr abgesprochen, und er wird zur Charakterisierung einiger ern-

ster Erscheinungen der finnischen Nachkriegssituation, die zum Teil erhebliche negative Auswirkungen auf die gesamte politische Kultur des Landes hatten, als geeignet angesehen. Dem Begriff Finnlandisierung wird eine außenpolitische und zunehmend auch eine zweite, innenpolitische Komponente zugeordnet. Finnlandisierung wird interpretiert einerseits als Unterwürfigkeit nach außen, gegenüber den Interessen und Ambitionen der östlichen Großmacht. Zweifellos übte die Sowjetunion, auch wenn die finnische Gesellschaft in der zweiten Hälfte der 40er Jahre einer Sowjetisierung entging, einen permanenten Druck auf Finnland aus, und finnische Politiker sahen sich zur Rücksicht auf die sowjetischen Interessen veranlaßt. Andererseits kam es in Finnland, vor allem während der Präsidentschaft von Urho Kekkonen – und hier setzt Nevakivi an –, aber auch zu Bestrebungen, die Gunst und die Mittel des großen Nachbarn für Zwecke des inneren politischen Machtkampfes zu gewinnen und zu nutzen. Um das Vertrauen der Sowjetunion zu erwerben, zu bewahren und gegebenenfalls auch für die eigene politische Karriere zu nutzen, kam es zu Deformierungen des parlamentarischen Systems und zu undemokratischen Erscheinungen in der finnischen Innenpolitik. Auch wenn permanenter sowjetischer Druck auf Finnland durchaus nicht in Frage gestellt werden kann und soll, gilt die Finnlandisierung also in gewissem Maße auch als hausgemacht. Vor allem Kekkonen gilt als Exponent einer politischen Führungsriege, die ohne Zweifel Unheil von Finnland abwenden wollte, es aber gleichzeitig verstand, sich durch Beweise ihrer Ergebenheit der Unterstützung des Kreml in eigener Sache zu versichern. Nevakivi zeichnet die wichtigsten Stationen dieses Prozesses seit dem Vertrag über Freundschaft, Zusammenarbeit und gegenseitigen Beistand bis zum Beginn der 60er Jahre nach und arbeitet vor allem auch Unterschiede zwischen den beiden finnischen Präsidenten der damaligen Jahre, den Architekten der finnischen Nachkriegsaußenpolitik, J. K. Paasikivi und U. K. Kekkonen, in ihrem Verhalten zur Sowjetunion und auch zu einheimischen Kommunisten heraus. Darüber hinaus konzentriert er sich in erster Linie auf die innenpolitischen Aspekte der „Finnlandisierung“. Er kommt zu dem Schluß, daß Kekkonen in seiner Rücksichtnahme auf die Sowjetunion wesentlich weiter ging als sein Vorgänger Paasikivi und bewußt die Beziehungen zur Sowjetunion im innenpolitischen Kräftespiel für sich und seine politischen Freunde zu nutzen verstanden hat. Als einen nicht zu unterschätzenden Faktor für die Bereitschaft zum Entgegenkommen gegenüber Moskau führt Nevakivi das Desinteresse des Westens an Finnland an.

Alle drei Bücher stellen zweifellos eine Bereicherung der Literatur zur finnischen Nachkriegsgeschichte dar, und vor allem die beiden Bücher von Nevakivi tragen zur weiteren Klärung wichtiger Fragestellungen bei;

sie sind wertvolle, unverzichtbare Mosaiksteinchen in der modernen finnischen Geschichtswissenschaft und bringen die aktuellen Diskussionen unter den Historikern erheblich voran.

Dörte Putensen, Greifswald

**Vesa Vares, Varpuset ja pääskysel. Nuorsuomalaisuus ja Nuorsuomalainen puolue 1870-luvulta vuoteen 1918 (Die Spatzen und die Schwalben. Die jungfinnische Bewegung und die Jungfinnische Partei von den 70er Jahren des 19. Jahrhunderts bis 1918). Helsinki: Suomalaisen Kirjallisuuden Seura 2000, 273 S. (Historiallisia Tutkimuksia. 206).**

Der junge Historiker Vesa Vares, Oberassistent für die Geschichte Finnlands an der Universität von Tampere, hat innerhalb der finnischen Historikerzunft in den letzten Jahren mehrfach mit bemerkenswerten Publikationen auf sich aufmerksam gemacht. Seit seiner – im Jahre 1993 erschienenen – Dissertation über Lauri Ingman, einen der führenden Politiker der sogenannten „Altfinnischen Partei“ zu Beginn des 20. Jahrhunderts (Vesa Vares, Konservatiivi ja murrosvuodet. Lauri Ingman ja hänen poliittinen toimintansa vuoteen 1922 [Ein Konservativer und die Umbruchsjahre. Lauri Ingman und sein politisches Wirken bis zum Jahre 1922], [Historiallisia Tutkimuksia. 174]. Helsinki 1993), hat sich Vares mit einer beeindruckenden Anzahl von Publikationen als einer der besten Kenner der finnischen Geschichte zur Zeit der Jahrhundertwende und während der ersten Jahre der staatlichen Unabhängigkeit des Landes profiliert. Abgesehen von einer zweiten, ergiebigen Monographie über Lauri Ingman, welche 1996 erschien, ist er unter anderem bis jetzt als Verfasser einiger wichtiger Bücher und einer Vielzahl von Aufsätzen über die politischen Orientierungen vor allem der liberalen und konservativen finnischen Parteien im ersten Jahrhundertviertel hervorgetreten. Ebenso hat er eine bemerkenswerte Studie über die im Zuge der Unabhängigkeit entworfenen verschiedenen politischen Planungen und Projekte zur Einführung einer monarchischen Staatsform für Finnland verfaßt (Vesa Vares, Kuninkaan tekijät. Suomalainen monarkia 1917–1919. Myytti ja todellisuus [Die Königsmacher. Die finnische Monarchie 1917–1919. Mythos und Wirklichkeit]. Keuruu 1998).

Mit seiner Anfang 2000 im Verlag der „Finnischen Literarischen Gesellschaft“ („Suomalaisen Kirjallisuuden Seura“) im Rahmen der Serie

„Historiallisia Tutkimuksia“ erschienenen Arbeit über die „Spatzen und die Schwalben. Die jungfinnische Bewegung und die Jungfinnische Partei von den 70er Jahren des 19. Jahrhunderts bis 1918“ hat Vares nun abermals eine fundamentale Studie zur Geschichte der finnischen politischen Parteien bzw. zur Geschichte des finnischen Liberalismus in der Umbruchszeit von der Autonomie zur staatlichen Unabhängigkeit des Landes vorgelegt. Mit seinem Buch hat er in der Tat die erste umfassende Gesamtdarstellung zur Geschichte der „Jungfinnen“ – eines Hauptzweiges des finnischen Liberalismus zu Beginn des 20. Jahrhunderts – erstellt und damit eine empfindliche Forschungslücke gefüllt. Das Werk untersucht die ideologische Vorstellungswelt der „jungfinnischen“ Bewegung in ihren Anfängen und unterzieht das Verhältnis der dann entstehenden Jungfinnischen Partei zu den sprachlich-kulturellen Umbruchserscheinungen im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts sowie die Position der Partei in den Russifizierungsjahren der Jahrhundertwende, im Kampf um die Unabhängigkeit, im Bürgerkrieg und in der Auseinandersetzung um die Staatsform einer gründlichen Bewertung. Schließlich stellt der Autor auch darüber Überlegungen an, warum der Anhang und die Wahlerfolge der Partei insgesamt beschränkt blieben, obgleich sie eine beachtliche Zahl an Staatsmännern hervorbrachte.

Aktive „Jungfinnen“ waren beispielsweise drei der ersten fünf Staatsoberhäupter der Finnischen Republik gewesen – Kaarlo Juho Ståhlberg, Pehr Evind Svinhufvud und Risto Ryti –, und auch Präsident Kyösti Kallio, das vierte Staatsoberhaupt des unabhängigen Finnland, später Angehöriger der Agrarierpartei, hatte ursprünglich zu den „Jungfinnen“ gezählt. Auch andere Staatsmänner (die Ministerpräsidenten der 20er und 30er Jahre Vennola, Erich, Mantere, Kivimäki und Cajander, der zweifache finnische Außenminister Holsti sowie der einflußreiche Wissenschaftler und Politiker der jungen Republik Eemil Nestor Setälä) waren „Jungfinnen“ bzw. Mitglieder der aus der Bewegung hervorgehenden „Fortschrittspartei“ („Edistyspuolue“) gewesen, und ebenso hatten viele prominente Persönlichkeiten des finnischen Kulturlebens – an erster Stelle der Komponist Jean Sibelius sowie der Schriftsteller Juhani Aho – den „Jungfinnen“ nahegestanden.

Dessen ungeachtet war der Partei niemals derjenige nachhaltige politische Erfolg beschieden, den Freund und Feind der „jungfinnischen“ Bewegung anfänglich erwartet hatten. Die Gründe hierfür sind, wie Vares detailliert darlegt, in erster Linie in der Geschichte des finnischen Liberalismus und in einigen für dieses Land charakteristischen besonderen Voraussetzungen zu suchen. Ausführlich beleuchtet der Autor vor diesem Hintergrund die Entwicklungsetappen der „jungfinnischen“ Bewegung

und der Jungfinnischen Partei und stellt ihre programmatischen Grundlagen sowie ihre ideologischen Wandlungen und internen Brüche an den Wendepunkten der finnischen Geschichte im ersten Jahrhundertviertel gründlich heraus – in der „Unterdrückungszeit“, in den Jahren des Ersten Weltkrieges und in der darauf folgenden Umbruchphase, als das Land seine Unabhängigkeit erlangte und zu festigen vermochte.

Gegenüber den vorher herrschenden liberalen politischen Strömungen, die bis zum letzten Drittel des 19. Jahrhunderts in Finnland existierten, hob sich das „Jungfintum“ als politisches Novum deutlich ab. Hatten „skandinavisch-liberale“ Strömungen in der bis dahin herrschenden schwedischsprachigen Oberschicht zuvor das Bild bestimmt, die sich allerdings erst in den 1880er Jahren in festeren parteipolitischen Strukturen organisierten, besaß die „jungfinnische“ Bewegung bzw. die spätere Jungfinnische Partei ihren Ursprung in einem anfänglich geradezu glühenden finnischen Kultur- und Sprachnationalismus und im Streben nach sozialen Reformen. Die organisatorischen Anfänge der Bewegung sind in jedem Falle in den späten 70er Jahren des 19. Jahrhunderts zu suchen.

Ab den 80er Jahren des 19. Jahrhunderts erfuhr die programmatische Ausrichtung der „Jungfinnen“ freilich einige Modifikationen. Auch wenn sie um einiges mehr auf (finnisch-)nationale Emanzipationspostulate fixiert blieben als ihre politischen „Vettern“ in Westeuropa oder in Skandinavien, so hatte sich der vorher dominierende finnische Nationalismus doch spürbar abgeschwächt, und zeitgenössische Anliegen und Themen des „westeuropäischen“ Liberalismus – gesellschaftliche Probleme, Fragen der bürgerlichen Gleichheit und Freiheit sowie nicht zuletzt auch die Frage des Frauenwahlrechts – bestimmten von nun an das Erscheinungsbild der Bewegung in immer stärkerem Maße, nicht mehr also nur als „Unterthemen“ der alles überragenden nationalistischen Ideologie. Alles in allem erschienen die „Jungfinnen“ – die im Jahre 1894 im „Päivälehti“ ihr erstes offizielles Parteiprogramm veröffentlichten – zur Jahrhundertwende jedoch noch immer als stark universitär geprägtes Phänomen. Den damaligen Gesellschaftsstrukturen im Land entsprechend, fehlte dem finnischen Liberalismus des ausgehenden 19. Jahrhunderts die für West- und Mitteleuropa charakteristische Verwurzelung in den wirtschaftlich aktiven städtischen Mittelschichten noch ziemlich weitgehend.

Betrachteten sich die „Jungfinnen“ in ihrem 1894 aufgestellten Parteiprogramm noch als Zweig der nationalliberalen „Fennomanen“, so waren die programmatisch-ideologischen Trennlinien gegenüber der traditionellen Mehrheit innerhalb der ganzen fennomanischen Bewegung – den sogenannten „Altfinnen“ – mittlerweile unübersehbar geworden. Die „Unterdrückungszeit“ der Jahre 1899–1905 führte dann den endgültigen Bruch

zwischen den beiden Gruppierungen herbei. Die – in Belangen der finnischen Kultur eindeutig nationalistischeren und politisch konservativeren – „Altfinnen“ waren der Ansicht, ein Kurs gemäßiger, kompromißbereiter „Realpolitik“ gegenüber der zarischen Regierung diene den finnischen Interessen eher als ein Kurs der Konfrontation, der allenfalls im Notfall vertretbar erscheine (damit war eine taktische Linie festgelegt worden, die die „Altfinnen“ erst 1912/13 endgültig aufgeben sollten). Demgegenüber verfochten die „Jungfinnen“ zusammen mit der Mehrheit der schwedischsprachigen Politiker in Finnland einen entschiedenen „konstitutionellen“ Standpunkt und widersetzten sich den Russifizierungsmaßnahmen der Petersburger Regierung in offenem passiven Widerstand. Finnische Beamte sollten entsprechend dieser politischen Linie, die die politischen Gräben des innerfinnischen Sprachenstreites überwand, von ihren Posten zurücktreten, wann immer sie von den russischen Behörden zu Handlungen angewiesen wurden, die nach finnischer Ansicht die konstitutionelle Grundordnung des Landes verletzten.

Nach dem 1912/13 erfolgten Anschluß der „Altfinnen“ an die Linie des passiven Widerstandes kam es freilich zu einer grundsätzlichen Spaltung innerhalb der Jungfinnischen Partei. Die später „Spatzen“ genannte Linie um Finnlands späteren ersten Präsidenten, K.J. Ståhlberg, den wohl wichtigsten Protagonisten der Partei, machte sich die Auffassung zu eigen, daß ungeachtet aller konstitutionellen Prinzipien eine bedingte Verhandlungsbereitschaft im Verhältnis zu den Russen auf Dauer lebensnotwendig sei, da dem russischen Goliath nun einmal nur ein kleines Finnland gegenüberstehe. Die von Ståhlberg angeführte Parteifraktion stellte zugleich den programmatisch am weitesten links stehenden Flügel der „Jungfinnen“ dar, der sich in der Folge auch seine Fähigkeit bewahrte, mit den „Altfinnen“ zu einer politisch-taktischen Verständigung zu gelangen.

Eine klare Mehrheit unter den „Jungfinnen“ – die sogenannten „Schwalben“, als deren herausragende Protagonisten P.E. Svinhufvud und Jonas Castrén auftraten –, widersetzte sich in dieser Frage jedoch jeder Form eines Kompromisses mit Rußland: Ihren Ansichten zufolge konnte es prinzipiell keinen Ausgleich zwischen „Gerechtigkeit“ und „Ungerechtigkeit“ geben. Die Fraktion der „Schwalben“ hielt aus diesen Gründen auch stets an der „konstitutionellen Koalition“ mit den Finnlandschweden fest. In den Jahren des Ersten Weltkrieges – vor allem als sich infolge der bevorstehenden Niederlage des Zarenreiches Möglichkeiten zur Unabhängigkeit Finnlands abzeichneten – befürworteten ihre führenden Politiker in ihrem Streben nach der finnischen Souveränität teilweise vehement eine außenpolitische Annäherung an Deutschland. Die „Spatzen“ unter Ståhlberg nahmen dagegen eine eher ententefreundliche

Position ein und sahen die Idee einer völligen finnischen Unabhängigkeit von Rußland noch sehr lange als unrealistisch, ja sogar als unverantwortlich und als gefährlich an. Damit vertiefte sich die Spaltung der jungfinnischen Bewegung nur um so mehr, während die „Altfinnen“ von den „Schwalben“ demgegenüber schon seit den Jahren der „Unterdrückungszeit“ als Verräter betrachtet und angefeindet wurden.

In innenpolitischer Hinsicht waren die „Schwalben“ die eindeutig konservativere politische Gruppierung. Weder im Hinblick auf soziale Fragen noch im Hinblick auf eine Demokratisierung von Staat und Gesellschaft machten sie sich die Reformanliegen der „Spatzen“ zu eigen. In ihrer politischen Orientierung ähnelte die Gruppe der „Schwalben“ damit am Vorabend der finnischen Unabhängigkeit noch stark dem Strickmuster nationalliberaler Parteien, wie sie in West- und Mitteleuropa in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts entstanden waren.

Die Spaltung der „Jungfinnen“ in „Spatzen“ und „Schwalben“ sollte sich schließlich auch im Parteienspektrum der jungen Finnischen Republik verfestigen. Stellte die von Ståhlberg geführte Linie der „Spatzen“ später das Fundament der „Fortschrittspartei“ („Edistyspuolue“) dar, die somit zum organisatorischen Haupterben der „jungfinnischen“ Bewegung wurde, ging die nationalliberale Fraktion der „Schwalben“ zu erheblichen Teilen in der neuentstandenen „Sammlungspartei“ („Kokoomuspuolue“) auf. In dieser fand sie sich interessanterweise mit den konservativ-fennomanischen Traditionssträngen der seit den „Unterdrückungsjahren“ so heftig angefeindeten „Altfinnen“ wiedervereinigt.

Nicht nur in der politisch-programmatischen Spaltung der Partei und in ihren internen Grundkonflikten, sondern auch in ihrer problematischen Stellung in der verhältnismäßig schmalen politischen Mitte des damaligen politischen Spektrums in Finnland lagen schließlich die Gründe für den – entgegen anfänglichen Erwartungen – nur geringen Erfolg der „Jungfinnen“ in der Politik der jungen Republik. Zwar verfügte die Bewegung über viele herausragende Köpfe und ein äußerst beachtliches intellektuelles Potential, jedoch zeigte sie sich in der zwischen radikalem Streben nach Sozialrevolution und konservativen Werten und Grundstrukturen stark politisierten und zerrissenen finnischen Gesellschaft des ersten Jahrhundertviertels nur unzureichend verwurzelt. Die Kombination aus inneren Konflikten und äußeren politisch-gesellschaftlichen Rahmenbedingungen erwies sich für den allmählichen politischen Niedergang der „jungfinnischen“ Bewegung letzten Endes jedenfalls als ursächlich.

Alle diese Entwicklungen zeichnet Vares mit großer Sorgfalt und Genauigkeit nach. Seine Studie ist von der Aufteilung der Kapitel her äußerst übersichtlich angelegt. Mit großer sprachlicher und stilistischer Eleganz

geschrieben, vermittelt sie dem an der Geschichte der „Jungfinnen“ interessierten Leser sogar ein wahres Lesevergnügen. Dabei stützt sich der Verfasser auf einen denkbar breiten Fundus an archivalischen Quellenmaterialien (in erster Linie sind dies die im finnischen Nationalarchiv in Helsinki aufbewahrten umfangreichen persönlichen Archive der maßgeblichen „jungfinnischen“, aber auch „altfinnischen“ Politiker des Untersuchungszeitraums sowie die einschlägigen „jungfinnischen“ Parteiprotokolle) und auf einen breiten Bestand an veröffentlichten Quellen (d.h. vor allem die zeitgenössische finnische Presse). Ebenso hat Vares alle maßgeblichen Werke der zum Thema gehörigen – angesichts der Forschungslage fast ausschließlich aus Finnland selbst stammenden – Forschungsliteratur berücksichtigt.

In wissenschaftlicher Hinsicht läßt das Werk nach dem Eindruck des Rezensenten nahezu keinen Wunsch offen. Es ist daher kaum verwunderlich, daß Vares' fundamentale Schilderung zur Geschichte der „jungfinnischen“ Bewegung und Partei in Finnland selbst auf große Aufmerksamkeit und ein freundliches Echo gestoßen ist.

Angesichts der durchaus imponierenden Fülle der vom Autor bislang verfaßten historischen Monographien darf man sich von Vesa Vares wohl auch in Zukunft erhellende Neubewertungen zur finnischen Geschichte der späten Autonomiezeit sowie zur Periode der jungen Finnischen Republik erwarten. Wie es der Verfasser gegenüber dem Rezensenten angekündigt, ist mit dem Erscheinen einer Biographie über E.N. Setälä aus seiner Feder in nächster Zeit zu rechnen. Man kann nur hoffen, daß ein solches Werk – wie auch das hier rezensierte – auch außerhalb seines Ursprungslandes zahlreiche Leser unter dem an der finnischen Geschichte interessierten Fachpublikum finden wird.

Frank Nesemann, Heidelberg

**Jari Leskinen, Vaiettu Suomen silta: Suomen ja Viron salainen sotilaallinen yhteistominta Neuvostoliiton varalta vuosina 1930–1939 (Die totgeschwiegene Brücke nach Finnland: Die geheime militärische Zusammenarbeit zwischen Finnland und Estland mit Blick auf die Sowjetunion in den Jahren 1930–1939). Helsinki: Suomen Historiallinen Seura 1997, 462 S. (Bibliotheca Historica. 20).**

In der Zwischenkriegszeit sah man in Finnland die Sowjetunion als den einzigen potentiellen Kriegsgegner an – unter den politischen und geistigen Bedingungen der Nachkriegszeit galt die Sprachregelung, daß gerade



diese Doktrin als sich selbst erfüllende Prophezeiung wesentlich zum Ausbruch des militärischen Konflikts mit dem östlichen Nachbarn im Dezember 1939 beigetragen habe. Patriotische Gefühle und nationale Interessenwahrung ließen es unter diesen Umständen bis zum Ende der Sowjetunion auch in der finnischen Geschichtswissenschaft geraten erscheinen, nur über diejenigen Aspekte der Verteidigungspolitik der Zwischenkriegszeit zu forschen und zu publizieren, die ohnehin in ihren Grundzügen bekannt waren oder die den sowjetischen Angriff im sogenannten Winterkrieg implizit ungerechtfertigt erscheinen ließen.

Einer der völlig „vergessenen“ bzw. in Memoiren- und Forschungsliteratur auch aktiv verschwiegenen Aspekte der finnischen Verteidigungspolitik war die informelle militärische Zusammenarbeit mit Estland. Viele Akten hierzu wurden freilich in Finnland während der Phase der Ungewißheit zwischen der Unterzeichnung des Waffenstillstands mit der Sowjetunion Mitte September 1944 und dem Eintreffen der Alliierten Kontrollkommission Anfang Oktober 1944 vernichtet bzw. außer Landes geschafft. Das gleiche Schicksal hatte bereits im Juni 1940, bei Beginn der Besetzung durch sowjetische Truppen, einen Teil der estnischen Akten erlitten. Die erhaltenen Papiere der finnischen Marine und teilweise Parallelüberlieferungen in schwedischen Archiven haben es jetzt, in Verbindung mit den Anfang der 90er Jahre zugänglich gewordenen estnischen und sowjetischen Militärakten, möglich gemacht, völlig neue Gesichtspunkte der Vorbereitung der finnischen Militär- und Staatsführung auf einen möglichen Angriff der Sowjetunion herauszuarbeiten.

Wie so oft in der Geschichte ist das Neue nicht unbedingt wirklich neu: Was seit Anfang der 30er Jahre auf finnische Initiative hin auf der Basis informeller Abkommen zwischen den Militärführungen beider Staaten, aber mit Wissen der politischen Führungen Finnlands und Estlands, immer konkretere Gestalt annahm, war nichts anderes als eine Wiederbelebung des Konzepts der „Peter-der-Große-Seebefestigung“ des vorrevolutionären Rußland, allerdings jetzt mit umgekehrter Front. Vor dem Ersten Weltkrieg sollte die Hauptstadt des Kaiserreichs, das im Krieg gegen Japan den größten Teil seiner Ostseeflotte verloren hatte, vor einem Angriff zur See geschützt werden, indem von der Einfahrt in den Finnischen Meerbusen bis zu dessen engster Stelle zwischen den Reval vorgelagerten Inseln und dem finnischen Porkkala stark befestigte Küstenbatterien angelegt wurden. Jetzt sollte die rasch wachsende Flotte der revolutionären Sowjetunion daran gehindert werden, im Kriegsfall den engen inneren Teil des Finnischen Meerbusens zu verlassen und zwei unabhängig gewordene ehemalige Reichsprovinzen von Westen her zu umklammern und damit von auswärtiger Hilfe abzuschneiden.

Die Unabhängigkeit Estlands und Finnlands veränderte freilich noch weitere Koordinaten: Auch zusammengenommen verfügten die beiden Länder bei weitem nicht über die materiellen und militärischen Ressourcen für den Aufbau der Seesperre wie das ehemalige Zarenreich. Dies zeigte sich selbst bei solchen scheinbaren Kleinigkeiten wie dem Aufbau einer absolut abhörfreien Fernsprechverbindung zwischen den Küstenbatterien und für das Feuerleitsystem: Da die Enden des Telefonkabels, das die alten russischen Befestigungsanlagen beiderseits des Finnischen Meerbusens miteinander verbunden hatte, nicht mehr auffindbar waren, mußte auf Leitungen zurückgegriffen werden, die auch für zivile Zwecke benötigt wurden. Die Reichweite und Treffgenauigkeit der Küstenbatterien konnte zwar erheblich gesteigert werden, aber deren Zahl war deutlich geringer, als es der Ausbauplan der kaiserlichen Armee vorgesehen hatte. Die zum Ersatz eingesetzten U-Boote konnte Estland nur durch den Verkauf zweier alter Zerstörer der kaiserlichen Marine beschaffen. Hinzu kam, daß jetzt ein einheitliches Verteidigungssystem von den Armeen zweier unabhängiger Staaten bedient werden mußte, zwischen deren Bürgern und Soldaten es bei aller sprachlichen Verwandtschaft doch erhebliche Verständigungsprobleme gab. Außerdem war die Verteidigungspolitik Finnlands und Estlands nur in diesem einen Punkt abgestimmt. Finnland hoffte zunehmend auf Schutz durch Partnerschaft mit dem neutralen Schweden, während Estland sich gegen Ende der 30er Jahre an Deutschland anzulehnen begann.

Aus Sicht der Sowjetunion waren die beiden Kleinstaaten ohnehin keine selbständigen Größen. Die sowjetische Aufklärung erhielt nur bis Anfang der 30er Jahre konkrete Informationen über den Aufbau der Seesperre, aber den Rest konnte sich die Marineführung aufgrund der in den eigenen Archiven erhaltenen Pläne leicht ausrechnen. Für die Staats- und Militärführung der Sowjetunion stand ohnehin nur die Frage im Mittelpunkt, welche weiter entfernte Großmacht – Deutschland oder England – welchen der beiden kleinen Anrainer des Finnischen Meerbusens in welchem Umfang als Sprungbrett für einen Angriff auf Leningrad benützen würde. Daß die eigene Ostseeflotte in dem fünf Monate des Jahres vereisten Kronstadt eingesperrt und möglichen Luftangriffen ausgesetzt sein sollte, war in sowjetischen Augen keine Verteidigungsmaßnahme, sondern ein aggressiver Akt. Es ist so gesehen nicht verwunderlich, daß die sowjetischen Planungen darauf abzielten, der Seesperre wieder ihre ursprüngliche Richtung zu geben. Diesem Ziel dienten die Beistandsabkommen, die von Finnland 1938 und von den baltischen Staaten im September 1939 gefordert wurden; später die Besetzung der drei letztgenannten Länder und die Stützpunkte in Hanko, dann in Porkkala, welche Finnland 1940

bzw. 1944 der Sowjetunion überlassen mußte. Es paßt ins Bild, daß selbst in Porkkala, das 1956 – und dann aus politischen Gründen – vorzeitig zurückgegeben wurde, der von den Finnen in der Zwischenkriegszeit errichtete gepanzerte Zwillingsgeschützturm das Rückgrat der sowjetischen Militäranlagen bildete.

Der Autor beleuchtet die finnisch-estnische militärische Zusammenarbeit unter allen nur denkbaren Aspekten: Ausführlich behandelt werden namentlich die allgemeinen Verteidigungskonzeptionen und die jeweilige außenpolitische Ausrichtung Finnlands und Estlands, die Zusammenarbeit der Aufklärungsorgane beider Länder bei der Überwachung der Bewegungen der sowjetischen Flotte, die Zusammenarbeit der Flotten und der Aufbau eines gemeinsamen Systems von Küstenbatterien. Eigene Kapitel sind auch der Informierung dritter Länder, insbesondere Schwedens, und dem sowjetischen Kenntnisstand von der finnisch-estnischen Kooperation sowie der Einsatzplanung der sowjetischen Ostseeflotte gewidmet. Über die Zweckdienlichkeit einer derart detaillierten thematischen Gliederung kann man geteilter Meinung sein. In sachlichem Zusammenhang miteinander stehende Gesichtspunkte wären sicher besser auch gemeinsam behandelt worden. Dies hätte es allerdings erforderlich gemacht, auf etwas gemütliche Breite bei der Darstellung zu verzichten.

Sehr zurückhaltend ist der Autor mit Schlußfolgerungen, die über sein eigentliches Thema hinausführen. Beispielsweise drängt sich beim Lesen die Frage auf, ob nicht die eigentlich als Verteidigungsmaßnahme gedachte Zusammenarbeit Finnlands und Estlands zur Sperrung des Finnischen Meerbusens bei der Sowjetunion erst ein Bedrohungsgefühl erzeugt hat, das schließlich zur Annexion der baltischen Staaten und zum Überfall auf Finnland führte. Andererseits muß man anerkennen, daß solche bescheidene Zurückhaltung bester finnischer Tradition entspricht – und ein derart solides Werk, das so viel Neues bietet, hat es auch nicht nötig, durch marktschreierische Thesen auf sich aufmerksam zu machen.

Hermann Beyer-Thoma, München

**Antti Kujala, Venäjän hallitus ja Suomen työväenliike 1899–1905 (Die russische Regierung und die finnische Arbeiterbewegung 1899–1905). Helsinki: Suomen Historiallinen Seura 1995, 453 S. (Historiallisia Tutkimuksia. 194).**

Antti Kujala befaßt sich in seiner Untersuchung mit den Beziehungen zwischen der russischen Regierung und der finnischen Arbeiterbewegung in den Jahren 1899–1905, d.h. in der Zeit zwischen dem Februarmanifest und dem Generalstreik, der in der – vorübergehenden – Aufhebung der 1899 eingeleiteten russischen Angleichungspolitik in Finnland resultierte. Innerhalb der Geschichte der finnischen Arbeiterbewegung markieren diese Eckdaten den Zeitraum von der „Entbürgerlichung“ der Arbeiterbewegung (Gründung der Sozialdemokratischen Partei) bis zu ihrer beginnenden Radikalisierung, die dann im Bürgerkrieg 1918 ihren Höhepunkt fand.

Dieses Ereignis, der Bürgerkrieg also, und die anschließende Spaltung in Sozialdemokraten und Kommunisten bestimmt Kujala zufolge in unzulässiger Weise auch das Bild der sog. „alten Arbeiterbewegung“ in der – an sich umfangreichen – einschlägigen Forschung. Rückwirkend erscheint so auch die alte Arbeiterbewegung gewissermaßen per definitionem als internationalistisch und zugleich als oppositionell gegenüber der russischen Staatsmacht, vor allem aber gegenüber den Arbeitgebern und dem Bürgertum im eigenen Land.

Kujala untersucht die konkreten Beziehungen der alten Arbeiterbewegung einerseits zur russischen Regierung, andererseits zur bürgerlichen finnischen Opposition gegen die russische Angleichungspolitik. Den Anstoß dazu gab ihm die Beobachtung, daß die Arbeiterbewegung in Finnland legal und öffentlich operieren durfte, während sie andernorts im Russischen Reich verboten war. So war zwar die Presse der Arbeiterbewegung genauso der Zensur unterworfen wie auch die bürgerliche Presse in Finnland, sie wurde aber zu Beginn des behandelten Zeitraums keineswegs strenger zensiert als diese, eher im Gegenteil. Kujala führt dies darauf zurück, daß die russische Staatsmacht, insbesondere Generalgouverneur Bobrikov, starr an der schematischen Vorstellung festhielt, die Macht des Zaren sei nur innerhalb Rußlands von den Sozialisten, in den Randprovinzen dagegen von Separatisten bedroht. Als Separatisten wiederum galten in Finnland die schwedischsprachige Oberschicht und kleine, von ihnen beeinflusste Teile der finnischsprachigen Bevölkerung, die im Ganzen als ungefährlich und loyal eingeschätzt wurde. Durch eine wohlwollend-paternalistische Haltung gegenüber der finnischen Arbei-

terbewegung sollte diese gegen separatistische Agitation immunisiert werden. Zugleich sollte das Prinzip *divide et impera* die Entstehung einer nationalen Front gegen die Angleichungsmaßnahmen verhindern.

In gewisser Weise schien diese Rechnung aufzugehen. Die finnische Arbeiterbewegung verhielt sich gegenüber der russischen Regierung vorsichtig, um ihre Organisationstätigkeit nicht zu gefährden. Dies gilt insbesondere für die offizielle Führung.

In ihrer Haltung gegenüber den verschiedenen Parteien und Gruppierungen in Finnland zerfiel die Arbeiterbewegung in mehrere Lager. Kujala betrachtet in diesem Bereich vor allem zwei Themenkomplexe: zum einen die Beteiligung am Einberufungsstreik, den die Konstitutionalisten – in erster Linie Vertreter der schwedischsprachigen und der jungfinnischen Partei – aus Protest gegen die ihrer Ansicht nach illegalen Einberufungen nach dem neuen, ohne Mitwirkung des finnischen Ständelandtags erlassenen Wehrpflichtgesetz proklamiert hatten, zum anderen die Frage, ob man bei der Landtagswahl 1904 Wahlbündnisse mit den Jungfinnen eingehen sollte. Diese Frage wiederum stand in enger Verbindung mit der Forderung nach allgemeinem und gleichem Wahlrecht, die die Sozialdemokraten bereits seit einigen Jahren erhoben und 1903 in Forssa öffentlich formuliert hatten. Der Konflikt betraf die Verfahrensweise: Sollte man in den Städten, in denen die Voraussetzungen dazu gegeben waren, durch Wahlbündnisse versuchen, sozialdemokratische Vertreter in den Bürgerstand zu entsenden, und damit an der Arbeit des Ständelandtags teilnehmen, obwohl man der Ansicht war, daß er nicht das ganze Volk repräsentierte, oder sollte man Wahlbündnisse grundsätzlich davon abhängig machen, daß der Bündnispartner die Forderung nach allgemeinem und gleichem Wahlrecht offiziell unterstützte. Anzumerken ist hier, daß die Einschätzung der Repräsentativität des Ständelandtags, wie Kujala eingehend darlegt, nicht nur eine innenpolitische, sondern zugleich eine rußlandpolitische Stellungnahme war oder zumindest als solche verstanden werden konnte und auch wurde, galt doch der Landtag den bürgerlichen Parteien als Garant und Symbol der Autonomie.

In beiden Punkten – Einberufungsstreik und Wahlbündnis – bildeten sich mehrere Lager, die nicht immer deckungsgleich waren. Wahlbündnisse wurden verständlicherweise in den Städten unterstützt, in denen bessergestellte Arbeiter wahlberechtigt waren und so einen wenn auch marginalen Einfluß auf das Ergebnis hatten und in denen andererseits der potentielle Bündnispartner schwach genug war, um kooperationsbereit zu sein. Interessanterweise verläuft die Trennungslinie geographisch zwischen West- und Ostfinnland, in gleicher Weise wie bei zahlreichen anderen politischen Entscheidungen in der finnischen Geschichte. Bezüglich

der Einberufungsstreiks wurden die Sozialdemokraten zunehmend aktiver; 1904 hatten sie bereits wesentlichen Anteil an der diesbezüglichen Tätigkeit des Kagal, der Organisation des bürgerlichen passiven Widerstands.

Anfang 1904 gründeten ca. 20-30 Helsinkier Sozialdemokraten eine Geheimorganisation, die gegen die russische Staatsmacht kämpfen und zugleich die gesellschaftlichen Forderungen der Arbeiterbewegung vorantreiben sollte. Sie waren Vorläufer der Arbeiteraktivisten, die 1904/05 zu Attentaten auf Vertreter der Staatsmacht übergingen. Eine entsprechende Entwicklung vollzog sich auch bei den bürgerlichen Konstitutionalisten, aus deren Kreis sich eine Gruppe radikaler Aktivisten abspaltete. Beide Gruppen setzten sich für die Wiederherstellung der Autonomie Finnlands ein, es gab jedoch auch erste Forderungen nach vollständiger staatlicher Unabhängigkeit. Nach dem Blutsonntag (22. Januar 1905) in St. Petersburg kam es sowohl in Rußland als auch in Finnland zu Unruhen, die jedoch in Finnland, anders als in Rußland, nicht spontan entstanden, sondern von den Aktivisten des bürgerlichen Lagers und der Arbeiterbewegung gezielt organisiert wurden. Dieses Bündnis der beiden aktivistischen Organisationen hatte bis zum Generalstreik 1905 Bestand und zerfiel dann an der Einstellung gegenüber dem neuen, von Konstitutionalisten gebildeten Senat.

Die schnelle Radikalisierung der finnischen Arbeiterbewegung ist Kujala zufolge auf die zunehmenden Repressionen von russischer Seite zurückzuführen, die zunächst aus dem generellen Mißtrauen der russischen Obrigkeit gegenüber unkontrollierten Bürgeraktivitäten erwuchs, ohne daß die Arbeiterbewegung mit ihren Äußerungen oder Taten einen konkreten Anlaß geboten hätte. Dafür spricht der Befund, daß die Arbeiterbewegung 1904/05 gerade in den Provinzen besonders kleinlich kontrolliert und unterdrückt wurde, in denen bereits russische Beamte eingesetzt worden waren. Sie orientierten sich bei ihrer Tätigkeit an den Mustern, die sie aus ihrem bisherigen Wirkungskreis kannten. Die Repressalien sorgten jedoch nicht, wie erwartet, für die Aufrechterhaltung der Ordnung, sondern trugen im Gegenteil zu ihrer Zerstörung bei.

Daraus ergibt sich für Kujala das Fazit, daß die Radikalisierung und Revolutionierung der finnischen Arbeiterbewegung zunächst aus dem passiven Widerstand gegen die russische Regierung und ihre Angleichungspolitik entstand und erst später, d.h. bald nach dem Generalstreik, auch auf den innenpolitischen Gegner ausgedehnt wurde.

Antti Kujala hat für seine Untersuchung eine Vielzahl bisher vernachlässigter Quellen ausgewertet und bemüht sich sorgsam, Vereinfachungen zu vermeiden und lokale Besonderheiten und Motive zu benennen und

zu berücksichtigen. Auch der spezielle Charakter öffentlicher Quellenmaterials, etwa Presseartikel unter den Bedingungen staatlicher Zensur, findet volle Beachtung. Es ist ihm damit gelungen, ein facettenreiches neues Bild der „alten Arbeiterbewegung“ in einer politisch brisanten und folgenschweren Epoche der finnischen Geschichte zu zeichnen.

Gabriele Schrey-Vasara, Helsinki

**... Vaikka voissa paistais? Venäjän rooli Suomessa. Juhlakirja Osmo Jussilalle (14 maaliskuuta 1998) (... Obwohl man es in Butter briete? Die Rolle Rußlands in Finnland. Festschrift für Osmo Jussila (14. März 1998), hrsg. v. Jorma Selovuori. Porvoo (u.a.): Verlag Werner Söderström OY 1998, 528 S.**

Die 1998 im Verlag Werner Söderström (Porvoo u.a.) erschienene, von Jorma Selovuori herausgegebene Festschrift stellt ohne Zweifel einen sehr wertvollen Beitrag zur Forschung der historischen Bedeutung Rußlands für die finnische Geschichte dar. Der umfangreiche Sammelband vereint insgesamt 21 Beiträge vor allem finnischer Provenienz, die sich den verschiedensten Fragen des russisch-finnischen Verhältnisses vom Beginn der zarischen Herrschaft über das 1808/09 geschaffene autonome Großfürstentum bis in die Jahre des schwierigen sowjetisch-finnischen Nachkriegsverhältnisses widmen.

Mit dem Werk wurde anlässlich seines 60. Geburtstages der seit 1983 als Professor für Politische Geschichte an der Universität Helsinki tätige Osmo Jussila geehrt. Dieser hat seit seiner aufsehenerregenden und richtungsweisenden Doktorarbeit aus dem Jahre 1969 über die finnischen und russischen Auffassungen hinsichtlich der sogenannten „Grundgesetze“ Finnlands in der ersten Hälfte der Autonomiezeit die finnische Forschung zur frühen Autonomie des Großfürstentums revolutioniert. Im Rahmen seiner umfangreichen Publikationstätigkeit verfaßte er bis in die jüngste Vergangenheit hinein außerdem mehrere größere Studien zu den finnisch-russischen sowie auch zu den finnisch-sowjetischen Beziehungen, die auf die einheimische wie auf die internationale wissenschaftliche Beschäftigung mit Finnlands Geschichte einen nachhaltigen Einfluß ausübten (so unter anderem „Maakunnasta valtioksi“ [„Von der Provinz zum Staat“]. Helsinki 1987; „Terijoen hallitus“ [„Die Terijoki-Regierung“]. Porvoo 1985; „Suomen poliittinen historia 1809–1995“ [„Politische Ge-

schichte Finnlands 1809–1995“], 1999/2000 mittlerweile in finnisch- und schwedischsprachiger Neuauflage erschienen; „Kenraalikuvernööri, ministerivaltiosihteeri ja senaatti“ [„Generalgouverneur, Ministerstaatssekretär und Senat“], in: „Suomen keskushallinnon historia 1809–1996“ [„Geschichte der Zentralverwaltung Finnlands 1809–1996“]. Helsinki 1996).

Vor allem im Bereich der politischen Geschichte der finnischen Autonomiezeit und in Fragen der politischen und konstitutionellen Stellung des Großfürstentums Finland im Zarenreich haben Jussilas Arbeiten der Forschung einen nachhaltigen Stempel aufgedrückt. In erster Linie aber haben sie der finnischen Forschung neue, fruchtbare Wege eröffnet, die seit einer Generation die bis dahin vorherrschende, nahezu ausschließlich national-finnische Sicht auf das finnisch-russische Verhältnis in mehreren Punkten revidierten und neue Interpretationsansätze ermöglichten.

Diesem Schwerpunkt von Jussilas forscherschem Schaffen wird im Rahmen der vorliegenden Festschrift nun in umfassender Form Rechnung getragen.

Einem einleitenden Artikel von Matti Klinge, Professor am Institut für Geschichte an der Universität Helsinki und selbst einer der international bekanntesten finnischen Historiker, der unter dem Titel „Osmo Jussila omassa ajassa“ („Osmo Jussila in seiner eigenen Zeit“) der historiographischen Gesamtleistung Jussilas seine Reverenz erweist und die wissenschaftliche Karriere des Geehrten in ihren wichtigsten Zügen nachzeichnet, folgt mit dem Beitrag von Ilkka Seppinen der erste „Sachartikel“, welcher sich mit einem Thema aus der „Geburtsgeschichte“ der finnischen Autonomie im Zarenreich auseinandersetzt. Unter der Überschrift „The Baltic Mission‘ ja Ruotsin sota 1808“ („The Baltic Mission‘ und der schwedische Krieg 1808“) widmet sich Seppinen, Dozent für Politische Geschichte am Institut für Politische, Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Universität Helsinki, unter Berücksichtigung der wesentlichen gedruckten Quellen und der maßgeblichen Literatur zum Thema einigen außenpolitischen Voraussetzungen des schwedisch-russischen Krieges von 1808/09, welcher schließlich mit der Eroberung ganz Finnlands durch das Zarenreich endete. Indem verschiedene Zusammenhänge zwischen der britischen Politik der Kontinentalsperre im Ostseeraum und den schwedischen Entscheidungsalternativen und Interessen in dieser Lage deutlich gemacht werden, liefert der Beitrag eine wertvolle Ergänzung zu der – vor allem von Päiviö Tommila dominierten – finnischen Forschung zu den außenpolitischen Wurzeln und Grundlagen der finnischen Proto-Staatlichkeit unter dem Zarenadler.

Kristiina Kalleinen, die als Oberassistentin für Politische Geschichte am Institut für Politische, Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Universi-



tät Helsinki tätig ist und als Schülerin Jussilas selbst eine umfangreiche Arbeit über die Geschichte der Generalgouverneursverwaltung im Großfürstentum Finnland in der ersten Hälfte der Autonomiezeit verfaßte („Suomen kenraalikuvernementti“ [„Das Generalgouvernement Finnland“], Helsinki 1994), liefert in ihrem – mit „Lars Gabriel von Haartman – „Min lilla engel“ („Lars Gabriel von Haartman – „Mein kleiner Engel“) betitelten – Artikel demgegenüber einige aufschlußreiche Skizzen zur Biographie und zum persönlichen Werdegang Lars Gabriel von Haartmans. Mit diesem Beitrag wird in knapper, aber präziser Form der persönliche Hintergrund eines finnischen Politikers der ersten Autonomiejahrzehnte ein wenig nachgezeichnet, der ungeachtet der verschiedenen höchsten, keineswegs unmaßgeblichen Ämter, die er bekleidete – unter anderem war er Senator, stellvertretender Vorsitzender des „Ökonomiedepartements“ des finnischen Senates sowie Mitglied und Vorsitzender zahlreicher politischer Komitees –, in der Forschung zur finnischen Autonomieperiode, gemessen an anderen prominenten finnischen Politikern seiner Zeit, auf ein etwas nachrangiges Interesse stieß.

Der folgende Aufsatz von Johannes Remy, der die Überschrift „Läntiset kuvernementit venäläisessä ja puolalaisessa poliittisessa ajattelussa 1772–1863“ („Die westlichen Gouvernements im russischen und polnischen politischen Denken 1772–1863“) trägt, widmet sich dagegen der Frage nach der Entwicklung konstitutioneller Vorstellungen in den polnisch-litauischen Peripheriegebieten des Zarenreiches vom Zeitpunkt der Ersten Polnischen Teilung bis zum Polnischen Aufstand des Jahres 1863. In gewisser Parallele zu einem der zentralen Forschungsanliegen Osmo Jussilas selbst – der Entstehung und Entwicklung russischer wie finnischer Anschauungen über die finnischen „Grundgesetze“ während der Autonomiezeit – stellt der Autor, seinerseits als Forscher am Renvall-Institut der Universität Helsinki tätig, ausgesprochen detailreich die Bemühungen polnisch-litauischer Adliger um eine umfassende Autonomie und die Wiedervereinigung der vom Zarenreich beherrschten polnisch-litauischen Teilungsgebiete dar. Derartige politische Bestrebungen erlebten gerade in der Herrschaftszeit Alexanders I. eine Hochkonjunktur. Die Polen, die im Zaren einen prinzipiellen Freund ihrer Verwässerungswünsche und ihrer Wiedervereinigungs- und Autonomievorstellungen zu erblicken glaubten, orientierten sich dabei teilweise auch an den etwa zeitgleichen finnischen Vorgängen. Diese Zusammenhänge werden vom Verfasser des Aufsatzes stringent und kenntnisreich deutlich gemacht.

Raimo Savolainen, in der Kanzlei des finnischen Staatsrates Leiter des Redaktionskomitees für die gesammelten Werke J.V. Snellmans, zeigt in seinem Beitrag „Sotilasleiriltä Senaatinlinnaan. Venäjän armeijan suoma-

laiset aatelisupseerit itsevaltiaan luottomiehinä Keisarillisessa Suomen senaatissa 1809–1917“ („Aus dem Soldatenlager in den Senatspalast. Die finnischen adeligen Offiziere als Vertrauensleute des Selbstherrschers im Kaiserlichen Finnischen Senat 1809–1917“), welche – teilweise bedeutungsvolle – politische Rolle finnische Offiziere, die im Dienste der russischen Armee standen, während der gesamten Autonomiezeit im finnischen Senat (der formellen „Autonomieregierung“) zu spielen vermochten. Indem er die in der Zeit der zarischen Herrschaft stetig währende „Offizierstradition“ in Finnlands ziviler Regierung ins Auge faßt, greift er ein – keineswegs „übererforschtes“ – Thema auf, das für die historiographische Bewertung der finnischen Autonomie von nicht zu unterschätzender Bedeutung ist. Aus ganz anderer Richtung stehen auch in dem von J. E. O. Screen verfaßten Artikel „Venäjän upseerien ampumakoulu: muutamia opetuksia ja suomalaisten kokemuksia 1800-luvun lopulta“ („Die Schützenschule der russischen Offiziere: verschiedene Unterrichtsformen und Erfahrungen der Finnen am Ende des 19. Jahrhunderts“) die Karrieren finnischer Offiziere im zarisch-russischen Heer im Mittelpunkt. Der an der School of Slavonic and East European Studies der Universität London tätige Autor behandelt in seinem Beitrag die aus Finnland stammenden Offiziere im russischen Heer, deren militärische Karrieren durch ihre Schulung an der 1882 in Oranienbaum begründeten Schützenschule maßgeblich geprägt wurde.

Richard Pipes von der Universität Harvard, einer der weltweit renommiertesten Rußland-Historiker und einer der maßgeblichen Forscher für den vorrevolutionären Liberalismus im Zarenreich, liefert mit seinen Ausführungen zu „P. B. Struves kapitalistisen kehityksen teoria“ („Die Theorie P. B. Struves von der kapitalistischen Entwicklung“) anschließend einen komprimierten Beitrag zu einem der wichtigsten Kapitel in der Geschichte des russischen politischen Denkens während der letzten Jahrzehnte des vorrevolutionären Petersburger Imperiums. Der Artikel von Pipes behandelt zwar kein Thema der russisch-finnischen Beziehungen und stellt im Konzert der übrigen Aufsätze des Sammelbandes insofern eine Ausnahme dar; dafür vermittelt er allerdings einen kurzen zusammenfassenden Einblick in die Arbeiten Pipes' zur Person und zu Ideen Pjotr Struves, die der Autor wie wohl kein anderer zeitgenössischer Historiker erforscht und analysiert hat.

Der Artikel Jorma Selovuoris vom Institut für Politische, Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Universität Helsinki behandelt in Form einer grundlegenden Darstellung zur Loyalität der finnischen Beamenschaft gegenüber der Reichszentrale in den sogenannten „Unterdrückungsjahren“ („Virkamiehet ja lojaalisuus – kohti sortovuosia“ [„Beamte und Loya-

lität – den Unterdrückungsjahren entgegen“) wiederum ein Thema aus der ausgehenden Autonomiezeit. Dabei wird in knapper Form ein genaues Bild zu den politischen Einstellungen und den sich wandelnden taktischen Orientierungen innerhalb der finnischen Führungsschicht entworfen, wie sie sich in den Jahren des russisch-finnischen „Rechtskampfes“ zur Jahrhundertwende entwickelten. Eine gewisse Spaltung der administrativen Führungsschicht Finnlands wird von Selovuori klar veranschaulicht: Griffen die schwedischen Eliten und auch ein Großteil der „Jungfinnen“ unter ständiger Betonung des finnischen Rechtsstandpunktes die nach ihrer Auffassung gegebene Verfassungswidrigkeit des russischen Vorgehens scharf an und entschlossen sie sich in politischer Hinsicht zu einer Taktik des passiven Widerstandes, betrachteten die anderen „Fennomannen“ (in erster Linie die „altfinnische“ Partei) die russisch-finnischen Spannungen eher als vorübergehend und hielten die Ziele der Russen in Finnland für begrenzt. Sie neigten daher zu einer Strategie des Kompromisses und des politischen Ausgleiches – eine Position, die nach anfänglichen Erfolgen mit zunehmender Verschärfung des Konfliktes schließlich unterliegen sollte.

Hannu Mustakallio, Dozent für finnische und skandinavische Kirchengeschichte an der Universität Helsinki, beleuchtet in seinem Beitrag „Lestadiolaisuus valtiollisena vaarana. Venäjän sisäministeriön tiedustelu ‚hihhulilahkon opista ja sen tominnan laadusta‘ vuodelta 1909“ („Der Laestadianismus als Staatsgefahr. Eine Anfrage des russischen Innenministeriums hinsichtlich ‚der Lehre der Hihhulersekte und der Qualität ihrer Tätigkeit‘ aus dem Jahre 1909“) ein hochinteressantes Thema aus der finnischen Kirchengeschichte der Jahrhundertwende, das allerdings auch wichtige Bezüge zu einem bislang wenig erforschten Randbereich der politischen Beziehungen zwischen dem Zarenreich und dem autonomen Großfürstentum aufweist. Gegenstand der auf aufwendigen Quellenauswertungen beruhenden Betrachtung ist dabei der Einfluß der (in Finnland auch „hihhulit“ genannten) laestadianischen Erweckungskirche auf die finnischsprachige Bevölkerung in der – 1920 bis 1944 dann größtenteils zum finnischen Staatsgebiet gehörenden – arktischen Küstenregion westlich von Murmansk und in Ostkarelien, aber auch auf das Petersburger Gebiet und auf die Orthodoxen in Finnland. Die aus dem Norden Skandinaviens kommende laestadianische Erweckungsbewegung verfügte nicht nur in Finnland über zahlreiche Anhänger, sondern vermochte ihre missionarischen Aktivitäten auch auf die beiden erstgenannten, nicht zum Großfürstentum gehörenden Gebiete auszudehnen. Immerhin rief die Tätigkeit der Laestadianer auch unter den – russischen wie finnischsprachigen – Orthodoxen derartige Unruhe hervor, daß die russischen

Regierungsinstanzen die Behörden (v.a. den Senat) des Großfürstentums einschalteten, um nähere Informationen über die Laestadianer zu erlangen und um auf deren bessere Beaufsichtigung und Kontrolle durch die lutherischen Kircheninstanzen hinzuwirken.

Demgegenüber widmet sich die Studie von Antti Kujala, der als Dozent für die Geschichte Finnlands und Rußlands am Historischen Seminar der Universität Helsinki wirkt, der Frage nach „der fiktiven Wirklichkeit der russischen Staatspolizei und dem Finnland der ausgehenden Autonomiezeit“ (Originaltitel: „Venäjän valtiollisen poliisin fiktiviin todellisuus ja autonomian ajan lopun Suomi“). Der Autor zeichnet darin ein Bild von den Berichten der russischen Staatspolizei über die politischen und gesellschaftlichen Verhältnisse, welche seit Beginn des 20. Jahrhunderts für den zarischen Generalgouverneur in Finnland und für das Polizeidepartement des russischen Innenministeriums verfaßt wurden. Kujalas Ausführungen machen dabei deutlich, welche unrealistischen, oftmals falschen, teilweise aber auch übertriebenen Züge das von den Organen der russischen Staatspolizei vermittelte Bild über die wirklichen Zustände im finnischen Großfürstentum mit schöner Regelmäßigkeit trug. Der Handlungs- und Bewegungsfähigkeit der russischen Zentralregierung, die sich oft nur allzusehr auf derartige Berichte verließ, wurde hierdurch in einer Zeit, als die „finnische Frage“ die russische Innenpolitik immer mehr beschäftigte, selbstverständlich alles andere als ein guter Dienst erwiesen.

Max Engman, einer von Finnlands herausragenden schwedischsprachigen Historikern und Professor für Allgemeine Geschichte an der (schwedischsprachigen) Universität („Akademi“) von Turku (Åbo), beschäftigt sich in seinem Artikel „Haaveita ja todellisuutta Venäjän markkinoilla. Suomen ja suomalaisten kauppaneuvotteluja Venäjän kanssa 1918–1919“ („Illusionen und Wirklichkeit auf dem russischen Markt. Handelskonsultationen Finnlands und von Finnen mit Rußland 1918–1919“) erstmals im vorliegenden Sammelband mit einem Thema aus der Geschichte des unabhängigen Finnland. Sein Aufsatz behandelt verschiedene finnische Initiativen zum Handel mit dem revolutionären Rußland – nicht zuletzt die Tätigkeit des „Finnischen Provisorischen Ökonomischen Komitees“ („Suomalainen Väliaikainen Ekonomien Komitea“) –, die sich noch während des finnischen Bürgerkrieges und in einer Zeit entwickelten, in der das Land seine Unabhängigkeit außenpolitisch erst festigen mußte. Engman schildert in diesem Kontext die verschiedenen finnischen Handelsinitiativen sehr eingehend und beschränkt sich dabei nicht allein auf finnische Sondierungen gegenüber dem revolutionären Regime, sondern nimmt auch solche Kontakte in den Blick, wie sie sich – entsprechend

den Gegebenheiten des russischen Bürgerkrieges – mit den „weißen“ Kräften in Rußland entsponnen. Ein ausführliches Fazit über das letztendliche Scheitern derartiger finnischer Handelssondierungen steht schließlich am Ende von Engmans überaus aufschlußreichem Aufsatz.

Die nächste Studie, die Tauno Saarela vom Institut für Politische, Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Universität Helsinki verfaßt hat und die die Überschrift „Tuhatmarkkasia, miljoonia ruplia, dollareita. SKP:n tilinpäätös 1920-luvulta“ („Tausendmarkscheine, Millionen Rubel, Dollars. Die Kontobilanz der Finnischen Kommunistischen Partei in den 1920er Jahren“) trägt, bereichert die vorliegende Festschrift um einen sehr aufschlußreichen Beitrag zu den Vermögensverhältnissen der Finnischen Kommunistischen Partei in den 20er Jahren. In diesem Aufsatz wird auf der Grundlage gründlicher Archivrecherchen und Quellenstudien ein genaues Bild von der Parteifinanzierung der finnischen Kommunisten während dieser Zeit entworfen. Neben einer Betrachtung der zwischenzeitlichen Planungen im Zentralkomitee der Partei, die die Fälschung finnischen Geldes vorsahen, stellt der Verfasser eingehend heraus, in welcher fundamentalen Weise der finnische Kommunismus der 20er Jahre von Geldzahlungen aus der Sowjetunion abhing und auf welche Weise die Partei ihre illegalen Aktivitäten finanzierte.

Timo Vihavainen, der als Assistent für die Rußland- und Osteuropa-Forschung am Renvall-Institut der Universität Helsinki mit seinen Arbeiten hervorgetreten ist, zeichnet mit seinen Ausführungen zu „Svaboodasolusta stahanovilaiseksi. Sosialismin etujoukon muuttuva hahmo 1920–1930-luvulla“ („Vom revolutionären Zerstörer der Ordnung zum Stachanowisten. Die sich ändernde Gestalt der Avantgarde des Sozialismus in den 1920er–1930er Jahren“) die ideologischen Wandlungen kenntnisreich nach, die sich im Sowjetkommunismus von der weltrevolutionär beflügelten Propagierung der umfassenden „Zerstörung der alten Ordnung“ bis hin zur stalinistischen Arbeits- und Gesellschaftsdisziplin und zur Bildung einer „neuen Avantgarde“ – versinnbildlicht in der Stachanov-Bewegung – ergaben. Auch finnische Wahrnehmungen hinsichtlich dieser Neubestimmungen des innersowjetischen Bildes von der „Avantgarde“ des Proletariates, beginnend mit Revolution und Bürgerkrieg bis zum Vorabend des Winterkrieges, finden in Vihavainens Darstellung umfassende Berücksichtigung.

Der mit „Sota-Tannerin synty“ („Die Geburt ‚Kriegs-Tanners‘“) überschriebene Artikel von Mikko Majander, der als Assistent am Institut für Politische, Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Universität Helsinki arbeitet, geht anschließend den Ursachen für die unerbittliche Feindseligkeit nach, mit der die Sowjetunion in der unmittelbaren Nachkriegsphase

Väinö Tanner verfolgte – einen der prominentesten finnischen Sozialdemokraten und ehemaligen Ministerpräsidenten, der während der Kriegsjahre nahezu ununterbrochen als Regierungsmitglied amtierte und Mitglied des außenpolitischen Ausschusses der Regierung war – und seine Verurteilung als „Kriegsschuldiger“ durchsetzte, obwohl Tanner in den Jahren vor dem Winterkrieg und noch als finnischer Verhandlungsführer unmittelbar vor dem sowjetischen Angriff durchaus als verständigungsbereiter Realpolitiker hervorgetreten war. Die Gründe, welche zur Entstehung des sowjetischen Mythos vom „Kriegs-Tanner“ führten, werden in Majanders Beitrag in äußerst stringenter Form und mit großer Genauigkeit dargestellt.

Der emeritierte Professor der Universität Helsinki Tuomo Polvinen, der im Laufe seiner universitären Karriere einige grundlegende Forschungen zur russischen Außenpolitik gegenüber Finnland verfaßte, nimmt sich in seiner Studie „Ždanov, Mannerheim ja YVA-Sopimuksen esivaihe 1944–1945“ („Ždanov, Mannerheim und die Vorperiode des Vertrages über Freundschaft, Zusammenarbeit und gegenseitigen Beistand 1944–1945“) eines der wahrhaft schicksalhaften Wendepunkte der finnischen Geschichte im 20. Jahrhundert an. Veranschaulicht werden in Polvinens Beitrag die schwierigen politischen Verhandlungen vom Zeitpunkt des finnisch-sowjetischen Waffenstillstandes 1944, in denen Mannerheim gegenüber Stalins Sendboten Ždanov und gegenüber den schon früh Konturen gewinnenden, oft barsch vorgetragenen sowjetischen „Wünschen“ nach „enger Kooperation“ mit dem besiegten Finnland elementare finnische sicherheits- und außenpolitische Grundinteressen geschickt zu behaupten vermochte.

Seppo Hentilä, als Professor für Politische Geschichte am Institut für Politische, Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Universität Helsinki direkter Kollege Jussilas und gemeinsam mit diesem (und Jukka Nevakivi) als Verfasser der derzeit gewiß besten Gesamtdarstellung der politischen Geschichte Finnlands im 19. und 20. Jahrhundert hervorgetreten, befaßt sich in seiner im Rahmen des Sammelbandes abgedruckten Studie mit der finnischen Deutschlandpolitik im Schatten jener eingeschränkten außenpolitischen Handlungsfreiheit, über die das Land unter sowjetischem Druck eben nur verfügen konnte. Hentilä, der aufgrund seiner Forschungen zu diesem Gebiet wahrscheinlich als bester finnischer Kenner der DDR-Geschichte zu gelten hat, schildert in seinen Ausführungen zum Thema „Harppi-Saksan haarukassa. Suomi, DDR:n tunnustaminen ja Neuvostoliitto“ („Auf der Gabel ‚Zirkel-Deutschlands‘. Finnland, die Anerkennung der DDR und die Sowjetunion“) die Gratwanderung der finnischen Deutschland-Politik zwischen dem ab 1955 einsetzenden sowjetischen

Drängen auf diplomatische Anerkennung der DDR und dem eigenen Bedürfnis nach Aufrechterhaltung der guten Beziehungen zur wirtschaftlich und politisch attraktiveren Bundesrepublik und zu den Westmächten. Eine Hauptfolge des sowjetischen Drucks bestand im Ergebnis freilich auch darin, daß Finnland ungeachtet der vielfältigen Kontakte zum westdeutschen Staat keine offiziellen diplomatischen Beziehungen zu Bonn unterhielt. Sorgfältig zeichnet Hentilä die verschiedenartigen Formen inoffizieller DDR-Repräsentanz in Finnland nach, welche nicht zuletzt unter Förderung Präsident Kekkonens unterhalb der Ebene offizieller Anerkennung entstanden, bis Finnland nach der Aufhebung der Hallstein-Doktrin und nach dem UNO-Beitritt beider deutschen Staaten im Jahre 1971 beide deutschen Regierungen diplomatisch anerkannte.

Eine Darstellung von Kimmo Rentola, Dozent für Politische Geschichte am Institut für Politische, Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Universität Helsinki, der sich mit herausragenden Arbeiten zum finnischen Kommunismus und zur politischen Rolle der Finnischen Kommunistischen Partei im Zeichen des „Sonderverhältnisses“ Kekkonens zum Kreml profiliert hat, ergänzt den Beitrag Hentiläs im Hinblick auf die finnisch-sowjetischen Beziehungen im Zeichen der Präsidentschaft Kekkonens auf sehr fruchtbare Art und Weise. Der mit „Beljakov in ensimmäinen vaihe 1963–1966“ („Beljakovs erste Periode 1963–1966“) überschriebene Artikel entwirft anhand einer fundierten Betrachtung über die Tätigkeit des einst zur „Mannschaft“ O.V. Kuusinens gehörenden Aleksej Beljakov, 1970/71 für kurze Zeit Sowjetbotschafter in Helsinki, als Finnland- und Skandinavien-„Fachmann“ der KPdSU in den Jahren von 1963 bis 1966 ein plastisches Bild hinsichtlich der ideologischen Steuerung der Finnischen Kommunistischen Partei durch Moskau und der damit verbundenen gelegentlichen Schwierigkeiten und Konflikte. In Beljakovs kurze Amtszeit als Botschafter fielen schließlich die kurze, aber sehr ernste Krise in den Beziehungen Kekkonens zur Sowjetunion sowie das letztmalige Auftauchen von Befürchtungen im Hinblick auf sowjetische Umsturzabsichten in Finnland: Gerüchten zufolge war es das Ziel Beljakovs und einer mit ihm verbundenen Minderheitenfraktion in der Finnischen Kommunistischen Partei, einen kommunistischen Staatsstreich im Land zu inszenieren. Rentolas Schilderung geht dem politischen Wirken Beljakovs, das der krisenhaften Zuspitzung seit den 60er Jahren vorausging, vor diesem Hintergrund sorgfältig nach.

Joni Krekola, Assistent am Institut für Politische, Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Universität Helsinki und ebenfalls Schüler Jussilas, ergänzt diesen Blick auf die Finnische Kommunistische Partei noch um den Aspekt der Schulung finnischer kommunistischer Parteikader in der

Sowjetunion. In seinen mit „Oppia idästä – suomalaisten kommunistien koulutus Neuvostoliitossa“ („Vom Osten lernen – die Schulung finnischer Kommunisten in der Sowjetunion“) betitelten Ausführungen widmet sich der Autor mit Schwerpunkt auf dem Zeitraum von der Mitte der 50er Jahre bis zu den 80er Jahren eingehend der Anzahl, der Ausbildung und den Lebensumständen der finnischen Kommunisten, welche eine politische Schulung an Parteischulen der KPdSU und des Komsomol absolvierten.

Heikki Ylikangas, Akademieprofessor am Historischen Institut der Universität Helsinki, hält daran anschließend in einem kurzen Beitrag einige zusammenfassende Beobachtungen zum Thema „Suomi itäisen suurvallan varjossa“ („Finnland im Schatten der östlichen Großmacht“) fest. Dabei geht er vor allem der Frage nach, aus welchen Gründen und unter welchen Umständen die sprachliche und kulturelle „Finnisierung“ des gesellschaftlichen und politischen Lebens in Finnland von den Grundabsichten und politischen Strategien der russischen Regierung in bezug auf das Großfürstentum beeinflusst wurde bzw. teilweise eine massive – wenn auch vielfach auf ganz andere Zwecke zielende – Förderung erhielt.

Zwei weitere Aufsätze aus der Feder nichtfinnischer Autoren, die auch als einzige Darstellungen im vorliegenden Sammelband nicht in finnischer Sprache, sondern auf englisch verfaßt sind, stehen schließlich am Ende des Buches. Es handelt sich dabei zunächst um einen Artikel des (1998 verstorbenen) Esten Juhan Kahk, eines Mitgliedes der Estnischen Akademie der Wissenschaften aus Tallinn, der mit seiner – in der Tendenz vielleicht ein wenig zu sehr zugespitzten – Darstellung zur Regulierung der bäuerlichen Pflichten in Estland vom 17. bis zum 19. Jahrhundert („The Regulation of Peasant Duties in Estonia in the 17<sup>th</sup>–19<sup>th</sup> Centuries and the Myth of the ‚Good Swedish Era‘“) das weitverbreitete Bild von der „guten Schwedenzeit“ in Estland einer kritischen Revision zu unterwerfen sucht und damit die vorausgehenden Darstellungen zu den verschiedenen Aspekten des russisch-finnischen Verhältnisses von der Schwedenzeit bis in unsere Tage durch einen Ausblick auf die estnische Geschichte ergänzt. Der Deutsche Robert Schweitzer, Stellvertretender Direktor der Stadtbibliothek von Lübeck, der zu den besten aus dem Ausland stammenden Kennern der finnischen Geschichte – vor allem der finnischen Autonomiezeit – zählt, rundet die Jussila-Festschrift schließlich mit einigen überaus interessanten Ausführungen ab, die verschiedene Forschungsdesiderate zur Geschichte der finnischen Autonomiezeit skizzieren und Leitfragen für die künftige Forschung zu dieser Epoche aufwerfen („... To Form an Ever More [Im]Perfect Union“. Some Suggestions for Further Research on Finland’s Position in the Russian Empire“).



Über die in der Jussila-Festschrift versammelten Forschungsbeiträge läßt sich im ganzen ein sehr positives Urteil fällen. Praktisch alle führenden finnischen wie ausländischen Kenner der Geschichte der finnisch-russischen Beziehungen in den letzten beiden Jahrhunderten – eines Beziehungsgeflechtes, das für Finnland eine Schicksalsfrage bedeutete – sind mit Beiträgen in diesem Sammelband vertreten. Ebenso wird die Rolle Rußlands in der finnischen Geschichte in nahezu allen zentralen Aspekten beleuchtet: Die meisten in der Festschrift versammelten Artikel stützen sich dabei auf ein breites Fundament an Archivquellen sowie veröffentlichten Quellen und lassen auch in der Auseinandersetzung mit der vorhandenen Forschungsliteratur nur wenige Wünsche offen.

Der thematische Bogen des Sammelbandes erscheint sehr gelungen und abwechslungsreich, und auch seine formale Gestaltung – einschließlich des übersichtlichen Verzeichnisses über die vom Jubilar, Osmo Jussila, verfaßten Veröffentlichungen – überzeugt.

Das Werk stellt damit ein sehr wertvolles Kompendium der jüngeren historischen Forschung zur politischen Geschichte der russisch-finnischen Beziehungen dar und verkörpert eine der interessantesten Publikationen, welche zu diesem für die finnische, aber auch für die russische Geschichte hochgradig wichtigen Leitthema in den vergangenen Jahren erschienen sind. Einer breiteren Aufnahme des Bandes durch eine wissenschaftliche bzw. eine akademisch interessierte Leserschaft außerhalb Finnlands dürften somit keinerlei inhaltlichen Kritikpunkte, sondern – neben der bei Festschriften notorisch niedrigen Auflage – in erster Linie Probleme der sprachlichen Zugänglichkeit entgegenstehen.

Frank Neseemann, Heidelberg

**Kalle Korpi, Tavoitteena Muurmanni. Saksan Norjan-armeija ja Pohjois-Suomen rintamasuunta joulukuusta 1940 joulukuuhun 1941 (Murmansk als Ziel. Die deutsche Norwegenarmee und die nordfinnische Frontrichtung vom Dezember 1940 bis Dezember 1941). Jyväskylä: Gummerus Kirjapaino Oy 1996, 367 S., 34 Abbildungen, 13 Karten (Societas Historica Finlandiae Septentrionalis. Studia Historica Septentrionalia. 28).**

Die im Ausland relativ wenig bekannte finnische Geschichtsschreibung über die Geschehnisse Finnlands im Zweiten Weltkrieg hat allen Phasen des deutsch-finnischen Mit- und teilweise auch Gegeneinanders in der Zeit

des sogenannten Fortsetzungskrieges, also während der Jahre 1941–1944, stets große Aufmerksamkeit gewidmet. Mit Einschränkungen gilt das auch für die ausschließlich unter deutscher Regie aus dem finnischen Raum heraus erfolgte Kriegführung des Armeeoberkommandos Norwegen (im Januar 1942 ersetzt durch das Armeeoberkommando Lappland) und der ihm unterstellten finnischen Einheiten gegen Murmansk und die Murman-Bahn. K. Korpi hat in seiner 1996 an der Universität Oulu als Dissertation verteidigten Arbeit gleichwohl Neues zu bieten. Er beschränkt sich auf einen relativ kurzen Zeitraum des Geschehens und kann so anstelle der bisher vorliegenden Überblicksdarstellungen ins Detail gehen. Zugleich beruht seine Spezialstudie auf einem Fundus deutscher und finnischer Quellen, der in dieser Kombination und Gründlichkeit bisher noch nicht genutzt wurde. Deutscherseits blieb die Darstellung der Kampfhandlungen und der Versorgungssituation der „Front am Polarkreis“, von wenigen Ausnahmen abgesehen, bisher ohnehin fast ausschließlich Sache der militärischen Memoirenliteratur.

Die Umstände, die zur Beteiligung Finnlands am Krieg gegen die Sowjetunion führten, sind finnischerseits vielfach kontrovers beurteilt worden. Lange Zeit dominierte eine Betrachtungsweise, nach der Finnland in der Turbulenz der großen Politik wie „Treibholz“ in diesen Krieg hineingerissen wurde, ohne eigenes Wollen und Verschulden. Mit zunehmendem zeitlichen Abstand von den Kriegsjahren und dank einer verbesserten Quellenlage wurde diese Version jedoch schrittweise verworfen. Korpis minutiöse Schilderung der einzelnen Phasen der strategisch-operativen Planungen und praktischen Vorbereitungen des deutsch-finnischen Vorstoßes aus dem nordfinnischen Raum (Unternehmen „Silberfuchs“) verdeutlicht auf ihre Weise, daß die finnische Führungsspitze im Frühjahr und Sommer 1941 ihre Entscheidungen sehr bewußt traf und ihr Land in einen Krieg an deutscher Seite führte, der von ihr, ganz im Gegensatz zum sowjetisch-finnischen Winterkrieg 1939/40, durchaus gewollt war.

Was der Autor über die militärischen Ziele der Operationen aus dem finnischen Lappland heraus zu sagen hat, ist bekannt. Sie kulminierten in der Absicht, Murmansk als gegnerische Flottenbasis auszuschalten, kriegsnotwendige Lieferungen der Westmächte an die UdSSR über den (anders als Archangel'sk) eisfreien Murmansker Hafen und die Murman-Bahn zu verhindern sowie immer wieder befürchteten alliierten Landungsoperationen im Gebiet der Nordkalotte vorzubeugen. Nicht so geläufig sind indessen seine Erkenntnisse über die mit der Operation verknüpften kriegswirtschaftlichen Erwartungen und Planungen. Demnach ging es neben der Sicherung der für die deutsche Rüstungsindustrie unentbehrlichen Nikkelerzeugung im finnischen Petsamo-Gebiet und der vergleichsweise we-

niger gewichtigen Beschlagnahme der Murmanskter Fischereiflotte im ganz erheblichen Maße um die Naturreichtümer der Kola-Halbinsel, die vor allem zur Deckung des Rohstoffbedarfs des im Rahmen des „Göring-programms“ geplanten Aufbaus gewaltiger Produktionskapazitäten der norwegischen Aluminiumindustrie genutzt werden sollten. Noch ehe das Fell des Bären erlegt war, kam es um die Ausbeutung der wirtschaftlichen Ressourcen und Arbeitskräfte des nordrussischen Raums zu Kompetenzstreitigkeiten zwischen einem vom Wehrwirtschafts- und Rüstungsamt des Oberkommandos der Wehrmacht im Juni 1941 zunächst nach Rovaniemi beorderten und letztlich für Murmansk bestimmten Stab von 25 Wirtschaftsoffizieren und dem Reichskommissar Norwegen, der im Auftrage Görings die Ausnutzung des ökonomischen Potentials Nordrusslands sicherstellen sollte. Andererseits soll, wie Korpi behauptet, im Interesse maximaler Kriegsanstrengungen des finnischen „Waffenbruders“ seitens des Armeekommandos Norwegen auf die Finnen geradezu Druck ausgeübt worden sein, ihrerseits Ansprüche auf die Kola-Halbinsel geltend zu machen. Die politische Führung Finnlands hatte im Sommer 1941 durchaus entsprechende Intentionen, vermied es jedoch, diese in irgendeiner Form offiziell zu bekunden.

Den größten Raum widmet Korpi der Darstellung des Verlaufs und der Ursachen des Scheiterns der von drei Korpsgruppen auf einer Frontbreite von ca. 500 Kilometern vorgetragenen deutsch-finnischen Offensive in Richtung Murmansk und Weißes Meer. Seine Erkenntnisse geben denen recht, die – wie F. Halder – das gesamte Unternehmen „Silberfuchs“ schon vor Operationsbeginn wegen seines „Expeditionscharakters“ in Frage stellten. So stützte sich die Angriffsplanung für den Vormarsch längs der Eismeerküste auf Angaben über ein Wege- und Straßennetz, das faktisch nicht existierte. Zudem bestanden generell nur ungenügende Kenntnisse über die Stärke und Standorte der gegnerischen Kräfte. Neben der falschen Beurteilung, ja völligen Unterschätzung der sowjetischen Widerstandskraft führten, wie im Detail belegt wird, vor allem die von vornherein unzureichenden und seit dem Zusammenwirken sowjetischer und britischer Seestreitkräfte auf dem Seeweg längs der nordnorwegischen Küste vollends in Frage gestellten Nachschubverbindungen zu einem Debakel, das nach Auffassung des Autors selbst bei einem größeren Kräfteinsatz nicht zu verhindern gewesen wäre. Entgegen der in deutschen militärhistorischen Darstellungen zumeist kritisch vermerkten Zersplitterung der Kräfte in drei Angriffsrichtungen vertritt Korpi den bemerkenswerten Standpunkt, daß angesichts der durch die Murman-Bahn gewährleisteten hohen Manövrierfähigkeit der Sowjettruppen der gewählte Kräfteansatz kein taktisches Versäumnis, sondern die unter den

gegebenen Bedingungen letzten Endes immerhin noch günstigste Alternative gewesen war.

Die spürbare Diskrepanz zwischen den im Sommer gehegten Erwartungen und den Realitäten der Herbstmonate des Jahres 1941, die Enttäuschung über die spärlichen Erfolge des Armeeeoberkommandos Norwegen und die sich aus der bestehenden Situation für Finnland ergebenden Belastungen, Verluste und Gefahren führten, wie Korpi nachweist, zu Konfliktsituationen und Kontroversen, die das nicht nur von der Kriegspropaganda gezeichnete Bild einer lange Zeit anhaltenden ungetrübten „Waffenbrüderschaft“ in Frage stellen.

Die deutscher Befehlsgewalt unterstellten Truppen des finnischen III. Armeekorps konnten die relativ gesehen größten Erfolge erzielen, vermochten am weitesten in Richtung Murman-Bahn voranzukommen, erlitten aber auch die verhältnismäßig höchsten Verluste aller finnischen Kampfverbände. Ihr Vorstoß war überdies von erheblicher politischer Brisanz. Die USA und Großbritannien drohten Finnland im Fall einer Weiterführung der Offensive in Richtung der Bahnlinie mit ernststen Konsequenzen. Das blieb nicht ohne Wirkung. Nach Korpis Erkenntnissen trug die finnische Führung neben volkswirtschaftlichen Erwägungen vor allem auch aus schwerwiegenden politischen Gründen schließlich durch eine entsprechende Dosierung des Kampfeinsatzes ihrer unter deutschem Kommando stehenden Truppen den Forderungen der Westmächte Rechnung. Vor diesem Hintergrund verstehen sich, zumindest teilweise, auch die vom Autor geschilderten, grundsätzlich aber schon lange bekannten, Ende August einsetzenden und sich Anfang November zuspitzenden Differenzen über die weitere Kampfführung zwischen dem Armeeeoberkommando Norwegen und General Siilasvuo, dem Kommandeur des III. Armeekommandos. Erst durch das Eingreifen des Oberkommandos der Wehrmacht, dem viel daran lag, die finnische Unterstützung im äußersten Nordabschnitt der deutsch-sowjetischen Front zu bewahren, kam es zu einer Entschärfung der Konfliktlage.

Die deutsche Armee an der Barentssee und am Polarkreis stützte sich primär auf die strukturschwache, dünn besiedelte Provinz Lappland. Die sich daraus für die Bevölkerung und Behörden dieser Region ergebenden Probleme wurden von Korpi, gestützt auf den bisher unerschlossenen Nachlaß des Provinzgouverneurs K. Hillilä, erstmals einer eingehenderen Betrachtung unterzogen. Dabei wird deutlich, daß sich die finnischen Zivilbehörden mit allen zu Gebote stehenden Mitteln der fortgesetzten Bestrebungen des deutschen Militärs erwehren mußten, die administrativen Befugnisse in Nordfinnland, einschließlich der 1940 an Rußland verlorenen und in den Kämpfen des Jahres 1941 zurückeroberten Gebiete im Be-

reich der Gemeinde Salla, möglichst weitgehend selbst in die Hand zu nehmen. Die den Deutschen zu Kriegsbeginn in Erwartung eines schnellen militärischen Erfolgs gewährten Zugeständnisse, etwa bei der Bereitstellung von Transportkapazitäten und Arbeitskräften, erwiesen sich auf die Dauer als problematisch. Die Versorgungs- und Transportprobleme des Armeekommandos Norwegen, die endlosen Truppentransite, fortwährenden Einquartierungen, unerwünschten Lebensmittel- und Materialbeschaffungen belasteten nicht zuletzt auch die Zivilbevölkerung. Daher konnte es kaum ausbleiben, daß sich anstelle des zunächst reibungslosen Miteinanders zwischen Militär und Bevölkerung bald Erscheinungen von Mißmut und Unzufriedenheit geltend machten.

Das Buch ist für den militärhistorisch weniger interessierten Leser gewiß keine leichte Kost, schließt aber mit Sicherheit nicht nur für finnische Rezipienten eine Lücke, sondern verdient angesichts der Tragweite des deutsch-finnischen Zusammenwirkens im Zweiten Weltkrieg im Grunde genommen eine deutsche Übersetzung. Es enthält ein englischsprachiges Resümee, aussagekräftiges Bild- und Kartenmaterial, aber kein Namens- und Ortsregister.

Manfred Menger, Jeaser

**Sirpa Haila, Venäläinen rationaalisuus. 1910-luvun kasarmiarkkitehtuuri sosiaalisena käytäntöna (Russischer Rationalismus. Die Kasernenarchitektur des 2. Jahrzehnts des 20. Jahrhunderts als soziale Praxis). Helsinki: Suomen Historiallinen seura o.J. [1999], 156 S. (Bibliotheca historica. 13).**

Architekturgeschichte, und dabei nicht zuletzt auch Geschichte der Militärarchitektur, ist in Nordeuropa ein beliebtes Forschungsfeld. Das zunächst etwas exotisch klingende Thema fügt sich also in eine durchaus lebendige und traditionsreiche Forschungsdiskussion ein.

Die vorliegende Untersuchung entstand, wie in Finnland üblich, aus einer Magisterarbeit heraus, die sich mit der russischen Kasernenanlage von Tammisaari südwestlich von Helsinki beschäftigte. Sie wurde über die akademische Stufe der (unveröffentlichten) Lizentiatenarbeit weitergeführt bis zur vorliegenden Doktordissertation, die ihrem Anspruch nach und nach dem Status des nachfolgenden akademischen Abschlusses unsere deutsche Dissertation zumindest erreichen, wenn nicht überragen sollte.

Die Entstehungsgeschichte scheint sich in der Gliederung zu spiegeln: Das erste Kapitel ist überschrieben „Die Kasernenanlage als Welt sozialer Unterschiede“. Es beginnt mit einer Beschreibung der ursprünglichen Anlage von Tammisaari und ihrer Entstehungsgeschichte. Die Namen einzelner beteiligter Architekten sind nicht bekannt; ebensowenig ist in der Planung eine individuelle Handschrift erkennbar. Vielmehr wurde im Verlauf der Bauzeit von 1910 bis 1913 immer wieder umgeplant. Das Ergebnis ist eine gewisse stilistische Uneinheitlichkeit mit Reminiszenzen an die Symmetrie klassizistischer Anlagen, aber bereits ohne den zentralen Exerzierplatz und mit vielen historistischen und funktionalistischen bzw. „rationalen“ Elementen. Die Mannschaftskasernen sind in der zeitüblichen gotisierenden Backsteinarchitektur gehalten; die Offizierswohnungen weisen klassizistische Elemente auf; das Offizierskasino hält sich wieder, wohl unter dem Einfluß deutscher Vorbilder, an einen freien gotisierenden Stil. Die sehr knappen Finanzmittel und die Verpflichtung, sich an vorhandene, aber nicht zentral festgelegte Muster zu halten, ließen ästhetische Höhenflüge nicht zu. Aufgrund der dürftigen Quellenlage – die Autorin hat sich durchaus die Mühe gemacht, auch die Bestände des Militärgeschichtlichen Archivs in Moskau zu sichten – sind die konkreten Vorbilder der Kasernen von Tammisaari nicht zu ermitteln. Der Darstellung der Offizierswohnungen, die in ihren nach Diensträngen abgestuften Größen den damals gültigen Normen entsprechen, ist ein Abschnitt über „Wohnungstypen“ vorgeschaltet, der vieles vorwegnimmt, was später noch einmal ausgeführt wird. Die Offizierswohnungen von Tammisaari entsprachen demnach weitgehend den Empfehlungen des damaligen Professors für Architektur an der Nikolaj-(Militär-)Ingenieurakademie Sokol'skij: Sie liegen in kleineren, einstöckigen Gebäuden mit zwei oder vier Wohnungen, die entsprechend rationalen, Kosten und Platz sparenden Grundsätzen durch ein Mitteltreppenhaus erschlossen wurden. Allerdings gab es meist noch Dienstbotenaufgänge an den Gebäudeenden. Abweichend von hierarchischen Gesichtspunkten waren aus „rationalen“, bautechnischen Gründen einfache Offiziere mit Familie in denselben Häusern untergebracht wie höhere Offiziere. Daß die Wohnungsgrößen unter den Standards lagen, die bei entsprechenden zivilen Statusgruppen üblich waren, wurde durch den überschichtspezifischen Zuschnitt des Offizierskasinos kompensiert. Elemente adliger Lebensart sollten die krassen Unterschiede von Herkunft, Status und waffengattungsbedingtem Ansehen innerhalb des Offizierskorps ausgleichen.

Der letzte Abschnitt des Kapitels will die soziale Schichtung innerhalb des russischen Offizierskorps kurz vor Ausbruch des Ersten Weltkriegs genauer darstellen. Die Autorin hebt hervor, daß der russische Erbadel

nur in den Generalsrängen, die den Stufen 1 bis 4 der Rangtabelle entsprachen, noch die Mehrheit stellte. Vor allem über Waffengattungen wie Artillerie und Ingenieurskorps, die eine besondere fachliche Ausbildung erforderten und vom Adel deswegen eher mit Naserümpfen betrachtet wurden, waren Männer aus unteren sozialen Schichten aufgestiegen. Die soziale Nivellierung innerhalb des Offizierskorps sei auch durch die militärischen Fachakademien gefördert worden. Nach Ansicht der Autorin bestand in der vorrevolutionären russischen Gesellschaft die „Oberschicht“ aus dem „Erbadel“, d.h. den Stufen 1 bis 4 der Rangtabelle; die „Mittelschicht“ bildete neben den Geistlichen der „Halbadel“, der sich aus Beamten, Offizieren, Akademikern, Künstlern und Kaufleuten zusammensetzte. Der Rest war „Volk“. Wo man den weniger wohlhabenden und den verarmten Adel zu suchen hat, bleibt unklar. Man mag ihn in der Zusammenfassung dieses Abschnitts wiederfinden, die es verdient, mit einem längeren Zitat wiedergegeben zu werden (S. 54f.): „Der Erbadel konnte sich die höchsten Ämter reservieren, weil seine Mitglieder aufgrund ihres Standes unvergleichlich leichter bessere Schulen besuchen konnten und wegen dieser Ausbildung in höhere Dienstränge gelangten, wo die Beförderung schnell ging. In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts war nur noch die Hälfte der Offiziere adlig; die professionell orientierte Mittelschicht erlangte einen immer größeren Anteil an den traditionell dem Adel reservierten Offiziersstellen. Weil aber auch von den aus der Mittelschicht stammenden Offizieren die Hälfte Nachkommen von eigentlichen Adligen waren, hatte das Offizierskorps insgesamt keinen stärkeren Mittelschichtcharakter bekommen. Im Jahr 1895 zählte der größte Teil der adligen Offiziere eher zum Dienstadel als zum Landadel.“ „Eigentlicher Adel“ und „Landadel“ sind keine von der Autorin vorher eingeführten Kategorien, und der „Dienstadel“ wurde von ihr als „Halbadel“ zur „Mittelschicht“ gezählt! Offenbar ist dieser Abschnitt bei der Erweiterung der Arbeit einfach angefügt worden; den zusammengelesenen Inhalt hat die Autorin weder richtig verstanden noch gedanklich ausreichend mit dem Vorherigen verbunden.

Inhaltlich nicht so katastrophal, aber gliederungsmäßig ebenfalls nur angeklebt, erscheinen die folgenden Kapitel. In „Aus der Geschichte der Kasernenplanung“ wird die zunehmende „Rationalisierung“ des Kasernenbaus dargestellt, d.h. die allmähliche Ergänzung, teilweise auch Ablösung antiker bzw. klassischer, auf soziale und bauliche Hierarchie und Symmetrie ausgerichteter Normen durch immer komplexere Zweckgesichtspunkte. Letztere wurden natürlich auch schon beispielsweise in den frühen Kasernenbauten Vaubans berücksichtigt, aber nach dem Krimkrieg kamen unter englischem Einfluß auch Erfordernisse der Hygiene

hinzu. Die Gartenstadtdiskussion der Jahrhundertwende führte zur Reflektierung der Gestaltung des Wohnumfelds, wo unter dem Gesichtspunkt des Wohlbefindens und unter dem Einfluß sozialreformerischer Ideen bewegte, „pittoreske“ Formen gegenüber klassischer Symmetrie und Hierarchie bevorzugt wurden. Die Rezeption dieser Ideen durch russische Autoren, insbesondere solche, die auch mit dem Kasernenbau befaßt waren oder diese Ideen sogar direkt hierauf anwenden wollten, wird zwar berücksichtigt, aber eher in einem schematischen Nebeneinander referiert. Die gedanklichen Rückschlüsse auf Tammisaari bleiben weitgehend dem Leser bzw. der Leserin überlassen. Diese beiden Feststellungen gelten auch für den Rest des Buches.

Das Kapitel „Die Ingenieure und die Architektur“ gibt einen Überblick über die Entwicklung der zivilen und militärischen Ingenieurarchitektur in Westeuropa und in Rußland. Die auf französische Vorbilder vom ausgehenden 18. Jahrhundert zurückgehenden Ingenieurakademien wurden zu Pflanzstätten neuer, auf Mathematik und empirische Forschung gestützter Architekturnormen, welche die Erkenntnisse über die statischen Eigenschaften und die Festigkeit traditioneller wie auch neuer Baumaterialien, v.a. von Eisen, in die Gestaltung einfließen lassen wollten. Die Auseinandersetzung mit den „klassischen“, in der Rezeption der Antike weiterentwickelten ästhetischen Normen dauerte freilich bis zum Anfang des 20. Jahrhunderts. Die ingenieurmäßig gebildeten Architekten hatten auf ihrer Seite die rasche Weiterentwicklung der Baumaterialien und deren bessere Kenntnis, das Aufkommen neuer Gebäudetypen, auf welche die klassischen Baunormen nicht mehr selbstverständlich Anwendung fanden, und natürlich die schon erwähnten gestiegenen Anforderungen an Funktionalität. Auf seiten der „Klassik“ standen die Kunstakademien, ein durchgängiges, in Jahrhunderten entwickeltes Normengerüst und – wie man ergänzen möchte – der Publikumsgeschmack.

Im Kapitel „Der rationale Stil“ führt die Autorin die Darstellung weiter, jetzt bezogen auf die Ausbildung und Durchsetzung „rationaler“, d.h. auf den technischen Möglichkeiten und auf funktionalen Gesichtspunkten aufbauender Baustile im Laufe des 19. und frühen 20. Jahrhunderts. Für den Kasernenbau war dabei der gotisierende, das Schloßthema variierende Backsteinstil von großer Bedeutung, der bei preiswerten und neuartigen öffentlichen und privaten Gebäuden wie Schulen, Gefängnissen, Fabriken und Wohnhäusern der Mittelschichten weit verbreitet war. Das Kapitel endet mit der Darstellung der Rückkehr zu klassischen Elementen zu Beginn des 20. Jahrhunderts, teils unter dem Vorzeichen der vom „Mir iskusstva“-Kreis propagierten Neoklassik, teils befördert von der Normierung der Bauelemente in logischer Weiterentwicklung „ra-



tionaler“ Bauweise. Hier schließt sich offenkundig, allerdings unausgesprochen, der Kreis zu der anfangs dargestellten Gestaltung der Kasernenanlage von Tammisaari. Erneut kommt auch der Architekturprofessor Sokol'skij zu Wort.

Der Anteil eigener Forschungsleistung der Autorin ist bei diesem Buch verblüffend gering. Diese Feststellung gilt um so mehr, wenn man die Entstehungsgeschichte bedenkt. Zwar dürften etliche der russischen Architekten, deren theoretische Beiträge ausführlicher behandelt werden, von der Autorin erst ausfindig gemacht worden sein, aber die Darstellung ihrer Diskussionsbeiträge beschränkt sich leider auf ein bloßes Referieren – und manchmal nicht einmal das, sondern auf seitenlange Zitate. Die Quellenlage mag schwierig gewesen sein. Um so mehr hätte man aus der Not, sich in starkem Maß auf die Literatur stützen zu müssen, die Tugend machen sollen, die festgestellten oder vermuteten Zusammenhänge eingehend zu analysieren und übersichtlich darzustellen.

Gerade bei allen Aspekten der Darstellung aber hapert es ganz erheblich. Daß die Zahl der Tipp- und Rechtschreibfehler gering ist, muß im Zeitalter der Textverarbeitung als Selbstverständlichkeit vorausgesetzt werden. Dafür zeigt die Autorin durch Fehler in anspruchsvolleren grammatischen Konstruktionen die Grenzen ihrer sprachlichen Kompetenz: Seite 62 muß es im ersten Satz des letzten Absatzes heißen *majoitus*, aber dann *asukkaiden*; die Autorin beherrscht hier wohl weder die Konstruktion noch den Unterschied zwischen nominativ- und genitivförmigem Akkusativ. Seite 96 ist am Ende des zweiten Absatzes die richtige, von der Kongruenzregel erzwungene Superlativform *abstraktimpiin*. Die Numerierung der Gebäude auf S. 28f. ist zwar systematisch, aber nicht „benutzerfreundlich“; sie macht den Plan der Kasernenanlage von Tammisaari zum Suchbild. Die finnische Leserin bzw. der finnische Leser mag zwar eine ungefähre Vorstellung von den Längenmaßen *syli* (Klafter; S. 45) und *jalka* (Fuß; S. 64) haben. Welche russischen Maßeinheiten dahinterstecken, dürfte aber auch in Finnland unbekannt sein. Offenbar sind *veršok* und *fut* gemein; bei letzterem ist nicht einmal eine metrische Entsprechung angegeben. Die finnische Sprache verfügt gelegentlich nicht ganz über das Differenzierungsvermögen wie Sprachen, die tiefer in der europäischen Kulturtradition verankert sind wie etwa auch das Russische. So bedeutet *klassismi* sowohl „Klassik“ als auch „Klassizismus“. Die Wahrnehmungsfähigkeit wird sicher noch dadurch eingeengt, daß es in Finnland Barock- und Rokokokunst fast nicht gibt. Trotzdem aber hört das Verständnis auf, wenn die gesamte europäische Stilperiode von etwa 1700 bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts. (so S. 57 ausdrücklich!) mit *klassismi* bezeichnet wird, ohne daß die Begriffe Barock und Rokoko auch nur Erwähnung finden.

Besonders irritierend aber ist die Neigung der Autorin zu Nebenbemerkungen, die Ahnungslosigkeit und Vorurteile offenbar werden lassen. Daß vor der Choleraepidemie der 30er Jahre des 19. Jahrhunderts Epidemien sich „weitgehend in den Grenzen der städtischen Slums und von Krankenhäusern gehalten“ hätten (S. 75), entspricht selbst bei wohlwollendster Interpretation höchstens der Wahrnehmung der unmittelbar betroffenen Generation und widerspricht schon der Wortbedeutung des treffenden finnischen Begriffs *kulkutauti*. Die auf S. 85 getroffene Feststellung, daß „in Rußland Verteidigungsanlagen schon seit dem 10. Jahrhundert“ errichtet worden seien, ist absolut überflüssig. Natürlich gab es Verteidigungsanlagen dort auch schon früher, wie ja auch in Finnland. Die implizite Feststellung, daß „Rußland“ im 10. Jahrhundert entstanden sei, sticht unnötigerweise in ein Wespennest kontroverser Auffassungen.

Ein Kapitel für sich sind die Bemerkungen der Autorin über Deutschland: Auf S. 54 heißt es: „Im 19. Jahrhundert blieb die Spitzengruppe des Adels nur in Deutschland militaristisch“ – gemeint ist: von militärischen Werten geprägt. Und S. 57 wird im Zusammenhang mit dem „Zeitalter der Klassik“ (oder des Klassizismus?) festgestellt: „In Preußen wollte man die ganze Gesellschaft der militanten Disziplin und Ordnung der Armee (*armeijan militanttiin kuriin ja järjestykseen*) unterwerfen.“ Militanter Militarismus also. Die Autorin greift ansonsten nicht in die Motenkiste vorurteils- und ressentimentgeladener Begriffe. Aber es ist in Finnland seit der Kekkonen-Ära schick, Deutschland und die Deutschen anzurempeln. Nur sagen manche Rempeler mehr über den Rempelnden und seinen Horizont als über die Angerempelten aus. Daher paßt es ins Bild, daß das einzige längere deutsche Zitat in vier Zeilen fünf Rechtschreibfehler aufweist (S. 132).

Hermann Beyer-Thoma, München

**Arto Luukkanen, The Religious Policy of the Stalinist State. A Case Study: The Central Standing Commission on Religious Questions, 1929–1938. Helsinki: Suomen Historiallinen Seura 1997, 214 S., 5 Tafeln, 9 Abbildungen (Studia Historica. 57).**

Die vorliegende Monographie führt die kirchengeschichtliche Dissertation Luukkanens fort, die an der Universität Helsinki angefertigt wurde. Sie erschien drei Jahre vorher im Druck und präsentierte eine ähnliche

Thematik unter rein historischem Blickwinkel. Innerhalb der Historiographie dieses Themenkreises stellen beide Bände eine Neuheit dar, weil sie zum ersten Mal Bestände sowjetischer Archive auswerten. Der erste Band erörtert die Religionspolitik der Bol'sheviki in den Jahren 1917 bis 1929. Luukkanen beschreibt hier die Inhalte der Religionspolitik, stellt die Frage nach ideologischen Unstimmigkeiten innerhalb der Partei und das Verhältnis von nationaler Frage und offizieller Religionspolitik. Konsequenter ist die Bereitstellung einzigartiger Fakten, die bisher kaum beachtet wurden und auch kaum bekannt waren. Der Autor gelangt daher in seiner Analyse zu neuen Ergebnissen, die meines Erachtens zutreffender sind als diejenigen der bisherigen Forschung. Ausgangspunkt der ersten Untersuchung ist die Feststellung, daß die Geschichte eines Regimes nicht nur durch „harte“ Faktoren, sondern ebenso von „weichen“ bestimmt wird. Wenn ein Regime seine religiösen Wurzeln verdrängt und preisgibt, hat es keine Zukunft. An diesem Punkt setzt die Untersuchung ein, allerdings mit einem anderen methodischen Zugriff als erwartet: Es geht dem Verfasser weniger um rein theologisch-dogmatische Fakten als darum, die verschiedenen Ideen, Argumente und politischen Maßnahmen der Parteiführer zu durchleuchten. Dies geschieht auf dem Hintergrund der einzelnen Debatten und Resolutionen, wie sie die Parteiversammlungen zwischen 1917 und 1929 uns bieten. Die Flügelkämpfe zwischen „Rechten“ (wie Stalin) und „Linken“ (wie Trockij) bahnten sich in diesen Jahren schon an und betrafen ebenso den Leiter der atheistischen Arbeit im Stalinschen System, E.I. Jaroslavskij.

Die Studie des Jahres 1997 deckt zwar unter zeitlichem Aspekt die Jahre 1929 bis 1938 ab, bietet aber eine Fallstudie an, in der die Genese, der Aufstieg, Höhepunkt und Sturz der „Ständigen Zentral-Kommission beim Präsidium des Allsowjetischen ZK für religiöse Fragen“ untersucht werden. Wie Luukkanen zurecht unterstreicht, wurde dies bisher kaum untersucht. Auf diesem Hintergrund skizziert er die Forschungsergebnisse, die er, auf „vorarchivalischer“ und „nacharchivalischer“ Grundlage beruhend, charakterisiert.

Daß die erste Gruppe der Studien Schwächen aufweist, versteht sich fast schon von selbst: Exilrussen (Historiker wie Theologen) bestimmten die übrige Forschung und erlagen gewissen Interpretationsschemata, die mit ihrer eigenen Biographie korrespondierten und auf mangelnder Quellenanalyse beruhten. Hinzu kam, daß sie vielfach ihre Quellenkenntnisse aus zweiter Hand bezogen und daß dadurch eine angemessene Rezeption in der modernen Geschichtsschreibung fast unmöglich war. Man kann darüber hinaus auch eine mangelnde Kenntnis moderner Methoden feststellen; dies wiegt um so schwerer, da gerade Exilforscher zu

diesen Methoden uneingeschränkt Zugang hatten. In diesen Untersuchungen stand das Verhältnis von Staat und Kirche im Mittelpunkt, mit anderen Worten, die Verfolgungsmaßnahmen des atheistischen Staates, unter denen die Gläubigen endlos zu leiden hatten. Inwieweit es sich bei den staatlichen Maßnahmen auch um Reaktionen auf das Verhalten der Kirche gehandelt haben könnte, wird nicht erörtert. Damit soll natürlich nicht bestritten werden, daß die Religionskritik des Marxismus-Leninismus eine beträchtliche Rolle gespielt hat, schon deswegen, weil für viele Marxisten Kirche und Religion Symbole der Ausbeutung des Proletariats darstellten (vgl. dazu ausführlich den ersten Band von 1994).

Die Gruppe der „nacharchivalischen“ Studien wurde zuerst von westlichen Forschern bestimmt, von denen vor allem Otto Luchterhand, Daniel Peris und Gregory L. Freeze zu nennen sind. Erst nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion erschienen zahlreiche kritische Untersuchungen auf einer breiten Quellengrundlage; hier ist besonders die jüngere Generation zu erwähnen (wie Valerij A. Alekseev, Sergej N. Savel'ev und Ol'ga Ju. Vasil'eva).

Zu den „Vorfragen“ gehört neben der Klärung der Fachausdrücke eine Skizze der Vorgeschichte (S. 31-38; vgl. auch seine Dissertation). Ebenso erörtert Luukkanen die Frage nach dem Stalinismus im Zusammenhang mit der Religionspolitik dieser Periode. Er definiert die folgenden fünf Termini, die für seine Monographie relevant sind: Parteiführung, „Miniregierung“, Apparatschik, Religionspolitik (bzw. Kirchenpolitik) und Ideologie. Parteiführung definiert er als geschlossenen Kreis des Politbüros – Stalin als Generalsekretär und seine engsten Verbündeten (wie V.M. Molotov und L.M. Kaganovič). Dieser Kreis bildete die „Miniregierung“ der Sowjetunion, in der die wichtigsten Angelegenheiten ohne irgendein Protokoll diskutiert wurden. Der Apparatschik war dazu verpflichtet, die Anweisungen, die „von oben“ kamen, umzusetzen und die Parteilinie dem Sowjetvolk zu erklären. Problematisch sei nach Meinung des Autors der Ausdruck Religionspolitik (bzw. Kirchenpolitik). Er versteht ihn als Ausdruck der Politik der herrschenden Körperschaft in ihren Beziehungen zu Kirchen und religiösen Gemeinschaften. Darüber hinaus benutzt das kommunistische Regime diesen Terminus selbst, um Taktik und Strategie gegenüber verschiedenen religiösen Organisationen zu beschreiben. Ideologie wird in Beziehung gesetzt zu den Funktionären, die dafür verantwortlich sind, die Initiativen der Parteiführung dem Sowjetvolk zu erklären. Im spezifischen Verständnis griff die Parteiführung das Wort in der Bedeutung auf, wie es in der Französischen Revolution beschrieben wurde: Alle Bürger sollten von Vorurteilen und Aberglauben befreit werden. In gleicher Form sahen die Bol'sheviki ihre Weltanschau-

ung, die auf der Grundlage des Parteiprogramms den Weg zu Glück und irdischem Paradies bilden sollte. Damit wurde ein gutes Instrumentarium geboten, um alle politischen Fragen zu diskutieren und soziale Fragen analysieren zu können.

Die vorliegende Monographie gliedert die Thematik in drei chronologische Blöcke: 1929–1932, 1933–1935 und 1936–1938. Im ersten dieser Kapitel beschreibt der Autor die Jahre der Herausbildung und die frühen Aktivitäten der Zentralkommission und ihre politische Rolle. In der Einleitung wird der allgemeine Hintergrund und die formale Struktur angeboten, dann der Widerspruch zwischen Auftrag und Praxis veranschaulicht. Zu den drei Stufen rechnet Luukkanen finanzielle Ausbeutung, Beseitigung der Kirchen und ihrer Kultdiener. Im März 1930 erschien von Stalin ein Zeitungsartikel mit der Überschrift „Schwindelig vor Erfolg“, der die massiven frontalen Angriffe der Religionen unterbrach; obwohl er nur taktische Bedeutung hatte und nur kurzlebig war, sorgte dieser Beitrag jedoch für einige Irritationen auf den unteren Ebenen der antireligiösen Arbeit.

Die Jahre 1933–1935 stehen im Mittelpunkt des folgenden zweiten Kapitels. Es waren die Jahre der Stabilisierung und Konsolidierung der Position des Komitees. Zuerst entstand der Eindruck, daß die 30er Jahre die guten Jahre seien, aber schon bald gab es eine ambivalente Lockerung der antireligiösen Kampagnen. Diese Tendenz setzte sich durch einen Informationsmangel und fehlende zentrale Religionspolitik fort. Die Politik der „öffentlichen Hand“ verpflichtete die Zentralkommission, Ausländern, die in diesen Jahren die UdSSR besuchten, die Religionspolitik zu erklären und zu rechtfertigen. Unter Berücksichtigung der Politik von Komintern und UdSSR wird klar, daß der Feind nicht mehr die Religionen waren, sondern der Nazismus.

Das letzte Kapitel stellt die Bemühungen heraus, die die Zentralkommission unternahm, um ihre Position zu konsolidieren. Diese Maßnahmen wurden jedoch schon bald von der politischen Entwicklung überholt. Es erwies sich dabei vor allem als wichtig, in welcher Form die Verfassung von 1936, die Wahlen, die Volkszählung von 1937 und die Frage klerikaler „Mißverständnisse“ rezipiert werden sollten. Die Volkszählung von 1937 sorgte für einen Schock: Ein großer Teil der Bevölkerung bezeichnete sich als gläubig. Dadurch wurde ziemlich schnell klar, daß die gesamte antireligiöse Tätigkeit fehlgeschlagen war. Die Aufgaben der Zentralkommission wurden anderen Institutionen übertragen, so daß sie keine Existenzberechtigung mehr hatte.

Die Zusammenfassung der Untersuchung läßt erkennen, in welchem Umfang die Zentralkommission in den wenigen Jahren ihrer Exi-

stanz von den vorgeordneten Behörden gebraucht, aber auch mißbraucht wurde. Als Scharnier zwischen „oben“ und „unten“ hatte sie nur Aufgaben auszuführen, ohne die dafür erforderlichen Machtbefugnisse zu besitzen. Das höchst differenzierte Bild, das Luukkanen entwirft, soll nicht nur einige Aspekte der Religionspolitik in der UdSSR in den 20er und 30er Jahren erhellen, sondern zeigen, wie kompliziert die Verflechtung zwischen Partei und Bürokratie war. Weiterhin versteht Luukkanen seine Analyse als einen Beitrag zur Geschichte des Stalinismus, mit anderen Worten, als eine Fallstudie, die bis in die Ära El'cin im Blick auf die Ereignisse ihren Wert besitzt. So reizvoll auch eine Prognose wäre, lehnt er dies als seriöser Wissenschaftler ab.

Die vorliegende Untersuchung weist eine ganze Reihe von Stärken auf, die sehr klar zeigen, welche Begeisterung den Forscher und sein Werk tragen. Die klare, übersichtliche Gliederung eines komplizierten historischen Stoffes regt geradezu zur Weiterarbeit an einzelnen Themen an (was übrigens ebenso für den ersten Band gilt). Dies muß schon deshalb herausgestellt werden, weil andere Monographien oft gegen den Grundsatz des *sine ira et studio* eklatant verstoßen. Quellenverzeichnis und Bibliographie sind überwiegend als mustergültig anzusehen. Ein gravierender Mangel besteht darin, daß die deutschsprachige Forschung durchweg unberücksichtigt bleibt. Wichtig und hilfreich sind die Angaben zu den Fundstellen der Akten in den einzelnen Archiven. Einige wenige Schwächen seien erwähnt: Es wäre schön gewesen, wenn der Verfasser Kurzbiographien einzelner Vertreter in Partei und Staat beigefügt hätte, vor allem in den Fällen, in denen weitere Informationen fehlen. Hilfreich wäre es zudem gewesen, wenn die Indices ausführlicher gehalten und mit Querverweisen versehen worden wären.

Alles in allem liegt tatsächlich ein höchst respektables Werk in mittlerweile zwei Bänden vor, so daß man schon wegen der sorgfältigen Quellenanalysen in beiden Bänden auf eine Fortsetzung gespannt sein darf. Vorerst jedoch verdienen beide Bände und ihr Autor hohes Lob.

Wolfgang Heller, Heidelberg

**Bengt Jangfeldt, Svenska vägar till S:t Petersburg. Kapitel ur historien om svenskarna vid Nevans stränder (Schwedische Wege nach St. Petersburg. Kapitel aus der Geschichte der Schweden an den Ufern der Neva). Stockholm: Wahlström & Widstrand 1998, 358 S.; Svenskarna vid Nevans stränder. Švedy na beregach Nevy (Die Schweden**

an den Ufern der Neva), hrsg. v. Susanne Concha Emmrich, Bengt Jangfeldt, Alexander Kobak u. Michail Milčik. Stockholm: Svenska Institutet 1998, 299 S.; *Water Cities. Saint Petersburg – Stockholm. Catalogue of the exhibition „Water Cities: Saint Petersburg – Stockholm“ at the Museum of Architecture, Stockholm, September – November 1998*, hrsg. v. Kerstin Abukhanfusa. Stockholm: Arkitektur-museet 1998, 336 S. (Skrifter utgivna av Riksarkivet. 8).

Die Ereignisse um 1990 haben nicht nur den Zusammenbruch des Ostblocks und das vorläufige Ende des Kalten Krieges mit sich gebracht, sie haben auch den Grund für die Bildung neuer Verbindungen zwischen zuvor getrennten europäischen Regionen gelegt. Dies gilt nicht zuletzt für die Ostseeregion, deren historisch gewachsene Kommunikationsstrukturen von der Zeit des Kalten Krieges nur verdeckt, nicht aber zerstört werden konnten. Heutzutage kommen Beziehungsmuster wieder zum Vorschein, die man längst vergessen geglaubt hatte. Das spiegelt sich auch in der Geschichtsschreibung wider. Und hierfür liefern die vorliegenden Titel erfreuliche Beispiele. Sie lassen sich in eine Tendenz einreihen, die in der schwedischen und russischen Geschichtsschreibung in den letzten Jahren verstärkt worden ist: Die Historiker aller Ostseeanrainerstaaten nehmen die Geschichte der Beziehungen im Ostseeraum wieder in vollem Umfang wahr.

Das in Schweden preisgekrönte Buch von Jangfeldt knüpft an Arbeiten des finnlandschwedischen Historikers Max Engman an, der das Thema bereits seit den 1980er Jahren mit Bezug auf die St. Petersburger Bevölkerung finnländischer Herkunft untersucht hatte.<sup>1</sup> Der vorliegende Band ist aus einem zwischen 1995 und 1997 abgehaltenen Seminar schwedischer und russischer Historiker hervorgegangen, deren Beiträge gleichzeitig mit diesem Buch publiziert wurden (*Svenskarna vid Nevans stränder. Svedy na beregach Nevy*, vgl. unten). Jangfeldt konnte aber auch auf eigene Vorarbeiten zurückgreifen.<sup>2</sup> „Svenska vägar till S:t Petersburg“ thematisiert die Geschichte der schwedischen Oberschichtenminderheit in St. Petersburg von der Gründung der Stadt (1703) bis in unsere Tage. Ab-

<sup>1</sup> Vgl. vor allem: Max Engman, *S:t Petersburg och Finland. Migration och influens 1703–1917* (St. Petersburg und Finnland. Migration und Einfluß 1703–1917). Helsingfors 1983 (Bidrag till kännedom av Finlands natur och folk. 130); ders., *Fiktion och verklighet. S:t Petersburg i Finlands politiska historia* (Fiktion und Wirklichkeit. St. Petersburg in Finnlands politischer Geschichte), in: *Väst möter öst. Norden och Ryssland genom historien* (Westen trifft Osten. Der Norden und Rußland in der Geschichte), hrsg. v. dems. Stockholm 1996, S. 149–176.

<sup>2</sup> Bengt Jangfeldt, *Skandinaver, nordbor och svenskar i S:t Petersburg* (Skandinavier, Nordmensen und Schweden in St. Petersburg), in: *Väst möter öst* (wie Anm. 1), S. 177–200.

gesehen davon, daß er damit eine spezifische Lücke in der Geschichte der ethnischen Struktur der Stadt schließt, vermittelt Jangfeldt uns gleichzeitig Einblicke in die allgemeine Geschichte des multiethnischen St. Petersburg. Der Ausdruck „Einblicke“ ist hier bewußt gewählt, denn es handelt sich keineswegs um eine flächendeckende systematische oder chronologische Abhandlung. Vielmehr geht es, wie der Untertitel andeutet, um ausgewählte Aspekte einer Geschichte der schwedischen Bevölkerung in St. Petersburg. In diesem Rahmen arbeitet Jangfeldt die Geschichte einzelner Persönlichkeiten ebenso wie verschiedener Berufsgruppen und kultureller Institutionen (Kirchen, Schulen, „Svenska välgörenhetsförening“ [Schwedische Wohlfahrtsgesellschaft], „Svenska förening“ [Schwedische Vereinigung]) heraus und entführt den Leser in eine bis dato weitgehend unbekannt Subkultur (im wertfreien Sinne) der russischen Haupt- und Weltstadt. Es sind eher historische Momentaufnahmen und lebensweltliche Skizzen, die dort Kapitel für Kapitel vor unserem Auge erscheinen. Statistisch-sozialstrukturelle Analysen und tief sinnige demographische Schlußfolgerungen wird man in diesem Buch vergeblich suchen. Sie waren nicht intendiert und von einem ersten Überblick zum Thema auch nicht zu erwarten. Jangfeldt ging es nicht darum, eine Geschichte der Schweden in St. Petersburg zu schreiben, die dann als Vergleichsfall zu anderen ethnischen Gruppen in St. Petersburg operationalisierbar wäre, sondern um die Individualität und das Innenleben einer bestimmten ethnischen Gruppe. Dieser traditionelle Ansatz, der das Individuum gegenüber der Kollektivanalyse bevorzugt, könnte im Rahmen einer postmodernen Geschichtsschreibung schon fast wieder als zukunftsweisend gelten. Es würde zu weit führen, die einzelnen Themen, die Jangfeldt bei seiner Parforce-Tour durch 300 Jahre Geschichte der Schweden in St. Petersburg anschnidet, hier im einzelnen referieren zu wollen. Es sei nur darauf hingewiesen, daß hier so unterschiedliche Aspekte wie Güterverlehnungen, Kriegsgefangene, Kirchengründungen, familiäre Beziehungen, akademischer Austausch, Handwerker- und Künstlerbeziehungen, Unternehmertum, Kulturvereinigungen, Schulwesen und Flucht sowie Vertreibung unter den Bol’ševiki zur Sprache kommen. Man hätte diese Themen sicherlich auch systematisch abhandeln können. So aber besitzt das Buch eine Lebendigkeit, die von der akademischen Zunft eigenen Sprödigkeit ganz sicher erstickt worden wäre, hätte Jangfeldt hier strengere wissenschaftliche Kriterien angelegt. Es ist dem über jeden Verdacht der Unseriosität erhabenen Autor zugute zu halten, daß er dieser Versuchung nicht erlegen ist.

Die Artikelsammlung „Svenskarna vid Nevans stränder. Švedy na beregach Nevy“ läßt sich, wie schon Klas-Göran Karlsson in seiner Rezen-



sion des Buches andeutet (Scandia 1999/2, S. 308f.), als Materialsammlung zu Jangfeldts Buch lesen. Auch hier werden viele Einzelbeispiele schwedisch-russischer Beziehungen thematisiert – allerdings in z.T. recht knappen Artikeln. Ausnahmen bilden die breitere Themen umfassenden Beiträge von Aleksander Kan über die Stellung St. Petersburgs in den außen- und sicherheitspolitischen Vorstellungen Schwedens und Susanne Concha Emmrichs Versuch eines Vergleichs zwischen der Situation der deutschen und schwedischen Bevölkerung in St. Petersburg.

„Water Cities“ besitzt einen ganz anderen Charakter als die beiden vorhergehenden Bücher. Es ist als Begleitbuch für eine gleichlautende Ausstellung in Stockholm im Rahmen der Veranstaltungen erschienen, die in Stockholm anlässlich der Aktion „Stockholm – Kulturhauptstadt Europas“ 1998 stattfanden. Der Band thematisiert in 15 Beiträgen die militärische Bedeutung Stockholms und St. Petersburgs in den strategischen Planungen Schwedens bzw. Rußlands, das städtebauliche Phänomen der Symbiose von Wasser und Stadt und verschiedene stadtplanerische sowie architektonische Aspekte der Geschichte der beiden Städte. Elf Beiträge entfallen auf St. Petersburg, vier auf Stockholm. Dieses Ungleichgewicht hat seinen Grund darin, daß der Band als Ausstellungskatalog für eine in Stockholm gezeigte Ausstellung konzipiert ist, man bei den Besuchern also die Kenntnis der Stockholmer Verhältnisse eher voraussetzen konnte als diejenigen St. Petersburgs. Der mit Plänen, Bildern und Skizzen opulent ausgestattete Band soll einen ersten Eindruck von „Wasserstädten“ im Ostseeraum vermitteln. Stockholm und St. Petersburg sind dabei – als die größten und kulturell komplexesten Städte dieses Raumes – durchaus als paradigmatische Beispiele zu verstehen.

Auffällig und erfreulich bei allen drei Büchern ist, daß die skandinavische Siedlungsvorgeschichte St. Petersburgs wieder erzählbar geworden ist. Während die offizielle sowjetische Geschichtsschreibung aus sowjet-ideologisch-patriotischen Gründen keine einzige Monographie zu diesem Thema hervorgebracht hat, kaiserlich-russische<sup>3</sup> und schwedische<sup>4</sup> Veröf-

<sup>3</sup> A.I. Gipping, *Neva i Nienšanc* (Neva und Nyenschanz). 2 Bde., hrsg. v. A.S. Lapo-Danilevskij. St. Petersburg 1909; A.I. Gipping u. A.A. Kunik, *Karty i plany Nevy i Nienšanca, sobrannye A.I. Gippingom i A.A. Kunikom* (Karten und Pläne von Neva und Nyenskans, gesammelt von A.J. Hipping und A.A. Kunik). o.O. o.J.

<sup>4</sup> A.J. Hipping, *Neva och Nyenskans intill S:t Petersburg anläggning. Historisk skildring* (Neva und Nyenskans bis zur Gründung St. Petersburgs. Historische Darstellung). Bd. 1, Helsingfors 1836 (mehr auf schwedisch nicht erschienen; vgl. jedoch die russische Fassung, Anm. 1, die einen zweiten Teil erhalten hat); Carl von Bonsdorff, *Nyen och Nyenskans* (Nyen und Nyenskans). Helsingfors 1891; Jakob Blee, *Fästningen Nyenskans och Nyen* (Die Festung Nyenskans und Nyen), in: *Norrlands försvar* (1938), S. 67-96; Pontus Möller u. Georg Luther, „Die Nyensche“ hemma och i Stockholm („Die Nyener“ zuhause und in Stockholm), in: Ge-

fentlichungen zeitlich weit zurückliegen oder zufälligen Charakter besaßen, erfreut sich das Thema nun wieder einer gewissen Aufmerksamkeit.<sup>5</sup> „Water Cities“ widmet ihm zwei Beiträge,<sup>6</sup> und Jangfeldt ist dieser Aspekt schwedischer Siedlung in „St. Petersburg vor St. Petersburg“ immerhin ein längeres Kapitel (30 Seiten) wert.

Abgesehen von dieser thematischen Gemeinsamkeit, besitzen die drei Bände freilich alle ihre spezifischen Schwerpunkte und Eigenarten. Liest man sie jedoch zusammen, so wird man finden, daß sie sich auf wunderbare Weise ergänzen. Denn sie verweisen auf denselben Gesamtzusammenhang: daß nämlich St. Petersburg ein Teil des historischen Ostseeraums ist. Diese Sichtweise war und ist keineswegs selbstverständlich. Es gehört zu den historiographischen Leistungen der Zeit nach dem Ende des Kalten Krieges, diese Perspektive wieder deutlich gemacht zu haben. Es gäbe dafür eine Reihe von Beispielen, die hier nicht aufgezählt werden können. Die Geschichtsschreibung leistet damit ihren höchstwertigen Beitrag zur Überwindung der bedenklichen Ausblendung der historisch gewachsenen Interaktionsmuster im Ostseeraum, wie sie in der Nachkriegszeit üblich geworden war. Daß Rußland zu diesem Raum gehört, mag für manche eine Binsenwahrheit sein. Das allgemeine Bewußtsein muß sich an diesen Gedanken jedoch erst wieder gewöhnen.

Ralph Tuchtenhagen, Heidelberg

---

nos (1981), H. 3, S. 1-6; Alf Åberg, Före Petersburg (Vor St. Petersburg), in: *Tidskrift i sjöväsendet* 122 (1959), S. 839-848.

<sup>5</sup> Davon zeugt auch eine Tagung, die von der St. Petersburger Kunstammer („Kunstkamera“) zum gleichen Thema im November 1999 veranstaltet wurde.

<sup>6</sup> Bengt Jangfeldt, *How Nyen became St. Petersburg*, S. 15-24; Sergei V. Sementsov, *Traces of Nyen in contemporary Saint Petersburg*, S. 25-48.

**Minnnet av Poltava. Ögonvitnesskildringar från Karl XII:s ryska fälttåg (Erinnerungen an Poltava. Augenzeugenberichte von Karls XII. russischem Feldzug), hrsg. v. Peter Englund. Stockholm: Atlantis 1998, 311 S.; Alf Åberg, *Av annan mening. Karolinen Axel Gyllenkrok (Anderer Meinung. Der Karoline Axel Gyllenkrok)*. Stockholm: Natur och Kultur 1998, 173 S., Abbildungen.**

Zehn Jahre nach dem Erscheinen seines Erfolgsbuches „Poltava. Berättelsen om en armés undergång“ („Poltava. Der Bericht über den Untergang einer Armee“), das inzwischen in sechs Sprachen übersetzt worden ist,

widmet sich Peter Englund erneut dem Nordischen Krieg und dem Feldzug Karls XII. Der vorliegende Band enthält fünf Augenzeugenschilderungen des Feldzuges nach Poltava, der am 22. August 1707 in Altranstädt begann, und der eigentlichen Schlacht vom 28. Juni 1709. Den Berichten vorangestellt ist eine glänzend geschriebene Einleitung, die Englund selbst „eine Art Vorwort“ nennt. Sehr persönlich schildert Englund seinen Werdegang und seine Ambitionen als Historiker und gibt dem historisch interessierten Laien noch einen Schnellkurs in Hermeneutik. Bei den sich anschließenden Quellen handelt es sich um die Berichte des Fähnrichs Alexander Magnus Dahlbergh (S. 27-51), des zivilen Schreibers Magnus Norsbergh (S. 55-82), des Fähnrichs Anders Pihlström (S. 85-117), des Feldgeistlichen Sven Agrell (S. 121-151) und schließlich des Fähnrichs Robert Petre (S. 155-305), dessen Aufzeichnungen, obwohl sie mit Abstand den größten Raum des Buches einnehmen, am 22. Juni 1709 um vier Uhr nachmittags enden, also mit der eigentlichen Schlacht und somit mit dem Titel des Buches streng genommen nichts mehr zu tun haben. Jeder Schilderung hat Englund eine zweiseitige biographische Skizze vorangestellt. Am Ende des Werkes findet sich ein fünfseitiges Glossar, in dem militärische und zeitgenössische Begriffe erklärt werden. Es fehlen, und das ist ein großes Manko des Buches, sowohl ein Orts- als auch ein Personenregister sowie eine Karte. Dies ist um so gravierender, da der Großteil der ausgewählten Quellen die Bedingungen und Ereignisse während des Marsches schildert. Ohne Kartenwerk ist dem nicht zu folgen bzw. verlieren die Schilderungen an Wert. Darüber hinaus wäre es von Vorteil gewesen, ein einführendes Kapitel über die politischen Geschehnisse voranzustellen. So erschließen sich die Ereignisse dem historisch interessierten Laien, für den dieses Buch geschrieben ist, nur unzulänglich oder gar nicht, es sei denn, er hat Englunds „Poltava“ von 1988 griffbereit.

Zu den Quellen: Jeder der Augenzeugenberichte liegt bereits in gedruckter Form vor. Englund weist darauf in seinem Vorwort hin und gibt die Fundstellen am Ende des Buches an. Die Schilderungen Norsberghs, Agrells und Robert Petres sind in den Bänden 1, 3 und 5 der von A. Quennerstedt 1901–1918 herausgegebenen Reihe „Karolinska krigares dagböcker“ („Tagebücher karolinischer Soldaten“) erschienen. Anders Pihlströms Aufzeichnungen wurden 1903 in der Reihe „Historiska handlingar“ („Historische Dokumente“) veröffentlicht und die Autobiographie Dahlberghs 1901 von R. Antoni herausgegeben. Dennoch hält Englund eine Neuausgabe für vertretbar (S. 17f.), da die Dokumente nur in einer geringen Auflage (200 Exemplare in Quennerstedts Reihe) gedruckt worden und in (schwedischen) Bibliotheken schlecht verfügbar

sein.<sup>1</sup> Die Quellenauswahl, so gibt Englund zu, sei ihm nicht leicht gefallen. Ein Prinzip sei für ihn gewesen, daß die Berichte möglichst von Personen kommen sollten, die in der militärischen Hierarchie „ziemlich weit unten“ angesiedelt seien, da deren Bild häufig unmittelbarer und weniger tendenziös sei als eines, das „die großen Männer an der Spitze hinterlassen hätten“ (S. 17). Und in der Tat erfährt der Leser einiges vom alltäglichen Leben der Soldaten, von Ausrüstung, Bewaffnung und Gliederung der Truppen, von Eindrücken der Soldaten, von Tod und Gefangennahme während des Marsches (S. 90-93, 198-202 u. 223) und während der Schlacht (S. 112 ff.), von Überfällen, von Verlusten und auch von der Liebe, wenn beispielsweise Magnus Dahlbergh die Romanze mit einem Fräulein Panna Clara Costritska beschreibt, von deren Mutter die schwedische Armee Kontributionen eintrieb (S. 37-40), und der er während der wenigen Tage der Marschpause so verfallen war, daß er meinte, „ohne sie nicht leben zu können“ (S. 39).

Die ausgewählten Augenzeugenberichte sind in vieler Hinsicht interessant – für den Historiker, der sich mit schwedischer Geschichte befaßt, bringt das Buch aber nichts Neues. Die Quellen liegen bereits in der Originalversion gedruckt vor, bei diesem Neuabdruck wurden sie außerdem dem heutigen Sprachgebrauch angepaßt. Englund schreibt für die historisch interessierte (schwedische) Öffentlichkeit; in Deutschland könnte das Buch unter Umständen großes Interesse finden, sollte sich ein Verlag für eine deutsche Übersetzung finden und dem Buch Register, Karte und einführendes Kapitel hinzugefügt werden. Deutschsprachige, militärhistorische Literatur oder gar Quelleneditionen zum Nordischen Krieg sind rar. Englunds Werk wäre ein Anfang, um diese große Lücke zu füllen.

Ein weiterer Teilnehmer der Kriegszüge Karls XII. war der Generalquartiermeister Axel Gyllenkrok, dem Alf Åberg, ehemaliger Leiter des Kriegsarchivs in Stockholm und Nestor der Forscher, die sich mit der karolinischen Epoche in Schweden befassen, eine Biographie mit dem Titel „Av annan mening“ („Anderer Meinung“) widmet. Auch die Marschberichte Gyllenkroks und seine Abhandlung über die Schlacht von Poltava sind bereits erschienen. In seinem neuen Buch verknüpft Åberg diese mit zahlreichem gedruckten und unveröffentlichten Material zu einer sachkundigen und sehr gut lesbaren Biographie. Das Buch ist mit einem Personenregister sowie einigen Abbildungen und Karten versehen, deren Druckqualität allerdings besser sein könnte. Im Text finden sich keine

---

<sup>1</sup> In Deutschland findet sich die Reihe der „Karolinska krigares dagböcker“ nach Recherchen des Rezensenten lediglich in der Universitätsbibliothek Kiel.

Fußnoten, dafür werden am Ende des Buches kapitelweise Angaben über die benutzte Literatur sowie das Quellenmaterial und seinen Fundort gemacht. Den Großteil des Werkes nimmt mit zehn Kapiteln die Zeit des Nordischen Krieges ein, doch auch dem jungen und dem alten Gyllenkrok wird mit sieben Abschnitten genügend Raum gegeben.

Axel Gyllenkrok war einer der weniger bekannten Offiziere im Umfeld des schwedischen Königs, dessen Funktion als Generalquartiermeister allerdings von einiger Wichtigkeit war. Er wurde 1664, wahrscheinlich am 2. August in Åbo, dem heutigen Turku, geboren. Sein Großvater Nicolaus Krok war Bischof in Växjö, sein Vater Anders Krok, geadelter Gyllenkrok, war Assessor am finnischen Hofgericht in Åbo. Axel entstammte einer typischen schwedischen Dienstadelsfamilie, und demgemäß gestalteten sich auch die Jahre seiner Kindheit und Jugend. Er studierte an der Universität von Åbo und trat anschließend als einer der ersten Eleven in die Schule des Festungsamtes („Fortifikationskontor“) ein, die 1683 vom mächtigen Generalquartiermeister Erik Dahlbergh gegründet worden war – die Gründung dieser Schule stand im engen Zusammenhang mit den Militärreformen Karls XI., dem sogenannten „Indelningsverk“. Anschließend begann Axel Gyllenkrok seine militärische Laufbahn als einfacher Soldat der schwedischen Leibgarde. Schnell avancierte er zum Sergeanten und zum Feldwebel, um 1688, mit knapp 24 Jahren, zum Fähnrich der Leibgarde ernannt zu werden – ein gutes Sprungbrett für eine militärische Karriere, denn etwa 40% der Offiziere der Leibgarde brachten es zum Obristen oder zu höheren militärischen oder zivilen Ämtern. 1691 ging Gyllenkrok als Volontär zu einem deutschen Regiment der französischen Armee, zu einer Zeit also, als französische Truppen im pfälzischen Erbfolgekrieg gegen eine alliierte Armee kämpften, zu der auch schwedische Kontingente gehörten. Wohl wegen dieses Umstandes versuchten Gyllenkrok und sein Kamerad, der spätere Oberst der Garde Carl Magnus Posse, auf die gegnerische Seite zu ihren Landsleuten überzulaufen. Allerdings wurden sie arretiert und erst auf ihren energischen Protest hin wieder freigelassen, außerdem wurde ihnen ein geharnischter Brief ihres Königs Karl XI. überbracht, der auf ihr Verhalten äußerst ungehalten reagierte. So nahm Gyllenkrok an den Gefechten von Steenkerken und Neerwinden, an der Bombardierung Brüssels und an der Belagerung Tournais teil; außerdem nutzte er die Zeit in der französischen Armee, um intensiv den Vaubanschen Festungsbau und das Magazin- und Versorgungswesen zu studieren – Kenntnisse und Erfahrungen, die ihn fortan prägen sollten. 1696 kehrte er nach Schweden zurück und wurde Offizier der Garde. Er nahm, zuerst als Major der Garde, dann von 1707 bis 1709 als Generalquartiermeister, am gesamten

Krieg teil, nach seiner Entlassung aus russischer Kriegsgefangenschaft 1722 wurde er Generalleutnant und in den Freiherrenstand erhoben. Anschließend wurde Gyllenkrok, wie viele andere verdiente, hochrangige Militärs dieser Zeit, Leiter der zivilen Landesbehörde („Landshövding“) in Göteborg. Erst 1723 fand er Zeit zu heiraten, 1730, im Alter von 59 Jahren, starb er auf seinem Gut Svenstorp in Schonen.

Gyllenkrok war während des gesamten Feldzuges um die sichere Versorgung und Ausrüstung des Heeres besorgt und den Gewaltmärschen des Königs wenig zugetan. Diese „andere Meinung“ äußerte er Karl XII. gegenüber mehrmals ausdrücklich, vor Poltava und vor den Märschen auf Moskau und nach Bender, gehört hat der König nicht auf ihn.

Alf Åbergs Buch über den Generalquartiermeister bietet nicht nur neue Aspekte zu einem bisher etwas unterrepräsentierten Blickwinkel des Nordischen Krieges, sondern schildert auch ein geradezu idealtypisches Bild eines schwedischen Adligen der karolinischen Epoche.

Michael Busch, Hamburg

**Stig Ramel, Gustaf Mauritz Armfelt 1757–1814. Dödsdömd kungälsling i Sverige, Ärad statsgrundare i Finland (Gustaf Mauritz Armfelt 1757–1814. Zum Tode verurteilter königlicher Günstling in Schweden. Verehrter Staatsgründer in Finnland).** Stockholm: Atlantis 1997, 398 S., Abbildungen; Allan Sandström, **Officerarna som fick nog, Anjalamännen och Gustaf III:s ryska krig 1788–1790 (Die Offiziere, die genug hatten. Die Männer von Anjala und der russische Krieg Gustafs III. 1788–1790).** Stockholm: Libris 1996, 208 S.\*

Die gustavianische Epoche der schwedischen Geschichte währte von 1771 bis 1809 und fiel mit einer Zeit des Umbruchs in Europa zusammen. Die Französische Revolution und die dann folgenden Napoleonischen Kriege stürzten Europa in einen Krieg von gewaltigen Ausmaßen, der erst 1815 mit dem Wiener Kongreß und Napoleons Niederlage bei Waterloo endete. Die großen Umbrüche veränderten die Europakarte vollständig und führten zur Restauration der Monarchien, was u.a. durch die Bildung der Heiligen Allianz bekräftigt wurde. Was den Norden anbelangt, bedeutete diese Zeit eine Reihe von Kriegen und sehr dramatischen Veränderungen.

---

\* Aus dem Schwedischen übersetzt von Klaus-Richard Böhme, Hamburg.

Aus den Kriegen gingen zwei neue nordische Nationen hervor: Das Großfürstentum Finnland wurde nach dem schwedisch-russischen Krieg 1808/09 dem russischen Reich einverleibt, und durch die Bildung einer Personalunion mit Schweden entstand 1814 unter dem gemeinsamen Monarchen Karl XIV. Johan Norwegen.

Schweden stieg unter Gustaf II. Adolf (1611–1632) zur Großmacht auf und verlor mit dem Tod Karls XII. 1718 diese Stellung. Beide Könige fielen auf dem Schlachtfeld, so wie in alter Zeit die Anführer der Wikinger, was zu dieser Zeit in Europa ungewöhnlich war. Der schwedische Militärstaat stützte seine Machtstellung auf Allianzen und verhältnismäßig geringe eigene Ressourcen. Das schwedische Imperium erreichte 1660 seine größte geographische Ausdehnung, worauf ein langer Verteidigungskampf folgte, der damit endete, das Schweden, als es 1814 seine lange Friedensperiode einleitete, sämtliche Besitzungen jenseits der Ostsee aufgab. Während der sogenannten Freiheitszeit von 1721 bis 1771 entwickelte sich in Schweden eine Herrschaft der Stände. Parteien begannen, sich herauszubilden, während die Stellung des Königs bis zur Bedeutungslosigkeit herabsank. Im europäischen Vergleich war Schweden in dieser Hinsicht weit entwickelt und kann Großbritannien, dem Bahnbrecher, was den Parlamentarismus betrifft, gleichgesetzt werden. Als erstes Land überhaupt erhielt Schweden 1766 ein Gesetz zur Pressefreiheit, das als eines der Grundgesetze galt. Diese Entwicklung wurde jedoch unterbrochen, als der junge König Gustaf III. durch einen Staatsstreich 1772 die Herrschaft der Stände beendete und die absolutistische Macht des Monarchen weitgehend wieder herstellte, was in die Verfassungsänderung von 1789, niedergelegt in der sogenannten Vereinigungs- und Sicherheitsakte, mündete. Sein Sohn Gustaf IV. Adolf (1796–1809) setzte diese absolutistische Politik fort, wenn auch mit gewissen Einschlägen von aufgeklärtem Absolutismus.

### **Der Kampf gegen Napoleon und Rußland: Verlust von Finnland 1809**

Die schwedische Geschichte zur Zeit der gustavianischen Könige und während der Revolutions- und Napoleonischen Kriege war äußerst dramatisch und veränderte die Lebensbedingungen der Bevölkerung entscheidend. Finnland war seit dem 13. Jahrhundert die östliche Hälfte des Reiches, ging aber 1809 im Frieden von Fredrikshamn an Rußland verloren. Einer der Könige, Gustaf III., fiel 1792 einem Attentat der unzufriedenen Adelsopposition zum Opfer, die den Absolutismus des Königs und die hohen Kosten für den Krieg gegen Rußland mißbilligte. Gustaf IV. Adolf ließ sich in politische Allianzen mit den Briten gegen Napoleon

ein, was zu einer Reihe von Kriegen führte. Die Franzosen okkupierten Schwedisch-Pommern 1805–1807, Rußland griff Anfang 1808 Finnland an, nachdem es 1807 im Vertrag von Tilsit zwischen Kaiser Napoleon und Zar Alexander I. dafür freie Hand erhalten hatte. Schließlich wurde Gustaf IV. Adolf im März 1809 abgesetzt und des Landes verwiesen. Er starb in einem Wirtshaus in St. Gallen, in der Schweiz, wo er unsterblich und unbeachtet unter dem Pseudonym Oberst Gustafsson lebte.

Das moderne Schweden wird als Vorgänger für soziale Reformen betrachtet, wo Einvernehmen und gesellschaftliche Stabilität herrschten. Das gilt jedoch nicht für etliche andere Epochen der älteren schwedischen Geschichte, in denen die Gegensätze im Land oftmals scharf waren und das Reich außerdem nach dem Tod des Reichsgründers Gustaf Vasa 1560 in viele und kostspielige Kriege verwickelt wurde.

Der französische Marschall Jean Baptiste Bernadotte, der 1810 schwedischer Kronprinz wurde und als König Karl XIV. Johan von 1818 bis 1844 regierte, bewertete den Charakter der Schweden als aufbrausend und zu Schwerkraft neigend. Er befürchtete, daß ein Volk, das seine Könige ermordete und des Landes verwies und das 1788 auf eigene Faust das mächtige Rußland angegriffen hatte, dummdreist wäre, und daß man ihm auf Dauer nicht trauen könnte. Nicht zuletzt fürchtete er die alten Gustavianer, die für den Sohn des dem Lande verwiesenen Königs Gustaf IV. Adolf, Gustaf Prinz zu Vasa, Thronansprüche erheben könnten. Daher ließ er seine Propaganda und seine Agenten in Europa sehr aktiv gegen Prinz Gustaf arbeiten.

### **Eine abenteuerliche Epoche mit großen Plänen**

Schon den Zeitgenossen galt die gustavianische Epoche als abenteuerlich und leichtsinnig, weil Schweden als eine der mittelgroßen europäischen Mächte verschiedene politische Situationen auszunützen und seine verlorene Großmachtstellung teilweise zurückzugewinnen suchte. Gustaf III. hegte phantasievolle Pläne für Schweden, das lange mit dem traditionell befreundeten und verbündeten Frankreich, dem Ideal des Königs in politischer und kultureller Hinsicht, zusammengearbeitet hatte.

Der König liebte es, sich mit Günstlingen und Ratgebern zu umgeben, die seine phantasievollen, doch unrealistischen politischen Pläne bejahten: die Eroberung Norwegens, die Rückeroberung der baltischen Provinzen von Rußland, der Gewinn der polnischen Krone, Eroberungen in Deutschland und ein Kreuzzug gegen die Französische Revolution, die den König mit Abscheu und Ekel erfüllte. Das Ideal Gustafs III. war das



Ancien Régime. Die französischen Revolutionäre dagegen bezeichnete er ohne Umschweife als „Orang-Utans Europas“.

### **Überschätzung der Stärke des Reiches im europäischen Kraftfeld**

Gustaf III. überschätzte jedoch die Stärke des Reiches. Er hoffte, durch einen blitzartigen Vorstoß im Sommer 1788 die baltischen Provinzen von Rußland zurückerobern zu können, wurde aber statt dessen in einen kostspieligen Krieg verwickelt, der im August 1790 ohne Gebietsverluste beendet wurde, nachdem Schweden „seinen letzten Sieg von weltgeschichtlicher Bedeutung“ errungen hatte, nämlich in der großen Seeschlacht bei Svenskund im Finnischen Meerbusen. Zu diesem Zeitpunkt waren die Staatsfinanzen derart zerrüttet, daß der Staat seinen Verpflichtungen nur dank französischer Subsidien nachkommen konnte.

In Schweden war die Unzufriedenheit über den Krieg sehr groß. Er war äußerst kostspielig, und während der zwei Jahre, die er dauerte, waren 50000 Tote zu beklagen. Der einzige politische Gewinn bestand darin, daß Rußland auf seine Rolle als Garant der schwedischen Verfassung verzichtete. (Diese war ihm nach dem verlorenen schwedisch-russischen Krieg 1741–1743 zugestanden worden, als Finnland von Rußland besetzt, aber dann zurückgegeben worden war.)

### **Der Aufstand der Offiziere gegen Gustaf III. in Finnland 1788**

In Finnland meuterte eine Reihe finnischer Offiziere gegen den König und erklärte im August in der Proklamation von Anjala, der Krieg sei nicht gerechtfertigt. Allan Sundström schildert in seinem Buch „Office-rarna som fick nog“ sehr interessant, welche Motive die Männer von Anjala für ihren Aufstand gegen den König hatten. Der Krieg war schlecht vorbereitet und rief bei vielen finnischen Offizieren große Unzufriedenheit hervor. Man meinte, es wäre ein Angriffskrieg, den der König aus eigenem Entschluß und unter Mißachtung der Verfassung, laut der der Reichstag über einen Angriffskrieg zu entscheiden hatte, begonnen hätte. Außerdem zeigten sich viele Offiziere skeptisch, ob Schweden Finnland wirklich gegen das immer stärker werdende Rußland verteidigen könnte. In der Proklamation von Anjala erklärte man deshalb, man wäre bereit, in Petersburg mit Katharina II. über einen baldigen Frieden zu verhandeln, wobei man andeutete, daß ein Anschluß Finnlands an Rußland und somit seine Lösung von Schweden denkbar wäre.

Einige Forscher machten in dem Aufstand der Offiziere gegen Gustaf III. auch den Beginn der Entstehung eines finnischen Nationalbewußtseins aus, das vor allem darauf abzielte, Finnland durch die Vereinigung mit Rußland eine sicherere und friedlichere Entwicklung zu ermöglichen als sie unter Schweden denkbar war, dessen Schwierigkeiten, Finnland gegen den großen östlichen Nachbarn zu verteidigen, sich ja in mehreren Kriegen herausgestellt hatten.

Sandström stellt in seinem Buch dar, wie geschickt Gustaf III. den Aufstand von Anjala ausnützte, um in Schweden und Finnland wieder Sympathien zu gewinnen. Tatsächlich kam der Aufstand dem König äußerst gelegen, nachdem er sich in einen festgefahrenen und unpopulären Angriffskrieg gegen die Großmacht Rußland verstrickt hatte. Aus heutiger Sicht erscheint der Krieg als völlig wahnsinnig, aber hier muß festgehalten werden, daß Mentalität und Stärkeverhältnisse der damaligen Zeit andere als heute waren. Durch den Aufstand der Offiziere erhielt nun Gustaf III. unerwartet Gelegenheit, im Reich an die Königstreue zu appellieren und die Aufständischen als Kriegsverräter hinzustellen. Außerdem erklärte Dänemark Schweden den Krieg, was dazu beitrug, daß dem König Sympathie entgegenschlug, denn plötzlich befand sich Schweden im Krieg mit seinen „beiden Erbfeinden“. Dänemark und Rußland drohten, Schweden im Ostseeraum einzukreisen.

Als der König im Begriff stand, nach Schweden zurückzukehren, um im Süden und Westen die Verteidigung gegen Dänemark zu leiten, diskutierten in Anjala, im südlichen Finnland, die aufständischen Offiziere, ob man den Monarchen verhaften sollte. Man beschloß jedoch, davon abzuweichen. In dieser Situation wollten die Männer von Anjala einen schnellen Frieden mit Rußland, dachten aber nicht an Revolution. Katharina II. hatte in ihrer Antwort die Aufständischen ermuntert und Belohnungen in Aussicht gestellt, was für viele der Aufständischen eine starke Versuchung bedeutete. Gustaf III. seinerseits bot Begnadigung an, wenn die Aufständischen ihren Eid auf das Reich und auf den König erneuerten. Etliche Aufständische gaben nach, aber die meisten von ihnen hielten an ihren Forderungen fest, ein Reichstag müßte nach Stockholm einberufen und ein schneller Frieden mit Rußland abgeschlossen werden. Weder die Offiziere aus dem eigentlichen Schweden oder in der Schärenflotte unterstützten jedoch die Aufständischen, die nach und nach immer mehr isoliert wurden.

Unterdessen begab sich der taktisch geschickte Gustaf III. auf eine Propagandareise durch Schweden, um die Unterstützung des Volkes für den Krieg und gegen die Aufständischen zu gewinnen. Der „Theaterkönig“ Gustaf spielte nun, mitten im Krieg, die größte Rolle seines Lebens.

In Mora sprach er, kostümiert als Gustaf Vasa, zur Bevölkerung der Provinz Dalarna und weckte große Begeisterung für sich und Empörung gegen die (adligen) „Herren“ und die Aufständischen. In Göteborg hielt er eine Rede auf der Rathaustreppe, und die Begeisterung war dort noch größer als in Dalarna. Der König war jetzt der Held des Tages, und in der Propaganda wurde betont, er wäre Tag und Nacht zum belagerten Göteborg geritten, um dort die Verteidigung gegen den ungerechtfertigten Angriff Dänemarks zu leiten. In Göteborg gelang dem König auch ein souveräner Auftritt, wobei er erklärte, die Stadt solle bis zum letzten Mann verteidigt werden, obwohl er wußte, daß ihre Verteidigungsanlagen sich in schlechtem Zustand befanden und ein Verteidigungskampf ziemlich aussichtslos war. Auch dem dänischen Befehlshaber, dem Prinzen von Hessen, war das bekannt, aber er sah sich nun zu einem diplomatischen Katz- und Mausspiel gezwungen, in dem Gustaf III. mit englischen und preußischen Sanktionen drohen konnte, falls die Belagerung nicht aufgehoben würde. Schließlich drohte auch der englische Gesandte in Kopenhagen, Hugh Elliot, Dänemark diplomatisch. Die Belagerung wurde aufgehoben und Gustaf III. konnte triumphieren. Hugh Elliot rettete dem König die Krone. In den Augen der Landbevölkerung und der Bürger stand Gustaf III. nun als Held und Sieger da. Dagegen galten Adel und „Herren“ als Verräter von Reich und König, deren Anschlag der König nur dank ihrer tatkräftigen Hilfe abwehren konnte. Somit nutzte Gustaf III. den Aufstand von Anjala geschickt, um die Bevölkerung gegen die adlige Opposition auszuspielen, um die Unterstützung des Volkes zurückzugewinnen und im Krieg eine Wende herbeizuführen. Hier konnte der König an die historische Königstreue der schwedischen und finnischen Landbevölkerung appellieren, um sich die politische Macht zu sichern. Dieses Zusammenwirken von König und Landbevölkerung ist ein in der schwedischen Geschichte immer wiederkehrendes Moment, von den Tagen Gustaf Vasas bis zum Bauernzug von 1914, als 30 000 Bauern zum König nach Stockholm zogen, um seine Forderung nach einer Verstärkung der Verteidigung zu unterstützen.

Die Führer der Aufständischen von Anjala wurden verhaftet und 1789 nach Stockholm gebracht. Unter ihnen befanden sich General Carl Gustaf Armfelt (ein älterer Onkel von Karl Mauritz Armfelt, s.u.), die Obersten Hästesko, von Otter und Montgomery sowie die Oberstleutnante Leijonstedt und af Enehjelm. Insgesamt hatten 300 Offiziere die Proklamation von Anjala unterschrieben. Gustaf III. nahm nun die Gelegenheit wahr, die adlige Opposition zu brechen und sich zum absolutistischen Herrscher zu machen. Auf einem nach Stockholm einberufenen Reichstag, der neue Kriegssteuern bewilligen sollte, ließ er seine Kritiker im

Adelsstand verhaften. Danach bewilligte der Reichstag die begehrten Auflagen, ohne daran Bedingungen zu knüpfen.

Das Generalkriegsgericht verhängte nicht weniger als 75 Todesurteile gegen die Aufständischen. Der König gewährte aber großzügig Gnadengesuche, so daß schließlich nur einer der Verurteilten, Oberst Johan Henric Hästesko, hingerichtet wurde. Eine Hinrichtung wünschte der König, nicht zuletzt als Warnung an die finnischen Separatisten. Ein altes schwedisches Sprichwort lautet: „Ungleich fallen die Lose des Schicksals“. Oberst Hästesko war kaum schuldiger als andere am Aufstand Beteiligte, aber der König wählte Hästesko als Sündenbock. Zwei seiner Mitverschwörer, die Obersten Vilhelm Lejonstedt und Robert Montgomery, erwartete dagegen eine tragikomische Zukunft. Sie wurden auf „die Gott vergessene Insel“ St. Barthélemy in Westindien verbannt, eine ärmliche schwedische Kolonie. Hier wurden sie vom dortigen Gouverneur, Hauptmann Carl Fredrik Bagge, als zwei Standesbrüder, die außerdem hohe Offiziere waren, sehr höflich empfangen. Außerdem stellte sich heraus, daß sie mit dem ihnen vom König bewilligten, an sich sehr knapp bemessenen Unterhalt auf der armen Insel sehr gut leben konnten. Schon bald führten sie ein sonniges und angenehmes Leben unter schwedischen Beamten und französischen Plantagenbesitzern, zunächst als Gäste des Gouverneurs und dann in eigenen Häusern in der Hauptstadt Gustavia. Sie waren somit wohlwollend begnadigt worden.

### Der königliche Günstling Armfelt

Gustaf Mauritz Armfelt (1757–1814) war einer der bevorzugten Günstlinge Gustafs III., vielleicht der bevorzugteste, und er machte im gustavianschen Schweden eine glänzende Karriere. Nachdem Gustaf III. aber an den Folgen des Attentats in der Stockholmer Oper 1792 gestorben war, wurde Armfelt zunächst schwedischer Gesandter in Italien. Nachdem er in seiner Abwesenheit zum Tode verurteilt worden war, da aufgefangene Briefe bewiesen, daß er einen Staatsstreich plante, floh er ins Ausland. Nach der Regierungsübernahme Gustafs IV. Adolf 1796 wurde Armfelt wieder in seine Ämter eingesetzt, 1811 aber von Karl Johan, der an seiner Loyalität zweifelte, abermals verbannt. Armfelt wurde nun finnischer Untertan, legte den Eid auf den Zaren ab und wurde in den russischen Grafenstand erhoben.

## Die Politik des Jahres 1812

Während seiner letzten Lebensjahre stand Armfelt auf gutem Fuß mit Zar Alexander I., und er war einer derjenigen, die hauptsächlich für die Politik von 1812 verantwortlich waren. Diese führte zu einer Annäherung zwischen Schweden und Rußland gegen Frankreich. Schließlich mündete sie in eine Allianz mit Preußen, Österreich und Großbritannien gegen Napoleon. Realpolitisch führte dies dazu, daß Schweden von seiner Forderung auf die Rückgabe Finnlands zurücktrat und dafür durch die Aussicht, Norwegen zu erhalten, entschädigt wurde. Vorausgesetzt, die im Entstehen begriffene neue große Koalition vermochte, den Tyrannen Napoleon zu besiegen. Im Jahr darauf, 1813, gewann Schweden durch seine Siege auf den Schlachtfeldern in Norddeutschland und Dänemark als Mitglied dieser Allianz Norwegen.

Stig Ramel zeichnet in seiner Biographie Armfelts ein eindrucksvolles Bild dieses faszinierenden Politikers, der einer der wenigen Ratgeber Gustafs III. war, der es verstand, dem geistig beweglichen König und seinen wechselnden großmachtpolitischen Plänen bedingungslos zu folgen. Armfelt war in hohem Maße ein Kind seiner Zeit und schuf sich auf seinen hohen Posten mit einer Reihe zweifelhafter Manöver ein großes Vermögen. Gleichzeitig war er dem König sehr ergeben, was ihn aber keineswegs davon abhielt, scharfe Kritik an dessen Launenhaftigkeit und abenteuerlicher Politik zu üben. Armfelt, der in Finnland geboren und aufgewachsen war, hatte den König gewarnt, Rußland anzugreifen, jedoch ohne Erfolg. Nach dem Tod des Königs 1792 war Armfelt einer der führenden Gustavianer in Schweden, aber diese hatten mit dem Ableben des Monarchen ihre stärkste Stütze verloren. Armfelt machte nun in Europa Karriere, die ihn schließlich in russische Dienste führte. Dadurch sicherte er sich auch seinen Besitz in Finnland. Außerdem besteht eine seiner bleibenden Leistungen darin, daß er den Zaren überredete, die Provinz Viborg nach dem Frieden von 1809 wieder mit Finnland zu vereinigen. Für den finnischen Staat war das von großer Bedeutung. Daher ist Armfelt auch heute noch in Finnland sehr geachtet, während sein zweifelhaftes Geschäftsgebaren ihm in Schweden einen weniger guten Ruf eintrug. Nachdem er 1794 zum Tode verurteilt worden war, verlor er auch als bisher einziger seinen Sitz in der Schwedischen Akademie.

Stig Ramels Biographie über Gustaf Mauritz Armfelt ist elegant und stilistisch gut geschrieben. Sie bietet eine gute Darstellung des politischen Milieus der Zeit. Sie stützt sich auf ältere und neue Literatur zum Thema, aber nicht auf eigene Forschungen. Doch schildert sie kenntnisreich eine Epoche der schwedischen Geschichte, die sowohl glänzende Höhepunkte

als auch Armut und Elend enthielt. Die Biographie ist äußerst lesenswert und ist in Schweden und Finnland zum Bestseller geworden.

Das Buch von Allan Sandström über den Aufstand von Anjala und den russischen Krieg 1788–1790 ist sorgfältig und gut geschrieben. Auch er stützt sich auf die umfangreiche Literatur zu diesem Thema, aber nicht auf eigene Forschungen in den zeitgenössischen Quellen. Aber auch ohne Quellenforschung bieten beide Werke eine breite und übersichtliche Schilderung des gustavianischen Schweden und einiger seiner führenden Persönlichkeiten, vor allem Gustafs III. und seines engen Mitarbeiters Armfelt.

Wer eine wichtige Periode des Umbruchs in der Geschichte Schwedens und des Ostseeraums verstehen will, wird durch beide Bücher gut in sie eingeführt.

Kent Zetterberg, Stockholm

**Gustaf Mauritz Armfelt, hrsg. v. Historiska föreningen. Helsingfors 1997, 492 S., zahlreiche Abbildungen (Historisk Tidskrift för Finland 82 [1997], H. 3). \***

Die Historische Zeitschrift Finnlands (Historisk Tidskrift för Finland, HTF) behandelt im dritten Heft des Jahrgangs 1997 ein beliebtes finnisches Thema, nämlich „Gustaf Mauritz Armfelt“. Dieser wurde 1757 im schwedischen Teil Finnlands geboren und starb 1814 in St. Petersburg. Das Themenheft besteht aus einer Anzahl hochinteressanter Aufsätze, die von Professor Max Engman an der Åbo akademi (d.h. der schwedischen Universität Finnlands) zusammengestellt worden sind. Durch die verschiedenen Beiträge sollen weniger bekannte Seiten der Person Armfelts und das Milieu, in dem er wirksam war, beleuchtet werden.

Die Karriere Armfelts ist fest verbunden mit König Gustaf III. von Schweden und Zar Alexander I. von Rußland. Verschiedenen Herren zu dienen war für einen Adligen der damaligen Zeit nicht ungewöhnlich. Als Günstling Gustafs III. wurde er mit Titeln und Ehrenbezeugungen überhäuft. Das Vertrauen des Monarchen in Form eines bedeutenden politischen Auftrags wurde ihm erst 1790 zuteil, als er die Friedensverhandlungen mit Rußland in Värälä leitete.

---

\* Aus dem Schwedischen übersetzt von Sven Ekdahl, Berlin.

Nach der Ermordung Gustafs III. wurde Armfelt bereits im Juli 1792 gezwungen, Schweden zu verlassen, von der neuen schwedischen Regierung ausmanövriert. „Die Verbannung vermehrte seine Bitterkeit und machte ihn zu einem noch geneigteren Werkzeug der russischen Politik der Einmischung, die sein toter Monarch bekämpft hatte. Trotz allem Positiven, was über ihn geschrieben wurde, war er seinen Idealen gegenüber ebenso treulos wie seinen Geliebten.“ Dies äußert der bekannte Historiker Sten Carlsson in „Den svenska utrikespolitikens historia“, Bd. III:1 (1953). Gegen eine solche Beurteilung Armfelts polemisiert Stig Ramel in seinem Beitrag „Gustaf Mauritz Armfelt som östpolitisk strateg“ („Gustaf Mauritz Armfelt als ostpolitischer Strategie“) (HTF 97).

Stig Ramel meint, daß man gewiß gegen das abenteuerliche Liebesleben Armfelts polemisieren könne. Keine Fragezeichen gebe es aber, was seine Treue zuerst Gustaf III. und dann Alexander I. gegenüber betreffe. Mit seinem politischen Wirken verfolgte er einen steten Kurs von 1790 bis zu seinem Tod 1814. Diese Linie sah die Notwendigkeit einer Freundschaft mit Rußland, zuerst um Finnland als Teil des schwedischen Reiches und nach 1811 die Identität und Integrität des Großfürstentums Finnland im Rahmen einer unverbrüchlichen Loyalität gegenüber dem Zaren/Großfürsten zu bewahren.

Ramel beschreibt, wie die schwedische Außenpolitik nach der Ermordung Gustafs III. zwischen französischen und russischen Allianzen hin und her schwankte. Erst nach dem Staatsstreich in Stockholm 1809 und nachdem Schweden einen neuen Thronfolger, Jean Baptiste Bernadotte (nach 1818 als Karl XIV. Johan König) erhalten hatte, knüpfte man wieder ernsthaft an die Politik des Realismus an, wie sie Gustaf III. und Armfelt 1791 festgeschrieben hatten und die auf stabile Freundschaft mit Rußland baute; in der schwedischen Geschichte wird dies als die Politik des Jahres 1812 bezeichnet. Für Ramel ist Gustaf Mauritz Armfelt nicht nur ein Vorläufer Karls XIV. Johan, sondern auch des finnischen Staatspräsidenten Paasikivi. Ramel ist erstaunt darüber, daß Torwald Höjer Armfelt in seinem die Jahre 1810–1844 umfassenden Abschnitt des Standardwerkes über die schwedische Außenpolitik überhaupt nicht erwähnt.

In seiner Einführung dieses Themenheftes (HTF 97) stellt Max Engman fest, daß der Höfling Armfelt in der modernen schwedischen Wohlfahrtsgesellschaft eine ziemlich vergessene Figur ist. In Finnland dagegen ist er durch seine Maßnahmen während der ersten Jahre des Großfürstentums ständig aktuell geblieben. Keine Diskussion über die Autonomie Finnlands führt an ihm vorbei.

Die Geschichtsforschung widmete natürlich Armfelt Aufmerksamkeit, sein Leben wurde in insgesamt sieben Bänden von seinen vornehmsten

Biographen, Elof Tegnér (1883–1887) und Carl von Bonsdorff (1930–1834), geschildert. Seit dem Erscheinen des letzten Bandes vergingen aber etwa 60 Jahre.

Das vorliegende Heft der HTF zeugt von einem neuen Interesse an Armfelts Einsatz als Staatsmann, beleuchtet aber auch seine Zeit in anderer Hinsicht. Für Finnland ist das Thema von besonderem Interesse. Armfelt ist, wie es sein Zeitgenosse Bischof Tengström formulierte, „Finnlands Liebling, Finnlands Ehre, unser Vater, Gegenstand unserer Liebe“.

Ein gewisses Interesse an Armfelt entstand auch in Schweden. Eine moderne Biographie wurde von dem bereits genannten Stig Ramel veröffentlicht, „Gustaf Mauritz Armfelt 1757–1814“ (1997). Ramel, der sich selbst Amateurhistoriker nennt, steht nach eigener Aussage auf den Schultern von Tegnér und Bonsdorff. Er baut seine Schilderung im wesentlichen auf gedruckten Quellen auf.

Ramels einbändiges Werk sei leserfreundlich und zweifellos die Biographie eines Helden, schreibt Max Engman in seiner Besprechung (HTF 97). Von seinen schwedischen Zeitgenossen erhielt Armfelt einen wenig schmeichelhaften Nachruf. Er wurde von seinen Widersachern als der „Alkibiades des Nordens“ bezeichnet, die Kritik gegen ihn wird jedoch von Ramel in fast allen Punkten zurückgewiesen.

Ramel hebt hervor, daß Armfelt einem Geschlecht von Hofleuten und nicht dem Hochadel entstammte. Der junge Kadett, der in Stockholm ankam, wird als eine Art d'Artagnan beschrieben, als „ein Junge vom Lande auf der Suche nach Glück in der Hauptstadt, immer mit Feuer im Herzen und bereit, mit dem Degen in der Hand seine Ehre und die des Königs zu verteidigen“.

Etwas weniger romantisch beschreibt Erik Lönnroth Ramels Helden in seiner Biographie über Gustaf III., „Den stora rollen. Kung Gustaf III spelad av honom själv“ („Die große Rolle. König Gustaf III. von ihm selbst gespielt“) (1986): „Ein frecher Windbeutel mit vorteilhaftem Aussehen und gescheitem Kopf, aber sonst mit sehr wenig im Gepäck an Erziehung und Aktiva“.

Eine unter Historikern viel diskutierte Frage betrifft die Vereinigung Alt-Finnlands (Gamla Finlands) mit dem neuen Großfürstentum Finnland 1811 und die Rolle, die Armfelt bei diesem wichtigen historischen Ereignis spielte. Dieses Problem wird von Jyrki Paaskoski behandelt (HTF 97). Unter dem Begriff Alt-Finnland versteht man die Teile Finnlands, die Schweden durch die Friedensschlüsse mit Rußland in den Jahren 1721 und 1743 verlor, d.h. die Provinz Viborg. Alt-Finnland war im Grunde ein Stück Rußland, das Finnland 1811 übernahm und dort sein eigenes ökonomisches und politisches System, seine Gesetze und seine Sprache einführte.



Nach der älteren Forschung – G.Z. Yrjö-Koskinen (1869) und J.R. Danielson-Kalmari (1911) – hatte Finnland nun seine natürliche Grenze erreicht. Diese Forschung war von Nationalismus und Selbständigkeitskampf geprägt. Die Vereinigung Alt-Finnlands sei dieser Ansicht nach notwendig gewesen, weil der Entwicklungsstand dort niedriger war als in dem früheren schwedischen Teil Finnlands – eine Erklärung nach der hegelianisch-idealistischen Schule.

Der russische Historiker M.M. Borodkin (1909) wunderte sich darüber, daß die Vereinigung überhaupt stattfinden konnte, weil alle Gründe, nicht zuletzt die militärstrategischen, dagegen sprachen. Borodkins Ansicht spiegelt aber die allgemeineuropäische Sichtweise am Anfang des 20. Jahrhunderts wider. Wie Rainer Knapas gezeigt hat, waren die Russen der Meinung, daß eine militärische Bedrohung von St. Petersburg nach dem Krieg 1808/09 nicht mehr bestand, weil die Grenze bis zum Bottnischen Meerbusen und zum Torneelf verschoben worden war.

In seinem Aufsatz über Alt-Finnlands Vereinigung mit dem Großfürstentum Finnland untersucht Jyrki Paaskoski das Problem historisch (HTF 97). Die Intentionen der agierenden Personen werden vor dem Hintergrund der politischen Strömungen der damaligen Zeit beleuchtet. Eine Schlüsselfigur unter den Agierenden war eben Gustaf Mauritz Armfelt, der im Frühling 1811 zu seinem Hof Åminne in Finnland zurückgekehrt und in russische Dienste übergetreten war. Er hatte zu dieser Zeit ein Promemoria verfaßt – „Aperçu de la situation actuelle de la Finlande“ –, in der er auch Alt-Finnland behandelte. Diese Analyse wurde vom vornehmsten Berater des Zaren, Michail Speranskij, an Alexander vermittelt, dem der Inhalt gefiel und der den energischen Armfelt zu Unterredungen nach St. Petersburg rief.

Paaskoski zeigt, wie es Armfelt gelang, ein vertrauensvolles Verhältnis zum Zaren zu schaffen. Früher war er der Günstling Gustafs III. gewesen, nun wurde er der Alexanders. Eine Regierungsform, die auf Hofgünstlingen dieser Art aufbaute, gab demjenigen, der dieses Vertrauen genoß, fast freie Hand bei der Vorbereitung wichtiger Belange. Die Vereinigung Alt-Finnlands mit dem Großfürstentum ist ein typisches Beispiel, wie Macht von Günstlingen ausgeübt wurde.

Die treibende Kraft hinter dem Gedanken der Vereinigung war für Armfelt nicht, eine natürliche Grenze zwischen Rußland und dem Großfürstentum zu schaffen, behauptet Paaskoski. Nach der modernen Forschung war vor allem die Bauernbefreiung wichtig für den Zaren.<sup>1</sup> Das

---

<sup>1</sup> Vgl. Matti Klinge, *Finlands historia*. Bd. 3, Esbo 1996.

Quellenmaterial zeigt, daß Alexander in dieser Frage nicht nur die Unterstützung Speranskijs, sondern auch die Armfelts hatte.

Speranskij war der Ansicht, daß die Leibeigenschaft in Rußland unnatürlich sei, weil der Adel durch Katharina II. vom Dienstzwang befreit worden war. Die Leibeigenschaft der Bauern, die eine Kompensation an den Adel für den Dienstzwang darstellte, war also ein historisches Relikt geworden. Alexander dachte offenbar daran, die Leibeigenschaft schrittweise abzuschaffen und dabei in den baltischen Gebieten und in Alt-Finnland zu beginnen („opérer un changement dans mes États“). Armfelt beschrieb in einem Brief an seine Frau die Fortschritte für die gesamte Menschheit, um die es sich nun handelte. Das Hinüberwechseln in russische Dienste bedeutete also, nach Paaskoski, ganz neue Aufträge für Armfelt, der sich früher zumeist als Höfling, Diplomat und Offizier einen Namen gemacht hatte. Die Anforderungen an ihn im Zusammenhang mit der Wiedervereinigung Alt-Finnlands gibt ein neues Bild seiner Person, er tritt nun als Administrator hervor.

Armfelt war offenbar stolz auf seinen Einsatz bei der Abschaffung der Leibeigenschaft in Alt-Finnland, aber das, was seine finnischen Landsleute vor allem an ihm schätzen, war sein Beitrag, daß die Gebiete, die Rußland seit dem Frieden von Nystad 1721 gehört hatten, nun dem Großfürstentum Finnland wieder zugeführt worden waren. Ihm gelang es auch durchzusetzen, daß alle Finnland betreffenden Angelegenheiten von einem finnischen Staatssekretär vorgetragen werden sollten. Für diesen Einsatz wurde Armfelt von seinen finnischen Zeitgenossen als der große Sohn Finnlands gewürdigt. Dieses geht nicht zuletzt durch die Gelegenheitsdichtung hervor, die ihm zu verschiedenen Zeiten seines Lebens gewidmet wurde. Er war ja selbst in höchstem Grade eine gelehrte Person und liebte es offenbar, apostrophiert zu werden. In dem Armfelt-Archiv in Helsingfors (Helsinki) gibt es eine Sammlung Huldigungsgedichte, die auf interessante Weise von Henrika Tandefelt analysiert werden (HTF 97).

Es gibt auch viele bekannte Porträts von Gustaf Mauritz Armfelt. Sein Verhältnis zur Porträtkunst und die verschiedenen Möglichkeiten, dieses recht reiche Material zu deuten, behandeln zwei Aufsätze in diesem Heft. Marja Supin deutet einige Gemälde von Louis Gauffier und François-Xavier Fabre, und Tuukka Talvio analysiert Porträts, die Armfelt als Ordensritter zeigen.

Armfelt hatte das Vertrauen des russischen Zaren ebenso gewonnen, wie er früher der Vertraute Gustafs III. gewesen war. Er war zum Vorsitzenden des Komitees für Finnische Angelegenheiten in St. Petersburg, zum General der Infanterie, zum Mitglied des russischen Reichsrats und zum finnischen Grafen ernannt worden. Auf einem berühmten Gemälde

von Johan Erik Lindh posiert Armfelt in russischer Generalsuniform, dekoriert mit den vornehmsten russischen Orden, trägt aber auch seine höchsten schwedischen Auszeichnungen zur Schau. Tuukka Talvio erinnert daran, daß der Sinn des Ordenswesens nie ausschließlich darin bestand zu belohnen, sondern auch zu weiterer Loyalität zu ermuntern. Die Loyalität Armfelts sowohl Gustaf III. als auch Alexander I. gegenüber steht außer Zweifel.

Wünscht man sich ein vollständigeres Bild der Person Gustaf Mauritz Armfelts, empfiehlt sich ein Studium seines Engagements als Kindererzieher zusammen mit seiner geduldigen und treuen Ehefrau Hedwig, als lokaler Kirchenpolitiker in Halikko und als Bauherr auf seinem geliebten Gut Åminne.

In ihrem reich bebilderten Beitrag stellt Irma Lounatvuori fest, daß der Umbau von Åminne, trotz der vielen Architektennamen, tatsächlich eine Schöpfung Gustaf Mauritz Armfelts selbst ist. Ihm war es jedoch selbst nie vergönnt, das neugeschaffene Åminne in fertigem Zustand zu erleben.

Der russische Krieg Gustafs III. endete im August 1790 mit dem Frieden von Värälä. Die Hoffnung des Königs auf eine Rückkehr zur Grenze des Jahres 1721 wurde enttäuscht; der schwedische Unterhändler Armfelt wurde schließlich gezwungen, einen Traktat zu unterzeichnen, der den status quo in der Grenzfrage bedeutete.

Die Hintergründe des Friedensvertrages, der Verlauf der Ereignisse und die Folgen des Friedens stellen eine Gruppe historischer Probleme dar, die im ganzen von der Forschung gut durchleuchtet sind. Was jedoch die Art betrifft, den Frieden den Zeitgenossen publik zu machen, gibt es eine reiche Flora von Themen und Motiven aus der Vorstellungswelt des 18. Jahrhunderts. In dieser Vorstellungswelt bewegen sich die Akteure frei und oft weit entfernt von Zeit und Raum der wirklichen Ereignisse, August 1790 und das Dorf Värälä, zu Referenzpunkten in Literatur, Theater, Kunst etc. Hierüber schreibt Rainer Knapas einen phantasieanregenden Aufsatz (HTF 97).

Als Akteur auf dem Friedenstheater in Värälä bewegte sich Armfelt wie ein Fisch im Wasser. Was die Art betraf, die Ehre – gloire – des Reiches oder die Tugenden und die Macht des Monarchen vorzuführen, gab es keine größeren Unterschiede zwischen Rußland und Schweden. Die Festigung der Erinnerung an Gustaf III. und Katharina II. für die Nachwelt geschah mit Hilfe von Dichtern und Künstlern. Der Friede wurde aber auch durch großzügige Feiern und durch Erinnerungszeichen und Medaillen verewigt.

Der Ausbruch der Französischen Revolution im Sommer zuvor hatte die politische Vorstellungswelt Gustafs III. und Katharinas II. erschüttert.

Es scheint, schreibt Knapas, als ob beide nun ein Bedürfnis verspürten, durch den schwedisch-russischen Frieden altertümliche Fürstentugenden zweier aufgeklärter Monarchen vorzuführen, die scheinbar unberührt von den Umwälzungen der Revolution waren.

Am Schluß enthält HTF 3, 1997 eine Einführung in das Armfelt-Archiv in Helsingfors. Das Archiv dürfte unentbehrlich sein für jeden Forscher, der sich mit Wirken und Taten des Geschlechts Armfelt in der Vergangenheit befassen will. Was Gustaf Mauritz Armfelt selbst betrifft, ist dieses Spezialheft über ihn unentbehrlich für jeden, der ihm ein weiteres Studium widmen möchte.

Göran Anderberg, Kungälv

**Aleksander Kan, Sverige och Ryssland. Ett 1200-årigt förhållande (Schweden und Rußland. Ein 1200jähriges Verhältnis). Stockholm: Almqvist & Wiksell Förlag 1996, 224 S., 6 Karten; Tsar Peter och kung Karl. Två härskare och deras folk (Zar Peter und König Karl. Zwei Herrscher und ihr Volk), red. v. Sverker Oredsson. Stockholm: Atlantis 1998, 309 S., 4 Karten, 8 farbige u. 34 Schwarz-Weiß-Abbildungen.**

„Schweden und Rußland! – Was liegt nicht alles in der Zusammenstellung dieser Worte, – die so wenig zusammenpassen, daß sie sich gegenseitig gegen die kleine Konjunktion *und* aufzulehnen scheinen, die sie wie ein schmaler Steg über einen Abgrund hinweg verbindet, aus welchem man die Brandung hört und aus dem die Gischt einer vielhundertjährigen Feindschaft aufsteigt.“ Mit diesem Urteil des schwedischen Historikers Erik Gustaf Geijer aus dem Jahr 1838 leitet der bis 1996 an den Universitäten Uppsala und Oslo lehrende russische Skandinavienhistoriker Aleksandr S. Kan sein ebenso unscheinbar aufgemachtes wie seinem Inhalt nach gewichtiges Buch ein, das primär für die Lehre an schwedischen Universitäten geschrieben wurde. Die Darstellung ist dabei um so willkommener, als in den vergangenen fünf Jahrzehnten von schwedischer Seite keine Gesamtdarstellungen dieser von Kooperation wie von Konflikt geprägten Beziehungsgeschichte verfaßt wurden, von russischer hingegen noch weit über das Ende der Sowjetunion hinaus die ideologische Brille aufgesetzt wurde. Hinzu kommt, daß es seit dem Tod des Göteborger Wirtschafts- und Nordosteuropahistorikers Artur Attman 1988 keine schwedische Rußlandgeschichtsschreibung mehr gibt, wie seit der Emi-

gration Kans 1987 aus der UdSSR nach Schweden auch keine russische Schwedenhistoriographie mehr existiert. Der Verfasser verwaltert in seiner eigenen Person also ein doppeltes Erbe.

Nach einer Einleitung, in der die multiplen Asymmetrien des schwedisch-russischen Verhältnisses kundig, schlüssig und konzis umrissen und verglichen werden, die indes auch einen allzu holzschnittartigen Abschnitt „Über die Nationalcharaktere“ enthält, unternimmt der Verfasser in sieben chronologisch angelegten Kapiteln einen Durchgang durch den gesamten Zeitraum vom warägischen 8. Jahrhundert bis zum EU-Beitritt Schwedens 1994. Umfassender Sprach-, Literatur-, Quellen- und Archivkenntnisse wegen ist diese Übersicht bei aller Gedrängtheit dennoch die ausführlichste und zugleich gründlichste Darstellung dieser die Geschichtsregion Nordosteuropa seit dem Mittelalter prägenden Konfliktgemeinschaft. Zwei „historische Längsschnitte“ – einer zu den Wirtschaftsbeziehungen, der andere zu den Kulturbeziehungen – schließen sich an. Mit Blick auf diese beiden letztgenannten Beziehungsbereiche gelangt der Verfasser zu dem generellen Urteil, daß beide Länder „ökonomisch nur sehr wenig interessant für einander waren“ (S. 149) bzw. daß „die Kulturbeziehungen (...) zwischen Schweden und Rußland in den meisten Fällen sekundär waren“ (S. 173). Dennoch identifiziert er in beiden Fällen die wikingsch-warägische Periode als Ausnahme und benennt darüber hinaus solche Zeiträume, in denen es entweder im kulturellen oder im wirtschaftlichen Bereich zu stark intensiviertem Austausch kam. Ungeachtet der temporär wie segmentär engen Beziehungen kommt der Verfasser in seiner Zusammenfassung zu einem harschen Urteil: Seit dem Spätmittelalter, so sein Verdikt, haben Schweden und Rußland gänzlich unterschiedliche Entwicklungspfade in die Gegenwart genommen. Während Schweden mit dem „schwedisch-nordischen Gesellschaftsmodell“ einen veritablen „Beitrag zur Weltzivilisation im 20. Jahrhundert“ geleistet habe, sei im Falle Rußlands höchstens „das kommunistische Experiment des Sowjetvolkes“ „von welthistorischer Bedeutung“ (S. 193) gewesen. Immerhin konzidiert er, daß auch die Rolle der UdSSR im Zweiten Weltkrieg wie der geringe Grad an Gewalt, mit dem die Auflösung dieser laut Nationalhymne „unauflöselichen Union“ 1991 vonstatten ging, positive Aspekte aufwiesen. „Den schwedischen Faktor in der russischen Geschichte“, so seine Zwischenüberschrift (S. 194), erkennt er zum einen in der Funktion des frühneuzeitlichen Schweden-Finnland als „Rußlands Hauptgegner in seinem ‚Drang nach Westen‘“, zum anderen in der Rolle, die das demokratische Schweden in seiner Funktion als Schutz- und Rückzugsraum für die Bolševiki bei der Vorbereitung, Durchführung und Absicherung ihres Umsturzes vom Herbst 1917 spielte, aber auch in

einer rüstungstechnisch entscheidenden Atempause, welche die schwedische Neutralitätspolitik zu Beginn des Zweiten Weltkriegs der Sowjetunion verschaffte (S. 195). „Den russischen Faktor in der schwedischen Geschichte“ macht er in den 500 Jahren unmittelbarer Nachbarschaft an einer langen gemeinsamen Grenze dingfest, desgleichen in dem „Streben nach Kontrolle über den russischen Markt, (welches) von den 1550er Jahren an eine der Triebfedern für das Expansionsstreben der schwedischen Könige im Baltikum war“ (S. 196). So wie die Schwäche des Moskauer Staates im 17. Jahrhundert Voraussetzung für den Aufstieg Schwedens zur europäischen Großmacht war, so bedingte der Aufstieg Rußlands zum „Gendarm Europas“ im 18. und 19. Jahrhundert den Rückverweis Schwedens in die „Kleinstaatliga“ (ebenda).

Der schmale Band verfügt über eine Auswahlbibliographie mit ganz überwiegend schwedischsprachigen Titeln, eine Herrscher- und Ereignischronologie, ein detailliertes Register sowie sechs informative Übersichtskarten zur Geschichte Nordost- und Ostmitteleuropas vom 9. bis zum 20. Jahrhundert. Allerdings ist selbst ein Meister seines Faches wie Kan nicht gegen Irrtümer gefeit. So ist etwa auf der Karte zum 18. Jahrhundert Karls XII. osmanischer Zufluchtsort nach der Niederlage bei Poltava 1709, die Festung Bender (mold. Tighina, russ. Bendery) auf dem westlichen Ufer des Nistru/Dnestr, tief in die Ukraine versetzt (S. 88). Andere Druckfehler und Errata hat der Verfasser auf einem Beiblatt aufgelistet. Ärgerlich ist indes, daß ein Teil der in den Anmerkungen genannten Kurztitel nicht in vollständiger Fassung im Literaturverzeichnis enthalten sind.

Von Kan stammt auch der gehaltvollste Beitrag in dem schwedisch-dänisch-russischen Sammelband zu Peter I. (dem Großen) und Karl XII., den der Lundenser Historiker schwedischer Großmachtzeit Sverker Oredsson ediert hat. Dieser Band ist nach den bilateralen Kooperationsprojekten der Sowjetzeit, die zwei umfangreiche Archivalienaustauschaktionen in den späten 20er und 50er Jahren, ein großangelegtes Quelleneditionsunternehmen zu den merkantilen Beziehungen im 17. Jahrhundert aus den 70er Jahren sowie ein zu Perestrojka-Zeiten begonnenes gemeinsames Forschungsvorhaben zur Eisenproduktion in beiden Ländern vor 1900 beinhaltet, die erste schwedisch-russische Koproduktion im geschichtswissenschaftlichen Bereich. Entstanden ist das Buch im Umfeld einer gemeinsamen Ausstellung von Petersburger Eremitage und Stockholmer Leibrückkammer zu den beiden Hauptprotagonisten des großen Nordischen Krieges 1700–1721. Kans Aufsatz zu den schwedisch-russischen kulturellen Verbindungen im 17. und 18. Jahrhundert ist dabei zugleich der einzige der insgesamt elf Beiträge dieses Bandes, der den Bandtitel

ernst nimmt, d.h. die Beziehungsgeschichte beider Reiche, Wirtschaftsräume und Kulturen thematisiert. Besonderes Gewicht legt er dabei auf den Waren-, Kultur- und Technologietransfer im Zeitraum vom Frieden von Stolbovo 1617 bis zur Abtretung Finnlands 1809, wie er primär durch Kaufleute, Handwerker, Diplomaten, Exilanten, Ärzte, bildende Künstler, Lehrer, Choreographen, Musiker – im Falle Gustafs III. sogar durch einen König in Gestalt einer informellen Petersburgreise im Jahr 1777 samt umfangreichem Geschenkkarsenal – stattfand. Hinzu kam vom 18. Jahrhundert an ein intensiver Wissenschaftstransfer, der durch die *lingua franca* Lateinisch, später auch Deutsch, beträchtlich erleichtert wurde, aber auch Übersetzungen von der einen in die andere Sprache hervorbrachte.

Sämtliche anderen Kontributionen zu dem Sammelband folgen Kans Vorbild leider nicht: Sie sind klar sueco- bzw. russozentrisch. Evgenij Anisimov porträtiert ein weiteres Mal Peter I., Herausgeber Sverker Oredsson tut ein gleiches mit Karl XII. und steuert zudem zwei historiographische Skizzen zu Peter I. und Karl XII. bei, Hans Bagger liefert ein komprimiertes *update* seines Forschungsberichts zu den Petrinischen Reformen aus dem Jahr 1979, Per Arne Bodin beleuchtet Peters I. Verhältnis zur Kirche, Elisabeth Löftstrand dasjenige zu den Frauen, Carl-Gustaf Andrén untersucht die Frömmigkeit Karls XII., Gunnar Artéus dessen Qualitäten als Feldherr, und Marie Lindstedt Cronberg schließlich porträtiert adlige und nichtadlige Frauen des karolinischen Zeitalters. All dies ist interessant, rechtfertigt aber kaum, um mit Geijer zu sprechen, „die kleine Konjunktion *und*“ im Titel des Bandes. Auch das Fehlen sowohl von Register wie von Bibliographie – letztere notdürftig ersetzt durch sparsame Literaturhinweise am Ende jedes Beitrags – vertieft noch die Kluft, die ein Verständnis der beiden Herrscher in der Epoche des großen Nordischen Krieges erschwert.<sup>1</sup>

Gleichsam unbeabsichtigt in die Gegenrichtung wirken indes etliche der Abbildungen des Buches. In dem Entwurf eines Briefes an den Verteidigungsausschuß des Reichstages, mit dem Karl XII. über seine verheerende Niederlage bei Poltava 1709 berichtet, spricht bereits die Handschrift des Sekretärs für hochgradige Anspannung (S. 57); Benjamin Patersens Gemälde des Petersburger Senatsplatzes samt Falconets Eisernem Reiter von 1799 hat nachgerade photographische Qualität (S. 231); Torsten Renqvists Holzskulptur „Karl XII. schläft stehend“ von 1998 de-

<sup>1</sup> Eine Zumutung sind die drei Kinderzeichnungen ähnelnden Farbkarten des Buches, die zum einen mit ihrer eigenen Legende nicht übereinstimmen, zum anderen St. Petersburg gleich zweimal falsch lozieren (vs. S. 32) – einmal am Südufer des Ladogasees, das andere Mal in der Nähe Rigas.

monstriert die bemerkenswerte Präsenz des Königs im Schweden der Gegenwart auch nach 300 Jahren (S. 305) – zweifelsohne eine Parallele zu seinem großen russischen Zeitgenossen; und eine Trouvaille der grotesken Art ist die Abbildung der Nachbildung einer Statue Karls XII. von C. G. Qvarnström, welche „schwedische Volkskameraden“ Adolf Hitler zu seinem 50. Geburtstag am 20. April 1939 verehrten (S. 295 u. 298). In einer beigefügten Huldigungsadresse dazu hieß es: „Schwedische Männer und Frauen, die in dem deutschen Führer und Volkskanzler Adolf Hitler Europas Retter sehen, möchten ihrer tiefempfundenen Ehrbezeugung und Dankbarkeit Ausdruck geben. Wir verbinden mit diesem Gruß die Erinnerung an unseren großen König Karl XII., der in seinem harten historischen Kampf vom selben Ziel beseelt war, das wir Schweden auch in Ihrem welthistorischen Einsatz für die Gründung Großdeutschlands und die Aufrechterhaltung Europas vernehmen.“ (S. 295) Die Anspielung auf die Karl XII. und Hitler gemeinsame Stoßrichtung gegen Rußland ist unverkennbar.

Eben diese erbitterte und offene Feindschaft zwischen Schweden-Finnland und Rußland, die das ambivalente bilaterale Verhältnis des 17. Jahrhunderts an der Schwelle zum 18. ablöste, kommt in dem Buch zu kurz. Dasselbe gilt für das schwedische Fremdstereotyp von „unserem alten Erbfeind, dem Russen“, dessen Wirkungsmächtigkeit Kan in seinem Buch bis in die Gegenwart hinein diagnostiziert. Denn das Hauptcharakteristikum der schwedisch-russischen Beziehungen unter den beiden porträtierten Herrschern war der 1700 von Rußland erklärte und erst 21 Jahre später im Friedensschluß von Nystad beendete Krieg gegeneinander. Daß die Bewunderung des Siegers in diesem dritten, „großen“ Nordischen Krieg für die Verwaltungsstruktur und das Justizwesen des unterlegenen Militärstaates zu einem neuerlichen West-Ost-Transfer bislang ungekannten Ausmaßes führte, ist dabei nur eine Seite der Medaille. Die andere ist Karls XII. persönliche „Verachtung für die Russen und die russische Armee“, von der lediglich der Bandherausgeber an einer Stelle spricht (S. 46) und welche die politische Elite des frühneuzeitlichen Ostseereiches voll und ganz teilte. Der von Oredsson edierte Sammelband ist also kein entschiedener Schritt vorwärts in Richtung einer Doppelbiographie der beiden Herrschergestalten im Plutarchschen Sinne. Er enthält dennoch eine Reihe hilfreicher Informationen und Ansätze zur Analyse. Vor allem aber stellt er einen Neuanfang in der Zusammenarbeit schwedischer und russischer Historiker dar, der für die Zukunft auf Grundlegendes zum Thema Zar Peter und König Karl hoffen läßt.

Stefan Troebst, Leipzig



Magnus Olausson, *Katarina den Stora och Gustaf III. En månad i S:t Petersburg* (Katharina die Große und Gustaf III. Ein Monat in St. Petersburg). Stockholm: Statens Konstmuseer 1998, 191 S., zahlreiche Abbildungen; *Katarina II och Gustaf III. En återfunnen brevväxling* (Katharina II. und Gustaf III. Ein wiedergefundener Briefwechsel), hrsg. v. Gunnar von Proschwitz. Stockholm: Norstedt Förlag 1998, 359 S., 32 Abbildungen.

On the 13<sup>th</sup> of January 1746, 256 canon blasts sounded in Stockholm, celebrating the birth of a crown prince. He was born into a state reigned by an all-powerful Diet, and given the name Gustaf. As King he would overthrow the reign of the Diet, restore monarchic authority and rule for twenty years with a mixture of enlightened reforms and harsh despotism. His reign came to an abrupt and violent end when, on an opera masquerade in March 1792, he fell victim to an assassin's bullet.

Four years after the violent death of Gustaf III – in 1796 – Catherine II of Russia died silently from old age in St Petersburg. Born in 1729 as Princess of Anhalt-Zerbst, she married the future tsar Peter III in 1744, and made herself Empress of Russia through a coup in 1762. The succeeding long reign of territorial expansion, a blend of enlightened and reactionary internal reforms, and a close contact with the *philosophes* of the French Enlightenment, gained her the title Catherine the Great.

The history of these two monarchs is in focus of two recently published Swedish books: Magnus Olausson's study on their meeting in St Petersburg 1777, and Gunnar von Proschwitz' commented edition of parts of their correspondence.

Both books are intimately connected to the large-scale exhibition on Gustaf III and Catherine II that opened in 1999 at one of the leading museums in Sweden – Nationalmuseum in Stockholm. The exhibition was a co-production with the Eremitage Museum in St Petersburg, and displayed a wide range of objects connected to Catherine II, Gustaf III, and the relations between them.

Olausson and von Proschwitz were both engaged in the exhibition project. Olausson was its general commissioner and editor of the exhibition catalogue, and von Proschwitz contributed to the exhibition catalogue. The catalogue deserves to be mentioned („Katarina den stora & Gustaf III“, 1998). With its collection of essays and reproductions of contemporary art, it is a fantastic guide and arsenal for anyone interested in the 18<sup>th</sup> century history of the Nordic countries.

Gunnar von Proschwitz, professor in Roman languages at the University of Gothenburg, is a prominent figure in the Swedish field of 18<sup>th</sup> century history. In 1998, he published a French edition of the correspondence between Gustaf III and Catherine II („Catherine II et Gustafe III. Une correspondance retrouvée“). The Swedish edition presents a translated selection of these letters. The edition comprises a total of 120 letters covering the period 1771 to 1792 – several previously unpublished.

When presenting the letters, von Proschwitz takes great care to guide his readers. Each chapter opens with a short and informative essay on the contexts of the letters that follow, and the various persons and events mentioned in the letters are presented in extensive notes.

The structure of the book combines chronology and theme. The book is divided into eight chapters, each chapter covering a time period and a theme characteristic of the letters of that period.

The chronology starts with „The first letters“, including the first letters initiating the long correspondence, and ends with „Europe in crisis“, including the last letters where the two monarchs discuss the French revolution and plan an outright war on the revolutionaries to restore the French monarchy.

On a general level, the correspondence offers an insight into the 18<sup>th</sup> century art of letter writing – specifically the art of 18<sup>th</sup> century royal letter writing. As von Proschwitz remarks, the repeated declarations of friendship and mutual affection made by Gustaf III and Catherine II are well in line with what a contemporary manual of the etiquette, and the appropriate tone that kings and queens had to observe when writing (p. 27). However personal and intimate matters they treat, the letters are always written in a conventional way, where jokes, frivolities and fraternising are all part.

Furthermore, the correspondence offers an insight into the doings of royalties in the late 1700s, and into the relationship between Sweden and Russia. The issues discussed in the letters – arrangements for marriages, power alliances, events at the courts of Europe – make clear that a correspondence between majesties such as Gustaf III and Catherine II was far more than a means for socialising. It was a means for manoeuvring and anchoring issues at the arena of European high politics.

On a more specific level, the letters offer an insight into the late 18<sup>th</sup> century history from a royal perspective. When discussing European events and issues – ranging from the actions of other states to court gossip – Gustaf III and Catherine II manifest their perceptions of these events.

One of the more fascinating episodes treated in the letters is the French revolution (p. 242-311). The two monarchs are evidently shocked and

enraged by the events in France from 1789 and onwards. Clearly, they realized the magnitude of the revolution; that it was not only a question of France, but of the political order in Europe as a whole. In their letters, they draw up a vast plan for a veritable crusade by an alliance of the kings of Europe against revolutionary France, in order to restore the monarchy.

The crusade was never realised. Ironically, the high ambitions of Gustaf III and Catherine II to restore the old order in France were halted by a conspiracy in Stockholm – little less than a year before the execution of Louis XVI, Gustaf III himself fell victim for the forces he attempted to confront in France.

Where von Proschwitz offers a survey of a longer time period in the history of Gustaf III and Catherine II, Magnus Olausson focuses on a specific event: their meeting in St Petersburg in June 1778.

As von Proschwitz, Olausson is a well-known Swedish scholar. As the first Curator of Nationalmuseum, he is a prominent figure in the Swedish field of museum. He is the author of books on the 18<sup>th</sup> century arts, and the editor of several exhibition catalogues.

In Olausson's view, the history of Gustaf III's visit to Catherine II is the history of a futile and unsuccessful attempt of the Swedish king to improve the relations to Russia, thereby paving the way for a change in the European system of alliances (e.g. p. 7f., 159f.). Since the end of the Nordic wars, Russia had been part of an anti-Swedish alliance with Denmark and Prussia. Evidently, Gustaf III hoped that, by establishing closer relations to Catherine II, he would be able to break up this anti-Swedish alliance and thus free Sweden from the constant threat it posed.

The visit to St Petersburg is studied from a Swedish perspective, following the various steps and actions of Gustaf III – the preparations, the journey, places he visited in St Petersburg, his attempts to realize his ambitions with Catherine II, and various other events and circumstances from the episode.

At first sight, the book appears to be a popular production; it is small in size, written in a non-academic language, and filled with full colour illustrations with pedagogical explanatory texts. In the preface, however, Olausson makes quite clear that he has written the book with scientific ambitions as well as popular ones. He speaks of the „lack of interest“ for the event among historians of the field, and strongly emphasizes its importance for the history of Swedish politics, foreign affairs, art and culture (p. 9). In these remarks lie an ambition to fill a gap in the knowledge of the Swedish 18<sup>th</sup> century.

These ambitions are also expressed when Olausson discusses his sources. He declares an ambition to make „a thick historic web“ by contempo-

rary sources, and discusses them quite critically (p. 10). His prime sources are two travel diaries by two Swedish noblemen who accompanied the king on the journey. He also uses the writings of Gustaf III and Catherine II, of diplomats and other eyewitnesses, and the account books of the journey.

These ambitions are, however, not reflected in Olausson's actual treatment of the visit. His sources – the „thick historic web“ – are indeed interesting, but he is not in control of them. The facts are presented in a purely empirical manner without an interpretative approach or analytic perspectives. The structure of the book is, for instance, strictly chronological. Each of the seven chapters following the introducing background sketch, covers specific phases of Gustaf III's journey and the visit in St Petersburg – from the journey across the Baltic Sea, via the actual visit, to the king's journey back to Sweden. Within this basic structure, the facts are presented as continuous and narrative flow of information. The chapter on the month in St Petersburg, for instance, is presented in a day by day manner.

As such, it is a pleasant and entertaining book – full of interesting facts and amusing anecdotes – but presented in this manner, the facts have little to contribute to the historians of the field that Olausson addresses in his preface.

The history of Gustaf III and Catherine II – as presented in these two books – can be characterized as a dual history. On the one hand, it is the history of two individual monarchs, told by themselves in their letters and by the various events during their meeting in St Petersburg. On the other hand – on a higher level – it is the story of Europe and royalty in an age of power alliances and war, enlightenment and revolutions, reflected in the letters and the actions of two monarchs.

Mikael Alm, Uppsala

**Peter den store och Karl XII i krig och fred. Katalog sammanställd av Per Sandin. Livrustkammaren, Stockholm, 8 oktober 1998–14 mars 1999. Statliga Eremitaget, S:t Petersburg, april–september 1999 (Peter der Große und Karl XII. in Krieg und Frieden. Katalog zusammengest. v. Per Sandin. Rüstammer, Stockholm, 8. Oktober 1998–14. März 1999. Staatliche Eremitage, St. Petersburg, April–September 1999). Stockholm: Livrustkammaren 1998, 207 S., zahlreiche Abbildungen.**

Als Ergebnis einer langjährigen Zusammenarbeit zwischen der Staatlichen Eremitage in St. Petersburg und der Rüstammer in Stockholm fand in

den Jahren 1998/99 unter der Schirmherrschaft von König Carl XVI. Gustaf und Staatspräsident Boris El'cin zuerst in der schwedischen Hauptstadt und anschließend in St. Petersburg eine Ausstellung statt, die die beiden Alleinherrscher und Kontrahenten im Großen Nordischen Krieg (1700–1721), Peter den Großen und Karl XII., zum Thema hatte. Gewissermaßen als Pendant veranstalteten das Nationalmuseum in Stockholm und die Staatliche Eremitage in St. Petersburg eine Ausstellung „Katarina den stora och Gustaf III“ („Katharina die Große und Gustaf III.“).

Der hier zu besprechende Katalog der zuerst genannten Ausstellung erfüllt in jeder Hinsicht höchste Ansprüche: Er ist wissenschaftlich gediegen und zuverlässig und gibt den letzten Stand der Forschung wieder, ohne überlastet zu sein, er ist pädagogisch vorzüglich aufgebaut und – last not least – mit vielen qualitativ vollen, zumeist farbigen Abbildungen der ausgestellten Exponate instruktiv und ästhetisch ansprechend.

Nach Vorworten von Barbro Bursell, Oberintendantin der Rüstkammer, und Michail Pistrovskij, Direktor der Staatlichen Eremitage, wird zunächst Peter der Große von Jevgenij Anisimov von der Akademie der Wissenschaften in St. Petersburg vorgestellt und sein Leben und Werk aus verschiedenen Blickwinkeln beleuchtet. Es folgt eine entsprechende Präsentation Karls XII. von Sverker Oredsson, (Privat-)Dozent an der Universität Lund, der sich durch einschlägige Veröffentlichungen auf diesem Gebiet einen Namen gemacht hat. In beiden Fällen sind es zuverlässige und zugleich psychologisch einfühlsame Darstellungen, die keineswegs nur die positiven Seiten der Herrschenden schildern, sondern auch auf negative, zum Teil harte und grausame Charakterzüge hinweisen. So war der schwedische König über die Hinrichtung aller gefangenen Russen nach dem Sieg bei Fraustadt (Wschowa) in Schlesien 1706 erfreut, und die z.T. eigenhändige blutige Mitarbeit Peters des Großen in den Folterkammern ist kein Geheimnis. Eine solche allseitige Beurteilung ist sehr positiv angesichts der Tatsache, daß mancher Biograph dazu neigt, die von ihm behandelte Person in einem allzu verklärten Licht zu sehen.

Die russischen Beiträge liegen alle nur in schwedischer Übersetzung vor. Hinweise auf russische und schwedische Literatur finden sich sowohl nach den genannten Einführungen als auch nach vielen Texten zu den ausgestellten Gegenständen.

Ausstellungskommissar und Katalogredakteur ist der Abteilungschef der Rüstkammer, Per Sandin, der die Hauptverantwortung für das Gelingen zu tragen hatte. Sein Konzept ist schlüssig und gelungen. Die insgesamt 405 Exponate sind auf 22 Abteilungen verteilt und größtenteils abgebildet. Den Anfang macht eine Übersicht über die älteren Verbindungen Schwedens und Rußlands, den Schluß bilden der Frieden von

Nystad 1721 und ein Epilog. Jeder dieser Abteilungen ist eine je nach Bedeutung der Thematik und Anzahl der Exponate längere oder kürzere Einführung von Per Sandin vorangestellt, so daß der Leser geschickt vom Allgemeinen zum Einzelnen geführt wird, wenn er sich mit den Texten zu den Gegenständen befaßt. Diese Texte sind von schwedischen und russischen Spezialisten geschrieben, u.a. auch von Sandin, und zumeist mit weiterführenden Literaturhinweisen versehen. Die russische Literatur wird dabei zur Entlastung des Textes nur in Kurzform zitiert; ein ausführliches Verzeichnis befindet sich dafür am Schluß des Bandes.

Die Abteilungen spiegeln in chronologischer Anordnung und wechselseitig das Leben und die Taten der beiden Herrscher wider, wobei der Nordische Krieg und die weitgreifenden Reformen des Zaren naturgemäß Schwerpunkte bilden. Außer den bereits Genannten sind es: „Geschenke an den Zaren“, „Kindheit und Jugendjahre“, „Die große Gesandtschaft (die Reise Peters des Großen nach Westeuropa 1697–1698)“, „Ein Jugendlicher (Karl XII.) auf dem Thron“, „Organisation und Ausrüstung der Kriegsmacht (Heer und Flotte)“, „Von Narva bis Poltava“, „Kriegsgefangene“, „Carl Piper – der vornehmste Berater des Königs“, „Das neue Rußland“, „Karl XII. in der Türkei“, „Die Familie des Zaren“, „Die Schwester des Königs“, „Die Kunstkammer Peters des Großen“, „Das Hauptquartier (Karls XII.) in Lund“, „Der Krieg im Osten – Baltikum und Finnland 1709–1721“, „Der Krieg im Westen – der norwegische Feldzug 1716 und 1718“, „Die Verheerungen der Russen 1719–1721“, „Der Tod eines Kaisers – das Ende einer Epoche“, „Der Schuss bei Fredriksten (der Tod Karls XII.)“. – Nach dem Frieden von Nystad war Schweden keine Großmacht mehr, diesen Platz im Norden Europas hatte Rußland eingenommen.

Unter den vielfältigen Exponaten finden sich u.a. Gemälde (Porträts, Schlachtengemälde), Zeichnungen und Stiche (Schlachtenpläne, Architekturzeichnungen), Waffen (Blankwaffen, Feuerwaffen, Rüstungen), Sättel, Pauken und Fahnen, Schiffsmodelle, Kleider (Uniformen, Mäntel, Mützen), ein Meßgewand, Reisealtäre mit Ikonen, Spielzeug, Urkunden und andere Archivalien (so ein Verzeichnis der russischen Kriegsgefangenen in Schweden), Medaillen und Münzen, die nach Siegen und aus feierlichen Anlässen geprägt wurden (aber auch die „Notmünzen“ in Schweden von 1715–1719), eine große Anzahl kunsthandwerklicher Gegenstände vor allem aus Gold, Silber, Glas und Elfenbein (Kelche, Gläser, Schnupftabaksdosen etc.), ferner einige Gegenstände aus der Kunstkammer Peters des Großen (Reiseapotheke, Globus, Astronomische Uhr mit Sternenhimmel und Globus [hergestellt in Augsburg 1584], Geodätisches Astrolabium, Sonnenuhr, Taschenuhr u.a.m.). Sogar die „Siegeshaube“

(Fruchtblase), mit der Karl XII. geboren wurde, ist erhalten und abgebildet. Viele der russischen Exponate entstammen der großen Kriegsbeute, die die Schweden in der siegreichen Schlacht bei Narva im Jahr 1700 gemacht hatten. Das trifft allerdings nicht auf den Abendmahlskelch des Regiments der Provinz Västmanland zu (Nr. 235). Dieser Kelch begleitete das Regiment während des ganzen russischen Feldzuges. Als sich auf dem Schlachtfeld bei Poltava (1709) die Niederlage der Schweden abzeichnete, gelang es dem Regimentspastor, ihn zu vergraben, wobei er sich die Stelle gut merkte. Nach 13 Jahren russischer Gefangenschaft wurde er freigelassen, wanderte den langen Weg nach Poltava, grub den Kelch wieder aus der Erde und führte ihn nach Schweden und zum Regiment zurück.

Es soll aber auch nicht die kulturelle Aktivität unerwähnt bleiben, die auf Veranlassung Karls XII. entfaltet wurde. Der „Kriegerkönig“ bestritt während seines Aufenthaltes in der Türkei die Kosten für drei wissenschaftliche Expeditionen, die den Auftrag erhielten, die Länder, Kulturen und historischen Denkmäler des Orients zu erforschen. Geplant war ein Prachtwerk, das jedoch nie erschienen ist, u.a. auch deshalb, weil drei Kisten mit Zeichnungen und Niederschriften während des „Kalabaliks“ (Scharmützels) in Bender (im heutigen Moldawien) 1713 verbrannten.

Einige kleinere Fehler im Katalog beeinträchtigen nicht den guten Gesamteindruck. Durch einen Lapsus calami hat im Text zu Nr. 282 eine Verwechslung stattgefunden: Die 1697 eroberte Stadt Azov wurde 1711 von Rußland an die Türkei zurückgegeben und nicht umgekehrt. Abb. Nr. 168 soll 169 sein, und Abb. Nr. 169 gehört zum Text Nr. 170. Die Abb. oben auf S. 147 hat weder Nr. noch Text. Abb. Nr. 325 soll 326, und Abb. Nr. 326 soll 327 sein. Abb. Nr. 368 ist zweimal aufgeführt und soll das zweite Mal 369 sein. Abb. Nr. 403 soll 404 sein.

Die Verfasser der Texte der Exponate sind nur mit Signaturen angegeben, die am Schluß des Katalogs aufgeschlüsselt sind. Dabei hat versehentlich der schwedische Fahnenexperte Leif Törnquist entgegen der Ankündigung dieselbe Signatur wie die russische Kunsthistorikerin L. Tarasova erhalten: L.T. Es ist jedoch offenbar, daß die Texte zu Nr. 91, 92 und 235 von dem Erstgenannten stammen, die Texte zu Nr. 256 und 319 jedoch von seiner russischen Kollegin.

Wer sich mit der Geschichte Nord- und Nordosteuropas am Anfang des 18. Jahrhunderts befaßt, hat an diesem Katalog viel Freude und Nutzen. Voraussetzung ist allerdings, daß er oder sie der schwedischen Sprache mächtig ist.

Sven Ekdahl, Berlin

**Silverskatter från Kreml. Svenska regenters gåvor till tsaren under stormaktstiden. Katalog sammanställd av Astrid Tydén-Jordan. Uställning Livrustkammaren Stockholm 4.6.1997–7.9.1997 (Silberschätze aus dem Kreml. Geschenke schwedischer Herrscher an den Zaren während der Großmachtperiode. Ausstellung der Rüstkammer Stockholm 4.6.1997–7.9.1997). Stockholm: Livrustkammaren 1997, 211 S., zahlreiche Abbildungen.**

Kataloge dieser Art wenden sich im allgemeinen an ein größeres Publikum, erreichen dennoch gewöhnlich nur eine kleine Expertengruppe. Das liegt in der Natur der Sache und war sicherlich der Autorin Astrid Tydén-Jordan, ausgewiesene Fachfrau aus der Königlichen Husgerädkammaren (Abteilung für Hausgeräte), wohl bewußt. Sie hat es trotzdem gewagt und jene Schätze in dieser Form publiziert, die in der Rüstkammer des Kreml als Ausdruck besonderer Beziehungen Schwedens und Rußlands während der klassischen schwedischen Großmachtperiode bewahrt blieben: Gaben der schwedischen Herrscher an die Zaren, durch Sonderbotschafter anlässlich sogenannter „Großer Botschafterreisen“ in Moskau überreicht.

„Das Silber spiegelt die Geschichte“ überschrieb Tydén-Jordan eine Passage ihrer Einleitung und verweist darin auf die Möglichkeiten, auch auf diese Weise wirtschaftliche und kulturelle Verbindungen des Zarenreiches mit Westeuropa im allgemeinen und Schweden im besonderen reflektieren zu können. Nachdem bereits vor Jahrzehnten, als die englischen Silbergaben an die russische Krone publiziert wurden, deutlich wurde, welche Bedeutung England dem russischen Handel beimaß, schließt nun dieser Katalog eine Lücke, die schwedisch-russischen Verbindungen im 17. Jahrhundert betreffend, und eröffnet neue interessante Einblicke.

Sechs große Gesandtschaften – 1647, 1655, 1662, 1674, 1684 und 1699 – füllten mit 342 Gaben, ungefähr 610 kg, die russische Schatzkammer, von denen 170 bewahrt werden konnten. 50 dieser Zeugnisse höchster Handwerkskunst und Ausdruck der Wertschätzung Rußlands in der schwedischen Politik konnten in Stockholm präsentiert werden.

Es ist Tydén-Jordans Verdienst, die Schätze im Zusammenhang mit ihrer politischen Bedeutung in Bild und Text, Gaben und Gegengeschenke präsentiert, die Zielsetzungen der schwedischen Gesandtschaften in notwendiger Kürze angerissen und gewertet zu haben. Eine Reihe gut gegliederter, leicht lesbarer Artikel informiert über die Bedeutung der Silbergaben in der Barockzeit, die Aufgaben der Gesandtschaften, die höfische



Etikette im Kreml, ergänzt durch fachhistorische Erläuterungen weiterer Wissenschaftler zum „Moskowiterreich im 17. Jahrhundert“ und den Goldschmiedeschätzen der Rüstkammer des Kreml. Ein umfangreiches Quellen- und Literaturverzeichnis öffnet Interessierten und Experten weitere Informationsmöglichkeiten. Erfreulich, daß die Autorin auch Vergleiche zu den Silberschätzen im Stockholmer Schloß einbringt. Auf diese Weise werden die komplexe Bedeutung des Wertaustausches zwischen den Herrscherhäusern, diplomatische Gepflogenheiten und Machtdemonstrationen sichtbar.

Der gut illustrierte Band ermöglicht Einblicke in das Rußland bzw. Schweden des 17. Jahrhunderts, verdeutlicht an Karten und Kupferstichen kulturhistorische Aspekte des Zeitalters und hilft durch zitierte zeitgenössische schwedische Reiseberichte, das damals gängige Bild Rußlands in Schweden besser zu verstehen, die Möglichkeiten Schwedens im Osten einzuordnen. Die Autorin gibt auf diese Weise auch dem Historiker für die Großmachtzeit Schwedens wertvolles Quellenmaterial an die Hand. Eine Textübersetzung in englischer Sprache ermöglicht dem des Schwedischen nicht mächtigen Leser das Verständnis.

Es ist in der Tat ein nützlicher Versuch, Geschichte erlebbar werden zu lassen und kann auch Fachbibliotheken empfohlen werden. Schweden- und Rußlandhistoriker sollten den Katalog kennen.

Jörg-Peter Findeisen, Trier

## Die Autoren der Abhandlungen

**Ph. D. Steven T. Duke, Associate Director, Center for Russia, East Europe and Central Asia, University of Wisconsin-Madison, 210 Ingraham Hall, 1155 Observatory Drive, USA-Madison, WI 53706. e-mail: [stduke@facstaff.wisc.edu](mailto:stduke@facstaff.wisc.edu)**

Seit 2000 als außerordentlicher Direktor am Zentrum für Rußland, Osteuropa und Zentralasien sowie am Historischen Institut der Universität von Wisconsin-Madison tätig. Seine jüngsten Veröffentlichungen: German Schools in Kamyshin District, Saratov Province, 1895–1896, in: *Journal of the American Historical Society of Germans from Russia* 22 (1999), Nr. 2, S. 21-28; Estonian School Societies in St. Petersburg Province, 1885–1914, in: *Journal of Baltic Studies* 31 (2000), Nr. 4, S. 358-387; Integration through Education? Non-Russian Education in tsarist Russia, 1860–1917, in: *Kritika: Explorations in Russia and Eurasian History* (im Druck).

**Dr. Torbjörn Eng, Dozent am Historischen Institut der Universität Uppsala, St. Larsgatan 2, SE-75310 Uppsala. e-mail: [eng-hagelberg@telia.com](mailto:eng-hagelberg@telia.com)**

Geboren 1960, Mitglied des Projektes: Stat – kyrka – samhälle. Den stormakstida samhällsordningen i Sverige och Östersjöprovinserna (Staat – Kirche – Gesellschaft. Die Gesellschaftsordnung der Großmachtzeit in Schweden und den Ostseeprovinzen). Seine wichtigsten Publikationen: *The Legal Position of Estland in the Swedish Kingdom during the First Decades of the Swedish Rule*, in: *Die schwedischen Ostseeprovinzen Estland und Livland im 16.–18. Jahrhundert*, hrsg. v. A. Loit u. H. Piirimäe. Uppsala 1993 (*Studia Baltica Stockholmiensia*. 11), S. 53-61; *Det svenska väldet. Ett konglomerat av uttrycksformer och begrepp från Vasa till Bernadotte* (Summary: *The Swedish Wealth. A Conglomerate of Expressions and Concepts from Vasa to Bernadotte*). Phil. Diss., Uppsala 2001.

**PhD Lars Ericson, Leiter der Sektion für Kriegsgeschichte am National Defence College/opl., Box 27805, SE-11593 Stockholm. e-mail: [lars.ericson@fhs.mil.se](mailto:lars.ericson@fhs.mil.se)**

Geboren 1957, Dissertation: *Borgare och byråkrater. Omvandlingen av Stockholms stadsförvaltning, 1599–1637* (Bürger und Bürokraten. Die Umstrukturierung der Stockholmer Stadtverwaltung, 1599–1637). Präsident der Schwedischen Kommission für Militärgeschichte und Mitglied

der Schwedischen Akademie für Militärwissenschaften. Neben zahlreichen Publikationen u.a.: *Lasse i Gatan. Kaparkriget och det svenska stormaktsväldets fall, 1710–1721* (Lasse und Gatan. Der Freibeuterkrieg und der Sturz des Schwedischen Empire, 1710–1721). Lund 1997; als Herausgeber: *Vägen till westfaliska freden. Sverige och det trettioåriga kriget* (Der Weg zum Westfälischen Frieden. Schweden und der Dreißigjährige Krieg). Lund 1998; *Medborgare i vapen. Värnpliktens historia i Sverige under 200 år* (Bürger in Armeen. Die Geschichte der Rekrutierung in Schweden während 200 Jahren). Lund 2000; *Stockholms historia under 750 år* (Die Geschichte Stockholms in den letzten 750 Jahren). Lund 2001.

**Prof. Dr. Bent Jensen, Zentrum für Slavistische Studien, Institut für Geschichte der Universität Odense, DK-Odense Universitet. e-mail: bent.jensen@hist.sdu.dk**

Geboren 1938, 1979 Dissertation zum Thema: Dänemark und die russische Frage 1917–1924 (Danmark og det russiske spørgsmål), seit 1980 als Professor an der Universität Odense sowie weiterhin von 1989 bis 1992 als Politischer Redakteur bei Morgenavisen Jyllands-Posten tätig. Eine Auswahl seiner jüngsten Veröffentlichungen: *Tryk og tilpasning. Sovjetunionen og Danmark siden 2. Verdenskrig* (Druck und Anpassung. Die Sowjetunion und Dänemark nach dem 2. Weltkrieg). København 1987; *Den ny Ruslandshistorie* (Die neue Geschichte Rußlands). Aarhus 1992; *Den lange befrielse. Bornholm besat og befriet 1945–1946* (Die lange Befreiung. Bornholm besetzt und befreit 1945–1946). Odense 1996; *Bjørnen og haren. Sovjetunionen og Danmark 1945–1965* (Der Bär und der Hase. Die Sowjetunion und Dänemark 1945–1965). Odense 1999.

**Prof. Dr. Klas-Göran Karlsson, Historisches Institut der Universität Lund, Box 2074, SE-22002 Lund. e-mail: Klasgoran.Karlsson@hist.lu.se**  
Professor für Geschichte an der Universität in Lund; seine Schwerpunkte und die Mehrzahl seiner zahlreichen Publikationen behandeln die russische und sowjetische Historiographieggeschichte sowie ethnische Konflikte und Migrationsprozesse. Er ist zudem der Vorsitzende des Verbandes der Geschichtslehrer in Schweden.

**Dr. Antti Kujala Mag. Phil., Historisches Institut der Universität Helsinki, P.O. Box 4, FIN-00014 Universität Helsinki. e-mail: akujala@cc.helsinki.fi**

Seit 1990 Dozent für finnische und russische Geschichte am Historischen Institut der Universität Helsinki. Seine Forschungsschwerpunkte sind: Finnische Sozialgeschichte des 17. und 18. Jahrhunderts, finnisch-russi-

sche Beziehungen des 19. und 20. Jahrhunderts und Geschichte der finnischen Arbeiterbewegung. Zahlreiche Publikationen, u.a.: *Miekka ei laske leikkiä: Suomi suuressa pohjan sodassa 1700–1714* (Das Schwert macht nicht Spaß: Finnland im Großen Nordischen Krieg 1700–1714). Helsinki 2001 (*Historiallisia Tutkimuksia*. 211) sowie *The Breakdown of a Society: Finland in the Great Northern War 1700–1714*, in: *Scandinavian Journal of History* 25 (2000), S. 69–86.

**Dr. habil. Ralph Tuchtenhagen, Seminar für Osteuropäische Geschichte, Universität Heidelberg, Grabengasse 3-5, 69117 Heidelberg. e-mail: [Ralph.Tuchtenhagen@urz.uni-heidelberg.de](mailto:Ralph.Tuchtenhagen@urz.uni-heidelberg.de)**

Geboren 1961, nach dem Studium der Geschichte, Skandinavistik und Germanistik in Freiburg/Br. 1992 Promotion zum Thema „Religion als minderer Status“, Frankfurt/Main 1994, 2001 Habilitation „Zentralstaat und Provinz im frühneuzeitlichen Nordosteuropa“, im Druck befindlich. Als Wissenschaftlicher Assistent am Seminar für Osteuropäische Geschichte der Universität Heidelberg und Gastdozent der Fachhochschule Friedensau/Sachsen-Anhalt tätig. Er ist Mitherausgeber der „Nationalities Papers“ (New York) sowie Gründungsmitglied des Instituts für Religionsfreiheit Friedensau/Sachsen-Anhalt. Seine wichtigsten Veröffentlichungen: (als Herausgeber zusammen mit Dittmar Dahlmann) *Zwischen Reform und Revolution*. Essen 1994; (als Herausgeber zusammen mit Christoph Gassenschmidt) *Staat und Religion in der Sowjetunion 1917–1941*. Wiesbaden 2001. Daneben zahlreiche Aufsätze zur russischen, baltischen und nordischen Geschichte, zur südwestdeutschen Landesgeschichte und zur Geschichte der Geschichtsschreibung sowie seit 1991 Mitarbeit am Biographisch-Bibliographischen Kirchenlexikon.