

Nordost-Archiv

Zeitschrift für Regionalgeschichte

Von der Oberschicht zur Minderheit.
Die deutsche Minderheit in Lettland
1917–1940

Neue Folge Band V/1996 Heft 2

Institut Nordostdeutsches Kulturwerk Lüneburg

Herausgeber:

Institut Nordostdeutsches Kulturwerk
Conventstr. 1, D-21335 Lüneburg
Postfach 2323, D-21313 Lüneburg
Telefon (041 31) 3 70 97
Telefax (041 31) 39 11 43
E-Mail: NOKW@luenenet.de

Redaktionskollegium:

Sabine Bamberger-Stemmann M.A.
(Redaktion)
Doz. Dr. Sven Ekdahl
Dr. Konrad Maier (Redaktion)
Dipl.-Bibl. Ulrich Ribbert
Dr. Joachim Tauber
Anja Wilhelmi M.A. (Redaktion)

Verantwortlich für dieses Heft:
Detlef Henning M.A.

Gedruckt mit Unterstützung des Bundesministeriums des Innern

Bezugsbedingungen:

Nordost-Archiv erscheint halbjährlich jeweils im Juni und Dezember.
Preis pro Heft 35 DM, Jahresabonnement 60 DM zuzüglich Versandkosten.
Ein Abonnement gilt zur Fortsetzung bis auf Widerruf. Kündigungen des Abonnements können nur zum Ablauf eines Jahres erfolgen und müssen bis zum 15. November des laufenden Jahres beim Verlag eingegangen sein.

Die in dieser Zeitschrift veröffentlichten Beiträge sind urheberrechtlich geschützt. Alle Rechte, insbesondere das der Übersetzung in fremde Sprachen, vorbehalten. Kein Teil dieser Zeitschrift darf ohne schriftliche Genehmigung in eine von Maschinen, insbesondere von Datenverarbeitungsanlagen, verwendbare Sprache übertragen werden. Auch die Rechte der Wiedergabe durch Vortrag, Funk- und Fernsehsendung, im Magnettonverfahren oder auf ähnlichem Wege bleiben vorbehalten. Unverlangt eingesandte Rezensionsexemplare können nicht zurückgesandt werden.

Articles appearing in this journal are abstracted and indexed in HISTORICAL ABSTRACTS and AMERICA: HISTORY AND LIFE.

Herstellung: Stahringer, Ebsdorfergrund

Verlag Nordostdeutsches Kulturwerk, Lüneburg

ISSN 0029-1595

Von der Oberschicht zur Minderheit. Die deutsche Minderheit in Lettland 1917–1940

Nachruf	243
Detlef Henning: Editorial	247

Abhandlungen

Detlef Henning (Göttingen): Letten und Deutsche. Aspekte einer schwierigen Nachbarschaft	249
Leo Dribins (Riga): Die Deutschbalten und die Idee vom nationallettischen Staat (1918–1934)	275
Ilgvars Butulis (Riga): Die Deutschbalten in der lettischen Presse in den Jahren 1930–1934	301
Carla Siegert (Rostock): Deutschbalten in Deutschland in der Zwischenkriegszeit. Versuch einer politischen Einordnung	325
Falk Lange (Riga): Die Deutschbalten – Hindernis für eine Annäherung zwischen Lettland und dem Dritten Reich?	349
Inesis Feldmanis (Riga): Die Deutschbalten: Ihre Einstellung zum Nationalsozialismus und ihr Verhältnis zum Staat Lettland (1933–1939)	363
Adrian Peter (Mainz): Kriegsvorbereitung und Großraumwirtschaft. Ziele und Methoden der deutschen „Randstaatenpolitik“ gegenüber Lettland 1939–1941	387

Forschungsbericht

Michael Garleff (Oldenburg): Die Deutschbalten und das Dritte Reich. Forschungsprojekt der Karl Ernst von Baer-Stiftung in Zusammenarbeit mit der Baltischen Historischen Kommission und der Carl-Schirren-Gesellschaft	425
---	-----

Mitteilungen

Jüdisches Leben in Lettland und in Estland vor dem Holocaust. Arbeitskonferenz an der Universität Bremen vom 25. bis 28. Juni 1995 (Michael Garleff)	429
„Baltische Studientage“ vom 11.–13. April 1996 in Bad Homburg (Seraina Gilly)	434
Church and Written Word in the Baltic Sea Region in the 17th Century. 3.–4. Mai 1996 in Tallinn (Armin Hetzer)	440

Aus Geschichte lernen. Vier Tagungen zur Geschichte Lettlands und der baltischen Region (Detlef Henning)	443
Jahrestagung 1996 der Arbeitsgemeinschaft der Bibliotheken und Dokumentationsstellen der Ost-, Ostmittel- und Südosteuropaforschung (AB-DOS) (Horst Röhling)	446
450 Jahre deutsch-litauische Buchbeziehungen. Deutsch-litauische Tagung in Travemünde und Wittenberg vom 12. bis 17. Juni 1996. Ostsee-Akademie Lübeck-Travemünde (Axel E. Walter)	451
Litauen im Internet: Ein Erfahrungsbericht (Joachim Tauber)	469

Rezensionen

Tausend Jahre Nachbarschaft. Die Völker des baltischen Raumes und die Deutschen, hrsg. v. Wilfried Schlau. (Konrad Maier)	477
Latvijas Vēstures institūta žurnāls (Zeitschrift des Geschichtsinstitutes Lettlands), hrsg. v. Latvijas vēstures institūts (Geschichtsinstitut Lettlands) 1 (1991), H. 1 ff. (erscheint viermal jährlich); Latvijas vēsture (Geschichte Lettlands), hrsg. v. Latvijas Universitāte (Universität Lettlands) 1 (1991), H. 1 ff. (erscheint vier- bis fünfmal jährlich); Latvijas Zinātņu Akadēmijas vēstis, A daļa (Bote der Akademie der Wissenschaften Lettlands, Teil A), hrsg. v. Latvijas Zinātņu Akadēmija (Akademie der Wissenschaften Lettlands) 1 (1947), H. 1 ff. (sechs Doppelnummern jährlich); Latvijas Arhīvi (Lettlands Archive), hrsg. v. Latvijas Republikas valsts arhīvu ģenerāldirekcija (Generaldirektion der Staatsarchive der Republik Lettland) 1 (1994), H. 1 ff. (erscheint viermal jährlich); Socioloģijas un politoloģijas žurnāls (Zeitschrift für Soziologie und Politologie) 1 (1991) ff., hrsg. v. Uldis Ozoliņš (Deakin University, Malvern, Australia) und Baltijas Datu nams (Baltisches Datenhaus) H. 1 ff. (erscheint unregelmäßig ein- bis zweimal jährlich); Humanities and Social Sciences. Latvia, hrsg. v. University of Latvia 1 (1994), H. 1 ff. (erscheint viermal jährlich). (Detlef Henning)	481
Andrejs Plakans, The Latvians. A Short History. (Gert v. Pistohlkors)	485
Aivars Stranga, LSDSP un 1934. gada 15. maija apvērsums. Demokrātijas likteņi Latvijā (Die Sozialdemokratische Arbeiterpartei Lettlands und der Staatsstreich vom 15. Mai 1934. Das Schicksal der Demokratie in Lettland). (Kristīne Wohlfart)	491
Inesis Feldmanis, Aivars Stranga, Mārtiņš Virsis, Latvijas ārpolitika un starptautiskais stāvoklis: 30. gadu otrā pusē (Die Außenpolitik und die internationale Lage Lettlands: Die zweite Hälfte der 1930er Jahre). (Andrew Ezergailis)	493
Armands Paeglis, „Pērkonkrusts“ pār Latviju (1932.–1944.) (Das „Donnerkreuz“ über Lettland (1932–1944)). (Ilgvars Butulis)	498
Kārlis Ulmanis trimdā un cietumā. Dokumenti un materiāli. Ar Induļa Roņa ievada eseju „Kārlis Ulmanis Latvijas brīvvalsts likteņa stundās un viņa Golgātas ceļš“ (Kārlis Ulmanis in der Verbannung und im Gefängnis. Dokumente und Materialien. Mit einem einleitenden Essay von Indulis Ronis „Kārlis Ulmanis in den Schicksalsstunden des Lettischen Freistaates und sein Golgathaweg“), hrsg. v. I. Ronis u. A. Žvinklis. (Kristīne Wohlfart)	501
Heinrihs Strods, Zem melnbrūnā zobena. Vācijas politika Latvijā 1939–1945 (Unter dem schwarzbraunen Schwert. Deutschlands Politik in Lettland 1939–1945). (Ernst Benz)	503
Verena Dohrn, Baltische Reise. Vielvölkerlandschaft des alten Europa. (Ruth Kibelka)	508
Andrew Ezergailis, The Holocaust in Latvia, 1941–1944. The Missing Center. (Hans-Heinrich Wilhelm)	511

Latvijas Centrālā Padome – LCP. Latviešu nacionālā pretestības kustība 1943–1945 (Der Zentralrat Lettlands – LCP. Die lettische nationale Widerstandsbewegung 1943–1945), zusammengestellt u. red. v. Leonids Siliņš. (Kārlis Kangeris)	513
The Foreign Policies of the Baltic Countries: Basic Issues, hrsg. v. Pertti Joenniemi u. Juris Prikulis. (Peer H. Lange)	518
The Baltic States. Search for Security, hrsg. v. Atis Lejiņš u. Daina Bleiere. (Falk Lange)	521
Latvijas statistikas gadagrāmata 1993 / Statistical Yearbook of Latvia 1993, hrsg. v. Latvijas Republikas Valsts statistikas komiteja; Latvijas demogrāfijas gadagrāmata 1993 (Demographisches Jahrbuch Lettlands 1993), hrsg. v. Latvijas Republikas Valsts statistikas komiteja. (Sebastian Plüer)	524
Tauta, Zeme, Valsts: Latvijas Nacionālās Neatkarības Kustība Dokumentos (Nation, Country, State: Latvia's National Independence Movement in Documents), compiled by E. Pelkaus. (Andrejs Plakans)	527
Rasma Kārklīņš: Ethnopolitics and Transition to Democracy. The Collapse of the USSR and Latvia. (Artis Pabriks)	529
Karsten Behlke, Das Minderheitenrecht der Republik Lettland. Diss. (Cornelius Hasselblatt)	534
Angelita Kamenska, The State Language in Latvia: Achievements, Problems and Prospects. (Ivika Laev)	538
Paul Kolstoe, Russians in the Former Soviet Republics, with a Contribution by Andrej Edemsky. (Karsten Brüggemann)	542
Cornelius Hasselblatt, Minderheitenpolitik in Estland. Rechtsentwicklung und Rechtswirklichkeit 1918–1995. (Undine Bollow)	545
Das Minderheitenrecht europäischer Staaten. Teil 2, hrsg. v. Jochen Abr. Frowein, Rainer Hofmann u. Stefan Oeter. (Carmen Schmidt)	550
Martina Boden, Nationalitäten, Minderheiten und ethnische Konflikte in Europa. Ursprünge, Entwicklungen, Krisenherde. Ein Handbuch; Klemens Ludwig, Ethnische Minderheiten in Europa. Ein Lexikon; Jürgen Nowak, Europas Krisenherde. Nationalitätenkonflikte vom Atlantik bis zum Ural – Ein Handbuch. (Sabine Bamberger-Stemmann)	552
Friedrich Heckmann, Ethnische Minderheiten, Volk und Nation. Soziologie inter-ethnischer Beziehungen. (Helmut Buchholt)	560
Ethnicity and Nationalism. Case Studies in Their Intrinsic Tension and Political Dynamics, hrsg. v. Peter Krüger. (Georg Brunner)	564
Willi Oberkrome, „Volksgeschichte“. Methodische Innovation und völkische Ideologisierung in der deutschen Geschichtswissenschaft 1918–1945; Zwischen Konfrontation und Kompromiß. Oldenburger Symposium: „Interethnische Beziehungen in Ostmitteleuropa als historiographisches Problem der 1930er/1940er Jahre“, hrsg. v. Michael Garleff. (Jörg Hackmann)	568
Alltagskulturen zwischen Erinnerung und Geschichte. Beiträge zur Volkskunde der Deutschen im und aus dem östlichen Europa, hrsg. v. Kurt Dröge. (Rudolf Mumenthaler)	579
Die Autoren der Abhandlungen und Forschungsberichte	585

Nachruf

Professor em. Dr. Karl-Heinz Ruffmann ist tot. Mit ihm verlieren die Osteuropaforschung und die ostdeutsche Landesgeschichte einen ihrer profiliertesten Vertreter. Das Institut Nordostdeutsches Kulturwerk beklagt den Verlust eines großen Förderers und Freundes.

Geboren am 7. März 1922 in Memel/Ostpreußen, entstammte Karl-Heinz Ruffmann einer angesehenen Kaufmanns- und Juristenfamilie. Nach dem Abitur am humanistischen Luisengymnasium in Memel im Jahre 1939 begann er das Studium an der Philosophischen Fakultät der Universität Jena, das er – nach Wehrdienst und Kriegsverletzung an der Ostfront 1942 – an der Albertina in Königsberg 1944 fortsetzte. Anfang 1945 flüchtete er über Hela per Schiff nach Kopenhagen.

Nach dem Kriege beendete er sein Studium an der Universität Göttingen. Bei Reinhard Wittram promoviert, war er zunächst Assistent in Göttingen, dann Studienleiter und wissenschaftlicher Mitarbeiter am Ostkolleg in Köln, an dessen Aufbau er an maßgeblicher Stelle mitwirkte. Nach seiner Habilitation wurde er als ordentlicher Professor zum Wintersemester 1962/63 an den neugeschaffenen Lehrstuhl für osteuropäische Geschichte der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg berufen, den er fast 30 Jahre lang, bis zu seiner Emeritierung am 31. März 1990, innehaben sollte. Während seiner Erlanger Zeit betreute er 32 Dissertationen; vier Habilitationen wurden am Lehrstuhl zum Abschluß gebracht.

55 Semester lang hielt Karl-Heinz Ruffmann in Erlangen Lehrveranstaltungen zur osteuropäischen Geschichte ab, wobei das neuzeitliche Rußland und die Sowjetunion zentrale Bereiche seiner Vorlesungen und Seminare darstellten. Insbesondere dem Thema „Rußland und Europa“ galt sein Augenmerk. Zentrale Fragen und Probleme der europäischen Geschichte des 20. Jahrhunderts bildeten einen weiteren Schwerpunkt am Lehrstuhl; ausgehend von der sowjetischen Geschichte nach 1917, analysierte Karl-Heinz Ruffmann in seinen Veranstaltungen die Zeit der Weltkriege und des Kalten Krieges. Nicht zuletzt diese immer über den russisch-osteuropäischen Bereich hinausführende Themenvielfalt kennzeichnete seine wissenschaftliche Leistung, die 1979 auch in der neuen Bezeichnung des Lehrstuhls als „Lehrstuhl für osteuropäische Geschichte und Zeitgeschichte“ zum Ausdruck kam.

Karl-Heinz Ruffmanns Forschungsinteresse fand auch in seinen Publikationen Niederschlag: Besonders zu erwähnen ist die Gesamtdarstellung „Sowjetrußland 1917–1977. Struktur und Entfaltung einer Weltmacht“ (seit

1967 zehn Auflagen), daneben Untersuchungen zur sowjetischen Kulturpolitik (1972) und zur Geschichte von Sport und Körperkultur in der UdSSR (1980). Als einer der ersten Osteuropahistoriker nahm Karl-Heinz Ruffmann 1987 zu den Veränderungen in der Sowjetunion in seinem Buch „Fragen an die sowjetische Geschichte. Von Lenin bis Gorbatschow“ Stellung.

Nicht nur in Köln, sondern auch in Erlangen war Karl-Heinz Ruffmann an der Breitenwirkung historischer Forschung gelegen. Das 1969 ins Leben gerufene Kontaktstudium der Erlanger Hochschulhistoriker für Gymnasial- und Realschullehrer in Bayern geht daher konsequenterweise auf seine Mitinitiative zurück und wurde jahrelang von ihm geleitet.

Bereits 1983 wurde Karl-Heinz Ruffmann Mitglied des Nordostdeutschen Kulturwerkes e.V., des Trägervereins des Institutes Nordostdeutsches Kulturwerk in Lüneburg. Von 1987 bis 1994 war er Vorsitzender des Vorstandes.

In seine Amtszeit als Vorstandsvorsitzender fällt der zielstrebige Ausbau des Institutes in allen Bereichen. Dies schlug sich sowohl in einer Erweiterung des Personalbestandes als auch in einer Aktualisierung der konzeptionellen Grundlagen der Institutsarbeit nieder. Die Veränderungen der 1980er Jahre in Ostmitteleuropa und insbesondere der Zerfall der Sowjetunion ließen es Karl-Heinz Ruffmann unumgänglich erscheinen, auch die Ansätze der ostdeutschen Kulturarbeit neu zu überdenken und weiterzuentwickeln. Persönlicher Anstoß war für ihn seine Herkunft aus dem Memelgebiet als einer der Schnittstellen ostdeutscher Landesgeschichte und zugleich der territorialen Veränderungen des 20. Jahrhunderts in Ostmitteleuropa. Seine kritische Unabhängigkeit ermöglichte ihm eine offene Diskussion kontroverser Fragen der Integration von Flüchtlingen und Vertriebenen in der Bundesrepublik und zugleich der wissenschaftlichen Beschäftigung mit ostdeutschen Themen.

Als Karl-Heinz Ruffmann 1992 auf Einladung der Universität Klaipėda seine Heimatstadt zum ersten Mal nach 1944 wiedersah, wurde er zum Wegbereiter einer engen wissenschaftlichen Zusammenarbeit zwischen Institutionen in Litauen und Deutschland, wie sie sich heute in der Kooperation zwischen dem Forschungszentrum für die Geschichte Westlitauens und Preußens an der Universität Klaipėda und dem Institut Nordostdeutsches Kulturwerk niederschlägt. Seither verfügt das Institut in Lüneburg über die einzige institutionell geförderte Wissenschaftlerstelle zur Geschichte Litauens und des Memelgebietes in der Bundesrepublik.

Entscheidende Impulse gab Karl-Heinz Ruffmann auch der neuen Konzeption der Institutszeitschrift „Nordost-Archiv. Zeitschrift für Re-

gionalgeschichte“. Gemeinsam mit den Wissenschaftlern des Institutes entwickelte er ein nach dem Umbruch in Ostmitteleuropa zeitgemäßes Periodikum, das die ostdeutsche Kulturarbeit mit regionalgeschichtlichen Ansätzen und historischer Ostmitteleuropaforschung verbindet. Bis zu seinem Tode war er Mitglied des Redaktionskollegiums der Zeitschrift.

Die Einbindung der ostmitteleuropäischen Staaten, insbesondere des Baltikums, in europäische Strukturen war ihm ein besonderes Anliegen. Die Kooperation zwischen deutschen Institutionen und Wissenschaftlern und ihren Partnern in Ostmitteleuropa bewertete er als wichtigen Schritt auf diesem Wege. Das nachlassende Interesse vieler Förderer in Deutschland an Themen der ostdeutschen Landesgeschichte und auch der Ost-europaforschung sah er zuletzt mit großer Sorge.

Unvergessen bleibt auch der Mensch Karl-Heinz Ruffmann. Wer ihn kennenlernte, traf einen temperamentvollen, politisch engagierten und zugleich mit einer enormen Sachkenntnis versehenen Gesprächspartner, der keiner kontroversen Diskussion aus dem Wege ging. Er liebte das deutliche Wort, seine Kritik war bisweilen hart, aber stets weiterführend und motivierend. Gerade deswegen waren ihm das persönliche Gespräch, die individuelle Betreuung und der direkte Kontakt zu Studenten und Mitarbeitern ganz besonders wichtig.

Karl-Heinz Ruffmann starb am 17. Dezember 1996 in Ruhpolding.

Sabine Bamberger-Stemmann, Konrad Maier, Joachim Tauber

Editorial

Die vorliegende Ausgabe des „Nordost-Archives“ widmet sich den Beziehungen zwischen Letten und Deutschen bzw. Lettland und Deutschland. Kennzeichen dieser Beziehungen ist ihre immer wiederkehrende Asymmetrie: Die Letten sind das kleine Volk an der Grenze, mit scheinbar später Geschichtlichkeit und Staatlichkeit erst in jüngster Zeit; die Deutschen sind das große Volk in der Mitte, mit stets weit in den ostmittel- und nordosteuropäischen Raum hineingreifender Geschichte und Politik. Kaum eine Kultur – sieht man von den vergangenen fünf Jahrzehnten, deren historische Bewertung noch aussteht, ab – hat das Land der Letten so tief geprägt wie die deutsche, ohne daß umgekehrt wesentliche Einflüsse aus dem baltischen Raum in der Mitte Europas geschichtsmächtig geworden sind.

Der Asymmetrie der Beziehungen gesellt sich noch ein weiterer Aspekt hinzu. Im Grunde handelt es sich um ein Dreiecksverhältnis zwischen Letten, Deutschen und Deutschen in Lettland, den Deutschbalten also. Letztere nahmen eine ambivalente Stellung ein: Sie betrachteten und betrachten das Land als ihre Heimat, wurden aber gleichzeitig von den Letten bis zum Ende des Zweiten Weltkrieges als Fremdlinge angesehen. Menschen ein und derselben Region, über 700 Jahre benachbart, blieben doch über die sozialen und sprachlichen Verhältnisse wie durch eine gläserne Wand getrennt.

Die Wiederentdeckung der Deutschen in der Geschichte des eigenen Landes nach 1988 richtete sich in Lettland naturgemäß zunächst auf ihre politischen und kulturellen Organisationen, die führenden Persönlichkeiten und im Vorfeld des Hitler-Stalin-Paktes auf die Beziehungen zum Deutschen Reich. So spiegelt der vorliegende Band gleichzeitig die Interessen und Desiderate der Wissenschaft wider. Die Beantwortung zweier wichtiger Komplexe, die Frage nach der sozialen Differenzierung der deutschen Volksgruppe, die Frage also, inwieweit es sich wirklich um eine homogene „Volksgruppe“ handelte, und die Frage nach möglichen Konflikten zwischen politischen Ansprüchen der Volksgruppenführung und der Rolle deutschbaltischer wirtschaftlicher Kreise in den Zusammenhängen der lettischen Volkswirtschaft bleibt offen und künftigen Untersuchungen vorbehalten.

Auf den ersten – tagespolitisch getrüben – Blick mag es scheinen, daß die deutsch-lettischen Beziehungen im europäischen Geflecht marginal seien. Tatsächlich wohnt ihnen jedoch eine wichtige Indikatorfunktion für die europäische politische Großwetterlage inne. Wie in einem Mikro-

kosmos können in der baltischen Region Prozesse beobachtet werden, die hier, gerade weil das Auge des Beobachters auf die großen Zentren fixiert sein mag, unmittelbarer und intensiver ihre Wirksamkeit entfalten. Berühmtestes Beispiel mag die „Multikulturalität“ der baltischen Gesellschaft sein, die in Lettland mit nur 56% Letten hohe Komplexität erreicht. Die Geschichte der Beziehungen zwischen Letten und Deutschen ist ein Mosaikstein zum Verständnis dieser Komplexität.

Es ist erfreulich, daß das Interesse an den baltischen Staaten, ihren Sprachen, ihrer Geschichte und ihren Kulturen in der Bundesrepublik Deutschland nach den Jahren einer „Selbststrussifizierung“ der Wissenschaften und Hochschulen wieder zunimmt. Ein neuer, selbstverständlicher Umgang miteinander und das Bemühen, gemeinsam die Fragen der jüngsten Vergangenheit im Hinblick auf eine möglicherweise gemeinsame Zukunft zu klären, finden ihren Ausdruck auch in dem vorliegenden Themenheft des „Nordost-Archives“. Daß sich gerade auch jüngere Wissenschaftler zunehmend baltischen Themen zuwenden, verspricht auch für die kommenden Jahrzehnte einen spannenden und kompetenten Dialog zwischen uns und unseren baltischen Nachbarn.

Detlef Henning

ABHANDLUNGEN

Letten und Deutsche. Aspekte einer schwierigen Nachbarschaft

von Detlef Henning

Als in den Monaten zwischen russischer Februarrevolution und deutscher Novemberrevolution unterschiedlichste Gruppierungen versuchten, ihre Vorstellungen von einer politischen Neuordnung der Ostseeprovinzen Rußlands¹ durchzusetzen, gab es trotz jahrhundertlangem Neben- und Miteinander der deutschen und lettischen Bevölkerungsgruppen auf dem Territorium der späteren Republik Lettland kein ernstzunehmendes Gremium, in dem Deutsche und Letten gemeinsam und gleichberechtigt um eine Zukunft des Landes gerungen hätten. Um 1918 war die wichtigste Grenze zwischen den politischen Kräften, zwischen Parteien und Räten unterschiedlichster Provenienz, bereits eine ethnische Grenze. Die Proklamierung der demokratischen Republik Lettland am 18. November 1918 verlief ohne Beteiligung von Vertretern der deutschen oder auch anderer Minderheiten. Die Letten blieben an jenem Tag, der konstitutiv für die Geschichte Lettlands in diesem Jahrhundert werden sollte, im Lettischen Opernhaus in Riga unter sich.

Wo angesichts der Not und Zerstörung des Landes im Ersten Weltkrieg und des Zerfalls der bisherigen Ordnungen auch eine gemeinsame Politik im Sinn einer umfassenden Landessolidarität, wo auch eine alle nationalen und sozialen Gruppen repräsentierende Nationalversammlung denkbar

¹ Die Literatur zur Entstehung der baltischen Staaten Estland und Lettland gegen Ende des Ersten Weltkrieges ist inzwischen unüberschaubar geworden. Besonders für Aspekte der Politik der deutschen Volksgruppen sind immer noch maßgebend die beiden Sammelbände: Von den baltischen Provinzen zu den baltischen Staaten, hrsg. v. Jürgen v. Hehn (u.a.). Bd. 1: 1917–1918. Marburg a.d.L. 1971; Bd. 2: 1918–1920. Marburg a.d.L. 1977. In lettischer Sprache grundlegend: Arnolds Aizsilnieks, *Latvijas saimniecības vēsture 1914–1945* (Lettlands Wirtschaftsgeschichte 1914–1945). Sundbyberg 1968; Edgars Andersons, *Latvijas vēsture 1914–1920* (Geschichte Lettlands 1914–1920). Uppsala 1967; Adolfs Šilde, *Latvijas vēsture 1914–1940. Valsts tapšana un suverēnā valsts* (Geschichte Lettlands 1918–1940. Staatswerdung und souveräner Staat). Stokholma 1976. Aus lettisch-marxistischer Sicht zuletzt zusammenfassend: *Vēsture* (Geschichte), in: *Latvijas Padomju enciklopēdija* (Sowjetenzyklopädie Lettlands). Bd. 5, 2, Riga 1984, S. 187–204. Bei der jüngsten Publikation zum Thema, Sigmar Stopinski, *Das Baltikum im Patt der Mächte*. Diss., Berlin 1997, handelt es sich lediglich um eine Kompilation älterer Literatur ohne neuere Ansätze.

gewesen wäre,² überwogen zwischen Deutschen und Letten schließlich unüberbrückbare Gegensätze. So sehr eine gemeinsame Heimat beide Gruppen verband, so sehr artikulierten Deutsche und Letten ihre unterschiedliche kulturelle und soziale Entwicklung und begründeten ihre politischen Machtansprüche mit Argumenten, die – obwohl in einer gemeinsamen Geschichte wurzelnd – einander ausschlossen. So markierte für die einen das Jahr 1918 den Beginn der „baltischen Tragödie“,³ die mit der sogenannten „Umsiedlung“ 1939 ihren scheinbar irreversiblen Abschluß fand,⁴ während es für die anderen die Überwindung einer mehr als „700jährigen Knechtschaft“⁵ und den Anbruch eines neuen Zeitalters bedeutete, das dann zunächst allerdings nach nur 22 Jahren ebenfalls ein vorläufiges Ende fand.

Während der Erschließung, Missionierung und Eroberung Livlands durch Kaufleute, Missionare und Ordensritter ab etwa 1160⁶ hatten die späteren Letten zunächst noch zersplittert und zerstritten in mehreren Stämmen gesiedelt: als Hochletten oder Lettgaller im Osten, als Semgaller und Selen im Süden und als Kuren im Südwesten des heutigen Lettland. Sie bildeten im ausgehenden Mittelalter zunächst weder einen homogenen Ethnos, noch ein Volk oder einen Staat im damaligen mittelalterlich-abendlän-

² Die Einberufung einer Konstituierenden Versammlung Lettlands zu Beginn des Jahres 1918 scheiterte, nachdem die Bol'seviki die Konstituante Rußlands aufgelöst hatten. Vgl. Uldis Ģērmanis, *Der Versuch einer Bildung einer Konstituante Lettlands* (1917), in: *Acta Baltica XIX/XX* (1979/1980), S. 48–64.

³ So der Titel der Romantrilogie des deutschbaltischen Schriftstellers Siegfried v. Vegesack.

⁴ Strittig bleibt, inwieweit die Umsiedlung wirklich das „letzte Kapitel baltisch-deutscher Geschichte“ – so der Untertitel bei Jürgen v. Hehn, *Die Umsiedlung der Deutschbalten*. Marburg a.d.L. 1984 – darstellt und nicht vielmehr die Jahre der deutschen Besatzung der baltischen Staaten zwischen 1941 und dem Rückzug der deutschen Wehrmacht im Herbst 1944 als Epilog angefügt werden müssen. Eine Aufarbeitung dieser Jahre und der Verstrickung einzelner Deutschbalten in die nationalsozialistische Besatzungspolitik gehören nach Öffnung der Archive zu den vordringlichen Aufgaben der baltischen Zeitgeschichtsforschung.

⁵ Vgl. dazu besonders den aufschlußreichen Essay des lettischen Publizisten Viktors Daugmalis, *Mīts par „septiņiem vēržības gadiem“* (Der Mythos von der „siebenhundertjährigen Knechtschaft“), in: *Literatūra un Māksla* (1990), Nr. 2, S. 16.

⁶ Zusammenfassend jüngst: Heinz von zur Mühlen, *Livland von der Christianisierung bis zum Ende seiner Selbständigkeit* (etwa 1180–1561), in: *Baltische Länder*, hrsg. v. Gert v. Pistohlkors. Berlin 1994 (*Deutsche Geschichte im Osten Europas*.), S. 25–172; veraltet, aber noch nicht ersetzt: Reinhard Wittram, *Baltische Geschichte. Die Ostseelände Livland, Estland und Kurland 1180–1918*. Grundzüge und Durchblicke. München 1954; Nachdr. Darmstadt 1973. Das Fehlen einer Geschichte der Letten im Mittelalter bis zum Untergang Alt-Livlands aus lettischer Feder spiegelt das Dilemma der lettischen nationalen Historiographie wider, deren Konzept auf das Mittelalter nicht anwendbar ist. In der seit den 60er Jahren zunächst im Exil in Stockholm, jetzt neu in Riga herausgegebenen mehrbändigen Serie „*Latvijas vēsture*“ („Geschichte Lettlands“, vgl. Anm. 1) ist erst jetzt ein Mittelalterband in Vorbereitung.

dischen Sinne. Nach Norden und Osten schoben sie ihre Siedlungsgrenze erst unter deutscher Herrschaft auf Kosten der finno-ugrischen Liven, die dem Land seinen Namen gaben, vor.⁷ Ihre mangelnde politische Einheit bildete eine der Voraussetzungen für eine deutsche Vorrangstellung im baltischen Raum bis in die zweite Hälfte des 16. Jahrhunderts hinein.

Die Frage, ob die lettischen Stämme um 1200 nicht doch bereits auf dem Wege einer politischen Einigung und der Bildung staatlicher Strukturen waren und diese durch die Ankunft der Deutschen lediglich gewaltsam unterbrochen wurde, ist dennoch in der Forschung nach wie vor umstritten. Die lettische Geschichtsschreibung neigt seit ihrer Entstehung in den 20er Jahren des 20. Jahrhunderts dazu, diese Frage zu bejahen, und unterstellt, daß in der baltischen Region im allgemeinen und dem lettischen Landstrich im besonderen potentiell ein geschichtlicher Eigenweg, vergleichbar mit der litauischen Entwicklung und abseits der Entwicklungen östlich und westlich davon, möglich gewesen sei.⁸

Die nichtlettische Forschung betont hingegen, daß die Interpretation, die lettischen Volksstämme seien bereits vor 1200 auf dem Wege zu einer modernen europäischen Nation gewesen und die Clanführer lettischer Stämme hätten die Ahnherren möglicher lettischer Monarchien verkörpert, die in der westeuropäischen Geschichte angelegten Bedingungen zur Nationenbildung verkenne. Denn erst die mittelalterliche deutsche Ostsiedlung habe die Idee abendländisch-christlicher Einheit, die später säkularisiert den Hintergrund für den Einheitsgedanken der europäischen Nationen abgegeben habe, und die Einbindung in das mittelalterliche Lehenssystem, welches etwa im Unterschied zu Rußland Partikularismen jenseits einer Dichotomie von Herrscher und Untertan ermöglichte, in die baltische Ostseeregion gebracht und damit die Voraussetzungen für das spätere Entstehen der kleinräumigen baltischen Nationalismen und Nationalstaaten geschaffen.⁹

⁷ Vgl. Manfred Hellmann, *Das Lettenland im Mittelalter. Studien zur ostbaltischen Frühzeit und lettischen Stammesgeschichte*, insbesondere *Lettgallens*. Münster/Köln 1954 (Beiträge zur Geschichte Osteuropas. 1.); Walter Eckert, *Altlettische Siedlung in Kurland. Siedlungsformen und -grenzen der Kuren, Semgaller und Selen*, hrsg. v. Hans u. H.-D. Handrack. Ebenhausen 1984.

⁸ Vgl. z.B. eine der jüngsten Gesamtdarstellungen der Geschichte Lettlands aus der Feder des Exilleten Agnis Balodis: „Im heidnischen Baltikum war schon zu Beginn der Kreuzzüge eine breite staatliche Konsolidierung zu bemerken. Heinrich [der Lette] erwähnt in seiner Chronik mehrere Gebiete mit örtlichen Königen, z.B. Visvaldis, Lameikin und andere.“ (*Latvijas un latviešu tautas vēsture* [Geschichte Lettlands und des lettischen Volkes]. Rīga 1991, S. 22). Das Buch erschien 1990 zunächst in Stockholm in schwedischer Sprache unter dem Titel: *Lettlands och det lettiska folkets historia*.

⁹ Ähnliche Gedanken äußerte in Lettland bereits recht früh Clara Redlich, *Zur Entstehung der nationalen Gemeinschaften*, in: *Baltische Monatshefte* (1932), S. 401-414.

Ferner förderten, so paradox es klingt, gerade die Kreuzzüge, die im 13. Jahrhundert zur blutigen Unterwerfung der lettischen Stämme sowie der Liven und Esten führten, mit ihrem erhöhten Bedarf an Wirtschaftsgütern die Bildung von Städten und damit verbunden von Bürgerschaften als Voraussetzung für das Umfeld späterer Nationalbewegungen. Denn einerseits wurzelten die Nationalbewegungen der Letten und Esten des 19. Jahrhunderts zwar tief im ländlichen Bereich, waren aber andererseits gleichzeitig urban: Ohne das Milieu der nichtlettisch geprägten Städte – Riga, Reval, Dorpat, Libau, Mitau und anderer – sind weder ihre Entstehung noch ihr Kommunikationssystem denkbar.

Zunächst fiel jedoch im mittelalterlichen Lehenssystem den Letten die Rolle des bäuerlichen Standes zu, der in einem bis gegen Ende des 18. Jahrhunderts andauernden Prozeß einen fortwährenden Abbau von Rechten bis hin zur Leibeigenschaft erfuhr. Lettische Eliten im Sinne von Stammes- oder Bauernführern wurden assimiliert, und Freibauern wie in Kurland blieben die Ausnahme. Bis zum Beginn des 19. Jahrhunderts führt daher jede Definition von „Lette“, die über die Bedeutung einer Sprachgemeinschaft hinausgeht, zu Mißverständnissen.¹⁰ Die Geschichte der deutsch-lettischen Beziehungen während dieser Jahrhunderte ist in erster Linie die Geschichte von Sozialbeziehungen im agrarischen Bereich. Allerdings bildete die soziale Grenze hier gleichzeitig eine Sprachgrenze.¹¹

Da die deutsche Oberschicht im alten Livland jedoch auf eine Ansiedlung deutscher bäuerlicher Schichten wie in Preußen verzichtet hatte,¹² ist oft die Frage aufgeworfen worden, ob andererseits nicht gerade die deutsche Vorrangstellung im baltischen Raum eine frühzeitige Slavisierung der Esten und Letten, vergleichbar mit der vollständigen Germanisierung

¹⁰ Dazu nach wie vor anregend: Eugen Lemberg, *Nationalismus*. Bd. I u. II, Reinbek 1964; ferner: *Nationalismus*, hrsg. v. Heinrich August Winkler. 2. Aufl., Königstein/Ts. 1985; Peter Alter, *Nationalismus*. Frankfurt a.M. 1985; Benedict Anderson, *Die Erfindung der Nation – Zur Karriere eines erfolgreichen Konzepts*. Frankfurt a.M. 1988; speziell bezogen auf die Geschichte der Letten: Andrejs Plakans, *The Latvians*, in: *Russification in the Baltic Provinces and Finland, 1855–1914*, hrsg. v. Edward C. Thaden. Princeton, New Jersey 1981, S. 206–283.

¹¹ Die lettische Agrargeschichte in gedrängter Übersicht mit den wichtigsten Literaturangaben bei Erich v. Nolte, *Die lettländische Agrarreform von 1920 im Lichte der Agrargeschichte Lettlands*, in: *Acta Baltica XXXI* (1993), S. 151–202; grundlegend für die Argumentation lettischerseits seit den 30er Jahren: Arveds Svābe, *Zemes attiecību un zemes reformas vēsture Latvijā* (Geschichte der Bodenverhältnisse und Landreform in Lettland), in: *Latvijas Agrārā reforma* (Lettlands Agrarreform). Rīga 1930, S. 7–176; zur Frage der deutsch-lettischen sozialen Beziehungen bis zum Untergang Alt-Livlands: Vilho Niitemaa, *Die Undeutsche Frage in der Politik der Livländischen Städte im Mittelalter*. Helsinki 1949.

¹² Dies wurde ihr später als „volkstumpolitische Unterlassungssünde“ angekreidet; vgl. Arved v. Taube, Erik Thomson, *Die Deutschbalten*. Lüneburg 1973, S. 23.

der baltischen Pruzzen im späteren Preußen, verhindert habe; oder prononcierter gefragt, ob eine teilweise Germanisierung nicht gerade eine vollständige Slavisierung verhindert habe, da die baltische Ständegesellschaft gewissermaßen einen Kokon um die kleinen Völker der Esten und Letten gesponnen habe, so daß diese mit ihren Sprachen und Kulturen als bäuerlicher Stand bis zum nationalen Erwachen im 19. Jahrhundert hätten „überwintern“ können. Antworten müssen hypothetisch bleiben, da die Historie ein Gegenexperiment nicht zuläßt. Immerhin zeigt das Beispiel der Litauer, daß der Aufstieg zu einer europäischen Großmacht zumindest in den Anfängen nicht nur im Kontext des mittelalterlich-christlichen Abendlandes möglich war.

Nach dem Zusammenbruch Alt-Livlands wurden die gewachsenen Vorrechte des deutschen Adels zunächst polnischerseits im berühmten Privilegium Sigismundi Augusti von 1561¹³ und später von den schwedischen und russischen Herrschern bestätigt. Von Bedeutung blieben die Kapitulationen von 1710, die Peter I. während des Nordischen Krieges mit den Ritterschaften und den Städten Liv- und Estlands abschloß, da nun „dem tatsächlichen Besitz des Landes die Form des Rechtes“¹⁴ zuteil wurde. Noch 1918 argumentierten die Ritterschaften völkerrechtlich mit dem Frieden von Nystad,¹⁵ während sich Esten und Letten im Bewußtsein, die Urbevölkerung der Länder zu stellen, zwar auf das Selbstbestimmungsrecht der Völker, nicht aber auf historische Dokumente beziehen konnten.

Die Selbstverwaltung lag auf dem Lande bei dem seit 1620 bzw. 1747 immatrikulierten, im kurländischen und livländischen Landtag zusammengefaßten großgrundbesitzlichen Adel und in den Städten bei der ge-

¹³ Zur deutsch-lettischen Kontroverse um die Echtheit des Privilegium Sigismundi Augusti in den 30er Jahren vgl. Erwin A. Aidnik, Zur Geschichte des „Privilegium Sigismundi Augusti“ für die Livländische Ritterschaft, in: Historische Zeitschrift 157 (1937), S. 69-74, und Ludwig Karstens (Pseudonym für Jürgen v. Hehn), Die Entwicklung und der Charakter der lettischen Geschichtswissenschaft, in: Jomsburg 3 (1939), S. 64f.

¹⁴ Hans Rothfels, Reich, Staat und Nation im deutsch-baltischen Denken, in: Schriften der Königsberger Gelehrten Gesellschaft, Geisteswissenschaftliche Klasse 7 (1930), H. 4, S. 229; kritisch dazu jüngst: David Feest, Abgrenzung oder Assimilation. Überlegungen zum Wandel der deutschbaltischen Ideologien 1918-1939 anhand der „Baltischen Monatsschrift“, in: Zeitschrift für Ostmitteleuropa-Forschung 45 (1996), Nr. 4, S. 506-543.

¹⁵ Vgl. die Loslösungserklärung der Ritterschaften von Liv- und Estland (vom Vortage datiert) unter Berufung auf die im Friedensvertrag von Nystad 1721 bestätigten staatsrechtlichen Privilegien und die Deklaration Lenins zum Selbstbestimmungsrecht der nichtrussischen Völkerschaften, die am 28. Januar 1918 von Heinrich v. Stryck in Stockholm dem russischen Geschäftsträger Vorovskij überreicht wurde; der Text in: Alexander Tobien, Die Livländische Ritterschaft in ihrem Verhältnis zum Zarismus und russischen Nationalismus. Bd. 2, Berlin 1930, S. 320f.

nossenschaftlich in Rat, in Große (Kaufmanns-) und Kleine (Handwerker-) Gilde gegliederten Bürgerschaft. Zuletzt wurde die Sonderstellung der „deutschen Ostseeprovinzen Rußlands“ noch einmal im 1845/63 in deutscher Sprache kodifizierten Baltischen Provinzialrecht deutlich. Erst Alexander III. bestätigte bei seiner Inthronisierung 1881 die baltischen Privilegien erstmals nicht mehr.

Den Grundstein zur lettischen Moderne legte die Reformation¹⁶ mit ihrer Hinwendung zur Muttersprache. So lag auch im 17. und 18. Jahrhundert die Entwicklung und Pflege einer lettischen Schriftsprache noch ganz in den Händen deutscher Pastoren. Bereits 1525 war in Lübeck das erste Buch in lettischer Sprache gedruckt worden. 1587 war in Königsberg ein lettischer Katechismus erschienen, und 1588 war in Riga die erste Buchdruckerei gegründet worden. 1636 erschien das „Lettische Vadecum“ von Georg Mancelius, in dem die Rechtschreibung des Lettischen festgelegt wurde, und 1689 endlich die erste lettische Bibel, übersetzt von dem deutschen Pastor Ernst Glück. 1736 besuchte Nikolaus Ludwig Graf von Zinzendorff, der Begründer der Herrnhuter Brüdergemeinen, Livland. Das Eindringen des Pietismus hatte Folgen für die estnischen und lettischen Landgemeinden. Die erbhörigen Bauern, die in ihren „Gemeinschaften“ unter Leitung eingewanderter deutscher „Brüder“ und „Schwestern“ als Gehilfen tätig waren, wurden erstmalig gleichberechtigt behandelt. Eine weitere Förderung der estnischen und lettischen Sprache war die Folge.¹⁷ 1761 erschien die erste Lettische Grammatik des Pastors Gotthard Friedrich Stender und 1789 dessen lettisch-deutsches und deutsch-lettisches Wörterbuch.¹⁸ Eine im Rahmen planmäßigen Katechismusunterrichtes ritterschaftlich und kirchlich geförderte Volksbildung führte, verglichen mit dem übrigen Rußland, zu einem hohen Grad der Alphabetisierung und damit zu einem grundlegenden Element späterer bauerlicher Emanzipationsfähigkeit im 19. Jahrhundert.

¹⁶ Grundlegend immer noch: Leonid Arbusow d.J., Die Einführung der Reformation in Liv-, Est- und Kurland. Leipzig 1921 (Quellen und Forschungen zur Reformationsgeschichte. 3.); Reprint Aalen 1964.

¹⁷ Im einzelnen: Guntram Philipp, Die Wirksamkeit der Herrnhuter Brüdergemeinde unter den Esten und Letten zur Zeit der Bauernbefreiung. Köln/Wien 1974 (Forschungen zur internationalen Sozial- und Wirtschaftsgeschichte. 5.). Die Bedeutung der Herrnhuter Bewegung ist auch von lettischer Seite anerkannt worden, ausführlich zuletzt in einem Beitrag in der vom Kulturfonds Lettlands herausgegebenen Kulturzeitschrift „Kultūras Fonda Avīze“ (1989), Nr. 1, S. 9-15.

¹⁸ Zur Entstehung der nationalen Literaturen des Baltikums aus der geistlichen Literatur der Reformationszeit heraus: Friedrich Scholz, Die Literaturen des Baltikums. Ihre Entstehung und Entwicklung. Opladen 1990 (Abhandlungen der Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften. 80.).

Der spätere nationale Konflikt zwischen Letten und Deutschen seit etwa Mitte des 19. Jahrhunderts setzt das Vorhandensein einer modernen lettischen Nation voraus. Ihre Grundlagen schufen Aufklärung und Französische Revolution, unter deren Einfluß auch im Baltikum die Bauernbefreiung eingeleitet wurde.

Die Aufklärung, getragen vornehmlich von deutschen Pastoren, rückte zunächst die soziale Lage der Letten in den Mittelpunkt radikaler humanitärer Kritik. Erste Verbesserungen der sozialen Lage der Bauern beruhten noch auf persönlichen Initiativen einzelner Gutsbesitzer (v. Schoultz-Ascheraden u.a.). Unter dem Eindruck der Ideen der Französischen Revolution erzielte der livländische Pastorensohn Garlieb Merkel (1769–1850) mit seiner leidenschaftlichen Schrift „Die Letten, vorzüglich in Liefland, am Ende des philosophischen Jahrhunderts“, die 1796 in Leipzig erschien, die stärkste Wirkung.¹⁹ Merkel, der kein Historiker sein wollte und dessen Schrift auch nicht als Geschichtswerk, sondern als politisches Traktat gedacht war, zeichnete für die Zeit vor Ankunft der Deutschen im 12. Jahrhundert das Bild eines in Frieden und Harmonie lebenden lettischen Bauernvolkes auf dem Wege zu einem eigenen Staatswesen. Mit seiner rousseauschen Projektion vom glücklichen Urvolk beeinflusste er die lettische Historiographie, sofern diese ihr teleologisches Geschichtsbild aus einem deutsch-lettischen Gegensatz bezog, bis in die Gegenwart

¹⁹ Zur Wirkungsgeschichte Merkels bis in unser Jahrhundert hinein und seinen maßgeblichen Einfluß auf die Entwicklung der lettischen Nationalgeschichtsschreibung: K. Chr. v. Stritzky, Garlieb Merkel und „Die Letten am Ende des philosophischen Jahrhunderts“. Riga 1939 (Mitteilungen aus der baltischen Geschichte. I, 2.); Hubertus Neuschäffer, Die Geschichtsschreibung im Zeitalter der Aufklärung, in: Geschichte der deutschbaltischen Geschichtsschreibung, hrsg. v. Georg v. Rauch. Köln/Wien 1986, bes. S. 79–82; Jürgen Heeg, Die politische Publizistik Garlieb Merkels und seine Kritik an der livländischen Leibeigenschaft, in: Jahrbücher für Geschichte Osteuropas 40 (1992), Nr. 1, S. 27–40. Merkel gehört zu den wenigen Figuren der deutschen Geschichte in Lettland, die von der lettischen Geschichtsschreibung bisher mit positiver Bewertung in den nationalen Geschichtskanon aufgenommen wurden – ein Phänomen, das mit der Rolle Thomas Münzers in der Geschichtsschreibung der DDR vergleichbar ist. Merkel gehört auch zu den wenigen Deutschen in der Geschichte Lettlands, nach denen im Zentrum Rigas eine Straße benannt ist. Eine 1959 in Berlin (Ost) herausgegebene Auswahl seiner Schriften (Freimütiges aus den Schriften Garlieb Merkels, hrsg. v. Horst Adamek) erschien jüngst ins Lettische übertragen: Garlībs Merķelis, Kultūrvēsturiski raksti (Kulturgeschichtliche Werke). Rīga 1992. In der Einleitung zur lettischen Ausgabe schreibt Pēteris Zeile: „Die Kulturgeschichte Lettlands ist durchaus reich an Persönlichkeiten, die, aus anderen Ethnien stammend, die lettische Kultur bereichert haben. (...) Jedoch einen der herausragenden Plätze in ihrer Mitte nimmt Garlieb Merkel ein, der ohne Zweifel in die Kulturen zweier Völker – die deutsche progressive und die lettische – einzuordnen ist.“ (Ebenda, S. 5) Am 1. November 1994 wurde in Riga in Anwesenheit des Staatspräsidenten Lettlands, Guntis Ulmanis, und des deutschen Botschafters in Riga, Dr. Reinhard Holubek, des 225. Geburtstages Merkels gedacht. Vgl. Latvijas Vēstnesis Nr. 129 (260) vom 3. November 1994, S. 1.

mit dem wenig geglückten Topos vom jahrhundertelangen Kampf des lettischen Volkes um seine Freiheit und seinen Staat.²⁰

Bis Anfang des 19. Jahrhunderts können keine Einigungsbestrebungen der Letten konstatiert werden. Dafür gab es keine Voraussetzungen: Es fehlten sowohl eine in lettischer Sprache kommunizierende Elite als auch Möglichkeiten von Kommunikation im modernen Sinne von Öffentlichkeit. Die lettische bäuerliche Bevölkerung lebte borniert in engen sozialen Verhältnissen. Nicht ein wie auch immer gearteter Volksbegriff, sondern das Gut, die Nachbarschaft oder die Gemeinde lieferten die entscheidenden Identifikationsmuster. Selbst der heute geläufige Landesname „Latvi-ja“ für Lettland wurde erst 1837 in der deutschbaltischen Wochenzeitschrift „Inland“ erstmals erwähnt; in einer lettischsprachigen Zeitschrift, dem „Mājas Viesis“, fand er erst 20 Jahre später (1857) Eingang. Geläufig waren vorher allenfalls die Landschaftsbezeichnungen Lettigallia, Lettia, Livonia und Semigallia.²¹

Zwar werden in diesem Zusammenhang die Dainas, die lettischen mündlichen Überlieferungen, gern als Beleg für die These eines schon vor 1850 vorhandenen gemeinsamen nationalen Bewußtseins aller Letten angeführt. Dagegen zeigt jedoch gerade die Tatsache, daß die Dainas in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts erst in vielen verstreuten Landstrichen gesammelt werden mußten und die Texte selten identisch sind, die lokale Aufsplitterung der Letten. Die Dainas sind somit kaum der Beweis für die Existenz einer lettischen Nation vor 1850, und ihre Systematik ist kaum das Abbild eines in Harmonie mit sich und der Natur lebenden Volkes. Vielmehr ist die Tätigkeit ihres mühseligen Sammelns und Systematisierens eher Ausdruck der nationalromantischen Sehnsüchte ihrer Sammler (Krišjānis Barons u.a.) und deren Weltbildes.²² Im übrigen mindert der Mangel an Möglichkeiten, die Dainas chronologisch einzuordnen, ihren Wert für die Geschichtsforschung erheblich.

Für das Entstehen einer lettischen Nationalbewegung kam erschwerend hinzu, daß die Teilung des lettischen Siedlungsgebietes ab 1561 möglichen Einigungsbestrebungen und Kommunikationsversuchen entgegen-

²⁰ Zuletzt: M. Auns (u.a.), *Latvijas vēsture. Skolas vecuma bērniem* (Geschichte Lettlands. Für Kinder im Schulalter). 1. Aufl., Rīga 1992; 2. erw. Aufl., Rīga 1993. Das populistisch gefärbte Buch, für Schüler gedacht, geht für den Berichtszeitraum vor 1918 kaum über den Forschungsstand der 20er Jahre hinaus und enthält zahllose sachliche Fehler. Einflüsse der Merkelschen Schrift sind fast wörtlich dort nachzuweisen, wo die Lage der Bauern während der Leibeigenschaft gegen Ende des 18. Jahrhunderts dargestellt wird; vgl. bes. S. 115-119.

²¹ Vgl. Jānis Stradiņš, *Pa Latvijas vārda pēdām* (Auf den Spuren des Wortes Lettland), in: Ders., *Treša atmoda* (Das dritte Erwachen). Rīga 1992, S. 9-15.

²² Dazu im einzelnen Plakans, *Latvians* (wie Anm. 10).

stand. Livland wurde 1561 erst polnisch, dann 1629 schwedisch und 1721 russisch. Ferner entstand 1561 ein von Polen abhängiges Herzogtum Kurland, welches 1795 ebenfalls an Rußland fiel. Die Ostprovinz Lettgallen, als Polnisch-Livland oder Inflantien bezeichnet, wurde zunächst ebenfalls polnisch, dann ab 1772 russisch. Hier wirkten polnische und russische Einflüsse bis 1918 nach, da Lettgallen zum Gouvernement Vitebsk gehörte. Eine andere Sozialordnung und die katholische Konfession prägten die Menschen, und die offene Siedlungsgrenze zu Rußland hin sorgte für eine Mischbevölkerung aus Letten, Russen, Weißruthenen, polonisierten Deutschen, Polen, Litauern, Juden und anderen. Noch 1935, nach erheblichen Lettifizierungsbemühungen des jungen lettischen Staates, bekannten sich nur 56,9% der lettgallischen Bevölkerung zur lettischen Nationalität.²³

Als Geburtsjahr eines eigentlichen lettischen Nationalismus gilt das Jahr 1854. Damals studierten etwa 30 Letten an der Universität in Dorpat. Einer von ihnen, der Student der Kameralwissenschaften Christian Waldemar (lettisch: Krišjānis Valdemārs), heftete an seine Zimmertür eine Visitenkarte mit der Aufschrift: „Ch. Waldemar, Stud. Cam., Lette“²⁴ und begann, in einem kleinen Zirkel unter der Bezeichnung „Lettische Abend“ Probleme der lettischen Bevölkerung zu diskutieren.

Dies war zunächst nichts Neues. Unter dem Einfluß der Nationalromantik waren die ersten Impulse zur Bewahrung und Pflege lettischer Sprache und bäuerlicher Kultur bereits von deutscher Seite ausgegangen. Die Tätigkeit der 1824 von deutschen Pastoren und Wissenschaftlern gegründeten „Lettisch-literarischen Gesellschaft“ („Lettenfreunde“) hatte – übrigens unter Einbeziehung lettischer Mitglieder – bereits zur Herausgabe der ersten weltlichen Literatur in lettischer Sprache geführt. Die Frage lautet also: Wie kam es, daß sich um die Mitte des 19. Jahrhunderts das Gemeinschaftsgefühl einer Minderheit lettischer akademisch Gebildeter plötzlich auf die eigene Kulturnation, die Sprache und Traditionen zu beziehen begann, und zwar unter Ausschluß der ebenfalls an diesen Themen interessierten deutschen Literaten? Schließlich dominierten doch

²³ 1925: 55,8%, 1930: 56,5%. Vgl. die Ergebnisse der vierten lettischen Volkszählung von 1935, in: *Ceturā tautas skaitīšana Latvijā* (Die vierte Volkszählung in Lettland), hrsg. v. Valsts Statistiskā Pārvalde. Teil IV, Rīga 1937, S. 330. Noch 1925 hatten sich viele Bewohner Lettgallens einfach als „tutejšij“, „hiesige“, oder als Katholiken bezeichnet. Der Mangel an nationalem Bewußtsein wurde immer wieder beklagt. Vgl. die Erläuterungen zu den Ergebnissen der dritten lettischen Volkszählung von 1930, in: *Trešā tautas skaitīšana Latvijā* (Die dritte Volkszählung in Lettland), hrsg. v. Valsts Statistiskā Pārvalde. Teil II, Rīga 1930, S. 100.

²⁴ Diese Episode wird von der lettischen Geschichtsschreibung gern kolportiert, zuletzt von dem lettischen Exilhistoriker Balodis, *Vēsture* (wie Anm. 8), S. 126.

andere Identifikationsangebote in Form der deutschen städtischen Kultur, eines möglichen baltischen Landespatritismus sowie russischerseits etwa der Reichsgedanke und die Möglichkeit zur Konversion zum orthodoxen Glauben. Außerdem war die Regel, daß sozialer Aufstieg mit Germanisierung, also mit „Volkstumswechsel“, verbunden war, bisher eher die bestimmende Norm gewesen. Man ist versucht, eine Antwort in den Biographien dieser ersten Generation der „Jungletten“ (oder auch „Neuletten“)²⁵ zu suchen und die Hinwendung zur neuen Kategorie des eigenen Volkstums entwicklungspsychologisch zu deuten: Eine kleine Minderheit studierter Letten habe aufgrund sozialer Deprivationen Halt in einer radikalen Hinwendung zum Ideal des lettischen Volkes im Sinne Merkels gesucht und ihn in der missionarischen Aufgabe, Aufklärer am eigenen Volk zu werden, gefunden.²⁶

Die embryonale lettische Kultur seit der Mitte der 50er und in den 60er Jahren des vorigen Jahrhunderts war somit zum einen das Ergebnis eines Voluntarismus der Volkserwecker, die sich ungeachtet der sozialen Realitäten den normativen Begriff „lettisches Volk“ schufen. Zum anderen handelte es sich aber nicht um das Erwachen schlummernder Kräfte *ex machina*, wie es eine national gestimmte lettische Historiographie, introspektivisch verengt, oft propagiert hat,²⁷ sondern um die Durchsetzung eines gesamteuropäischen Strukturprinzips. Und drittens bildete der rasche soziale Wandel im 19. Jahrhundert auch in den baltischen Provinzen den Hintergrund, vor dem eine erste Phase gelehrten Interesses und der Vorliebe einiger Einzelpersonen für das „Nationale“ im Sinne aufklärerischer Suche nach neuen Erkenntnissen in die zweite Phase, das „Erwachen“ im engeren Sinne, also die Zeit einer zielbewußten Agitation unter breiteren Schichten, einmünden konnte.²⁸

Das Erscheinen lettischsprachiger Presse,²⁹ die nationale Mobilisierung breiterer Bevölkerungsschichten (erstes gesamtlettisches Sängerfest 1873) und die Gründung von Vereinen, die zunächst das Fehlen charismatischer politischer Führer kompensierten (Rigaer Lettischer Verein 1868 u.a.),

²⁵ Die wichtigsten Vertreter waren K. Valdemārs, J. Alunāns, A. Kronvalds (starker Einfluß Fichtes!) und K. Barons.

²⁶ Vgl. dazu die leider ungedruckte, aber wichtige Dissertation von Andrejs Plakans, *The National Awakening in Latvia 1850–1900*. Cambridge, Mass. 1969, vor allem S. 93–192.

²⁷ Z.B. Arved Schwabe, *Histoire du peuple letton*. Stockholm 1953.

²⁸ Vgl. Mirosław Hroch, *Das Erwachen kleiner Nationen*, in: *Sozialstruktur und Organisation europäischer Nationalbewegungen*, hrsg. v. Theodor Schieder. München 1971, S. 121–139; wiederabgedruckt in: *Nationalismus* (wie Anm. 10), S. 155–172.

²⁹ „Latviešu Avīze“ 1822, „Mājas Viesis“ 1856, „Pēterburgas Avīze“ von 1862 bis 1865, „Dienas Lapa“ als erste lettische Tageszeitung 1886.

sind bereits Ausdruck einer sozialen Mobilität, deren Voraussetzungen durch die Bauernbefreiung in den baltischen Provinzen geschaffen wurden. Die von den baltischen Ritterschaften zwischen 1804 und 1849/63 in Est-, Liv- und Kurland in drei Phasen durchgeführten Agrarreformen³⁰ brachten den Letten zunächst die persönlichen Freiheit. Dies führte im Zusammenhang mit der Industrialisierung besonders Liv- und Kurlands seit den 1860er Jahren, verbunden mit einer raschen Urbanisierung des Landes, zum Aufstieg eines lettischen Bürgertums in den Städten.³¹ Spätestens mit Aufhebung des Zunftzwanges in den Städten und mit Einführung der russischen Städteordnung 1877/78, die nun auch ein eingeschränktes Kommunalwahlrecht für städtische besitzliche Letten mit sich brachte,³² wurden diese zu einer ernststen Konkurrenz für das deutsche Bürgertum.

Trat in den Städten neben das entstehende lettische Bürgertum eine wachsende lettische Arbeiterschaft, so entstand auf dem Lande neben dem Besitzbauerntum ein besitzloses Landarbeitertum.³³ Es ist jedoch darauf hinzuweisen, daß die soziale Diversifizierung der lettischen Gesellschaft in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts für die Entstehung einer Nation noch nicht ausreichte; anstelle des schwach ausgeprägten lettischen Bürgertums wurde daher paradoxerweise die lettische Sozial-

³⁰ 1804: Bodennutzungsrecht ohne Freizügigkeit; 1816/19: Freizügigkeit ohne Landbesitz; 1849/63: persönliche Freiheit und Wiederherstellung eines Nutzungsrechts, Trennung von Guts- und Bauernland und Ablösung der Fron- durch Geldpacht. Die Literatur zur Agrargeschichte im Überblick bei: Gert v. Pistohlkors, *Geschichtsschreibung und Politik: Die Agrar- und Verfassungsproblematik in der deutschbaltischen Historiographie und Publizistik 1800–1918*, in: *Geschichte* (wie Anm. 19), S. 275–278. Lettischerseits hat zu diesen Fragen, abgesehen von marxistischen Forschungen, hauptsächlich A. Švābe publiziert; vgl. zuletzt: Arveds Švābe, *Latvijas vēsture 1800–1914* (*Geschichte Lettlands 1800–1914*). Stockholm 1962.

³¹ Neben den übrigen wichtigen Städten der baltischen Provinzen wie Libau, Windau, Mitau, Reval, Parnau und Dorpat galt dies besonders für Riga: 1867 waren von 102590 Einwohnern 42,8% Deutsche und 23,5% Letten; 1913 hatte die Stadt bereits 514451 Einwohner, davon nur noch knapp 20% Deutsche, aber schon über 40% Letten. Vgl. Wilhelm Lenz, *Die Entwicklung Rigas zur Großstadt*. Kitzingen a.M. 1954, S. 19 u. 71.

³² Das Dreiklassenwahlrecht wurde 1892 endgültig aufgehoben.

³³ Die sozialen Wandlungen des 19. Jahrhunderts auf dem Territorium des späteren Lettland zusammengefaßt bei: Ernst Benz, *Die Revolution von 1905 in den Ostseeprovinzen Rußlands. Ursachen und Verlauf der lettischen und estnischen Arbeiter- und Bauernbewegung im Rahmen der ersten russischen Revolution*. Diss., Mainz 1990. Gekürzt und überarbeitet auch in: *Acta Baltica XXVIII* (1990) und *XXIX/XXX* (1991/1992). Lettischerseits vgl. Arved Schwabe, *Grundriß der Agrargeschichte Lettlands*. Riga 1928; aus lettischer marxistischer Sicht die einführenden Kapitel bei Jānis Krastiņš, *1905. gada revolūcija Latvijā* (*Das Revolutionsjahr 1905 in Lettland*). 3. Aufl., Riga 1975.

demokratie zur nationalen Avantgarde. Sie entstand aus einer jungen, intellektuellen Protestbewegung, der „Neuen Strömung“, trat ab Mitte der 1880er Jahre in Opposition zu den „Altnationalen“, den ehemaligen „Jungletten“, und führte unter Einfluß der sozialistischen Debatten in Westeuropa den Begriff der „Klasse“ in die nationale Diskussion ein.³⁴ Die Vertreter der „Neuen Strömung“³⁵ warfen dem lettischen Bürgertum vor, mit dem deutschen Bürgertum einen Kompromiß eingegangen zu sein, und definierte nun als Nation die Arbeiterklasse und das Landproletariat, deren soziale Befreiung gleichzeitig auch die Befreiung der Nation bedeute.

Die Verquickung von nationaler und sozialer Frage ließ die lettische Sozialdemokratie, die sich als erste lettische politische Partei in den Jahren 1902–1904 etablierte, in den Jahren danach nicht mehr los. Die Frage, ob die soziale oder die nationale Befreiung das primäre Ziel und das jeweils andere nur eine Funktion des ersten sei, spaltete die lettische Sozialdemokratie 1913 endgültig in eine demokratische (menschewistische) und eine bolschewistische Richtung. Festzuhalten bleibt jedoch, daß nationalpolitische Forderungen nach lettischer Territorialautonomie zunächst ab 1900 in den Reihen lettischer sozialdemokratischer Emigranten in Zürich und London erhoben wurden und lettisch-bürgerliche Gruppierungen bis zur Februarrevolution kaum eine Rolle spielten.³⁶

Die Dynamik sozialer, wirtschaftlicher und nationaler Veränderungen fand in der Politik der baltischen Ritterschaften im 19. Jahrhundert jedoch kaum eine Entsprechung. Bis 1889 wurden die wichtigsten Landesämter auf dem Gebiet des Rechts, der Polizei sowie der Kirchen- und Schulverwaltung vom Adel besetzt. Andererseits kam es nicht zu einem Zusam-

³⁴ Die „Neue Strömung“ („Jaunā Strāva“) gruppierte sich um die Tageszeitung „Die-Lapa“. Zu ihr gehörten die lettischen Schriftsteller J. Rainis und seine spätere Frau Aspazija, die späteren Sozialdemokraten und Bol'sheviki P. Stučka, F. Roziņš und J. Jansons-Brauns sowie der spätere Vertreter einer nationaldemokratischen Richtung, der Politiker und Publizist M. Valters u.a.

³⁵ Dazu Plakans, *Awakening* (wie Anm. 26). Zur Rezeption des Austromarxismus durch lettische sozialdemokratische Emigranten um die Jahrhundertwende: Helene Dopkewitsch, *Die Entwicklung des lettländischen Staatsgedankens bis 1918*. Berlin 1936 (Rigaer volkstheoretische Abhandlungen. 3.).

³⁶ Vgl. Detlef Henning, *Die Anfänge der lettischen sozialistischen Bewegung 1886–1905*, in: *The Baltic Countries 1900–1914*. Stockholm 1990 (Acta Universitatis Stockholmiensis. Studia Baltica Stockholmiensia. 5.), S. 167–174. Zur Geschichte der Lettischen Sozialdemokratischen Partei aus Parteisicht: Brūno Kalniņš, *Latvijas sociāldemokrātijas piecdesmit gadi* (Die Sozialdemokratie Lettlands in 50 Jahren). Stockholm 1956. Aus offiziell marxistischer Sicht: *Latvijas Komunistiskās Partijas vēstures apcerējumi* (Abhandlungen zur Geschichte der Kommunistischen Partei Lettlands). Bd. I–III, Rīga 1961–1981.

mengehen zwischen deutschem und lettischem Bürgertum auf der Grundlage denkbarer gemeinsamer wirtschaftlicher und sozialer Interessen. Da die Ritterschaften das Land als eigentlicher und einziger politischer Stand vertraten, führten die zentralistischen Eingriffe der russischen Regierung ab 1832 (Kirchengesetz) zu einer Überdeckung der Gegensätze zwischen deutschem Bürgertum und Adel. Die „Russifizierung“³⁷ wurde als Angriff auf die ständisch geprägte regionale Ordnung interpretiert und national im Sinne eines deutsch-russischen Konfliktes an der Ostsee gedeutet. Gleichzeitig schienen aber die Unifizierungsversuche aus St. Petersburg seit den 70er Jahren zunächst den Wünschen der lettischen Nationalbewegung nach Rückdrängung der deutschen Vorherrschaft zu entsprechen und die politische Partizipation der Letten sowie deren Einübung in politische Verantwortung und kommunale Verwaltung zu begünstigen. Lettische Hoffnungen auf dem Bildungssektor, vor allem auf die Einführung eines muttersprachlichen Schulsystems, erfüllten sich jedoch nicht. Je stärker sich die lettische Nationalbewegung artikuliert, um so deutlicher wurde, daß ritterschaftliche Politik nicht mehr Landespolitik sein konnte und die ständischen Körperschaften keine übernationalen Funktionen mehr erfüllen konnten. Die Angriffe der „Russifizierung“ auf die deutsche Autonomie der Ostseeprovinzen bot den Ritterschaften zwar die „bequeme Möglichkeit, das Eigeninteresse mit dem Interesse des Gemeinwesens gleichzusetzen“,³⁸ doch erreichten sie die lettische und estnische Bevölkerung mit ihrer Politik des „Ausharrens“³⁹ nicht mehr. Ritterschaftliche Reformentwürfe zur Landesverfassung bis 1917 bezogen in ihre Überlegungen zwar estnische und lettische Vertreter in den örtlichen Selbstverwaltungen auf Gemeinde-, Stadt- und Kreisebene ein, blieben aber weiterhin dem ständischen Gefüge des Landes und der Zarenkrone als Garanten derselben verbunden und wurden aufgrund der

³⁷ Gemeint ist die sog. „Russifizierung“, die ihren Höhepunkt in den beiden Jahrzehnten vor der Revolution von 1905 hatte. Grundlegend nach wie vor: Russification in the Baltic Provinces and Finland, 1855–1914, hrsg. v. Edward C. Thaden. Princeton, N.J. 1981; ferner Gert v. Pistohlkors, „Russifizierung“ in den baltischen Provinzen und in Finnland im 19. und beginnenden 20. Jahrhundert. Neue westliche Darstellungen, in: Zeitschrift für Ostforschung 33 (1984), S. 592–606. Kritisch zur Verwendung des Begriffes: Dietrich A. Loeber, Russifizierung in den baltischen Ländern – einst und jetzt, in: Baltisches Jahrbuch (1988), S. 144–163.

³⁸ Rothfels, Reich (wie Anm. 14), S. 225.

³⁹ Carl Schirrens berühmter Satz „Ausharrens, das soll die Summe unserer Politik sein“ aus der „Livländischen Antwort“ an J. F. Samarin aus dem Jahre 1869 wurde bis zur Umsiedlung der Deutschbalten 1939 immer wieder als Maxime deutschbaltischer konservativer Politik zitiert.

Zeitumstände nicht mehr in die Wirklichkeit umgesetzt.⁴⁰ Für Esten und Letten blieben diese Ansätze wenig attraktiv. Ihnen schien sich in der radikalen Einführung demokratischer Verhältnisse viel eher die Möglichkeit zu eröffnen, die Herrschaftsverhältnisse grundlegend zu ändern. Sie begannen daher, sich in den Jahren vor der Revolution von 1905 immer stärker am sozialdemokratischen Deutschland und revolutionären Rußland zu orientieren.

Das 19. Jahrhundert mit seinen Umbrüchen – Bauernbefreiung, Industrialisierung und Urbanisierung hatten dazu geführt, daß fast keine lettische Generation mehr unter denselben Umständen wie die jeweilige Elterngeneration lebte – ließ unter dem Eindruck der nationalen Bewegungen und der „Russifizierung“ die Lösung der sozialen Fragen immer stärker in einer Beantwortung der „Nationalen Frage“ suchen. Die Revolution von 1905 war Ausdruck dieser Mischlage aus sozialrevolutionärer Aktion und nationaler Dynamik. Für das deutsch-lettische Verhältnis in der Republik Lettland nach 1918 blieb aber fast ausschließlich die Erinnerung an die eruptive Gewalt der Jahre 1905–1907 ausschlaggebend. 184 Gutshöfe waren in Estland und Lettland niedergebrannt worden. Die Revolution, wegen ihrer Heftigkeit in Südlivland, Riga und Kurland auch die „Lettische“ genannt,⁴¹ konnte nur mit Regierungstruppen unterdrückt werden. Insgesamt wurden in den Jahren 1905–1907 635 russische und deutsche Opfer sowie 2041 Tote auf seiten der Revolutionäre gezählt.⁴² Die Strafexpeditionen der russischen Truppen wurden estnischer- und lettischerseits den Deutschen im Lande angelastet.⁴³

⁴⁰ Die Frage, ob die ritterschaftliche Reformpolitik des 19. Jahrhunderts Landespolitik im Sinne einer bruchlosen konservativ-evolutionären Modernisierung oder nicht vielmehr lediglich Macht- und Privilegienpolitik im Sinne von Klassenpolitik gewesen sei, hat die Diskussion um die Rolle der Deutschbalten in der baltischen Geschichte des 19. Jahrhunderts zeitweilig erheblich beschäftigt. Vgl. besonders Maksim M. Duhanov, *Ostzejcy. Jav' i vymysl* (Die Balten. Wirklichkeit und Erfindung). 1. Aufl., Riga 1970; 2. überarb. Aufl., Riga 1978; als Entgegnung: Reinhard Wittram, *Methodologische und geschichtstheoretische Überlegungen zu Problemen der baltischen Geschichtsforschung*, in: *Zeitschrift für Ostforschung* 20 (1971), S. 601–640; und zuletzt noch einmal: Maksim M. Duhanov, *Der baltische Adel, der Zarismus und ihre Reformpolitik 1850–1880*, in: *Ebenda* 34 (1985), S. 558–567.

⁴¹ „Die Lettische Revolution“ lautet der Titel (Bd. 1–2, Berlin 1906/07) einer damals weitverbreiteten Untersuchung und Darstellung der russischen Revolution in den baltischen Ostseeprovinzen, in der Astaf v. Transehe anonym die Ursachen der Revolution biologistisch deutete: Die Russifizierung und der Bazillus der Sozialdemokratie seien schuld an dem Ausmaß der Gewalt und Zerstörung gewesen.

⁴² Vgl. Arnold Spekke, *History of Latvia. An Outline*. Stockholm 1951, S. 314.

⁴³ Nicht selten bezogen sich Proskriptionslisten der Bol'sheviki und Urteile ihrer Revolutionären Tribunale im Winter 1919 auf eine wirkliche oder vermutete Teilnahme der Verhafteten an den Strafexpeditionen von 1906. Vgl. die Listen der von Revolutionären Tribunalen Verurteilten in: *Die Rote Fahne*. Riga 1919, vor allem in den März- und Aprilnummern.

Parallel zur plötzlich sichtbar gewordenen Brüchigkeit der bisher als stabil geltenden Sozialbeziehungen zwischen Gutsherren und Bauern auf dem Lande trat eine landesweite Solidarisierung sowohl der Letten als auch der Deutschen untereinander ein. Ein politischer Ausgleich auf der Grundlage einer neuen Landesverfassung schien nunmehr ausgeschlossen.⁴⁴ Gleichzeitig ließen die schrecklichen Erfahrungen der Revolutionsmonate unter den Deutschen erstmals einen Loyalitätswandel weg von der Zarenkrone hin zum Deutschen Reich erkennen.

Die aufgrund des kaiserlichen Manifestes (Oktobermanifest) am 17. Oktober 1905 gegründete „Baltische Konstitutionelle Partei“ stand zwar formell allen Bevölkerungsgruppen des Landes offen und sollte eine Vertretung Estlands, Livlands und Kurlands gegenüber Rußland darstellen; auch vermied ihr Statut das Wort „deutsch“, doch in der Praxis erwies sich die Partei als fast rein deutsche Angelegenheit. Die Revolution hatte ein Mißtrauen zwischen den Volksgruppen geschaffen, das Deutsche, Esten und Letten ihr Heil jeweils in separaten Parteigründungen suchen ließ. Es war deutscherseits die Zeit des Übergangs von der alle Bevölkerungsgruppen des Landes umfassenden Landespolitik hin zu einer die Volksgruppe betreffenden „Volkstumspolitik“. Die lettische Seite erfuhr gleichzeitig eine Radikalisierung unter Führung der Sozialdemokratie.⁴⁵

Die Wirkung der Revolution auf die Deutschen war eine doppelte: Zum einen brachte das Manifest des Zaren vom 17. Oktober 1905 mit der Aufhebung der Schulgesetze und der Wiederzuerkennung des muttersprachlichen Unterrichtes eine Entspannung und die Hoffnung auf die Möglichkeit, den deutschen Charakter Estlands, Livlands und Kurlands zu bewahren.⁴⁶ Zum anderen verwies die Revolution die Deutschen auf die Notwendigkeit zukünftiger Selbsthilfe.

Die Folge war die Gründung von sogenannten „Deutschen Vereinen“ (1905–1914), die ausdrücklich auf nationaler Grundlage ins Leben gerufen wurden, um die bisherigen sozialen (ständischen) Grenzen, die quer

⁴⁴ Zur Revolution von 1905 vgl. Benz, *Revolution*, und Krastiņš, Gada (beide wie Anm. 33).

⁴⁵ Die wichtigen Jahre zwischen den großen Zäsuren der Revolution von 1905 und dem Ausbruch des Weltkrieges sind von der Forschung bisher eher stiefmütterlich behandelt worden. Einzelne Aspekte berührt der Sammelband: *Die baltischen Provinzen Rußlands zwischen den Revolutionen von 1905 und 1914*, hrsg. v. Andrew Ezergailis u. Gert v. Pistohlkors. Köln/Wien 1982 (Quellen und Studien zur baltischen Geschichte. 4.).

⁴⁶ Genehmigt wurden allerdings nur Privatschulen mit muttersprachlichem Unterricht in deutscher bzw. estnischer und lettischer Sprache, die von Schulträgern und Eltern hohes finanzielles Engagement erforderten.

durch die deutsche Volksgruppe verliefen, aufzuheben.⁴⁷ Ihre Tätigkeit erstreckte sich auf kulturelle (Schulen, Theater, Chormusik, „Gesellschaftswanderungen“) und soziale (z.B. Berufsberatung, Stellenvermittlung, Handwerkerlehrlingsheime in den größeren Städten) Bereiche. Bedeutung erlangten die „Deutschen Vereine“ durch die Heranziehung auch nichtadliger Personen zu Führungsaufgaben. Gerade dieser Personenkreis sollte nach 1918 und der politischen, kulturellen und wirtschaftlichen Entmachtung des deutschbaltischen Adels und dessen Emigration die politische und gesellschaftliche Führung innerhalb der deutschen Minderheit übernehmen. Zu einem Bund aller Deutschen wurden die Vereine jedoch nicht, und das Interesse an ihnen sank bis zum Ausbruch des Ersten Weltkrieges wieder.

Bestrebungen, durch planmäßige Ansiedlung deutscher Kolonisten die deutsche Minderheit auf dem Lande zahlenmäßig zu stärken, wurden vorangetrieben. Deutsche Gutsbesitzer (Karl Frhr. v. Manteuffel-Katzdangen, Sylvio Broederich, Theodor v. Schröders u.a.) siedelten deutsche Kolonisten vor allem aus den polnischen Provinzen auf ihren Gütern an (65 Güter in Kurland, 10 Güter in Livland). Ziel war, aus Pächtern nach und nach Eigentümer werden zu lassen. Zwischen 1907 und 1914 wanderten so bis zu 20000 Siedler nach Kur- und Livland ein.⁴⁸

Neben der Tendenz, die deutsche Volksgruppe durch intensivierte Siedlungstätigkeit quantitativ zu verstärken und sozial um ländliche Bevölkerung zu erweitern, gab es jedoch auch Bestrebungen, über eine Reform der Landesverfassung eine stärkere Einbeziehung der Letten in die Organe der Selbstverwaltung zu erreichen. Diese Reform scheiterte am Widerstand der russischen Regierung. Der Ausbruch des Ersten Weltkrieges machte weitere Hoffnungen auf einen Ausgleich zwischen den Volksgruppen und eine evolutionäre Entwicklung endgültig zunichte.

Lettische Vorstellungen von einer Autonomie des gesamten von Letten besiedelten Territoriums (unter Einschluß Lettgallens und Ziehung einer neuen ethnischen Gouvernementsgrenze in Livland) datieren auf die Jahrhundertwende und wurden unter Einfluß der österreichischen Sozial-

⁴⁷ Es handelte sich dabei um den „Deutschen Verein in Estland“ (zunächst als „Deutscher Bildungsverein in Estland“ im September/Okttober 1905 von Eduard Baron Stackelberg-Sutlem gegründet), um den „Verein der Deutschen in Kurland“ (gegründet im März/April 1906 von Karl Frhr. v. Manteuffel-Katzdangen) und den „Deutschen Verein in Livland“ (zunächst als „Deutscher Schul- und Hilfsverein in Livland“ im Mai 1906 von M. v. Sivers-Römershof gegründet). Die höchsten Mitgliederzahlen wurden 1908 erreicht: Estland: 5302; Livland: 24141; Kurland: 7787; vgl. Wolfgang Wachsmuth, *Von deutscher Arbeit in Lettland 1918–1934*. 3 Bde., Köln 1951–1953, hier Bd. 1, S. 8.

⁴⁸ Vgl. dazu aus der Sicht eines „Siedlungspolitikers“ u.a.: Karl Frhr. v. Manteuffel gen. Zoege-Katzdangen, *Meine Siedlungsarbeit in Kurland*. Leipzig 1941.

demokratie („Austromarxismus“) unter lettischen Sozialdemokraten im Exil und in Lettland diskutiert.⁴⁹ Die Revolution von 1905 verstärkte die lettischen Forderungen nach Selbstverwaltung (Programme der Lettischen Sozialdemokratie 1904 bzw. des Lettischen Sozialdemokratischen Verbandes 1905). Bezeichnend ist jedoch, daß verschiedene lettische Autonomieprojekte bis 1917⁵⁰ zwar das Bild eines vereinigten selbstverwalteten Lettland unter lettischer Führung zeichnen, die Frage des Status der Nichtletten, vor allem der Deutschen, also der nationalen Minderheiten in einem zukünftigen lettischen Staatswesen, jedoch nicht thematisiert bzw. unter dem allgemeinen Begriff der Demokratie subsumiert wurde. Die Forderung nach Autonomie und Demokratie war in erster Linie an Rußland gestellt, nicht an die deutsche Führung in den Ritterschaften.

Der Ausbruch des Ersten Weltkrieges war mit der Schließung deutscher Schulen im August 1914, der Liquidierung deutscher Vereine, dem Verbot deutschsprachiger Publikationen, dem Verbot des Gebrauchs der deutschen Sprache in der Öffentlichkeit, Denunziationen, Verhaftungen und Deportationen verbunden. Insgesamt wurde den Deutschen eine Rolle als innerer Feind zugewiesen. Als Folge schwanden die Reste des Zugehörigkeitsgefühls zu Rußland und zur Zarenkrone. Persönlich, politisch, aber auch wirtschaftlich begannen die Deutschen in Kurland, Livland und Estland das Deutsche Reich und dessen Truppen zunehmend als Befreier anzusehen. Eine Wende in der baltischen Geschichte schien sich anzukündigen.

Kurland, bereits Anfang Mai 1915 von deutschen Truppen erobert, wurde Bestandteil des unter deutscher Militärverwaltung stehenden „Landes Ober-Ost“. Gerichts- und Schulwesen wurden neu organisiert. Maßnahmen zur Beschleunigung der Wirtschafts- und Verkehrserschließung sowie Ablieferungen aus Land- und Forstwirtschaft wiesen bereits auf die nach der siegreichen Beendigung des Krieges geplante Verflechtung mit dem deutschen Wirtschaftsraum hin. Die deutsche politische Zielsetzung war jedoch nicht eindeutig. Neben offenen Annexionsforderungen gab es auch den Wunsch, eine mögliche russisch-bürgerliche Regierung nicht durch zu weitgehende territoriale Forderungen vor den Kopf zu stoßen. Den Selbstbestimmungsgedanken im Sinne einer Erfüllung nationaler Vorstellungen der Letten zu interpretieren, stand jedoch

⁴⁹ Zur Genese der lettischen Nationalstaatsidee bis 1905 vgl. Jānis Bērziņš, *Latvijas valstiskuma ideja 1905. gada revolūcijā* (Die Nationalstaatsidee Lettlands in der Revolution des Jahres 1905), in: *Latvijas Vēstures institūta žurnāls* (1992), Nr. 3, S. 83-116.

⁵⁰ Im einzelnen bei: Uldis Gērmanis, *Die Autonomie- und Unabhängigkeitsbestrebungen der Letten*, in: *Von den baltischen Provinzen* (wie Anm. 1), Bd. 1, S. 1-68. Der Aufsatz liegt auch in englischer und lettischer Sprache vor.

nicht zur Debatte. Anders als in Litauen die Litauer waren die Gesprächspartner im deutsch besetzten Kurland nicht die Letten, sondern die deutschbaltische Führungsschichten.⁵¹

Städtische Vertretungskörperschaften und Landesräte gerieten zunehmend zum Instrument der von den Ritterschaften in Zusammenarbeit mit deutschen militärischen Stellen betriebenen Anschlußpolitik. Kurland sollte künftiges deutsches Siedlungsland für demobilisierte deutsche Soldaten werden. Eine Verfügung des Oberbefehlshabers Ost vom 20. April 1917 sollte ferner den Weg zur Stärkung der bereits vorhandenen bäuerlichen Siedlungen durch neue Kolonisten aus dem Inneren Rußlands freimachen. Die kurländische Ritterschaft unterstützte diese Bestrebungen durch den förmlichen Beschluß, ein Drittel der landwirtschaftlichen Nutzfläche der Güter deutschen Bauernsiedlungen zur Verfügung zu stellen.

Diese Siedlungspolitik ist allerdings auch vor dem Hintergrund des durch Evakuierung und Flucht des größten Teils der lettischen Bevölkerung nach Livland und weiter ins Innere Rußlands entvölkerten Kurland zu sehen. Hatte Kurland vor dem Krieg 812 300 Einwohner, so waren es nach Zählung der deutschen Besatzungsbehörden vom 10. September 1915 nur noch 245 000 Einwohner.⁵² Gleichzeitig schien ein Sieg Rußlands und eine Rückkehr der lettischen Flüchtlinge nichts Gutes zu verheißen. Die flammende Rede des lettischen Duma-Abgeordneten Jānis Goldmans kurz vor Ausbruch des Krieges hatte dies noch einmal deutlich vor Augen geführt: „Wir haben viele offene Rechnungen mit unseren Balten-deutschen, aber jetzt rechnen wir mit ihnen nicht ab. Wenn die für unser Vaterland schrecklichen und schweren Tage vergangen sein werden, dann, Volksvertreter, werden wir Euch diese Rechnungen zur Prüfung präsentieren (...). Daher ist gegenwärtig für uns Letten und Esten das höchste Ziel: die Aufdringlichkeit unseres gemeinsamen Feindes zurückzuschlagen.“⁵³

Trieb der Krieg einerseits die Deutschen auf die Seite des deutschen Kaiserreiches, so führten lettischerseits der Verlust der Heimat, die gemeinsame Not der Flüchtlinge, die Bedrohung der nationalen Existenz sowie die persönliche Anteilnahme an den Kämpfen der ersten nationalen

⁵¹ Im Umfeld der sog. „Fischer-Kontroverse“ wurden auch zahlreiche Untersuchungen zur deutschen Annexions- und Militärpolitik im baltischen Raum veröffentlicht. Zusammenfassend und mit der wichtigsten Literatur: Karl-Heinz Janßen, *Die baltische Okkupationspolitik des Deutschen Reiches*, in: *Von den baltischen Provinzen* (wie Anm. 1), Bd. 1, S. 217-254.

⁵² Zahlen bei: Šilde, *Vēsture* (wie Anm. 1), S. 56.

⁵³ Zitat in: Ebenda, S. 695.

Einheiten – der lettischen Schützen – zu einem Gefühl nationaler Zusammengehörigkeit. Der Gefahr der Auflösung des lettischen Volkes wirkten lettische Flüchtlingskomitees in ganz Rußland entgegen. Gleichzeitig hatte die Aufstellung lettischer Schützenbataillone als nationalrevolutionäre Armeeverbände hohe symbolische Wirkung.⁵⁴

Die Februarrevolution eröffnete allen politischen Gruppierungen und nationalen Gruppen des russischen Zarenreiches die Hoffnung auf Erfüllung weitreichender Ziele und Forderungen. Die maßgebenden Deutschbalten orientierten sich nach dem Sturz des Zaren und dem Wegfall der Loyalität endgültig auf das deutsche Kaiserreich um. Der weitere Vormarsch der deutschen Truppen (Eroberung Rigas im September 1917, der baltischen Inseln im September/Okttober 1917) ließ der deutschbaltischen Führungsschicht immer mehr den Anschluß der baltischen Provinzen an das Deutsche Reich als historische Lösung plausibel erscheinen.

Am 28. Januar 1918 überreichte der Bevollmächtigte der Livländischen Ritterschaften Heinrich von Stryk dem russischen Geschäftsträger in Stockholm eine Unabhängigkeitserklärung der Ritterschaften Estlands und Livlands, die sich unter Bezug auf den Frieden mit Peter dem Großen (Nystad 1721) historischer Argumente bediente, sicherheitshalber aber gleichzeitig auch Bezug auf Lenins Deklaration der Selbstbestimmung der Völker nahm. Der wenig später abgeschlossene Friede von Brest-Litovsk löste zunächst Kurland, der Berliner Zusatzvertrag vom 27. August 1918 dann auch Liv- und Estland völkerrechtlich aus dem Verband des Russischen Reiches.

Das Ziel der deutschbaltischen Führungsschicht, eine Angliederung oder wenigstens Assoziation der baltischen Provinzen in Form eines „Baltischen Einheitsstaates“ an das Deutsche Reich, schien in realistische Nähe gerückt. In einem solchen Staat schienen der private Großgrundbesitz, die Industrie und der Großhandel in überwiegend deutscher Hand verbleiben zu können. Ein latenter estnisch-lettischer Antagonismus, nicht zuletzt auch sprachlich, würde zur Stabilität deutscher Herrschaft beigetragen haben, und Deutsch wäre als *Lingua Franca* der baltischen Lande erhalten geblieben. Ein Vereinigter Landesrat, der aus 34 Deutschen sowie 24 deutschfreundlichen Esten und Letten bestand, äußerte

⁵⁴ „Die Bedeutung der lettischen Schützenregimenter liegt aber noch in einer anderen Richtung: Es war eine in die Geschichte eingreifende Tat der Letten. (...) Indem die Letten als Bestandteil des russischen Reiches in das militärische und politische Geschehen des Weltkrieges hineingerissen wurden und leidend und handelnd an diesem Geschehen teilnahmen, sind sie aus einem ‚geschichtslosen‘ Volk, als das sie sich zu Beginn des Weltkrieges bezeichneten, zu einem historischen Volk geworden, mit einem nationalen Gemeinschaftsbewußtsein und nationalen Selbstbewußtsein.“ Zitat bei: Dopkewitsch, *Entwicklung* (wie Anm. 35), S. 41 f.

daher am 12. April 1918 offiziell den Wunsch, daß „aus Livland, Estland und Kurland, den vorliegenden Inseln und der Stadt Riga ein konstitutionell-monarchischer Staat mit einheitlicher Verfassung und Verwaltung gebildet und an das Deutsche Reich durch Personalunion mit dem König von Preußen angeschlossen werde“.⁵⁵ So wählte noch am Tage der deutschen Revolution, am 9. November 1918, ein Vereinigter Landesrat einen baltischen Regentschaftsrat (4 Deutsche, 3 Esten, 3 Letten), der erst zehn Tage nach Proklamierung der Republik Lettland, am 28. November 1918, seine Tätigkeit „bis zur völkerrechtlichen Klärung der baltischen Frage“⁵⁶ einstellen sollte. Für die während der unterschiedlichen Phasen unter verschiedenen politischen und militärischen Bedingungen zwischen dem Frühjahr 1917 und dem Sommer 1919 angedachten „deutschbaltischerseits beeinflussten Verfassungsprojekte“ blieben jedoch „die Versuche unübersehbar, das nationale Prinzip durch ein berufsständisches quasi zu entschärfen und so dem Deutschtum als ‚Träger der ältesten Kultur‘ im Lande, wie man es verstand, auch weiterhin die Führung zu sichern“.⁵⁷

Die Februarrevolution hatte auch die Politisierung und Radikalisierung der Letten beschleunigt. Die Gründung zahlreicher politischer Parteien und ein rasches Anwachsen der Rätebewegung waren Ausdruck dieser Dynamisierung.⁵⁸ Allen Gruppierungen gemeinsam war die Forderung nach Autonomie im Rahmen eines russischen Staates in den lettischen ethnischen Grenzen. Der zunehmende Zerfall Rußlands während des Sommers 1917 und die Besetzung Rigas durch deutsche Truppen internationalisierten die lettische Frage und ließen unter den bürgerlichen Letten den Gedanken an vollständige Unabhängigkeit (Beendigung der deutschen Besetzung und Sezession von Rußland) wachsen.

Nach dem Frieden von Brest-Litovsk sollte einer möglichen Dreiteilung des lettischen Siedlungsgebietes in ein deutsches Kurland, ein von den Deutschen abhängiges Livland und ein russisches Lettgallen entgegengewirkt werden. Lettische bürgerliche Kreise traten daher seit der

⁵⁵ Zit. nach: Wachsmuth, *Von deutscher Arbeit* (wie Anm. 47), Bd. 1, S. 16.

⁵⁶ Ebenda, Bd. 3, S. 26.

⁵⁷ *Baltische Länder* (wie Anm. 6), S. 466.

⁵⁸ In der Literatur dominiert die Annahme, ein überwiegender Teil der lettischen Bevölkerung sei bis zum Frühling 1919, dem Scheitern des rätelettischen Experimentes, bolschewistisch gestimmt gewesen (zuletzt: *Baltische Länder* (wie Anm. 6), S. 463 u. 470). Die Ungenauigkeit solcher Einschätzungen liegt in der Annahme, die Ideen und Ziele der lettischen Rätebewegung und der zahlenmäßig kleinen Gruppe bolschewistischer Letten seien identisch gewesen. Diese Identität zwischen der Führung der Lettischen KP und lettischen Soldaten-, Arbeiter- und Landlosenräten, vor allem von der sowjetlettischen Historiographie fast 70 Jahre lang mit Erfolg beschworen, ist jedoch irrig. Tatsächlich wurden die Räte, vor allem ab Januar 1919, wie auch im übrigen Rußland von einer Diktatur der Kommissare abgelöst.

Eroberung Rigas und der Oktoberrevolution für eine völlige Selbständigkeit Lettlands ein, während die lettische bolschewistische Führung auf eine Autonomie in einem Sowjetrußland, aber nicht im Sinne des Selbstbestimmungsrechts der Völker, sondern der Arbeiterklasse, drängte.

Auf bürgerlicher Seite arbeiteten im Untergrund im deutsch besetzten Riga der „Demokratische Block“ und im nach wie vor russischen Livland bzw. in den Zentren Sowjetrußlands ebenfalls illegal der „Lettische Provisorische Nationalrat“. Die Politiker beider Gremien rechneten mit einer Niederlage Deutschlands. Lettische Sozialdemokraten (Menševiki) suchten Unterstützung bei der deutschen Sozialdemokratie, Politiker der lettischen bürgerlichen Parteien orientierten sich an den Westmächten (Frankreich und Großbritannien). Der lettische Unterhändler, später erster Außenminister Lettlands, Meierovics, konnte bereits am 14. September 1918 die bevorstehende Anerkennung Lettlands durch England, die am 11. November erfolgte,⁵⁹ melden.

Die deutsche Revolution und der Waffenstillstand von Compiègne ließen die Hoffnungen führender Deutschbalten auf eine Gestaltung des Landes in enger Anlehnung an das deutsche Kaiserreich zusammenbrechen. Andererseits hatten sich den Letten seit Bildung der neuen Reichsregierung unter Prinz Max von Baden am 30. September 1918 und deren Bruch mit der bisherigen deutschen Baltikumpolitik reale Möglichkeiten zur Proklamierung einer unabhängigen Republik eröffnet.⁶⁰ Mit Wissen und Unterstützung deutscher Stellen konnten daher lettische Politiker des Demokratischen Blocks und des Lettischen Provisorischen Nationalrates am 18. November 1918 eine „unabhängige, demokratische Republik

⁵⁹ Anerkannt wurde zunächst allerdings nicht die Republik Lettland, sondern lediglich der „Lettische Provisorische Nationalrat“ als höchstes Gremium des Landes. Vgl. das Schreiben Balfours an Meierovics, in: Dokumenti stāsta. Latvijas buržuāzijas nāksana pie varas (Dokumente erzählen. Wie die Bourgeoisie Lettlands an die Macht kam). Rīga 1988, S. 55 (Dok. Nr. 20).

⁶⁰ Der neue Reichskanzler hatte bereits am 5. Oktober im Reichstag für die baltischen Länder eine demokratisch gewählte Volksvertretung angekündigt. Am 3. November war die Militärverwaltung durch eine Zivilverwaltung ersetzt worden. Um „mit geeigneten Vertretern der Letten Fühlung zu nehmen und sie für eine deutschfreundliche Politik zu gewinnen“ (August Winnig, Am Ausgang der deutschen Ostpolitik. Berlin 1921, S. 9), wurde am 14. November der Rechtssozialist und Gewerkschaftsfunktionär August Winnig als „Generalbevollmächtigter des Reiches für die baltischen Lande“ nach Riga gesandt, um zwischen Deutschbalten und Letten sowie Esten zu vermitteln. Im einzelnen zuletzt: Wilhelm Ribhegge, Die Gründung Lettlands und Estlands 1918/19. Zwischen Revolution und Gegenrevolution: August Winnig als Generalbevollmächtigter des Reichs für die Baltischen Lande November 1918 – Januar 1919, in: Europa, Nation, Region. Perspektiven der Stadt- und Regionalgeschichte. Darmstadt 1991, S. 239-345.

Lettland“ ausrufen. Als provisorisches Parlament wurde ein „Volksrat“ gebildet und eine am Vortage angenommene „Politische Plattform“ zur Regierungsdeklaration und provisorischen Verfassung erklärt.⁶¹

Die neue politische Situation erforderte von den Deutschbalten eine rasche Neuorientierung. Das künftige Verhältnis zu einem neuen Staat und seinem staatstragenden Volk mußte geklärt werden. Eine Reihe politischer Organisationen wurde gebildet. An die erste Stelle trat der am 9. oder 10. November gegründete „Baltische Deutsche Nationalausschuß“, der am 13. November mit einem Aufruf zur Gründung einer „Baltischen Landeswehr“ erstmals öffentlich in Erscheinung trat.⁶² Er verstand sich nicht als politische Partei,⁶³ sondern als überparteiliche Vertretung und „Zentrale des politischen Willens des Deutsch-Baltentums“ mit dem Ziel, „die völkischen, politischen und kulturellen Interessen der Deutschbalten zu vertreten“.⁶⁴ Dementsprechend gehörte keine seiner drei führenden Persönlichkeiten – A. Reusner, W. von Rüdiger und F. von Samson-Himmelstjerna – einer politischen Partei an. Die politische Grundhaltung des

⁶¹ Vgl. dazu im einzelnen die Dokumentation: *Latwijas walsts pasludinaschana 18. novembri 1918. g. Riga 1918*. Auf ihr fußt die Darstellung bei Šilde, Vēsture (wie Anm. 1), S. 257–263. Zur Diskussion, ob der bürgerlich dominierte Lettische Provisorische Nationalrat oder aber der sozialdemokratisch orientierte Demokratische Block den Volksrat ins Leben gerufen habe, vgl. Bruno Kalniņš, *Die Staatsgründung Lettlands*, in: *Von den baltischen Provinzen* (wie Anm. 1), Bd. 1, S. 310f. Für die führenden Deutschbalten schien die Proklamation überraschend gewesen zu sein. Karl Keller kommentierte die lettische Staatsgründung später: „Als am 18. November 1918 die Republik Lettland proklamiert wurde, traf dieses Ereignis den größten Teil des Deutschbaltentums, vor allem aber seine führende Schicht, völlig unvorbereitet. Die panslawistische Welle, die im letzten Jahrhundert vor Ausbruch des Weltkrieges die Rußland angegliederten Ostseeprovinzen zu überfluten drohte, hatte die ganze Aufmerksamkeit so sehr auf die Ergreifung von Abwehrmaßnahmen konzentriert, daß die jungaufstrebende Bewegung des lettischen Volkes trotz der mahnenden Ereignisse des Revolutionsjahres 1905 nicht nur in seiner ganzen Bedeutung nicht erkannt wurde, sondern vielmehr bloß als eine sowohl das Deutschbaltentum als auch das lettische Volk in ihrer Existenz bedrohende Erscheinung gewertet wurde.“ Zit. nach: Wachsmuth, *Von deutscher Arbeit* (wie Anm. 47), Bd. 3, S. 36f.

⁶² Zur Gründung des „Baltischen Deutschen Nationalausschusses“ vgl. im einzelnen Wachsmuth, *Von deutscher Arbeit* (wie Anm. 47), Bd. 3, S. 37f.

⁶³ Der vorwiegend berufständische „Baltische Deutsche Nationalausschuß“ war nicht aus Wahlen hervorgegangen und vereinigte die historischen Körperschaften der livländischen und kurländischen Ritterschaft, die beiden rigaschen Gilden, den „Deutsch-Baltischen Lehrerverband“, den rigaschen deutschen „Städtischen Beamtenverband“ und später schließlich die neugegründeten deutschbaltischen politischen Parteien wie die „Demokratische Partei“, die „National-Liberale Partei“ und die „Fortschrittliche Partei“ bzw. parteiähnliche Gebilde wie den „Deutschen Baltenbund“. Vgl. ebenda, S. 38f.

⁶⁴ Berend von Nottbeck, *Vorgeschichte einer Schlacht von Libau bis Wenden*. Tallinn 1992, S. 19.

Nationalausschusses blieb konservativ, er strebte weiterhin einen gesamtbaltischen Staat unter deutscher Führung an.⁶⁵

Neben den Nationalausschuß – wiewohl auch in ihm vertreten – traten mehrere deutschbaltische politische Parteien,⁶⁶ deren Tätigkeit eine Aufwertung durch die lettische Weigerung erfuhr, den Nationalausschuß als Vertretung im Volksrat anzuerkennen, da er keine politische Partei darstelle.⁶⁷

Bis zur Eroberung Rigas durch die Rote Armee am 3. Januar 1919 wurden die politischen Auseinandersetzungen im Land durch den Konflikt zwischen dem „Baltischen Deutschen Nationalausschuß“ und der lettischen Provisorischen Regierung unter Ulmanis geprägt. Letztere wollte die deutsche Volksgruppe auf der Grundlage der Politischen Plattform auf eine bindende Anerkennung des lettländischen Staates festlegen und ihr acht Sitze von 100 im Volksrat zugestehen, während der Nationalausschuß sich nicht zu einer förmlichen Anerkennung und nur zur Formel der Mitarbeit im neuen Staat unter besonderer Berücksichtigung der wirtschaftlichen und kulturellen Bedeutung der Deutschen durchringen konnte.⁶⁸ Verhandlungen zwischen dem Nationalausschuß und Vertretern des Lettländischen Volksrates, die vom 22. bis zum 24. November 1918 unter Beteiligung Winnigs und des Leiters der reichsdeutschen Zivilverwaltung Goßler stattfanden, führten jedoch zu keiner Einigung.

Da die Proklamierung der Republik Lettland am 18. November 1918 angesichts der militärischen Lage zunächst weitgehend eine Absichtserklärung blieb, ging die politische Initiative nach dem Vorrücken der Roten Armee zunächst wieder an die deutsche Führung über. Nur sie verfügte über die militärischen Mittel (Landeswehr) und politischen Kontakte, um den Widerstand gegen die Bol'seviki und die Befreiung des Landes von diesen zu organisieren. Die lettische Provisorische Regierung mußte Zugeständnisse machen, die sie zunächst Sympathien bei der eigenen Bevölkerung kostete. Es handelte sich vor allem um die Verträge vom 7. Dezember 1918 über die Landeswehr und vom 29. Dezember 1918 mit

⁶⁵ Interessant ist, daß die Bezeichnung eine Beschränkung auf Lettland vermied, gleichzeitig aber nicht länger „Landesrat“, sondern in terminologischer Nähe zum Lettischen Provisorischen Nationalrat „Nationalausschuß“ lautete.

⁶⁶ Im einzelnen: Michael Garleff, *Deutschbaltische Politik zwischen den Weltkriegen*. Bonn-Bad Godesberg 1976, S. 29-45.

⁶⁷ Die Letten setzten sich damit in Widerspruch zu Punkt III.2. der von ihnen selbst verabschiedeten Politischen Plattform, der neben einer Beteiligung von politischen Parteien auch ausdrücklich als zweite Vertretergruppe nationale Minderheiten vorsah. Ihre ausdrückliche Erwähnung läßt den Schluß zu, daß diese auch anderweitig als durch politische Parteien vertreten werden konnten.

⁶⁸ Hans v. Rimscha wies später darauf hin, daß die deutschen Abgeordneten zu Bedingungen eintreten sollten, die sie selbst nicht mit entschieden hätten. Vgl. Hans v. Rimscha, *Die Staatswerdung Lettlands und das Baltische Deutschtum*. Riga 1939, S. 99f.

Winnig über eine mögliche lettische Staatsbürgerschaft für Teilnehmer am Kampf gegen die Bol'sheviki.⁶⁹ Die Folge war eine Schwächung der sozialen Basis der Provisorischen Regierung Ulmanis; die lettischen Sozialdemokraten (Men'seviki) traten aus Protest gegen die Verträge aus dem Volksrat aus.⁷⁰ Später, nach dem Frieden von Strazdumuiža (Strasdenhof) am 3. Juli 1919, stellte sich die lettische Provisorische Regierung auf den Standpunkt, der Vertrag vom 29. Dezember sei durch die Artikel 292 und 293 des Versailler Friedens ungültig geworden.⁷¹

Zwar richtete sich die Politik der rätelettischen Regierung Stučka nach der Eroberung Rigas durch die Rote Armee nicht ausdrücklich gegen nationale Gruppen, sondern entsprechend der marxistischen Ideologie gegen Klassen. Aber gerade die Deutschen repräsentierten in den Augen der lettischen Marxisten und ihrer Sympathisanten die „Ausbeuterklasse“. Gleichzeitig mußte die rätelettische Regierung, um innenpolitisch zu integrieren, an nationale Gefühle appellieren. Der sogenannte „rote Terror“ richtete sich nicht ausdrücklich gegen Deutsche, ihm fielen auch viele Letten und Juden zum Opfer. Er gipfelte aber in der Internierung der Deutschen Rigas in Konzentrationslagern ab dem 25. März (Befehl Nr. 8) und im Dekret vom 25. April 1919, welches die „deutschen Barone“ für vogelfrei erklärte.⁷² Da der Terror gegen Deutsche und die Enteignung der Güter von vielen Letten als Rache für die Strafexpeditionen des Jahres 1906 begrüßt worden waren, und die Letten oft allgemein als bolschewistisch eingestellt betrachtet wurden, wurde der „rote Terror“⁷³ nicht selten als deutsch-lettischer Konflikt interpretiert, der bis weit in die 20er Jahre hinein – zusätzlich zu den düsteren Erinnerungen an die Revolution

⁶⁹ Der Vertrag in lettischer Sprache zuletzt in: Dokumenti (wie Anm. 59), S. 108. Die spätere Interimsregierung unter Niedra stellte am 16. Mai 1919 ergänzend fest, daß dies auch das Recht auf Erwerb von Immobilien einschließe; vgl. ebenda, S. 181 f.

⁷⁰ Ihnen wurde später vorgeworfen, sie hätten lediglich aus Opportunismus und Angst vor den anrückenden Bol'sheviki eine radikaldemokratische Vertretung gefordert und seien daher aus dem Volksrat ausgetreten; vgl. Jaunākās Siņas vom 31. Mai 1919.

⁷¹ Art. 292 besagte, „daß alle Verträge, Abmachungen und Vereinbarungen aufgehoben sind und aufgehoben bleiben, die es (Deutschland; D. H.) (...) mit irgendeinem Staat oder irgendeiner Regierung, deren Gebiet ehemals einen Teil Rußlands bildete (...) vor dem 1. August 1914 oder seit diesem Datum bis zum Inkrafttreten dieses Vertrages geschlossen hat“.

⁷² Befehl Nr. 8 des Revolutions-Kriegsrats des Rigaer Schutzrayons vom 25. März 1919, in: Die Rote Fahne Nr. 68 vom 27. März 1919; das Dekret über die Angehörigen des baltischen Adels in Lettland vom 25. April 1919, in: Siņotajs Nr. 59 vom 2. Mai 1919.

⁷³ Dem „roten Terror“ sollen bis zu 5000 Menschen, davon 3632 namentlich erfaßt, zum Opfer gefallen sein. 18000 Menschen konnten aus „Konzentrationslagern“ (lett. „koncentrācijas nometnes“, so die zeitgenössische Bezeichnung seitens der lettischen Bol'sheviki) befreit werden. Vgl. Šilde, Vēsture (wie Anm. 1), S. 295.

von 1905 – das Verhältnis vergiftete. Er wurde in den Tagen unmittelbar nach der Befreiung Rigas am 22. Mai 1919 mit noch blutigerem „weißen Terror“ beantwortet – ein Kapitel, das bis heute von der deutschbaltischen Geschichtsschreibung umgangen wird.⁷⁴

Auch im unbesetzt gebliebenen Libau kam Ulmanis den verstärkten Forderungen des Nationalausschusses nach Kulturautonomie nicht nach. Rückwärtsgewandte Staatsvorstellungen der Deutschen, wie sie in der „Affäre Stryk“ noch einmal zum Ausdruck kamen, hatten jedoch keinen politischen Rückhalt mehr – weder im Deutschen Reich noch bei der Entente und schon gar nicht bei Letten und Esten. Allerdings übernahm im Libauer Putsch am 16. April 1919 noch einmal ein Teil der deutschbaltischen Landeswehr die politische Macht und installierte ein deutschbaltisch-lettisches Kabinett unter Borkowski bzw. Niedra. Die Gespräche zwischen dem Volksrat Lettlands und deutschen konservativen Vertretern wurden daraufhin im Mai 1919 endgültig abgebrochen.⁷⁵ Mit der Einnahme Rigas am 22. Mai 1919 konnte die Landeswehr ihre Macht auch auf die Hauptstadt ausdehnen. Das Ziel eines baltischen Einheitsstaates schien wieder greifbar. Nach dem Zusammenstoß zwischen Landeswehr und estnischen bzw. lettischen Truppen bei Cēsis (Wenden) am 22. Juni⁷⁶ kam es unter Vermittlung der Entente zum Waffenstillstand von Strazdumuiža (3. Juli 1919) zwischen estnischem Oberkommando und Eiserner Division bzw. deutschbaltischer Landeswehr.

Der Waffenstillstand von Strazdumuiža bedeutete die endgültige Aufgabe der Pläne deutschbaltischer Politiker für einen gesamtbaltischen Staat, die endgültige Eingliederung in eine lettisch bzw. estnisch dominierte Republik und die Notwendigkeit, den Wandel von der ökonomisch und sozial führenden Schicht zur ethnischen Minderheit bzw. vom Stand (Schicht) zum Volk zu vollziehen. Die deutsche, seit Jahrhunderten erfolgreiche Politik, in Krisenzeiten Anlehnung bei äußeren Großmächten zu suchen, war endgültig gescheitert.⁷⁷

⁷⁴ „Bestimmte deutschbaltische Gruppen versuchten, nicht nur mit den Kommunisten und ihren Helfern, sondern mit den Letten überhaupt abzurechnen. Schon in Jelgava (Mitau; D. H.) brachten sie 500 Personen um, in Tukums (Tuckum; D. H.) 200 und in Daugavgrīva (Dünamünde; D. H.) 125. Für Riga schätzt man die Zahl der großenteils ohne Gerichtsurteil Ermordeten auf 4500. Im Zentralgefängnis wurden 60-80 Personen täglich erschossen, einschließlich Minderjährige. (...) Für die Ermordung der Menschen reichte einfache Denunziation aus. Die Letten waren hilflos.“ So Andersons, *Vēsture* (wie Anm. 1), S. 441.

⁷⁵ Dazu im Detail: Hans v. Rimscha, Die Episode Niedra, in: Von den baltischen Provinzen (wie Anm. 1), Bd. 2, S. 237-326.

⁷⁶ Der Tag des Sieges von Cēsis (Wenden) ist seit 1921 inoffizieller Gedenktag in Lettland. Vgl. *Latvijas Vēstnesis* Nr. 78 vom 28. Juni 1994.

⁷⁷ Vgl. *Baltische Länder* (wie Anm. 6), S. 469.

Die Deutschbalten und die Idee vom nationallettischen Staat (1918–1934)

von Leo Dribins

Die Idee eines nationallettischen Staates hat keine lange Geschichte. Sie entstand erst in den Jahren des Ersten Weltkrieges und wurde nach dem Zusammenbruch des Russischen Reiches aktuell. Über ein unabhängiges Lettland hatte zwar bereits im Jahre 1905 der Lette Miķelis Valters, damals noch Sozialist, später Nationalist, publiziert, er plädierte zu jenem Zeitpunkt aber für eine Republik sozialistischen Typs. 1917 propagierten die Publizisten der Lettischen Nationaldemokratischen Partei – Ernests Blanks, Jānis Bankavs, Linards Laicens (später Kommunist), der Philosoph Pēteris Zālīte und andere – als erste einen unabhängigen lettischen Nationalstaat. Erst 1918 schlossen sich diesem Gedanken auch Politiker an – neben anderen Jānis Cakste, Zigfrīds Meierovics, Kārlis Ulmanis und Miķelis Valters. Ihr Ziel war es, mit Hilfe einer Staatsgründung die im Krieg zerstreute Nation (in Rußland gab es eine halbe Million lettischer Flüchtlinge) vor dem Untergang zu bewahren, sie wieder in der Heimat zu vereinen und eine Assimilation oder Entnationalisierung zu verhindern. Gleichzeitig sollte auch der Besitz des lettischen Bürgertums und der Bauern vor dem Übergang in die Hände eines bolschewistischen Staates oder deutscher Eroberer geschützt werden. Später, im unabhängigen Lettland, wandelte sich diese Idee in die kategorische Forderung nach einer Vormachtstellung der Letten, die ab 1931 Eingang in die staatliche Politik fand.

Die Idee eines nationalen Staates gewann im Jahre 1989 wieder große Anziehungskraft, als der Kampf des lettischen Volkes gegen die sowjetische Besatzung in der Forderung nach einer Wiedererrichtung der unabhängigen Republik gipfelte. Politische Umsetzung erfuhr sie jedoch erst 1993 nach den Wahlen zur fünften Legislaturperiode des Parlaments Lettlands, der Saeima, in der Regierungserklärung der neuen, von Valdis Birkavs gebildeten Regierung.¹ Nach wie vor werden aber in politischen und intellektuellen Kreisen Lettlands unterschiedliche, sogar gegensätzliche Standpunkte zur Notwendigkeit und Perspektive eines nationalen Staates artikuliert.

Sowohl in den Jahren 1918–1940 als auch gegenwärtig sind in der Diskussion über dieses Thema zwei Fragen strittig: 1) Kann in einem Land,

¹ Saeimā. Ministru kabinētā (In der Saeima. Im Ministerkabinett), in: Diena, Beilage vom 23. Juli 1993, S. 3.

in dem ein Viertel der Staatsbürger nicht lettisch ist, und in dem darüber hinaus viele Ausländer leben,² überhaupt ein Nationalstaat geschaffen werden, oder ist es nicht schon *a priori* multinational? 2) Wie soll der Nationalstaat aussehen – demokratisch, allgemein bürgerlich oder ethnokratisch, mit anderen Worten, mit oder ohne Partizipation der Minderheiten an der Staatsverwaltung?

Betrachtet man Lettland als Staat vom Standpunkt Theodor Veiters aus, eines Staatsrechtlers, der sich mit den Rechten von Nationen und Volksgruppen befaßt hat, dann ist ein nationaler Staat in Lettland weder rechtlich möglich noch politisch realistisch, da weder die nationale Homogenität der Einwohner noch die Harmonie zwischen den Nationen und Minoritäten ausreichen.³ Den gleichen Gedanken vermitteln auch mehrere Publikationen deutscher und deutschbaltischer Historiker, die Leben und Tätigkeit der Deutschbalten in der Republik Lettland in den Jahren 1918–1939 behandeln; teilweise befassen sie sich mit der Einstellung der deutschen Minderheit gegenüber der Idee einer nationallettischen Staatlichkeit. Besonders viele Informationen und Reflexionen beinhalten die Veröffentlichungen von Gregor Rutenberg, Friedrich Wittrock, Hans von Rimscha, Wolfgang Wachsmuth und Michael Garleff, desgleichen viele Publikationen von Paul Schiemann sowie dessen Reden.⁴ Lettische Autoren haben diesen Bereich der Beziehungen zwischen Letten und Deutschbalten verhältnismäßig wenig erforscht, und wenn, dann vorwiegend polemisch, kaum wissenschaftlich. Fast schon eine Ausnahme bildet die

² Im Jahre 1996 waren von knapp 2,5 Mio. Einwohnern Lettlands etwa 720 000 Personen keine Staatsbürger. Dabei handelt es sich hauptsächlich um Einwanderer aus der ehemaligen UdSSR, die während der sowjetischen Okkupationszeit nach Lettland gekommen waren. Nur 56,5% der registrierten Einwohner sind Letten. Vgl. National and ethnic groups in Latvia. Riga 1996, S. 94.

³ S. Th. Veiter, Nationalitätenkonflikt und Volksgruppenrecht im ausgehenden 20. Jahrhundert. Wien 1984, S. 38, 57 u. 188ff.

⁴ G. Rutenberg, Die baltischen Staaten und das Völkerrecht. Riga 1928; F. Wittrock, Die Rechtslage der deutschbaltischen Minderheit in Lettland. Ein Beitrag zur praktischen Anwendung des Minderheitenschutzes. Hamburg 1929; H. von Rimscha, Die Staatswerdung Lettlands und das Baltische Deutschtum. Riga 1939; W. Wachsmuth, Von deutscher Arbeit in Lettland 1918–1934. Ein Tätigkeitsbericht. Materialien zur Geschichte des baltischen Deutschtums. Bd. 3: Das politische Gesicht der deutschen Volksgruppe in Lettland in der parlamentarischen Periode 1918–1934. Köln 1953; M. Garleff, Deutschbaltische Politik zwischen den Weltkriegen. Die parlamentarische Tätigkeit der deutschbaltischen Parteien in Lettland und Estland. Bonn-Bad Godesberg 1976 (Quellen und Studien zur baltischen Geschichte. 2.); P. Schiemann, Zwischen zwei Zeitaltern. Erinnerungen 1913–1919, bearb. v. H. Kause. Lüneburg 1979 (Schriftenreihe der Carl-Schirren-Gesellschaft. 3.); ders., Der richtige Weg, in: Rigasche Rundschau vom 2. Juli 1921; P. Šimanis [= Schiemann], Baltijas vāci un Latvijas valsts (Die baltischen Deutschen und der Staat Lettland), in: Latvijas Republika desmit pastāvēšanas gados (Die Republik Lettland in den zehn Jahren ihres Bestehens). Rīga 1928, S. 47f. u.a.

kurze Übersicht von Edgars Andersons „Vācu minoritātes problēmas“ („Die Probleme der deutschen Minderheit“) in seiner umfangreichen Veröffentlichung zur Außenpolitik Lettlands während der Zwischenkriegszeit.⁵ Dabei ist zu berücksichtigen, daß lettische Autoren schon in den Jahren der autoritären Machtausübung Kārlis Ulmanis' und um so mehr während der sowjetischen Okkupation einer strengen Zensur unterworfen waren und über Probleme des Nationalstaates nicht hinreichend offen schreiben konnten. Angesichts der Macht der Kommunistischen Partei zwischen 1940/45 und etwa 1989 verbot es sich im allgemeinen, das Thema „Nationalstaat“ zu berühren. Deshalb mußten z.B. Pēteris Krupnikovs und Helena Šimkuva, die in den 70er und 80er Jahren zur deutschbaltischen Geschichte arbeiteten, diesen Bereich ausklammern.

Die Relevanz des Problemereiches kann indes kaum überschätzt werden. Die deutschbaltische Minorität war die älteste und politisch am besten organisierte nationale Minderheit in Lettland. Sie spielte in der Geschichte des Landes eine wichtige Rolle. Deshalb spiegelt sich in der Einstellung der Deutschbalten zur lettischen nationalen Idee wie in einem Fokus ein bedeutender, vielleicht sogar der bedeutendste Aspekt interethnischer Beziehungen wider, welcher die politische Atmosphäre zwischen Letten und Minoritäten in ihrer Gesamtheit stark beeinflusste. Die damalige Entwicklung erlaubt Schlüsse, die auch heute bei der Lösung der schwierigen Aufgabe des Neuaufbaus der wieder unabhängigen Republik Lettland von Nutzen sein können. Auf dem Weg der Integration in die Europäische Union müssen innere Stabilität hergestellt und ein Zusammenleben der Nationalitäten gewährleistet werden, das nach Überwindung von Konfrontationen der Vergangenheit in eine humane und rationale Ausöhnung mündet.

Im November des Jahres 1918 bemühten sich alle einflußreichen politischen Kräfte in Lettland, die Aufgabe der Gründung eines neuen Staates zu bewältigen.

Die Kommunistische Partei Lettlands als Bestandteil der Kommunistischen Partei Rußlands (Bol'sheviki), an deren Spitze damals der Rechtsanwalt Pēteris Stučka, die Publizisten Fricis Roziņš, Jūlijs Daniševskis und der Berufsrevolutionär Jānis Šilfs standen, war bestrebt, eine autonome lettische Sowjetrepublik als Bestandteil Sowjetrußlands zu proklamieren. Doch wurde sie im Dezember 1918 von Lenin, der sich von der Strategie einer Weltrevolution leiten ließ, genötigt, die Bildung eines formal unabhängigen lettländischen Sowjetstaates bekanntzugeben. Die lettischen

⁵ E. Andersons, *Latvijas vēsture. 1920–1940. Ārpolitika* (Geschichte Lettlands. 1920–1940. Außenpolitik). Bd. I, Stockholm 1982, S. 300ff.

Bol'sheviki planten, diesen als Versuchslabor für eine Politik der „Diktatur des Proletariats“ „europäischen“ Zuschnitts (also z.B. ohne eine Verteilung von enteignetem Großgrundbesitz an besitzlose Bauern) zu gestalten und ihn als Korridor für eine „Verlagerung“ der „sozialistischen Revolution“ nach Mitteleuropa zu nutzen.

Die deutschbaltische adlig-bürgerliche Elite sprach sich auf einer Sitzung des Vereinigten Landesrates Livlands, Estlands, Rigas und Ösels am 6. November 1918 für die Bildung eines baltischen Gesamtstaates (Lettland und Estland), eine Vormachtstellung der deutschen Sprache und eine Anbindung des neuen Staates an das Deutsche Reich aus. Es wurde eine Regierung des geplanten Staates, der „Regentschaftsrat“, gewählt, der am 9. November 1918 im Rigaer Schloß zusammentrat. Er hoffte darauf, das Land mit Hilfe der deutschen Armee vor einem bolschewistischen Einfall zu bewahren. Doch stand die Gründung dieses „Staates“ nicht nur im Widerspruch zu den Wünschen und Hoffnungen der deutlich links orientierten besitzlosen Schichten, sondern auch zu den Interessen und nationalen Bestrebungen des lettischen und estnischen Bürgertums und der wohlhabenden Bauernschaft. Der Gedanke an einen baltischen Staat war auch außenpolitisch unrealistisch, da er die Folgen des Sieges der Entente außer acht ließ – die Aufteilung Osteuropas in neue Einflusssphären, aus denen Deutschland völlig ausgeschlossen war.⁶

Insofern war die Entscheidung des lettischen Bürgertums für die Gründung einer eigenen nationalen Republik viel realistischer; zu diesem Zweck bat man England und Frankreich um Unterstützung und Schutz vor einer drohenden Invasion der militärischen und agitatorischen bolschewistischen Kräfte. Dennoch kann man die Bedeutung des Vorparlaments, des sogenannten „Volksrates“, der am 17. November von Vertretern der lettischen nichtkommunistischen Parteien gebildet wurde, der Proklamierung einer Republik Lettland, die am Tag darauf erfolgte, sowie der Bildung einer Provisorischen Regierung unter der Führung von Kārlis Ulmanis nicht nur auf die Notwendigkeit der Abwehr eines bolschewistischen Angriffes reduzieren. Vielmehr verwirklichte die lettische Kulturnation das Selbstbestimmungsrecht der Völker und befand sich damit

⁶ Rutenberg wirft Deutschland vor, daß es nach dem Zusammenbruch des Russischen Reiches die lettischen und estnischen nationalstaatlichen Bestrebungen nicht unterstützt habe (Rutenberg, Staaten (wie Anm. 4), S. 10). Dazu muß allerdings folgendes angemerkt werden: Diejenigen Kreise, die in Deutschland bis zum 9. November 1918 an der Macht waren, waren an einer Verwirklichung der lettischen und estnischen nationalstaatlichen Ideen nicht interessiert. Kritik hätte daher eher an die später regierende deutsche Sozialdemokratie gerichtet werden müssen, die die Gelegenheit, gute Beziehungen zu den Nationen der baltischen Länder und ihren Staaten zu schaffen, ungenutzt verstreichen ließ.

im Einklang mit der historischen Entwicklung jener Jahre in Ostmitteleuropa. Die Mehrheit der deutschbaltischen Politiker verstand diese Entwicklung damals nicht und ließ sich von der vormodernen Idee privilegierter Standesrechte leiten. Der riesige Grundbesitz des deutschbaltischen Adels, auf den die besitzlosen lettischen Landpächter und Knechte Anspruch erhoben, wirkte zusätzlich wie eine eiserne Fessel.⁷ All dies spaltete die antibolschewistischen Kräfte und band diese eng an die entgegengesetzt orientierten Varianten der Staatsgründung.

Die weitsichtigeren Vertreter des lettischen Bürgertums waren sich bewußt, wie schwierig und kompliziert der Versuch sein würde, die Idee eines Nationalstaates umzusetzen, gerade auch in Anbetracht der jahrhundertalten Geschichte, des großen Einflusses und der Macht der deutschbaltischen nationalen Gruppe sowie der Komplexität des gesamten Minderheitenproblems, das etwa 20–25% der Einwohner des Landes betraf. Mīkēlis Valters, der inzwischen die Partei „Lettischer Bauernbund“ repräsentierte, publizierte am 14. November 1918 in der „Baltischen Zeitung“ den Artikel „Das Staatsvolk Lettlands“, in dem er die Deutschbalten aufrief, sich politisch mit den organisierten lettischen nationalen Kräften zu vereinigen und gemeinschaftlich die Gründung eines neuen Nationalstaates zu fördern. Wenn sich die Deutschen in das neue Staatsvolk einfügen würden, versprach Valters, „so werden sie sozial, politisch und kulturell einen wichtigen mitregierenden Bestandteil des neuen Staatsvolkes bilden“. Der Gedanke liegt nahe, daß damit nicht nur der persönliche Standpunkt des Autors, sondern auch ein Vorschlag der Mehrheit des lettischen bürgerlichen Parteienbündnisses „Demokratischer Block“ verkündet wurde. Am 16. November 1918 betonte der Jurist Kārlis Ducmanis in der einflußreichsten lettischen Zeitung „Jaunākās Ziņas“ in seinem Artikel „Latviešu nācija“ („Die lettische Nation“) zwar, daß die Staatsgründung durch das lettische ethnische Volk erfolgen müsse, das solchermassen vom Volk zur Nation würde, doch unterstrich er, daß die Staatsnation innerlich auch multiethnisch werden könne.⁸ Letztlich beschlossen die lettischen Nationalpolitiker jedoch, daß der Staat einzig durch lettische Parteien begründet werden dürfe. In der Erklärung („Plattform“) des lettländischen Volksrates vom 17. November 1918 zur Staatsgründung und in der Rede des Ministerpräsidenten der Provisorischen Regierung der Demokrati-

⁷ Im Jahre 1920 befand sich mehr als die Hälfte des landwirtschaftlich genutzten Bodens in Kurland, Livland und Lettgallen im Besitz deutscher und (in Lettgallen) polnischer Großgrundbesitzer; s. *Latvijas Satversmes Sapulce* (Die Verfassungskgebende Versammlung Lettlands). Bd. I, Rīga 1920, S. 545 f.

⁸ K. Ducmanis, *Latviešu nācija* (Die lettische Nation), in: *Jaunākās Ziņas* vom 16. November 1918.

schen Republik Lettlands, Kārlis Ulmanis, anlässlich der Proklamierung der Republik am 18. November 1918 wurde allerdings eine Beteiligung der Minderheiten an den Staatsorganen – am Volksrat, an der Provisorischen Regierung und an der später zu wählenden Verfassungsgebenden Versammlung – vorgesehen.

Dies wurde als Ausdruck der Umsetzung demokratischer Prinzipien verstanden. Die Mehrheit, die Letten, baten die nationalen Minderheiten, sich „auf der Grundlage des proportionalen Wahlrechtes“, d.h. entsprechend dem Anteil der stimmberechtigten Einwohner an der Gesamtheit der Wählerschaft, an der Staatsvertretung zu beteiligen. Nach Berechnungen belief sich die Zahl der Deutschbalten in Lettland am Ende des Jahres 1918 auf ungefähr 78 000, d.h. über 5% der Bevölkerung. Zieht man Angehörige anderer Nationalitäten hinzu, die in ihrer Familie die deutsche Sprache gebrauchten, dann waren es sogar annähernd 6%.⁹ Die deutschbaltische Minderheit stand einer repräsentativen Beteiligung an den Staatsorganen zunächst jedoch weiter ablehnend gegenüber.

Der lettische nationale Standpunkt war damals nicht eindeutig. In einem Artikel der Redaktion der Zeitung „Jaunākās Ziņas“ mit dem Titel „Esi sveicināta, jaunā Latvija“ („Sei begrüßt, neues Lettland“) vom 19. November 1918 wurde gefordert, daß sich die Republik nicht auf einem ethnozentrischen Fundament bilden dürfe und der Souverän „die gesamte Nation Lettlands ohne jegliche Unterschiede, einschließlich auch unserer Mitbürger anderer Nationalitäten“, sein solle. „Nur dann werden wir als Staat Bestand haben.“ So entstand gleichzeitig die Idee einer multiethnischen politischen Nation (Staatsnation) in Lettland. Sie sollte jedoch deklarativen Charakter behalten und war eher Ausdruck vager Zukunftshoffnungen als Beschreibung realer Zustände.

Der deutschbaltische Historiker Hans von Rimscha kam seinerzeit zu dem Schluß, daß die Staatsgründung des 18. November 1918 weder den Beginn der Umsetzung der Staatsidee in die politische Realität noch den Abschluß dieses Prozesses bedeutete: „Zu einer politischen *Realität* wurde es erst später.“¹⁰ Rutenberg wiederum war der Meinung, daß der Aufbau des unabhängigen Lettland tatsächlich erst in der zweiten Hälfte des Jahres 1919 beginnen konnte, nachdem die Versuche des deutschbalti-

⁹ In den Jahren 1919/20 verließen ca. 20 000 Deutschbalten Lettland. 1920 wurden bei der Volkszählung in Lettland 58 113 Deutsche registriert, 3,6% der Einwohner. Die Volkszählung von 1925 konstatierte 70 964 Deutsche (3,8%), doch war das Deutsche die Muttersprache von 80 135 Personen (4,5%). S. H. Pärn, Bildungszustand, Sprachkenntnisse und Umgangssprache der Bevölkerung in Lettland, in: Jahrbuch des baltischen Deutschtums (1927), S. 67; Geburtenüberschuß und Volkstumszunahme in der Bevölkerung Lettlands, in: Baltische Monatshefte (1937), H. 3, S. 142.

¹⁰ Rimscha, Staatswerdung (wie Anm. 4), S. 3.

schen Adels, die Entstehung dieses Staates zu verhindern, gescheitert waren.¹¹ Hier muß allerdings hinzugefügt werden, daß andererseits zugleich erst der deutsche und deutschbaltische militärische Einsatz zum Zusammenbruch der bolschewistischen Lettischen Sowjetrepublik führte, der seinerseits ebenfalls eine Voraussetzung für die Konsolidierung der Republik Lettland war.

Die Konfrontation zwischen Letten und Deutschbalten in den Jahren 1918/19 verlief nicht im Zusammenhang mit der Proklamation des Staates Lettland an sich, sondern im Kontext der Meinungsverschiedenheiten darüber, wie dieser Staat überhaupt aussehen sollte. Die Idee eines baltischen Gesamtstaates wurde nach dem 18. November 1918 überwiegend von Kreisen deutscher Militaristen und monarchistisch gesinnter Politiker angeregt, die Hoffnungen auf fortgesetzten Widerstand gegen die Ententemächte bzw. auf eine sofortige Vorbereitung eines Revanchekrieges hegten, falls es möglich sein würde, zu diesem Zweck im Baltikum eine Basis zu schaffen. Diesem Gedanken schloß sich ein gewisser Teil des deutschbaltischen Adels und der reicheren Familien des Bürgertums an, aber durchaus nicht alle.¹² In der deutschbaltischen Presse, in der Rigaer „Baltischen Zeitung“ wie auch in der „Libauschen Zeitung“, wurde die Handlungsweise der lettischen demokratischen Parteien und die Staatsgründung mit Feinfühligkeit und Verständnis kommentiert; die genannten Presseorgane waren der Meinung, daß die Deutschbalten in einer solchen Situation auf ihren bisherigen Standpunkt hinsichtlich der Staatsbildung verzichten mußten.¹³

Nach dem 28. November 1918 stellte der „Regentschaftsrat“ seine Tätigkeit ein, und die Funktion der politischen Vertretung der Deutschbalten wurde vom Anfang November gebildeten „Baltischen Deutschen Nationalausschuß“ übernommen, einer Vereinigung politischer Parteien und Gruppen, deren bekannteste Führungsmitglieder die Rechtsanwälte Artur Reusner, Wilhelm von Rüdiger und Friedrich von Samson-Himmelskjerna waren. Im Nationalausschuß gaben die konservativen Politiker den Ton an. Sie traten für Verhandlungen mit dem Volksrat über eine Zusammenarbeit mit der Provisorischen Regierung Lettlands ein, hauptsächlich in der Absicht, bewaffnete Kräfte für einen Kampf gegen einen

¹¹ Rutenberg, Staaten (wie Anm. 4), S. 23.

¹² Noch am 17. Dezember 1918 wurde diese Einstellung artikuliert „in programmistischer (sic) Erklärung des ‚Deutschen Baltenbundes‘“ (s. Wachtsmuth, Von deutscher Arbeit (wie Anm. 4), Bd. 3, S. 43).

¹³ S. Der lettische Volksrat, in: Baltische Zeitung vom 19. November 1918; Volksrat und Minoritäten, in: Baltische Zeitung vom 21. November 1918; G.v.D., Die Republik Lettland, in: Libausche Zeitung vom 22. November 1918 u.a.

Einfall der bolschewistischen Armee zu organisieren. Der Nationalausschuß war Initiator zur Bildung der Baltischen Landeswehr. Verhandlungen mit Vertretern des Volksrates fanden vom 22. bis 24. November 1918 in einem Raum des „Hotel Rome“ statt. Auf jeder Seite nahmen neun Vertreter teil, und den deutschen Vorschlag brachten die oben erwähnten drei Führungsmitglieder des Nationalausschusses ein.¹⁴ In den Verhandlungen wiesen die deutschbaltischen Politiker die Forderung nach vorbehaltloser Anerkennung der Erklärung des Volksrates, in deren Ausarbeitung weder sie noch die Vertreter anderer Minoritäten eingebunden gewesen seien, zurück. Für die lettische Seite wiederum waren die Empfehlungen des Nationalausschusses zur Änderung dieser Erklärung sowie die Forderung, dem Nationalausschuß 15 von insgesamt 100 geplanten Sitzen im Volksrat einzuräumen, unannehmbar. Den deutschen Parteien wurden lediglich 8, den Minderheiten insgesamt 20 Sitze zugebilligt.¹⁵ Der Volksrat sah in den deutschen Forderungen den Versuch, einen Verzicht auf die Bildung eines lettischen Nationalstaates zu erzwingen und die Volksvertretung in ein ausgeglichenes, doppelgesichtiges Vorparlament von Letten und Minderheiten zu verwandeln, um danach die Zusammensetzung der Regierung entsprechend zu ändern – und dies vor dem Hintergrund, daß zu jenem Zeitpunkt von 100 Mitgliedern des Volksrates ohnehin nur etwa 40 arbeitsfähig waren. In den im Entstehen begriffenen lettischen Streitkräften hatten damals deutschbaltische Soldaten und Offiziere ein großes Übergewicht; die zu jener Zeit wichtigste Militärperson, der Leiter des Rigaer Militärbezirks, war der Generalmajor der ehemaligen Russischen Armee, Freiherr von Freytag-Loringhoven. Damit drohte es unmöglich zu werden, einen lettischen Nationalstaat ins Leben zu rufen. Wäre damals der Kompromiß zwischen Deutschen und Letten zustande gekommen, hätten davon politisch vor allem die lettischen Kommunisten profitiert. Sie hätten ihrem Kampf den Anstrich eines „nationalen“ Bürgerkrieges zwischen Letten und Deutschbalten verleihen können. Schon damals waren unter den Funktionären Stučka zahlreiche Gefolgsleute, die die Inspiration zu ihren Beschlüssen und Handlungsweisen nicht allein aus einem „revolutionären Marxismus“, sondern auch aus Ideen und Vorstellungen eines kleinbürgerlichen, jakobinischen Nationalismus bezogen. In den Köpfen vieler lettischer Kom-

¹⁴ Baltische Zeitung vom 26. November 1918; M. Walters, Baltengedanken und Baltenpolitik. Paris 1926, S. 36; Rimscha, Staatswerdung (wie Anm. 4), S. 98.

¹⁵ Rimscha, Staatswerdung (wie Anm. 4), S. 102; Wachsmuth, Von deutscher Arbeit (wie Anm. 4), Bd. 3, S. 50.

munisten herrschte eine antideutsche und antirussische Stimmung.¹⁶ Vor allem aber hatte sich in der Zeit des Weltkrieges unter breiten Volksschichten ein spontaner Nationalismus ausgebreitet. Ohne die Position eines nationalen Staates zu vertreten, hätte das lettische Bürgertum damals keinerlei Aussicht gehabt, eine eigene Staatsmacht auszubilden. Andererseits hätte auch keine andere Gruppierung dem Land eine positive Zukunft geben können.

Dies verstand auch ein kleiner Teil der deutschbaltischen Politiker, der sich in der am 8. November 1918 gegründeten „Deutsch-Baltischen Fortschrittlichen Partei“ (FP) zusammengefunden hatte; sie unterstand nicht der Führung des Nationalausschusses und nahm als Partei separate Verhandlungen mit dem Volksrat auf. Ein bedeutsames Ereignis war der Parteibeschuß vom 28. November, die Rechte der lettischen Nation auf Bildung eines eigenen nationalen Staates anzuerkennen.¹⁷ Auch der deutschbaltische „Jungbaltenbund in Lettland“, dessen Zentrum sich in Liepāja (Libau) befand, sicherte der Regierung Ulmanis vorbehaltlose Unterstützung zu.¹⁸ Im Dezember 1918 löste sich auch die bereits im April 1917 gegründete „Deutsch-Baltische Demokratische Partei“ von der Linie des Nationalausschusses. Doch hatten diese Gruppierungen wenige Anhänger. Sie vertraten hauptsächlich liberaldemokratisch und linksdemokratisch orientierte Kreise der Intelligenz.

Am 30. November 1918 gab der Führer der FP, Baron Eduard von Rosenberg, bekannt, daß man die Bedingungen der Erklärung des Volksrates annähme. Am 2. Dezember nahmen bereits fünf Vertreter dieser Partei an einer ordentlichen Sitzung des Volksrates teil: E. Rosenberg, A. von Klot, W. Baum, W. Schreiner und O. Grosberg. Sie wurden daraufhin Mitglieder des Volksrates. Rosenberg wurde als Staatskontrolleur in die Provisorische Regierung aufgenommen, Klot zum Ministersekretär im Handels- und Industrieministerium und Karl Keller zum Sekretär des Bildungsministers ernannt. Praktisch hatten sie jedoch wenig Einfluß, da die Arbeit der Regierung wegen des raschen Vormarsches der kommunistischen Kräfte erschwert war und die Regierung Anfang Januar 1919 evakuiert wurde. Rosenberg fuhr mit dem englischen Kriegsschiff „Princesse Marguerite“ nach England. In den Reihen der FP gab es keine herausra-

¹⁶ Interessante Hinweise hierzu finden sich bei dem russischen Autor Nikolaj Berežanskij, der sich im Jahre 1919 unter Stučka im rätelettischen Riga aufgehalten hatte. Vgl. N. Berežanskij, Četyre s polovinoj mesjaca latyšskogo bol'sevizma (Viereinhalb Monate lettischer Bolschewismus), in: Istorik i sovremennik (Der Historiker und Zeitgenosse). Bd. 4, Berlin 1923, S. 236ff.

¹⁷ Wachsmuth, Von deutscher Arbeit (wie Anm. 4), Bd. 3, S. 52.

¹⁸ Libausche Zeitung vom 23. November 1918.

genden Politiker, die in der Lage gewesen wären, die Tätigkeit des Volksrates und der Regierung zu beeinflussen. Das am effektivsten arbeitende Parteimitglied war Wilhelm Schreiner, der zum Vorsitzenden der am 4. Dezember 1918 gegründeten Sektion des Volksrates für Nationale Angelegenheiten gewählt,¹⁹ 1919 zum bevollmächtigten Vertreter Lettlands in Deutschland ernannt wurde, in der außenpolitischen Kommission des Volksrates tätig war, seit 1920 den Posten des lettischen Gesandten in der Tschechoslowakei bekleidete und in dieser Funktion Lettlands *de jure*-Anerkennung bewirkte.

Von Mitte Dezember 1918 bis in den Januar 1919 hinein dominierte wegen des Rückzuges der Landeswehr und der deutschen Armee nach Kurland die Organisation der Verteidigung entlang der Venta-(Windau-) Linie die Beziehungen zwischen deutschbaltischen und lettischen nationalen Gruppen. Faktisch lag diese Aufgabe fast völlig in deutschen Händen. Im Februar 1919 formulierten die deutschbaltischen Vertreter in Liepāja, die dort die Tätigkeit des Nationalausschusses erneut aufgenommen hatten, von neuem ihre Forderungen zum Staatsaufbau. In 14 Punkten forderten sie die Unantastbarkeit des Rechtes auf Privateigentum für alle Besitzenden (folglich auch für die Großgrundbesitzer), die Gleichberechtigung der deutschen und lettischen Sprache in allen Bereichen des Staates und der Selbstverwaltung wie auch bei Gericht, die Umstrukturierung der Armee in lettische und deutsche Einheiten und die Formierung eines Beamtenapparates aus Vertretern aller Nationalitäten. Die Forderungen zielten darauf ab, den lettisch-nationalstaatlichen Kurs des Volksrates und der Regierung Ulmanis aufzuhalten und den Staat als eine binationale – deutsche und lettische – Republik aufzubauen. Hierbei konnte die deutsche Seite auf Unterstützung durch die anderen Minderheiten rechnen. Die schwierige militärische Situation, in der nur bewaffnete deutsche Kräfte die Bol’ševiki aus Kurland und Riga vertreiben konnten, zwang die lettischen Politiker noch einmal an den Verhandlungstisch. Doch da erlaubte sich die Geschichte einen grausamen „Streich“. Die Verhandlungen zwischen dem Nationalausschuß und dem Volksrat begannen in Liepāja am 16. April um drei Uhr nachmittags, gerade zu der Zeit, als ein Stoßtrupp der Landeswehr unter Hans von Manteuffel die Regierung Ulmanis stürzte, um an ihrer Stelle ein Ministerkabinett aus deutschbaltischen, strikt konservativen Vertretern und prodeutschen lettischen Gefolgsleuten zu „intronisieren“. Die Putschisten versuchten ohne Rücksicht auf die politische Stimmung unter der großen Mehrheit der lettischen Bevölkerung und auf den Wunsch der Bürger nach einem

¹⁹ Wachsmuth, Von deutscher Arbeit (wie Anm. 4), Bd. 3, S. 20.

Nationalstaat, mit Waffengewalt einen binationalen Staat zu schaffen. Allerdings ist es unpräzise, den „Premier“ der von den Putschisten eingesetzten Regierung, Andrievs Niedra, nur als eine Marionette in den Händen deutscher und deutschbaltischer Reaktionäre anzusehen. Pastor Niedra selbst glaubte zu keinem Zeitpunkt an die Fähigkeit der Letten, einen unabhängigen Staat zu bilden und aufrechtzuerhalten; im Gegenteil, er war zutiefst davon überzeugt, daß Ordnung, Sicherheit und Fortschritt nur dann erreicht werden könnten, wenn dies im Einverständnis mit einem mächtigen Staat geschehe, an den Teile der Souveränität abgetreten würden. In jener Zeit sah er die Zukunft Lettlands nur in Verbindung mit einem wiedergeborenen Russischen oder dem Deutschen Reich. Dieses Ziel erklärt auch seine vom Standpunkt der lettischen nationalen Interessen aus verräterische Zusammenarbeit mit General Rüdiger von der Goltz und den von Niedra selbst früher gehaßten deutschbaltischen „Baronen“, mit denen sich auszusöhnen er im Namen höherer Ziele bereit war.

Von März bis April 1919 stand hinter der Regierung Niedra die in Liepāja selbsternannte und umbesetzte Führung des Nationalausschusses (Hermann Adolphi, Alexander von Rahden-Maihof, Wilhelm von Rüdiger, Artur Reusner, Friedrich von Samson-Himmelstjerna und andere), die einflußreicher war als die Regierung. So existierte auf dem von den deutschen Truppen kontrollierten Territorium vom 16. April bis Anfang Juli 1919 eine Diktatur der deutschbaltischen Spitze zusammen mit einer kleinen Gruppe von prodeutschen Letten, die allerdings nur die Rolle eines Anhängsels spielte. Diese Diktatur wollte ihre Vorherrschaft auf ganz Lettland ausweiten. Sie war das Machtinstrument der reichen Bevölkerungsschichten, die nicht nur gegen die „Sowjetrepublik“ der lettischen Kommunisten und Terroristen kämpfte, sondern auch gegen eine lettische nationale bürgerliche Staatlichkeit; ihr Ziel war, die Anfänge eines lettischen Nationalstaates zu zerstören, um die Gefahren abzuwenden, die dieser für deutschbaltischen Besitzstand und Einfluß in Lettland beinhalten würde.

Nach der Befreiung Rigas von den roten Machthabern (22. Mai 1919) besaß die in Liepāja entstandene, gegen eine nationale Regierung gerichtete Bewegung, welche Unterstützung von deutschen Soldaten unter der Führung von General von der Goltz erhielt, ausreichende Kräfte, um ihre Herrschaft auf ganz Lettland auszuweiten. Die der Regierung Ulmanis verbliebenen Truppen, eine zahlenmäßig schwache und schlecht ausgebildete Brigade in Nordlivland (nicht ganz 3 000 Mann), wurden von seiten der Deutschen nicht als ernstzunehmender Gegner betrachtet. Allein der Einmarsch der schlagkräftigen estnischen Armee in Nordlettland und der

Wunsch der Estländischen Regierung, einen deutschen Sieg in Lettland zu verhindern, bewahrten die Anhänger der Idee eines nationallettischen Staates vor der andernfalls unvermeidlichen Niederlage.

In den Kämpfen bei Cēsis (Wenden) vom 19. bis 22. Juni 1919 entschied sich die Frage, wie die Republik Lettland aussehen würde. Sie wurde weder durch eine Volksabstimmung noch durch die Stimmenmehrheit gewählter Vertreter entschieden, sondern durch die Waffen der estländischen Armee unter General Johan Laidoner. Bei der Vereitelung des Sieges der Deutschen spielten allerdings auch die Männer der lettischen Brigade unter Hauptmann Jorgis Zemītans eine gewisse Rolle. Dieser Umstand hob das lettische nationale Selbstbewußtsein und ermöglichte es der Regierung Ulmanis, immer mehr Anhänger unter der lettischen Bevölkerung zu gewinnen.

Die Entente war nicht daran interessiert, daß Lettland unter die Kontrolle deutscher Militärs geriete, gegenüber der deutschbaltischen Elite zeigte sie sich jedoch toleranter, da sie an der Fähigkeit der lettischen Politiker zweifelte, für Recht und Ordnung zu sorgen. In Paris und London stand man dem Gedanken an den Aufbau eines lettischen Nationalstaates auch weiterhin skeptisch gegenüber. Das lettische Volk stand dort noch immer unter dem Verdacht, eine linksradikale Masse zu sein, von der extreme Aktionen zu erwarten seien. Einer solchen Annahme entsprang die Forderung der Vertreter Englands, Frankreichs und der USA, daß die lettischen Nationalpolitiker und die deutschbaltischen Führer nach den Kämpfen bei Cēsis einen Kompromißfrieden schließen und gemeinschaftlich den Krieg gegen die bolschewistische Armee fortsetzen sollten, in deren Machtbereich die östliche Region Lettgallen verblieben war. Der Kompromiß sah eine breitere Einbindung der deutschen, jüdischen und russischen Vertreter in den Volksrat sowie eine Umbildung der Regierung Ulmanis zu einem Koalitionskabinett vor, in das Vertreter der Deutschbalten und der Juden Lettlands aufgenommen werden sollten. So wurden am 13. Juli Edwin Magnus Justizminister und Robert Erhardt Finanzminister. Der jüdische Jurist Paul Mintz wurde mit dem Amt des Staatskontrolleurs betraut.

Nach der Reorganisation der Regierung eröffnete sich die Möglichkeit einer breiten Kompromißpolitik zwischen Letten und Deutschbalten. Das wäre nicht möglich gewesen, wenn nicht mit dem Pragmatiker Wilhelm von Fircks und dem liberalen Demokraten Paul Schiemann neue, realistischere und weitsichtigere Führer an die Spitze des Nationalausschusses gelangt wären. Diese beiden hervorragenden Persönlichkeiten verstanden es, nicht nur den überwiegenden Teil der deutschbaltischen Gesellschaft hinter sich zu bringen, sondern auch Respekt in

lettischen politischen Kreisen und bei den nichtdeutschen Minoritäten zu erringen.

Obwohl der deutschbaltische Nationalausschuß das Recht der mehrheitlichen lettischen politischen Parteien, die Haupttrichtung des Aufbaus des lettländischen Staates zu bestimmen, anerkannte, äußerte und verteidigte er gleichzeitig weiterhin konsequent seinen eigenen Standpunkt, daß ein demokratischer Staat Ethnokratie ausschließe und gleichzeitig strikt rechtlich begründet sein müsse, was sich besonders auf früher begründete Eigentumsrechte beziehe. Der erste Aspekt wurde eher von Schiemann, der zweite eher von Fircks betont. Die Mehrheit der deutschbaltischen politischen Führer forderte entschieden, Lettland nicht nur als Land der Letten, sondern auch als Land der dortigen historischen Minderheiten und als einzige Heimat der deutschbaltischen Volksgruppe anzuerkennen. Am 23. August 1919 fand auf einer Sitzung des Volksrates eine in diesem Zusammenhang aufschlußreiche Diskussion statt. Als der Deputierte des Lettischen Bauernbundes, Kārlis Pauļuks, erklärte: „Wir wollen in einem freien Lettland leben, und zwar nicht nur in einem unabhängigen, sondern auch in einem lettischen! Wir wollen, daß dieser Staat ein Staat der Letten ist (...), damit sie das letzte Wort in allen Staatsfragen haben“, entgegnete Schiemann: „Sie, meine Herren, sagen ‚Lettland ist für die Letten‘! Gut. Aber ich sage: Lettland gehört auch uns (...) Wir wollen unsere Heimat nicht verlieren.“²⁰

Dagegen bekundete Baron Rosenberg auf derselben Sitzung eine konforme Einstellung gegenüber dem lettischen Nationalstaatsgedanken: „Die Selbstbestimmung des lettischen Volkes ist die Grundlage, auf der wir arbeiten wollen (...) das Nationalgefühl des lettischen Volkes, das die Idee dieses Staates geschaffen hat, haucht auch seiner Gestalt Leben ein.“ Doch merkte auch Rosenberg an, daß die Losung „Lettland den Letten!“ leicht zu Chauvinismus führen und das gegenseitige Verständnis der Nationalitäten im Staat Lettland gefährden könne.²¹

Die deutschbaltischen politischen Sympathien lagen in der zweiten Hälfte des Jahres 1919 viel mehr bei Fircks und Schiemann als bei Rosenberg. Die Idee eines Nationalstaates Lettland blieb unter den Deutschen unverstanden und wurde nicht unterstützt. Ihnen schien, daß die lettische Nation nicht in der Lage sei, einen Staat aufzubauen, und die intellektuelle Potenz ohnehin durch die Deutschen, die wirtschaftliche durch deutsche und jüdische Unternehmer und Eigentümer repräsentiert würden.

²⁰ Latvijas Tautas Padome. Stenogrammas (Der Volksrat Lettlands. Stenogramme). Rīga 1920, S. 233.

²¹ Ebenda, S. 234f.

Daneben gab es weitere psychologische Gründe.²² So zeigte die Nationalstaatsidee in Lettland zu jener Zeit eine ambivalente Wirkung: Sie einigte die lettischen Gruppierungen, nicht aber die der Minderheiten des Landes.

Eine Prüfung bestand der junge lettländische Staat in der Zeit zwischen Oktober und November 1919 im Krieg gegen die deutschrussische Armee Bermond-Avalovs, deren wirklicher Befehlshaber Rüdiger von der Goltz war. Hier mußte noch einmal die Existenz einer lettländischen Staatlichkeit grundsätzlich verteidigt werden. Es war der Kampf gegen reaktionäre Kräfte, die auf eine Erneuerung des Russischen Reiches abzielten.

Die deutschbaltische Gesellschaft verhielt sich in diesem entscheidenden Abschnitt der Geschichte Lettlands im großen und ganzen abwartend, teilweise sogar loyal gegenüber dem Staat Lettland. Nur eine Minderheit, hauptsächlich aus den Reihen des gutsherrschaftlichen Adels, arbeitete offen mit der Bermond-Armee zusammen. Deshalb waren nach deren Niederlage einige gezwungen, nach Deutschland zu fliehen. Folgt man der Einschätzung von Wachtsmuth und Rosenberg, so nahm die deutschbaltische politische Führung, einschließlich des Nationalausschusses, zu jenem Zeitpunkt die von Fircks empfohlene Haltung an: Wahrung der Neutralität im Krieg gegen Bermond, um so zu gewährleisten, daß die Baltische Landeswehr an der lettgallischen Front im Verband der lettischen Armee blieb und dort gegen die Rote Armee kämpfte.²³ So begab sich Fircks persönlich zu den Landeswehr-Kämpfern an die Front, um sie – mit Erfolg – davon zu überzeugen, daß es die heilige Pflicht der deutschbaltischen Soldaten sei, gerade in Lettgallen zu kämpfen.

Der Widerstand des lettischen Volkes gegen die Bermond-Armee wurde von der Fortschrittlichen Partei unterstützt. Die Rede Rosenbergs auf einer Sitzung des Volksrates am 9. November 1919, auf der eine Resolution gegen Bermond-Avalov verabschiedet wurde, wurde mit stürmischem Applaus bedacht. Wie Rosenberg selbst behauptete, habe dies die Vertreter der anderen deutschen Parteien im Volksrat gezwungen, auch

²² Schiemann schrieb in diesem Zusammenhang später, daß der Vorschlag der deutschen Fortschrittlichen Partei, sich dem Gedanken eines nationalen Staates Lettland anzuschließen, aus zwei Gründen zum Scheitern verurteilt gewesen sei: 1) Die Deutschbalten würden in schwierigen Momenten nur solchen Appellen Folge leisten, die ihre innere Geschlossenheit stärkten; 2) die „Progressivisten“ hätten die Notwendigkeit eines Nationalstaates nicht überzeugend darzulegen vermocht, sondern „operierten mit Beweisen von nacktem Opportunismus und sentimentalem Wunsch nach Verständnis“ (s. Šimanis, Vāci (wie Anm. 4), S. 47).

²³ Wachtsmuth, *Von deutscher Arbeit* (wie Anm. 4), Bd. 3, S. 99f.; E. von Rosenberg, *Für Deutschtum und Fortschritt in Lettland. Erinnerungen und Betrachtungen*. Riga 1928, S. 107f.

über eine gemeinsame patriotische Haltung abzustimmen, obwohl sie dies ursprünglich hätten vermeiden wollen.²⁴

Der Sieg im Krieg gegen Bermond-Avalov stärkte das lettische nationalstaatliche Denken und Handeln außerordentlich. Der Einfluß des Nationalismus wuchs. Die deutschbaltische politische Neutralität, die gewissermaßen zum lettischen Sieg beigetragen hatte, wurde nun als passiver Verrat ausgelegt. Ulmanis unterstützte zwar die nationalistischen Radikalen nicht, war jedoch gezwungen, auf ihren Druck zu reagieren. In einer solchen Atmosphäre fand vom 5. bis 8. Dezember 1919 die dritte Umbildung der Regierung Ulmanis statt: Edwin Magnus wurde ausgeschlossen. Robert Erhardt verblieb im Amt, obwohl nationalistische lettische Deputierte, z.B. der Schriftsteller Kārlis Skalbe,²⁵ gegen sein Verbleiben im Amt des Finanzministers wütend protestierten. Rosenberg schrieb, daß es zuvor zwischen Ulmanis und dem Nationalausschuß zu einer Übereinkunft in dieser Frage gekommen sei.²⁶ Der Dialog zwischen der lettischen und deutschbaltischen politischen Führung wurde fortgesetzt. Aus der Sicht der lettländischen Staatsführung war es von großer Wichtigkeit, die Beteiligung der Landeswehr an der Befreiung Lettgallens von den Bolševiki sicherzustellen, die wenige Monate später, im Januar 1920, erreicht wurde.

So wuchsen gegen Ende des von großen Schwierigkeiten geprägten Jahres 1919 die Hoffnungen darauf, daß die deutschbaltische Volksgruppe doch noch ihren Platz in einem national geprägten Staat Lettland als eine von dessen loyalen Minderheiten finden würde.

Strikte Forderungen seitens der USA und der Entente, die unmißverständlich verlangten, daß die nach dem November 1918 gegründeten Staaten Süd- und Mitteleuropas bestimmte Minderheitenrechte im Bereich der Kultur und Bildung respektieren sollten, beeinflussten die Entwicklung positiv.²⁷ Die Sieger des Ersten Weltkrieges waren darüber beunruhigt, daß die Streitigkeiten zwischen den Titulnationen und den Minderheiten der jungen Staaten zum Ausbruch eines neuen Krieges und zu einer Zerstörung des von den Siegern festgesetzten sogenannten Versailler Systems (Grenzänderungen u.ä.) führen könnten. Besondere Aufmerksamkeit riefen die nationalen Konflikte in Polen – die Kämpfe der Polen gegen die Deutschen, Westukrainer und Litauer, die Judenpogrome u.a. –

²⁴ Rosenberg, Für Deutschtum (wie Anm. 23), S. 107.

²⁵ Latvijas Tautas Padome (wie Anm. 20), S. 621 ff.; K. Skalbe, Raksti (Schriften). Bd. 6, Stockholm 1955, S. 665.

²⁶ Rosenberg, Für Deutschtum (wie Anm. 23), S. 109f.

²⁷ S. O. Kimminich, Rechtsprobleme der polyethnischen Staatsorganisation. Grünewald (u.a.) 1985, S. 57ff.

hervor.²⁸ In Lettland fanden ausgesprochen ethnisch begründete Konflikte nicht statt. Das am 8. Dezember 1919 ratifizierte Gesetz über die Bildungsanstalten Lettlands bestimmte, daß das Schulwesen der Minderheiten „in seiner Organisation autonom“ sein sollte. Der Staat und die Selbstverwaltung verpflichteten sich, für jede Minderheit so viele Schulen zu eröffnen und zu unterhalten, wie zur Ausbildung ihrer Kinder nötig waren. An der Ausarbeitung dieses Gesetzes war auch der deutschbaltische Vertreter Pastor Karl Keller beteiligt, der dem Volksrat Lettlands am 2. Dezember 1919 auch einen Entwurf über eine umfassendere Kulturautonomie der Minoritäten eingereicht hatte.²⁹ Ein beachtlicher Teil dieses Entwurfes fand Eingang in das neue Bildungsgesetz, das anschließend konsequent umgesetzt wurde. Der deutsche Publizist Bernhard Lamey urteilte später, daß Lettland „ein juridisches Laboratorium für die Minderheitenrechte“ mit ausgesprochen positiven Resultaten geworden sei.³⁰

Solchermaßen schufen die bitteren Lehren des Jahres 1919 einerseits und die Einführung der Schulautonomie der Minderheiten im Jahre 1920 andererseits die Voraussetzungen für ein neues Verhältnis zwischen dem Staat Lettland und der deutschbaltischen Minderheit, dessen Grundlage die Einsicht in die Notwendigkeit loyaler und toleranter Beziehungen bildete.

In einer solchen Situation war die Selbstauflösung des Nationalausschusses und die Gründung des „Ausschusses der deutschbaltischen Parteien“ am 12. Februar 1920 unausweichlich. An die Stelle scharfer Konfrontationen bis hin zum Bürgerkrieg trat nun der friedliche politische Wettstreit zwischen der Führung der deutschbaltischen Gemeinschaft und der lettischen politischen Klasse um den Umfang der Rechte der deutschen Minorität (oder aller Minoritäten) und deren Realisierung. Den Beginn dieser Entwicklung markiert die aktive Beteiligung der Deutschbalten an den Wahlen zur Verfassungsgebenden Versammlung Lettlands, bei denen sechs deutsche Abgeordnete Mandate erhielten (W. v. Fircks, K. Keller, P. Kluge, E. Knopp, E. Magnus und P. Schiemann).

Die deutschbaltische Fraktion war bemüht, einen möglichst großen Einfluß auf die Ausarbeitung der Verfassung Lettlands zu nehmen. In der Verfassungskommission arbeitete von deutscher Seite auch Schiemann

²⁸ S. B. Schot, Staat, Nation und territoriale Fragen im östlichen Mitteleuropa, in: Nationales Selbstverständnis und politische Ordnung, hrsg. v. H. Hecker u. S. Spieler. Bonn 1991, S. 51 ff.; T. A. Olszanski, Historia Ukrainy XX w. (Geschichte der Ukraine im 20. Jahrhundert). Warszawa [1993], S. 82 ff.

²⁹ Latvijas Tautas Padome (wie Anm. 20), S. 558.

³⁰ B. Lamey, Die Minderheiten in Lettland. Riga/Berlin 1931, S. 5.

mit, der sich am Entwurf des Grundrechtsteils der Verfassung beteiligte. In diesem Abschnitt waren auch die Minderheitenrechte fixiert: Es wurde festgelegt, daß die Minoritäten in ihren nationalkulturellen Angelegenheiten autonome, öffentlich-rechtliche Organisationen sein sollten. Art. 115 des Verfassungsentwurfes sah die Annahme eines besonderen Gesetzes über die Verwendung der Minderheitensprachen in Institutionen des Staates, der Selbstverwaltung und der Justiz vor. Gleichzeitig wurde hervorgehoben, daß das Lettische Staatssprache sei.

Die Annahme eines solchen Verfassungsartikels hätte einen Kompromiß zwischen einem National- und einem Nationalitätenstaat bedeutet, doch fand eine solche Aussöhnung nicht statt, da auf der Sitzung der Verfassungsgebenden Versammlung vom 5. April 1922 der Entwurf zum zweiten Teil der Verfassung nicht angenommen wurde (62 Stimmen dafür, 6 dagegen, 62 Enthaltungen). Ohne den zweiten Teil der Verfassung blieben jedoch Formulierungen des ersten Teils, etwa daß „die souveräne Macht des Staates Lettland vom Volk Lettlands ausgeht“ (Art. 2), d.h. nicht nur von der lettischen Nation, sondern vom ganzen Staatsvolk, mithin der Gesamtheit aller Bürger, im Sinne einer noch mit Leben zu füllenden Zukunftskonzeption rein deklarativ. Schiemann nannte deshalb das verabschiedete Grundgesetz Lettlands später eine „Rumpfverfassung“.³¹

Ungeachtet der Tatsache, daß die Ausbildung der verfassungsmäßigen Rechtllichkeit zunächst fragmentarisch blieb, bewiesen die deutschbaltischen Politiker in ihrer Gesamtheit dem jungen Staat gegenüber ihre Loyalität und beteiligten sich aktiv an der Arbeit in den auf der Grundlage der Verfassung geschaffenen staatlichen Institutionen. Vom deutschen Parteienblock wurden im Jahre 1922 sechs Abgeordnete in das erste Parlament Lettlands, die Saeima, gewählt (insgesamt gab es 100 Deputierte), in der zweiten Saeima (1925) waren es fünf, in der dritten (1928) sechs und in der vierten (1931) ebenfalls sechs Abgeordnete. Die deutschen Abgeordneten Schiemann, Fircks und der Jurist und Redakteur John Hahn, der in der außenpolitischen Kommission tätig war, wirkten in allen Parlamenten mit. Die Deutschbalten waren auch in den Präsidien der Saeima und in den meisten Regierungen und anderen leitenden Institutionen vertreten.³² Die deutsche Fraktion war in allen Parlamenten sehr aktiv. 15 der 18

³¹ P. Schiemann, *Acht Jahre lettländischer Verfassung*, in: *Jahrbuch des Öffentlichen Rechts der Gegenwart* 18 (1930), S. 261.

³² Seit 1920 waren R. Erhardt, K. Keller (Stellvertreter des Bildungsministers), E. Magnus, Baron B. von Düsterlohe, B. von Berent (Justizminister) u.a. Regierungsmitglieder gewesen. In das Präsidium der Ersten Saeima zog E. Knopp (Zweiter Stellvertreter des Sekretärs), in das Präsidium der Dritten Saeima J. Jahn (Erster Stellvertreter des Sekretärs) ein.

zwischen 1918 und 1934 gebildeten Ministerkabinette konstituierten sich mit Unterstützung der deutschbaltischen Parteien.³³ Erwähnenswert ist etwa die Tatsache, daß im Dezember 1927 nach der Demission der linken Regierung von Mārgers Skujenieks der Staatspräsident Lettlands, Gustavs Zemgals, den Führer der vereinigten deutschen Fraktion der Saeima, Schiemann, aufforderte, die Bildung der nächsten Regierung zu übernehmen. Ihm gelang es, die Unterstützung von 51 oder 52 Abgeordneten zu erringen, doch sah Schiemann dies als nicht ausreichend an, um eine stabile Regierung zu bilden, und verzichtete deshalb auf die Regierungsbildung. Dies zeugt sowohl von Schiemanns politischer Weitsicht als auch von der Autorität, die er in Lettland genoß. Er war einer der demokratischen Politiker, der häufig nicht nur die Interessen der deutschen Minorität, sondern auch des gesamten lettländischen Volkes verteidigte.

In Schiemanns Gedanken über den Staat dominierte die Erkenntnis, daß im 20. Jahrhundert eine übernationale Staatsform die angemessenste sei. Die Macht sollte nicht bei einer einzigen ethnischen Nation liegen. Vielmehr sollte der Staat als neutraler, objektiver Schiedsrichter und Regulator zwischen seinen nationalen und ethnischen Gemeinschaften auftreten, indem er jeder Gemeinschaft ihre Existenz und kulturelle Autonomie garantierte.³⁴ Andererseits reklamierte Schiemann für den modernen Staat d.h. nationale Interessen, über die Interessen der Gemeinschaft seiner Bürger, die sowohl in der Innen- als auch der Außenpolitik umgesetzt werden mußten, so z.B. bei der Protegierung der nationalen Wirtschaft in Konkurrenz mit dem Kapital fremder Staaten.³⁵ Als antinational in staatlichem Sinne sah er eine Politik an, die nur die wirtschaftliche Tätigkeit einer einzigen Ethnonation stimulieren und die Möglichkeiten unternehmerischen Handelns von Angehörigen der Minderheiten einschränken würde.

Gerade in dieser Frage kam es zu scharfer Polemik zwischen lettischen nationalistischen Politikern und Publizisten auf der einen und Vertretern der Minoritäten auf der anderen Seite. Weithin bekannte lettische Autoren wie Ernests Blanks, Arturs Kroders, Jānis Lapiņš, Arveds Bergs, Jānis

³³ E. Šimkuva, Organizacionnaja sistema pribaltijskich nemcev v buržuaznoj Latvii (1920–1934) (Das Organisationssystem der baltischen Deutschen im bürgerlichen Lettland (1920–1934)), in: Germanija i Pribaltika. Sbornik naučnych trudov (Deutschland und das Baltikum. Sammlung wissenschaftlicher Arbeiten). Riga 1988, S. 90.

³⁴ S. P. Schiemann, Staatsvolk und Minderheit, in: Rigasche Rundschau vom 8. Mai 1926; ders., Volksgemeinschaft und Staatsgemeinschaft, in: Nation und Staat (1927), Nr. 1, S. 21 ff. u.a.

³⁵ Dr. P. S. [= P. Schiemann], Nationale Wirtschaftspolitik, in: Rigasche Rundschau vom 10. September 1921.

Akurāters, Ādolfs Klīve und andere machten dem Parlament und den Regierungen Lettlands unaufhörlich zum Vorwurf, daß die Volkswirtschaft ebenso wie vor der Erlangung der Unabhängigkeit von Fremdvölkischen beherrscht würde, in erster Linie von Juden und Deutschen, und daß die Letten auch in der Politik nur teilweise maßgebend seien. Gefordert wurde eine Lettifizierung der Wirtschaft per Staatsdekret und mit den Mitteln der Kreditpolitik.³⁶ Dies wurde unter anderem mit der Notwendigkeit, Mittel zur Unterstützung der lettischen Kultur zu finden, begründet.

Im Gegensatz zu diesem Standpunkt trug Schiemann die Perspektive einer Zusammenarbeit von Letten und Minderheiten und einer Annäherung im Bereich von Wirtschaft und Kultur auf der Grundlage gemeinsamer staatlicher Interessen vor. Seiner Ansicht nach hätte man gerade mit einer Annäherung zwischen Letten und Deutschbalten ein positives Beispiel gegeben und die Grundlage für die Bildung einer politischen Nation Lettlands in der Zukunft geschaffen.³⁷ Schiemann mußte sich gegen die Anwürfe der lettischen nationalistischen Publizisten zur Wehr setzen, der Ausschuß der deutschbaltischen Parteien sei das Zentrum einer gegen den lettischen Nationalstaat gerichteten Fundamentalopposition der Minderheiten geworden. In den Jahren 1920 und 1921 organisierte er einen Block der Minoritätenparteien, und in den Jahren 1923–1925 kämpfte er für die Annahme von Gesetzen, die den Minderheiten das Recht auf öffentlich-rechtliche Autonomie und innere nationale Selbstverwaltung geben sollten. Unter anderem trat er gegen eine sofortige Einführung des Lettischen als Staatssprache ein. Schiemann argumentierte, sowohl der Minoritätenblock als auch der Gesetzesentwurf zur Autonomie der Minderheiten würden sich nicht gegen den Nationalstaat Lettland wenden, sondern lägen – im Gegensatz zu ethnokratischen Tendenzen – im Gegenteil ganz in dessen demokratischer Zielrichtung. Er schrieb, daß die deutsche politische Aktivität „von der Gleichberechtigung aller Staatsbürger ausgeht und sich gegen jeden Versuch wendet, irgendeine Klasse der Bevölkerung wegen ihrer Zugehörigkeit zu einer anderen Nationalität zu benachteiligen oder zu bekämpfen. Der Nationalstaat ist verpflichtet, auch für die Bedürfnisse der Staatsbürger anderer Nationalität Sorge zu tragen.“³⁸ Er erklärte auch, daß man Lettisch als Staatssprache respektiere, aber der

³⁶ S. beispielsweise Ā. Klīve, *Latviešu pilsonības saimnieciskā politika 1918–1928* (Die Wirtschaftspolitik des lettischen Bürgertums 1918–1928). Rīga 1928, S. 26 ff. u.a.

³⁷ P. Schiemann, *Der richtige Weg*, in: *Rigasche Rundschau* vom 2. Juli 1921; ders., *Ein dies odii*, in: *Rigasche Rundschau* vom 1. Oktober 1921; ders., *Die Balten und Lettland*, in: *Rigasche Rundschau* vom 5. November 1921 u.a.

³⁸ P. Schiemann, *Parolen der Zusammenarbeit*, in: *Rigasche Rundschau* vom 20. August 1921 und vom 2. März 1922.

Meinung sei, der Übergang zu ihrer obligatorischen Verwendung im Staat, der Selbstverwaltung und der Justiz müsse schrittweise erfolgen. Schiemann, der sich oft im Ausland aufhielt und an der Führung des im Jahre 1925 gegründeten europäischen Minderheitenkongresses beteiligt war, brachte in seinen Äußerungen und Publikationen immer ein loyales Verhältnis zum lettländischen Staat und dessen Führung zum Ausdruck. Er lobte den Staat Lettland sogar für seine Toleranz gegenüber den Minoritäten.

Eine schärfere, unversöhnlichere Haltung in dieser Frage nahm der Vorsitzende der Anfang 1920 gegründeten, einflußreichen deutschbaltischen „Volkspartei“, Fircks, ein. Das ist verständlich, konnte er sich doch als Vertreter des deutschbaltischen Adels und als Standespatriot keinesfalls mit dem Gesetz vom 18. März 1920 über die Abgeltung der Vorkriegsrubel-Forderungen abfinden, das die Schulden der lettischen Hausbesitzer gegenüber den Grundbesitzern um 95% verringerte, und erst recht nicht mit dem am 16. September 1920 von der Konstituierenden Versammlung verabschiedeten Agrargesetz, durch das der größte Teil des deutschen Grundbesitzes enteignet und teilweise an Landlose, in erster Linie Teilnehmer der Revolution von 1905 und des lettischen Befreiungskrieges, verteilt wurde. So radikal diese Maßnahmen auch erschienen, so bildeten sie doch den Teil der staatlichen Sozialpolitik, der die Forderungen von Bauernschaft, Landarbeitern und Knechten erfüllte und damit in Lettland einigermaßen normale Voraussetzungen für ein innenpolitisch stabiles Leben schuf. Die Frage bleibt, ob die bürgerlich-demokratische Ordnung andernfalls von Dauer gewesen wäre. Zwar waren die Deutschen daran interessiert, daß es nicht zu neuen sozialen Unruhen kam oder sogar eine Revolution bolschewistischer Färbung ausbrechen würde. Doch war der deutsche Adel nicht bereit, Opfer in so großem Umfang zu bringen und in so großem Maße Zugeständnisse an die Interessen derer zu machen, die den lettischen Nationalstaat bewahren wollten. Denn gerade bei dessen Untergang hätte der Adel nicht nur seinen Grundbesitz, sondern darüber hinaus auch alles andere, was ihm gehörte, verloren.

W. von Fircks, W. von Rüdiger, M. von Vegesack und andere in jener Zeit sehr bedeutende deutschbaltische Politiker erreichten, daß die deutschbaltischen Parteien und Vertretungen den Kampf des Adels gegen die Agrarpolitik des lettischen Nationalstaats unterstützten. Er wurde zum nationalen Kampf der gesamten deutschbaltischen Gemeinschaft. Fast alle Letten wiederum standen in dieser Frage auf seiten ihrer Staatsmacht. Ununterbrochene Diskussionen, Streitigkeiten verschiedenster Art, Appellationen an das Ausland und den Völkerbund waren Ausdruck eines harten, doch in seinen Mitteln friedlichen Kampfes.

Fircks begründete die deutschbaltische Haltung damit, daß die gesamte Gemeinschaft, wenn sie das Land des Adels verliere, ihrer „Bodenständigkeit“ verlustig gehe, welche das Fundament ihrer Existenzsicherung und ihrer Lebensart sei, ohne die sie als Volksgruppe unabwendbar verschwinden oder zu einem parasitären Stand werden würde.³⁹ In der Tat bestätigte sich diese Prognose teilweise in den 20er und 30er Jahren, als die deutsche Gemeinschaft zahlenmäßig zu schrumpfen begann und ihre Rolle im gesellschaftlichen Leben Lettlands an Bedeutung verlor. Doch betraf der Prozeß des Verfalls hauptsächlich die Schichten der agrarischen Aristokratie. Der größte Teil der deutschen Bevölkerung fand, indem er sich den neuen Umständen anpaßte, einen stabilen Platz im Nationalstaat Lettland, sowohl im wirtschaftlichen als auch im kulturellen Leben. Im Jahre 1935 stellten die Deutschen, die nur noch 3,2% der Bevölkerung Lettlands und nur 2,6% der arbeitenden Personen ausmachten, 14% derjenigen Bürger, deren Jahreseinkommen mehr als 2000 Lat betrug. Sie bezogen mit 5421 Lat jährlich das höchste durchschnittliche Einkommen (für die Juden betrug es 4597, für die Letten 4496 und für die Russen 4367 Lat jährlich).⁴⁰ Im Jahre 1930 belief sich das durchschnittliche Jahreseinkommen aller selbständigen Deutschbalten auf 1600 Lat, das der Juden auf 2100 Lat und das der Letten auf 800 Lat.⁴¹ Die reichen deutschen Kreise in Lettland waren noch recht stark und konnten den weniger wohlhabenden Menschen ihrer Volksgruppe Hilfe und Unterstützung bieten.

Unbegründet ist Fircks' Behauptung, der lettländische Nationalstaat habe seine wirtschaftliche Entwicklung hauptsächlich aus Mitteln finanziert, die er von Deutschland und Rußland nach den Friedensverträgen von 1920 sowie durch die „Beraubung“ der Deutschbalten erhalten habe. Fircks war der Ansicht, daß die Letten wirtschaftlich sehr uneffektiv arbeiteten, besonders „auf dem enteigneten Gutsland, in den neuen Zwergwirtschaften“. Deshalb sei „die Schuld am wirtschaftlichen Niedergang unserer Heimat“ bei ihnen zu suchen.⁴²

Heute wissen wir, daß die lettische Volkswirtschaft in der zweiten Hälfte der 20er Jahre und v.a. in den 30er Jahren, nachdem sie die durch

³⁹ W. Baron Fircks, Volkstum und Bodenständigkeit, in: *Baltische Monatsschrift* (1927), H. 1, S. 35 ff.

⁴⁰ O. Krastiņš, Otrās Latvijas saimniecības vēsturiskais mērķis – nacionālais taisnīgums (Das zweite historische Ziel der lettländischen Wirtschaft – nationale Gerechtigkeit), in: *Labrīt* vom 18. April 1994.

⁴¹ A. Ceihners, Cittauteišu iespaida Latvijas saimnieciskā dzīvē (Der Einfluß anderer Nationalitäten im lettländischen Wirtschaftsleben), in: *Latviešu Balss* vom 5. April 1931.

⁴² W. Baron Fircks, Lettländische Innenpolitik und wir, in: *Baltische Monatsschrift* (1927), H. 3, S. 179, 184 u. 185.

die große Weltwirtschaftskrise geschaffenen Schwierigkeiten bewältigt hatte, bis auf das Niveau der entwickelten Staaten Europas anwuchs und der Wohlstand der Bevölkerung beachtlich war. In der zweiten Hälfte der 20er Jahre verbesserte sich auch das Verhältnis zwischen dem lettländischen Staat und den Deutschbalten spürbar. Erfolgreich entwickelte sich das deutsche autonome Bildungssystem. Im Unterrichtsjahr 1933/34 gab es 88 Grundschulen und neun Mittelschulen; damit hatte sich seit dem Unterrichtsjahr 1919/20 die Anzahl der deutschen Schulen verdoppelt.⁴³ Im Jahre 1930 stellten deutsche Jugendliche 11% der Mittelschulabgänger Lettlands.⁴⁴ Erfolgreich war die private deutsche Herder-Hochschule, der durch einen Beschluß der Saeima vom 24. Mai 1927 die Rechte einer lettischen höheren Lehranstalt zuerkannt wurden. Auch studierten viele deutsche Studenten an der Universität Lettlands. 6,69% der Hochschulabgänger zwischen 1920 und 1936 waren Deutsche.⁴⁵ Der deutschbaltische Pädagoge und Publizist Woldemar Wulffius schrieb in diesem Zusammenhang im Jahre 1928, daß sich die Deutschen in Lettland nicht wie Bürger zweiter Klasse fühlten, und „daher ist die Bezeichnung Minderheit auf die Balten nicht anwendbar(,) weil das Ewige, der Heimatboden, Balten und Letten eint“.⁴⁶

Nicht alle deutschbaltischen Aktivisten pflichteten jedoch einer solch positiven Einschätzung bei, es gab auch kritischere Beurteilungen. Der Königsberger Jurist Friedrich Wittrock, der sich mit diesem Problem befaßte, schlußfolgerte 1929: „Bisher ist nur ein mehr oder weniger reibungsloses Nebeneinanderleben der deutschen Minderheit und des lettischen Mehrheitsvolkes erreicht (...) Die deutschbaltische Minderheit muß daher (...) einen auf das Ganze gesehen notwendigen Teilzusammenhang im Staate ausmachen.“⁴⁷

Die große Wirtschaftskrise, die seit 1930 auch Lettland mit verheerender Wucht erfaßte, verschärfte zunächst allerdings wieder alle Bereiche des inneren Lebens. Unter der Krise litten besonders die lettischen Unternehmer, die im Gegensatz zu den deutschen und jüdischen über keine großen Kapitalreserven verfügten. Die Arbeitslosigkeit traf Letten, Rus-

⁴³ A. Staris, *Mazākumtautību skolas Latvijas buržuāziskās kundzības gados* (Die Schulen der nationalen Minderheiten in den Jahren der bourgeoisen Herrschaft in Lettland), in: *Apcerējumi par tautas izglītības un pedagoģiskās domas attīstību Latvijā* (Abhandlungen über die Entwicklung des Gedankens der Volksbildung und Pädagogik in Lettland). Rīga 1978, S. 102 ff.

⁴⁴ *Latvijas kultūras statistika 1918–1937. g.* (Kulturstatistik Lettlands 1918–1937), zusammengestellt v. V. Salnītis. Rīga 1938, S. 55.

⁴⁵ Ebenda, S. 75.

⁴⁶ Wittrock, *Rechtslage* (wie Anm. 4), S. 105.

⁴⁷ Ebenda.

sen, Polen und Weißrussen am härtesten. In dieser Situation zeigten die linksradikalen und radikalnationalistischen Gruppierungen eine verstärkte Aktivität. Auch das im Parlament vertretene lettische Demokratische Zentrum, die Progressive Vereinigung, die Partei der Neusiedler und andere forderten eine Überprüfung der Staatspolitik, die ihrer Meinung nach allzu anational oder sogar „verräterisch“, auf jeden Fall sehr nachgiebig gegenüber dem Kreis der wohlhabenden Minderheiten und den Forderungen ihrer politischen Parteien gewesen sei. Mit anderen Worten – der Nationalismus ging zum Angriff über. Offen ausgesprochenen Haß gegen Deutsche und Juden propagierte die profaschistische Organisation „Donnerkreuz“, deren Gefolgsleute tagtäglich die Losung „Lettland den Letten. Den Letten Arbeit und Brot!“ skandierten und forderten, die Minderheitenrechte zu beschränken und Fremdstämmige aus Lettland zu vertreiben. Die Krise der demokratischen Ordnung Lettlands rückte näher.

In einer solchen Atmosphäre schlug die am 6. Dezember 1931 gebildete Regierung, deren Ministerpräsident der Vorsitzende der Progressiven Vereinigung, Mārgers Skujenieks (ein ehemaliger Sozialist), war, einen „neuen Kurs“ in der Absicht ein, die Rolle der Letten in allen Bereichen des staatlichen Lebens zu stärken. Skujenieks, der noch im Juli 1927 auf einer deutschbaltischen Konferenz in der Großen Gilde in Riga aufgetreten, mit Applaus begrüßt worden war und die Deutschen für ihren historischen Beitrag zum Wohle Lettlands gelobt hatte: „Wir Letten fühlen uns mit den Deutschen (...) wie ein Volk“,⁴⁸ erklärte nun im März 1931 öffentlich, daß nur ein national homogener Staat stark sein könne. Deshalb dürfe die Regierung nur diejenige Nationalität zielstrebig fördern, welche die Mehrheit der Bevölkerung stelle.⁴⁹ Besonders energisch wirkte in diese Richtung der damalige Bildungsminister, Atis Ķēniņš (Demokratisches Zentrum), der die Bildungsautonomie der Minderheiten auf dem Verwaltungswege einschränkte und die Mittelzuteilungen für die Minoritätenschulen zurückschraubte. Im April 1932 setzte die Regierung auf seine Initiative hin entsprechende Änderungen am Bildungsgesetz vom 8. Dezember 1919 in Form eines Sondergesetzes durch. Dagegen protestierten alle Minderheiten, auch die deutsche, scharf. Die Saeima bestätigte die Gesetzesänderung zwar nicht, doch blieben die Verordnungen in Kraft. Das Parlament wies Schiemanns Antrag, Ķēniņš das Mißtrauen auszusprechen, zurück (38 Stimmen dafür, 40 dagegen).⁵⁰ Zwischen diesen beiden Politikern entbrannten in der Saeima scharfe Wortgefechte. So ver-

⁴⁸ Latvis vom 10. Juli 1927.

⁴⁹ M. Skujenieks, Mums vajadzīga nacionāla politika (Wir brauchen eine nationale Politik), in: Tautas Balss vom 1. März 1931.

⁵⁰ Centra Balss vom 1. Juli 1932.

wies Schiemann am 10. Juni in einer Antwort auf eine Rede von Kēniņš, der mit seinen Verdiensten um Lettland prahlte, daß er mit seiner eigenen politischen Tätigkeit in Lettland und im Ausland mehr zum Wohle Lettlands beigetragen habe als Kēniņš, der eine mäßige Karriere als deutscher Lehrer, russischer Zensor und erfolgloser Diplomat und Minister hinter sich habe.⁵¹ Am 16. Juni 1933 mußte Kēniņš, schon als Minister der von Ādolfs Bļodnieks (Partei der Neusiedler) geführten Regierung, zurücktreten. Die von ihm eingeleiteten Beschränkungen des Minoritätenschulwesens wurden jedoch fortgesetzt, worunter auch die deutschbaltischen Bildungsanstalten zu leiden hatten.

Auch die Enteignung der zur deutschen lutherischen Gemeinde gehörigen Domkirche in Riga im Jahre 1931, die die Deutschbalten als Erniedrigung ihrer Minderheit auffaßten, sorgte für Erregung. Obwohl die Befürworter der Enteignung in einer Volksabstimmung nur 30% der Stimmberechtigten für sich gewinnen konnten, beschloß die IV. Saeima dennoch, die Kirche der lettischen evangelisch-lutherischen Gemeinde zu übertragen.

Die erwähnten Ereignisse verschlechterten das Verhältnis zwischen dem lettländischen Nationalstaat und der deutschbaltischen Gemeinschaft, die mit einer scharfen Kritik an Saeima und Regierung antwortete, weiter. Dennoch muß darauf hingewiesen werden, daß in diesem Fall der Auslöser des Konfliktes nicht der Staat als solcher gewesen war, sondern diejenigen lettischen nationalistischen Kreise, die damals an die Spitze der Regierung gelangt waren. Deshalb erklärte Schiemann in einer Rede auf der Sitzung der Saeima am 17. November 1931, daß das entschiedene Eintreten der deutschen Politiker für die Rechte ihrer Minderheit nicht die Eskalierung früherer nationaler Kämpfe hin zu endlosen Zusammenstößen bedeute.⁵² Im Abdruck seiner Rede in der „Rigaschen Rundschau“ lesen wir: „Niemand wird bestreiten wollen, daß in den nationalen Kampf bei uns, von beiden Seiten, unnütze Verschärfungen hineingetragen worden sind. Sollte nicht wirklich für Lettland der Augenblick gekommen sein, solchem Kampf ein Ende zu bereiten?“⁵³ Prophetisch waren Schiemanns Worte in dieser Rede, daß das Schicksal der europäischen Staaten, und somit auch Lettlands, nicht in inneren nationalen Kämpfen, sondern als Resultat einer Einigung der Großmächte entschieden werden

⁵¹ Latvijas Republikas IV Saeima. Stenogrammas (Die Vierte Saeima der Republik Lettland. Stenogramme). Rīga 1934, S. 1068. Kēniņš arbeitete nach 1944 in der Lettischen SSR als Dozent und Professor des Rigaer Pädagogischen Institutes (1947). Er starb 1961.

⁵² Ebenda, S. 87f.

⁵³ Rigasche Rundschau vom 19. November 1931.

würde.⁵⁴ Die Bürger Lettlands müßten zusammenstehen, um die zu erwartenden Prüfungen der Geschichte durchzustehen.

Solange die Führung der deutschen Gemeinschaft in den Händen von Schiemann, Fircks und deren Gesinnungsgenossen lag, suchte sie mit Hilfe einer Haltung, die dem Staat gegenüber loyal war und gleichzeitig Demokratie und Rechtsstaatlichkeit verteidigte, einen Ausweg aus dieser verschärften Situation.

Leider unterlag in den Jahren 1933 bis 1934, nach der Machtergreifung Hitlers, die Vertretung der deutschbaltischen Minderheit in Lettland schrittweise dem Einfluß des nationalistischen Deutschland und der nationalsozialistischen Bewegung und geriet zunehmend unter das Diktat von Instruktionen aus Berlin und München. Die Loyalität gegenüber Lettland wurde durch die Unterordnung unter die Interessen des Dritten Reiches abgelöst.

Der Staatsstreich vom 15. Mai 1934 und die nationalistische Politik der autoritären Herrschaft Kārlis Ulmanis' schufen zusätzlich eine neue Szenerie im Verhältnis zwischen Staat und Minderheiten in Lettland, die eine weitere Entfremdung bewirkte.⁵⁵

Die Ereignisse mündeten im Herbst 1939 in den tragischen letzten Akt der Geschichte der Beziehungen zwischen dem lettländischen Staat und der deutschbaltischen nationalen Minderheit. Die Frage bleibt, ob es auch anders hätte kommen können, gab es doch vereinzelt den Wunsch, sich auszusöhnen, zusammenzuleben und gemeinsam in eine bessere Zukunft Lettlands zu gehen.

Die Erfahrung jener Zeit lehrt: Sowohl Ethnonationalismus als auch minoritärer Separatismus stehen im Widerspruch zum Wesen eines modernen Nationalstaates, dessen Träger die politische Nation aller Staatsbürger sein sollte. Ein vereinigtes Europa wird der Lösung dieses Problems einen Schritt näher kommen.

Aus dem Lettischen übersetzt von Sabine Jordan, Münster

⁵⁴ Ebenda.

⁵⁵ Die ideologischen Befürworter der autoritären Herrschaft Kārlis Ulmanis' behaupteten, daß der Staatsstreich vom 15. Mai vollzogen worden sei, um die von der parlamentarischen Ordnung aufgegebenen nationalstaatlichen Prinzipien zu erneuern. In der Saeima hätten Fremdnationale gemeinsam mit nicht national denkenden politischen Gruppen lettischer Nationalität geherrscht; nur ungefähr 30 von 100 Abgeordneten seien lettisch-national gewesen; s. A. Grīns, A. Kroders, *Jaunā Latvija* (Das neue Lettland). Rīga 1937, S. 7, 35 u.a.

Die Deutschbalten in der lettischen Presse in den Jahren 1930–1934

von Ilgvars Butulis

Die nationalen Minderheiten spielten im gesellschaftspolitischen Leben der Republik Lettland zwischen den Weltkriegen eine sehr bedeutende Rolle. Eine der traditionsreichsten und politisch gut organisierten war die deutsche Minderheit. Ihre Lage wurde in einer Reihe von Publikationen beschrieben.¹ Praktisch unerforscht jedoch ist die Frage, wie die Deutschbalten in der damaligen lettischen Presse dargestellt wurden. Die Untersuchung dieser Frage scheint aus mehreren Gründen wichtig zu sein. In der Presse wurden die Beziehungen der lettischen Gesellschaft zu den in Lettland ansässigen Deutschen nicht nur dargestellt, sondern auch beeinflusst, weshalb diese für die Forscher heutzutage als Zeugnis der damaligen politischen Kultur gilt. Einige wichtige Merkmale der Minderheitenpolitik als Problem der politischen Kultur in Lettland hat in einer Arbeit I. Feldmanis hervorgehoben.²

In der vorliegenden Arbeit wird die lettische Presse Anfang der 30er Jahre analysiert, denn gerade in jener Zeit erlebte die lettische Gesellschaft „eine Welle des lettischen Nationalismus mit einer ausgesprochen antideutschen Orientierung“.³ Die vorliegende Arbeit will zeigen, wie die lettische Presse die einheimischen Deutschen charakterisierte, aber auch die Stellung der Deutschen in der lettischen Gesellschaft, ihre Beziehungen zu den Letten und zum Staat Lettland sowie das von der lettischen Presse gebildete Stereotyp bzw. Bild von den Deutschbalten analysieren.

¹ I. Feldmanis, *Vācu fašisma laika buržuāziskās Latvijas vācu nacionālā mazākuma nacifikācija* (Die Nazifizierung der deutschen nationalen Minderheit im bürgerlichen Lettland während der Epoche des deutschen Faschismus). Rīga 1985; M. Garleff, *Deutschbaltische Politik zwischen den Weltkriegen. Die parlamentarische Tätigkeit der deutschbaltischen Parteien in Lettland und Estland*. Bonn-Bad Godesberg 1976 (Quellen und Studien zur baltischen Geschichte. 2.); J. v. Hehn, *Die Umsiedlung der baltischen Deutschen – das letzte Kapitel baltisch-deutscher Geschichte*. Marburg a.d.L. 1982; R. Rexheuser, *Die Deutschbalten. Ein Überblick über ihre Geschichte*. Lüneburg 1991 (Lüneburger Vorträge zur Geschichte Ostdeutschlands und der Deutschen in Osteuropa. 11.) u.a.

² I. Feldmanis, *Mazākumtautību politika Latvijā kā politiskās kultūras izpausme* (1918.–1939.). *Krājums: Vācu faktors Latvijas vēsturē* (Die Minderheitenpolitik in Lettland als Ausdruck politischer Kultur (1918–1939). Bd.: Der deutsche Faktor in der Geschichte Lettlands). Rīga 1992, S. 21–36.

³ Ebenda, S. 25.

Quellen meiner Forschungen sind Zeitungsartikel über die Deutschbalten. Die oben erwähnten Forschungsaufgaben machen es erforderlich, daß neben allgemeinen wissenschaftlichen und speziellen historischen Methoden auch Inhaltsanalysen und Elemente statistischer Analyse verwendet werden, um die in den Artikeln zwischen den Zeilen enthaltenen Informationen ans Tageslicht zu bringen. Deshalb habe ich eine Reihe empirischer Erhebungen durchgeführt, um die Informationsquellen zu systematisieren.

Einen allgemeinen Überblick über die Zeitungsartikel der lettischen Presse über die Deutschbalten bietet Tabelle 1:⁴

Tabelle 1: Die Zeitungsartikel über die Deutschbalten in der lettischen Presse in den Jahren 1930–1934

Name der Zeitung	Anzahl der Artikel pro Jahr					Insgesamt
	1930	1931	1932	1933	1934	
Jaunākās Ziņas	1	1	4	8	2	16
Pēdējā Brīdī	2	1	1	2	3	9
Latvis	2	–	–	3	–	5
Centra Balss	3	4	3	10	3	23
Latviešu Balss	–	20	5	2	1	28
Students	–	1	–	2	3	6
Andere	1	1	3	7	1	13
Insgesamt	9	28	16	34	13	100

Wie aus der Tabelle zu ersehen ist, sind während des Berichtszeitraumes 100 Zeitungsartikel über die Deutschbalten erschienen. Es geht um Artikel, welche die einheimischen Deutschen direkt zum Thema haben, aber auch um solche, in denen die deutsche Frage im Rahmen größerer Themenkreise, z.B. im Rahmen der Frage zur Lage der Minderheiten in Lettland, angeschnitten wird. Nicht mit eingeschlossen sind die in den Zeitungen veröffentlichten Reden von Abgeordneten der Saeima (des Parlaments), die die Deutschbalten betreffen. Meiner Meinung nach ist dies ein besonderes Thema und wird deshalb in der vorliegenden Arbeit nicht behandelt. Beiträge, die in Fortsetzungen erschienen sind, habe ich als einzelne Artikel gezählt. Die oben erwähnten Forschungsaufgaben ver-

⁴ Sämtliche Tabellen wurden vom Autor erstellt, alle Daten wurden vom Autor errechnet.

langen eine erhöhte Aufmerksamkeit des Forschers weniger für den rein informativen Gehalt der Artikel als vielmehr für deren konzeptuelle Aspekte und die in diesen enthaltenen Wertungen.

Aus Tabelle 1 kann man ersehen, daß die Deutschbalten vor allem 1931 (28 Artikel) und 1933 (34 Artikel) in der Presse eine Rolle spielten. Größtenteils ist dies dadurch zu erklären, daß 1931 Saeima-Wahlen stattfanden und eine der Fragen des politischen Kampfes die nationalen Beziehungen waren. 1933 kam es zudem zu einer schwerwiegenden politischen Krise im Parlament. Die Tabelle zeigt, daß die Zeitungen zweier politischer Parteien besonders viel über die Deutschbalten schrieben – die „Centra Balss“ der Demokratischen Zentralpartei (23 Artikel) und die „Latviešu Balss“ des Progressiven Vereins (28 Artikel). Diese zwei Zeitungen enthalten 51 Artikel über die Deutschbalten, das ist mehr als die Hälfte der insgesamt 100 Artikel. Größtenteils läßt sich das mit der Tendenz der erwähnten Parteien erklären, die nationalen Beziehungen als zentrale Frage ihrer Politik und Agitation zu betrachten. Ein ziemlich anhaltendes Interesse für die deutsche Minderheit zeigten die großen Tageszeitungen „Jaunākās Ziņas“ und „Pēdējā Brīdī“ – die in ihnen veröffentlichten Artikel machten ein Viertel aller Artikel aus. Auch „Latvis“, die Zeitung des Nationalen Vereins, und „Students“, die Studentenzeitung der Universität Lettlands, hatten ein gewisses Interesse an den Deutschbalten – insgesamt erschienen dort elf Artikel über sie. Die restlichen Artikel erschienen in unterschiedlichen Presseerzeugnissen in Riga und in anderen Städten.

Die Autoren von 46 Artikeln, d.h. von weniger als der Hälfte, sind bekannt. Zu ihnen zählen berühmte Kulturschaffende und Politiker wie Arveds Bergs, Mārgers Skujenieks, Atis Ķēniņš, Vilis Holcmanis, Krišjānis Bahmanis, Gotfrīds Mīlbergs, Bildungspolitiker und Wissenschaftler wie Longins Ausējs, Pauls Jurēvičs, Journalisten wie Otto Nonācs, Hermanis Asars, G. Celmiņš, Eduards Cālītis, Pēteris Dreimanis, Anna Rūmane-Ķēniņa. Die produktivsten unter ihnen waren Rūmane-Ķēniņa mit sieben Artikeln und Skujenieks mit fünf Artikeln. Mehrere Artikel und Artikelreihen verfaßten Cālītis, Nonācs, Jurēvičs und Bergs. Insgesamt waren acht Artikelreihen der Problematik der Deutschbalten gewidmet. Anhand einer inhaltlichen Analyse der Zeitungsartikel läßt sich deren ideologisch-politische Orientierung bestimmen.

Einen Überblick über diese Orientierung ist aus Tabelle 2 zu ersehen. Diese zeigt, daß nur 20% versuchten, die deutsche Minderheit neutral oder positiv zu betrachten. Die meisten dieser Artikel erschienen in den Zeitungen „Jaunākās Ziņas“ (10) und „Latvis“ (5), jeweils zwei Artikel in den Zeitungen „Pēdējā Brīdī“ und „Mūsu Valsts“, ein Artikel in der Zeitung „Kurzemes Balss“.

Tabelle 2: Die Zeitungsartikel über die Deutschbalten in der lettischen Presse in den Jahren 1930–1934

Artikelgruppen	Anzahl der Artikel pro Jahr					Insgesamt
	1930	1931	1932	1933	1934	
Gesamtzahl der der Problematik der Deutschbalten gewidmeten Artikel	9	28	16	34	13	100
Darunter: Artikel mit einer objektiven/neutralen Einstellung gegenüber den Deutschbalten	4	1	2	11	2	20
in %	44	3,5	12,5	32,3	15,3	20

Unter den Autoren dieser Artikel sind die Namen Bergs, Celmiņš, Ausējs und K. Kasparsons hervorzuheben. Der größte Teil der Artikel (80) wies eine kritische, nicht objektive oder sogar offen feindliche Einstellung gegenüber den Deutschen in Lettland auf.

Bei der quantitativen Analyse wurden die die Deutschbalten betreffenden politischen und ideologischen Begriffe verglichen. Diese Begriffe lassen sich in mehrere Gruppen einteilen: 1) Begriffe, die die Deutschbalten allgemein charakterisieren, 2) Begriffe, die deren Gesellschaftsleben beschreiben, 3) Begriffe, die deren Geschichte, Kultur und Bildung betreffen und 4) sonstige.

Einen Überblick über die oben erwähnten Begriffsgruppen gibt Tabelle 3. Wie die darin zusammengefaßten Daten zeigen, waren in den er-

Tabelle 3: Die die Deutschbalten charakterisierenden Begriffe in der lettischen Presse in den Jahren 1930–1934

Begriffsgruppen	Anzahl der Begriffe pro Jahr					Insgesamt	
	1930	1931	1932	1933	1934	Zahlen	%
Deutschbalten allgemein	97	191	92	339	114	833	50
Gesellschaftsleben der Deutschbalten	18	37	46	197	65	363	22
Geschichte, Kultur und Bildung	15	74	30	91	37	247	15
Sonstige	19	75	39	41	33	207	13
Insgesamt	149	377	207	668	249	1650	100

wählten Zeitungsartikeln insgesamt 1650 Begriffe zu finden, die die Deutschbalten charakterisieren. Die meisten (833 bzw. genau 50%) charakterisierten sie ganz allgemein. Erheblich weniger (363 bzw. 22%) charakterisieren ihr Gesellschaftsleben. Ihre Geschichte, Kultur und Bildung widerspiegeln 247 bzw. 13% aller Begriffe. Die Tabelle zeigt auch die Verteilung der Begriffe auf die einzelnen Jahre; die meisten (668 Begriffe bzw. 40%) entfallen dabei auf das Jahr 1933.

Einen Überblick über die die Deutschbalten allgemein charakterisierenden Begriffe findet man in Tabelle 4. Die darin zusammengefaßten Daten zeigen, daß 636 Begriffe bzw. 76% gerade die Zugehörigkeit der Deutschbalten zum deutschen Volk betonen. Der am weitesten verbreitete Begriff für die deutsche Minderheit war schlicht „die Deutschen“ („vācieši“); er wurde 391 mal bzw. in 46% der Fälle erwähnt. Es sei angemerkt, daß in 72 dieser Fälle der Begriff „Deutsche“ präzisiert wurde – „die unsrigen, einheimischen, hiesigen“. Der ein wenig archaischere und vulgärere Begriff „die Deutschländer“ („vāci“) wurde 125 mal bzw. in 15% der Fälle verwendet. Sonstige Begriffe zur Bezeichnung der einheimischen Deutschen wurden 128 mal bzw. in 15% der Fälle gebraucht. Die verbreitetsten darunter waren „die deutsche Minderheit“, „das deutsche Volk“, und „das Deutschtum“. Erheblich weniger häufig – nur 189 mal bzw. in 24% der Fälle – wurden Begriffe verwendet, die die baltische Zugehörigkeit der Deutschen in Lettland betonten – „die Baltendeutschen“ (117 mal), „die Balten“ (36 mal) und „die Deutschbalten“ (36 mal).

Tabelle 4: Begriffe, die die Deutschbalten allgemein charakterisieren

Begriffe, die die Deutschbalten allgemein charakterisieren	Anzahl der Begriffe pro Jahr					Insgesamt	
	1930	1931	1932	1933	1934	in Zahlen	%
die Zugehörigkeit zum deutschen Volk betonend	96	175	64	236	73	636	76
darunter:							
die Deutschen	22	147	41	133	48	391	46
die Deutschländer	64	–	14	33	14	125	15
sonstige	10	28	9	70	11	128	15
die baltische Angehörigkeit betonend	1	16	28	103	41	189	24
darunter:							
die Balten	–	9	8	6	13	36	5
die Baltendeutschen	–	6	14	71	26	117	14
die Deutschbalten	1	1	6	26	2	36	5
Insgesamt	97	191	92	339	114	833	100

Ziemlich viel Aufmerksamkeit widmete die lettische Presse dem gesellschaftspolitischen Leben der deutschen Minderheit. Aus Tabelle 5 kann man ersehen, daß bis 1932 Begriffe dominierten, welche das traditionelle gesellschaftspolitische Leben widerspiegeln. In den Jahren 1933/34 spielten jedoch diejenigen Begriffe die wichtigste Rolle, die die Verbreitung des Nationalsozialismus unter den Deutschen in Lettland wiedergaben. Wie die Tabelle zeigt, fand das traditionelle gesellschaftspolitische Leben der Deutschbalten in 147 Begriffen seine Widerspiegelung, das sind 40% der charakterisierenden Begriffe. Die am häufigsten verwendeten Begriffe waren „die deutschen Politiker“, „die deutschen Abgeordneten“, „die deutschen Organisationen“, „die deutsche Presse“ und „die deutschen Anführer“. Von den letzteren wurde am häufigsten Paul Schiemann (46 mal) erwähnt. Von der Verbreitung des Nationalsozialismus unter den Deutschbalten berichten 216, d.h. 60% aller das gesellschaftspolitische Leben der Deutschbalten charakterisierenden Begriffe. Davon bezeichneten 127 Begriffe den Nationalsozialismus, 32 den Hitlerismus; 42 mal wurden die einheimischen Anführer der Nationalsozialisten – hauptsächlich Erhard Kroeger – und 15 mal die „Kroeger-Bewegung“ erwähnt.

Tabelle 5: Die das gesellschaftspolitische Leben der Deutschbalten charakterisierenden Begriffe

Gesellschaftspolitisches Leben der Deutschbalten	Anzahl der Artikel pro Jahr					Insgesamt	
	1930	1931	1932	1933	1934	in Zahlen	%
das traditionelle gesellschaftspolitische Leben	16	37	42	42	10	147	40
Verbreitung des Nationalsozialismus unter den Deutschbalten	2	–	4	155	55	216	60
Insgesamt	18	37	46	197	65	363	100

Eine eigene Gruppe unter den die Deutschbalten charakterisierenden Begriffen stellen die die deutschbaltische Geschichte, Kultur und Bildung widerspiegelnden Begriffe dar. Einen Überblick darüber gibt Tabelle 6.

Wie man aus der Tabelle ersehen kann, verteilen sich diese Begriffe ziemlich gleichmäßig auf: Geschichte (66 mal bzw. 27%), Bildung (65 mal bzw. 26%), Sprache (71 mal bzw. 29%) und Kultur (45 mal bzw. 18%). Die am häufigsten verwendeten historischen Begriffe sind „die deutschen

Tabelle 6: Die die deutschbaltische Geschichte, Kultur und Bildung charakterisierenden Begriffe

Die die deutschbaltische Geschichte, Kultur und Bildung charakterisierenden Begriffe	Anzahl der Artikel pro Jahr					Insgesamt	
	1930	1931	1932	1933	1934	in Zahlen	%
Geschichte	13	25	7	18	3	66	27
Bildung	–	16	11	29	9	65	26
Sprache	–	28	5	22	16	71	29
Kultur	2	5	7	22	9	45	18
Insgesamt	15	74	30	91	37	247	100

Herren“ (15 mal), „die deutschen Barone“, „die Ritter“, „die Ordensbrüder“ und aus der jüngeren Geschichte „die Landeswehr“.

Unter den die Bildung charakterisierenden Begriffen dominieren solche wie „die deutschen Schulen“ und „die deutschen Studenten“; unter den die Sprache beschreibenden der Begriff „die deutsche Sprache“ (100%); unter den die Kultur betreffenden „die deutsche Kultur“ und „der deutsche Geist“.

Die wichtigsten Fragen, die die lettische Presse in bezug auf die einheimischen Deutschen zu lösen versuchte, waren: die Stellung der deutschen Minderheit in der lettischen Gesellschaft, die Beziehungen zwischen den Letten und den einheimischen Deutschen und die Perspektive dieser Beziehungen sowie die Einstellung der Deutschbalten gegenüber dem Staat Lettland und den Letten.

Man kann in der lettischen Presse zwei völlig diametrale Ansichten über die deutsche Minderheit in Lettland und über die Beziehungen zwischen den Deutschen und den Letten finden. Einige Zeitungen, hauptsächlich „Latvis“, „Mūsu Valsts“, manchmal auch „Jaunākās Ziņas“ und „Centra Balss“, äußerten sich loyal, sogar freundlich gegenüber den Deutschbalten.

Es wurde betont, daß sowohl für die Letten als auch für die einheimischen Deutschen Lettland ein gemeinsames Zuhause, einen gemeinsamen Geburtsort darstelle, daß beide Gruppen durch unzählige wirtschaftliche Interessen verbunden seien und daß die Letten die Deutschen für praktische und humane Menschen hielten, für ein mit den Letten verwandtes Volk.⁵ Einige Autoren betonten, daß die Letten keinen Haß gegen die

⁵ Centra Balss Nr. 2 vom 10. Januar 1930; Mūsu Valsts Nr. 6 vom 7. Oktober 1933.

Deutschen hegten, daß sie sich mit den Deutschen gut verstehen könnten und wollten, daß die Letten nichts dagegen einzuwenden hätten, daß die Deutschen in Lettland wohnten, Deutsch sprächen und ihre Kultur pflegten.⁶ Die Letten wurden dazu aufgerufen, tolerant gegenüber den einheimischen Deutschen zu sein und menschliche Beziehungen zu pflegen.⁷

Größtenteils jedoch äußerte die lettische Presse völlig entgegengesetzte Ansichten über die Stellung und die Lage der Deutschbalten in Lettland. Typisch dafür sind z.B. die Äußerungen von J. Sanders im Jahre 1932, welcher sich darüber empörte, daß „die einheimischen Deutschen Lettland ein gemeinsames Zuhause mit den Letten nannten und Gleichberechtigung verlangten“. „Die Deutschen“, so Sanders, „sind kein Volk, sondern Ankömmlinge, welche das lettische Volk und seine Vorherrschaft anzuerkennen und sich anzupassen haben. Hier sind und können nur Letten die Herren sein.“⁸

Es gab nur sehr wenige Artikel in den lettischen Zeitungen, welche selbstkritisch und ziemlich präzise die Einstellung der lettischen Presse gegenüber den einheimischen Deutschen beurteilen und zugeben konnten, daß diese zu emotional war. Einer der Autoren – Celmiņš – schrieb bereits 1930 in der Zeitung „Latvis“: „Unsere Vorstellungen vom Deutschen sind zwei Extreme – entweder der ‚schwarze Ritter‘ oder der ‚gute Herr‘. Wir kennen unsere Deutschen zu wenig. Unsere Gefühle erlauben es uns nicht, eine vernünftige Meinung über sie zu bilden.“⁹

Die Einstellung der lettischen Gesellschaft und folglich auch der lettischen Presse gegenüber den Deutschen wurde zum großen Teil durch negative Erfahrungen in der Geschichte beeinflusst und bestimmt. Selbst Ausējs, einer der korrektesten Journalisten in bezug auf die Deutschbalten, stellte 1930 fest: „Wenn wir uns nur von unserem Gefühl leiten lassen, werden die Erinnerungen an die jüngere und ältere Geschichte nicht zu Gunsten der Deutschen sprechen. Noch viele, viele Jahre werden die Deutschen in der Seele des Volkes Volksfeinde bleiben. Dagegen kann niemand etwas tun.“¹⁰ Die lettische Presse (Milbergs, Bahmanis u.a.) meinte, daß die Deutschbalten den aus der Geschichte entsprungenen Haß selbst hervorgerufen hätten, und betonte, daß „die einheimischen Deutschen selber die Letten gegen sich aufgehetzt hatten“.¹¹

⁶ Centra Balss Nr. 2 vom 10. Januar 1930; Latvis Nr. 2492 vom 11. Februar 1930.

⁷ Mūsu Valsts Nr. 6 vom 7. Oktober 1933; Jaunākās Ziņas Nr. 211 vom 20. September 1933.

⁸ Jaunākās Ziņas Nr. 46 vom 27. Februar 1932.

⁹ Latvis Nr. 2563 vom 10. Mai 1930.

¹⁰ Kurzemes Balss Nr. 2 vom 10. Januar 1930.

¹¹ Malienas Ziņas Nr. 15 vom 4. Juni 1931; Latviešu Balss Nr. 26 vom 10. Juli 1932.

In den Zeitungsartikeln der lettischen Presse dominierte die emotionale Betrachtungsweise der geschichtlichen Ereignisse, die Menschen wurden aufgerufen, die Geschichte nicht zu vergessen, es wurde die 700jährige Unterjochung und Sklaverei in Erinnerung gerufen und die Notwendigkeit betont, darüber in den Schulen und in der Gesellschaft zu sprechen.¹² Typisch dafür ist der Ausruf von Rūmane-Ķēniņa: „Wie viele Erniedrigungen und Unrecht haben wir durch die deutschen Kulturträger erlitten!“¹³ Auch andere Autoren erinnerten daran, daß „die Letten die Unterschicht bildeten, und daß das Volk verheert, gefoltert und verspottet wurde und daß es schwierig war, den Deutschen passende Worte ins Gesicht zu schleudern“.¹⁴

In der Diskussion mit der deutschbaltischen Presse, welche der lettischen Presse manchmal unzivilisierte Kampfmethoden vorwarf, stellte die lettische Seite als Gegenargument die Frage: „Waren die Methoden besser, die sie (die Deutschbalten; J. B.) in der Geschichte gegenüber den einheimischen Stämmen verwendeten?“ In diesem Zusammenhang ironisierten die lettischen Autoren immer „die Ruhmes- und Liebestaten der Deutschen“ in der lettischen Geschichte und merkten an, daß die lettischen Stämme gewalttätig, mit Kreuz und Speer unterjocht worden seien.¹⁵ Neben der Gewalttätigkeit wurde in der lettischen Presse auch die Tradition der Deutschen in Lettland als Verräter akzentuiert. Wenn man sich an das 13. Jahrhundert erinnerte, wurde betont, daß die Deutschen mit Hilfe eines Verrats mehr als 100 Semgaller getötet hatten, und um die Minderheit in Lettland zu diskreditieren, wurde der „Verrat gegen den Staat, in dem sie lebten“, als deren größte Tradition beschrieben.¹⁶

Auch wenn man von der jüngeren lettischen Geschichte sprach, dominierte der Aspekt der Gewalttätigkeit der Deutschen. Die Versuche der Deutschen, das lettische Volk auszurotten, es zu germanisieren, seine Sprache zu vernichten, die Leiden der Kriegsgefangenen und -invaliden während des Ersten Weltkriegs, „diese erschreckende Zerstörung unserer Nation im Ersten Weltkrieg, die eine Tat der Deutschen ist“ – das waren die Vorwürfe an die einheimischen Deutschen für die Zeit des Ersten Weltkriegs.¹⁷ Natürlich kann man nicht bestreiten, daß die scharfen Worte

¹² Pēdējā Brīdī Nr. 197 vom 2. September 1932; Students Nr. 27 vom 10. November 1933.

¹³ Latviešu Balss Nr. 11 vom 10. Mai 1931.

¹⁴ Studentu Dzīve Nr. 27 vom 10. Januar 1933; Pērkonkrusts Nr. 26 vom 1. Oktober 1933.

¹⁵ Pasaules Pasts Nr. 40 vom 1. Oktober 1933.

¹⁶ Zemgales Balss Nr. 268 vom 28. November 1933; Latviešu Balss Nr. 17 vom 21. Juni 1931.

¹⁷ Centra Balss Nr. 2 vom 10. Januar 1930; Studentu Dzīve Nr. 27 vom 10. November 1933.

von Bahmanis und Milbergs über die Taten der einheimischen Deutschen während der deutschen Besatzung Kurlands und der Bermondt-Zeit einen realen Hintergrund hatten. Diese Autoren sprachen davon, daß die einheimischen Deutschen und ihre Anführer in jener Zeit gegen jegliche Bewegung der lettischen Kultur und des lettischen Geistes kämpften und offen ihre Intoleranz und ihren Haß gegen das lettische Volk zeigten.¹⁸ In einer Reihe von Zeitungen wurde die Landeswehr beschrieben. Der unbestreitbare Beitrag der deutschen Landeswehr zum Kampf gegen die Bol'seviki wurde geleugnet, die Landeswehr wurde nur als Mörder der lettischen und estnischen Freiheitskämpfer bezeichnet. Die positive Beurteilung der Landeswehr wurde als Herausforderung für das lettische Volk gewertet oder laut Nonācs als eine Verfälschung der Geschichte.¹⁹

Die lettische Presse äußerte den Gedanken, daß die einheimischen Deutschen sich in den 30er Jahren nicht von den Deutschen der Vergangenheit unterscheiden würden. Die lettischen Journalisten verwendeten für die Charakterisierung der einheimischen Deutschen sehr gerne das reichliche Angebot an historischen Stereotypen. Die Deutschbalten wurden, um deren Nichtzugehörigkeit zu diesem Land zu betonen, „die fremden Ankömmlinge und die fremden Eindringlinge“, um ihre Gefährlichkeit für die Letten zu akzentuieren, „die schwarzen Ritter“, „die Nachfahren der Kreuzritter und Barone“, „die früheren Herrscher“ genannt; um das historische Schicksal der Deutschbalten in Lettland zu zeigen, wurden sie als „die Phantome der Geschichte“ und „die Gespenster der dunklen Vergangenheit“ bezeichnet.

In den Artikeln mehrerer lettischer Journalisten zeigte sich eine meiner Meinung nach absurde und gefährliche Tendenz, den Deutschen in Lettland vorzuwerfen, sie hätten aus der Geschichte nichts gelernt und hätten deshalb nichts anderes als nur Haß verdient. Ein typisches Beispiel dafür sind die Behauptungen von Milbergs, der die einheimischen Deutschen mit dem Sprichwort charakterisierte: „Eine Krähe kann sich noch so oft waschen, sie wird nicht weiß.“ Er erinnerte an die erfolgreichen historischen Kämpfe der Letten gegen die Deutschen bei Saule und Durbe, an die Kämpfe im Jahre 1905 sowie an die Kämpfe gegen Bermondt und stellte unzweideutig fest, daß es nicht schaden würde, wenn „die Deutschen weitere Dresche beziehen“.²⁰

Damit sind bereits einige wesentliche Merkmale des Stereotyps der Deutschen im Lande genannt, wie es von der lettischen Presse kolportiert

¹⁸ Latviešu Balss Nr. 26 vom 10. Juli 1932; Malienas Ziņas Nr. 15 vom 4. Juni 1931.

¹⁹ Latviešu Balss Nr. 4 vom 22. März 1931 u. Nr. 7 vom 12. April 1931; Centra Balss Nr. 49 vom 5. Dezember 1930.

²⁰ Malienas Ziņas Nr. 15 vom 4. Juni 1931.

wurde – der gewalttätige, verräterische Deutsche, der genauso geblieben war wie früher und sich nicht verändert hatte. Dementsprechend berichtete die lettische Presse immer über das „große Unrecht, welches den Letten zugefügt worden war“ und erklärte damit den Haß der Letten gegenüber den Deutschen als begründet und unvermeidlich.

Neben der Beurteilung der Geschichte der deutsch-lettischen Beziehungen war in der lettischen Presse sehr viel von der sogenannten „deutschen Gefahr“ in Lettland die Rede. Mehrere Autoren, unter ihnen die bereits erwähnten Celmiņš und Ausējs, lehnten jedoch die Existenz jeglicher deutschen Gefahr in Lettland entschlossen ab und zeigten auch die eigentliche Ursache dieser in der lettischen Presse oft erwähnten „Gefahr“. Als eine der Ursachen der erwähnten Gefahr nannte Celmiņš die Oberflächlichkeit und Faulheit der Letten selbst in ihrem Gesellschafts- und politischen Leben.²¹ Die „deutsche Gefahr“ hingegen charakterisierte er als ein verantwortungsloses Philosophieren, welches dem noch nicht erloschenen Haß, einem einseitigen Fanatismus, jedoch am häufigsten einem engstirnigen politischen Interesse, einer künstlichen Entfachung des Hasses entstammte. Ausējs lehnte es ab, daß die einheimischen Deutschen irgendwelche sozialen oder politischen Vorteile hätten; er sah keinen Grund für einen gegenseitigen Haß, für eine Gefahr für das lettische Volk oder seine Kultur.²² Auch die Zeitung „Jaunais Zemgalietis“, allerdings nicht so freundlich gestimmt gegenüber den einheimischen Deutschen, stellte 1933 fest, die Bodenreform habe den Deutschen deren reale Kraft und deren Einfluß entzogen und diese von einer herrschenden Schicht in eine unbedeutende Minderheit verwandelt.²³

Die meisten Autoren in der lettischen Presse jener Zeit schlugen jedoch Alarm wegen der möglichen „deutschen Gefahr“. So schrieb z.B. in der Zeitung „Pēdējā Brīdī“ der bekannte Journalist Cālītis: „Es ist an der Zeit, daß wir die Augen aufmachen und die Gefahr erkennen, die seitens unserer Feinde lauert.“²⁴

Es scheint, daß Ausējs teilweise recht hatte, als er diese „Gefahr“ weniger als nationale als vielmehr als wirtschaftliche und soziale bezeichnete.²⁵ Viele Zeitungsartikel verwiesen auf die starke Position der Deutschbalten in der lettischen Wirtschaft – im Großhandel, in der Großindustrie und

²¹ Latvis Nr. 2563 vom 10. Mai 1930.

²² Kurzemes Balss Nr. 2 vom 10. Januar 1930.

²³ Jaunais Zemgalietis Nr. 211 vom 20. September 1933.

²⁴ Pēdējā Brīdī Nr. 255 vom 9. November 1930.

²⁵ Kurzemes Balss Nr. 2 vom 10. Januar 1930.

im Bankwesen – als eine der realen Gefahren.²⁶ Einige Autoren, z.B. Cālītis, sahen die wirtschaftliche Position als das Entscheidende, als Schlüsselposition an und versuchten zu beweisen, daß die Bodenreform die wirtschaftliche Kraft der einheimischen Deutschen fast nicht berührt habe.²⁷ Der Wirtschaftswissenschaftler A. Ceihners charakterisierte den deutschen Einfluß in der lettischen Wirtschaft als unnötig und schädlich und warf den Regierungskreisen Lettlands vor, sie würden eine den Ausländern, insbesondere den Deutschen, gewogene Wirtschaftspolitik betreiben.²⁸

Besonders radikal äußerte sich die studentische Presse Lettlands gegen die wirtschaftliche Position der Deutschbalten. Sie stellte fest, daß im Vergleich zu den Deutschen weniger Letten in der Industrie und bei den Banken beschäftigt seien und daß die lettischen Hochschulabsolventen schlechtere Chancen in diesem Bereich hätten. Die studentische Presse forderte dazu auf, die Wirtschaft zu „lettisieren“, sich darum zu bemühen, daß sich Handel und Industrie in lettischen Händen befänden, daß in den Aktiengesellschaften das Proportionalitätsprinzip eingehalten würde, daß keine Kredite an Angehörige fremder Nationalitäten vergeben würden.²⁹

Abgesehen von der wirtschaftlichen Position der Deutschbalten sahen einige Journalisten die „deutsche Gefahr“ im Einfluß der Deutschbalten im sozialen, politischen und ideologisch-kulturellen Leben Lettlands. So war die lettische Presse darüber beunruhigt, daß die Deutschen bedeutende Positionen in der Selbstverwaltung, den Zünften, im Gerichtswesen und in der evangelischen Kirche in Riga innehatten.³⁰ Besonders den deutschen Einfluß und die „deutsche Gefahr“ in der evangelischen Kirche übertrieb die lettische Presse. Sie äußerte ihre Sorge, daß bald die Kirchen und Friedhöfe für die Letten geschlossen würden.³¹ Eine besondere Stellung hatte der Streit um die Domkirche, auch Marienkirche genannt. Die Presse versuchte eine Volksabstimmung über diese Kirche vorzubereiten.³² Einzelne radikal gestimmte Presseorgane in Lettland bezeichneten die Existenz einer deutschen Fraktion in der lettischen Saeima

²⁶ Studentu Dzīve Nr. 27 vom 10. November 1933; Latviešu Balss Nr. 6 vom 5. April 1931; Centra Balss Nr. 2 vom 6. März 1931.

²⁷ Pēdējā Brīdī Nr. 255 vom 9. November 1930.

²⁸ Latviešu Balss Nr. 6 vom 5. April 1931.

²⁹ Students Nr. 181 vom 16. Oktober 1931; Studentu Dzīve Nr. 27 vom 10. November 1933.

³⁰ Centra Balss Nr. 2 vom 6. März 1931; Nr. 42 vom 28. Oktober 1932; Jaunākās Ziņas Nr. 46 vom 27. Februar 1933.

³¹ Pēdējā Brīdī Nr. 237 vom 15. Oktober 1930.

³² Malienas Balss Nr. 15 vom 4. Juni 1931; Latviešu Balss Nr. 15 vom 17. Juni 1931; Centra Balss Nr. 2 vom 6. März 1931; Nr. 10 vom 13. März 1931.

als eine der „deutschen Gefahren“, „denn die Deutschen könnten leicht lettische Gruppen anziehen und die Letten hätten in der Saeima keine stabile Mehrheit“. Diese Einstellung hatte die Forderung zur Folge, die deutsche Fraktion in der Saeima aufzulösen.³³

Die Presse hatte den Einfluß der deutschen Kultur und überhaupt den geistigen Einfluß der Deutschen in Lettland erkannt. Man merkte diesen Einfluß nicht nur bei den lettischen Bürgern, sondern auch bei den Arbeitern und studentischen Körperschaften; die deutsche Sprache hatte eine große Bedeutung im Gesellschaftsleben, sie war die wichtigste Fremdsprache in lettischen Schulen, und viele lettische Eltern schickten ihre Kinder auf deutsche Schulen.³⁴

In diesen Tatsachen sah die lettische Presse die Gefahr einer Germanisierung, bewertete diese sehr negativ und versuchte sie mit dem „Kulturträgertum“ in der Geschichte in Verbindung zu bringen. Rūmane-Ķēniņa schrieb: „Hinter dem deutschen Kulturgefühl verbirgt sich die Sucht nach Macht, unter der wir bereits Jahrhunderte lang leiden mußten.“³⁵ Der radikalste Teil der lettischen Presse rief die Leser zum Kampf gegen den „Einfluß der deutschen Kultur und des deutschen Geistes“ auf und forderte sie auf, den Einfluß der deutschen Sprache in allen seinen Erscheinungen zu bekämpfen: Die deutsche Sprache als die wichtigste Fremdsprache in den lettischen Schulen sollte abgeschafft, Kinder sollten nicht mehr in die deutschen Schulen geschickt werden, und die deutsche Sprache dürfe nicht mehr als Handels- und Beamtensprache und in Straßennamen erscheinen u.a.³⁶ Am krassesten und bestimmtesten formulierte diese Ablehnung des Einflusses der deutschen Kultur Rūmane-Ķēniņa. Sie schrieb: „Man muß die Wurzeln der deutschen Kultur ausrotten.“³⁷

Die Lage und die Rechte der deutschen Minderheit in Lettland allgemein betrachtend, glaubte die lettische Presse feststellen zu können, daß die deutsche Minderheit über die größten Selbstbestimmungsrechte und eine breite kulturelle Autonomie verfügte, die viel größer sei als die deutscher Minderheiten in anderen Ländern Europas. Außerdem wurde betont, daß die Deutschen diese Lage allein dem lettischen Staat zu verdanken hätten.³⁸

³³ Studentu Dzīve Nr. 27 vom 10. November 1933; Pēdējā Brīdī Nr. 237 vom 15. Oktober 1930.

³⁴ Students Nr. 203 vom 16. November 1933; Centra Balss Nr. 7 vom 10. Februar 1934.

³⁵ Pēdējā Brīdī Nr. 255 vom 9. November 1930; Pasaules Pasts Nr. 40 vom 1. Oktober 1933; Latviešu Balss Nr. 11 vom 10. Mai 1931.

³⁶ Students Nr. 208 vom 6. März 1934; Centra Balss Nr. 7 vom 10. Februar 1934; Latviešu Balss Nr. 16 vom 14. Juni 1931.

³⁷ Latviešu Balss Nr. 11 vom 10. Mai 1931.

³⁸ Centra Balss Nr. 2 vom 10. Januar 1930; Jaunākās Ziņas Nr. 296 vom 31. Dezember 1932; Latviešu Balss Nr. 26 vom 10. Juli 1932; Zemgales Balss Nr. 268 vom 28. November 1933.

In dieser großen Autonomie der Deutschen sah man eine prinzipielle Gefahr für die lettische Mehrheit. Viele Presseorgane bewerteten die Lage der deutschen Minderheit als zu privilegiert, als „einen Staat im Staat“, äußerten ihre Unzufriedenheit darüber und bezeichneten es als ein Unrecht, daß diese „kleine Minderheit“, diese „geringe Minderheit“, diese „Handvoll Menschen“ solch eine umfassende Kulturautonomie und ihre Sprache einen der lettischen Sprache gleichen Status genossen.³⁹ Man sprach von „den schlechteren Chancen und der schlechteren Lage“ der Letten im Vergleich zu den einheimischen Deutschen. Die radikalere lettische Presse stellte fest, daß die Letten in ihrem eigenen Lande Stiefkinder und „wir (d.h. die Letten; I. B.) in Netzen des uns feindlichen Volkes und der uns feindlichen Sprache verstrickt waren“.⁴⁰

Eine solche Situation in der lettischen Presse ist mit der Einstellung der Letten selbst zu erklären. Der lettische Staat und die lettischen Politiker wurden dafür kritisiert, daß sie „Tausende von Deutschen unterstützten und ihnen Privilegien und Staatsangehörigkeit einräumten“.⁴¹

Am häufigsten wurde in der lettischen Presse den Letten zu große Toleranz gegenüber den Minderheiten vorgeworfen und mit Bedauern festgestellt, daß „es nicht im Charakter der Letten liegt, sie (die Deutschen; I. B.) aus ihren jahrhundertealten Positionen zu vertreiben. Der Lette ist zu nachgiebig und vergißt zu schnell das Unrecht, das seinen Ahnen angetan wurde“.⁴²

Viele Journalisten, unter ihnen auch Rūmane-Ķēniņa, betonten das unzureichende nationale Bewußtsein der Letten, das zu große Interesse der lettischen Intelligenz an der deutschen Sprache, die unzureichende religiöse und politische Selbständigkeit.⁴³ Vorwürfe trafen auch einen Teil des reicheren lettischen Bürgertums und die lettischen Sozialdemokraten, denen man „Speichelleckerei“ gegenüber den Deutschen unterstellte und die man als „Verräter des lettischen Volkes“ bezeichnete.⁴⁴

Anfang der 30er Jahre versuchten einige lettische Zeitungen, das lettische nationale Bewußtsein zu stärken, und forderten, die Rechte der

³⁹ Latviešu Balss Nr. 13 vom 24. Mai 1931; Centra Balss Nr. 10 vom 1. März 1931; Pēdējā Brīdī Nr. 48 vom 1. März 1931; Zemgales Balss Nr. 268 vom 28. November 1933.

⁴⁰ Latviešu Balss Nr. 1 vom 1. März 1931; Nr. 7 vom 12. April 1931.

⁴¹ Jaunākās Ziņas Nr. 230 vom 12. Oktober 1933; Studentu Dzīve Nr. 270 vom 10. November 1933.

⁴² Latvī Nr. 2563 vom 10. Mai 1930; Centra Balss Nr. 2 vom 6. März 1931; Latviešu Balss Nr. 2 vom 8. März 1931.

⁴³ Latviešu Balss Nr. 1 vom 1. März 1931; Nr. 7 vom 12. April 1931; Nr. 11 vom 10. Mai 1931; Students Nr. 206 vom 30. Januar 1934.

⁴⁴ Latviešu Balss Nr. 27 vom 17. Juli 1932; Centra Balss Nr. 11 vom 20. März 1931; Nr. 49 vom 8. Dezember 1933.

deutschen Minderheit müßten eingeschränkt werden. Sie schlugen auch konkrete Maßnahmen gegen die einheimischen Deutschen vor. Besonders aktiv versuchte die Zeitung „Latviešu Balss“ mit Journalisten wie Skujenieks, Rūmane-Ķēniņa und Holcmanis die Notwendigkeit und Legitimität antideutscher Maßnahmen zu begründen. Die wichtigsten Argumente waren, daß „eine nationale Mehrheit das zurückzuerwerben habe, was ihr gehörte“, daß „die Privilegien der deutschen Minderheit Überbleibsel der früheren fremden Macht seien, daß der lettische Staat nicht nur das Recht, sondern auch die Pflicht habe, diese zu beseitigen“, und daß die Lage dem „rechtlichen Bewußtsein des lettischen Volkes anzupassen sei“.⁴⁵

Die am weitesten verbreiteten Appelle zur Erhöhung des lettischen nationalen Bewußtseins waren des Inhalts, „stolz darauf (zu) sein, daß wir Letten sind und lettisch sprechen“, „dem Beispiel der Esten und der Litauer, dem Beispiel Prags und Warschaus (zu) folgen“, „sich nicht dem Schwarzen Ritter (zu) beugen“.⁴⁶

Recht einmütig stellten die lettischen Zeitungen eine Festigung des lettischen nationalen Bewußtseins fest und bezeichneten dies als spontane Volksbewegung, die dem Siegeszug der Minderheiten ein Ende setzen sollte. Dabei betonte man, daß „gerade die lettische Jugend sich als die größte Kämpferin für das nationale Bewußtsein erwies, denn sie sah, daß die Lage der Minderheiten in Lettland geändert werden mußte“.⁴⁷

In einer Reihe von Artikeln grenzte die Forderung nach der Abschaffung der Vorrechte der deutschen Minderheit an die Propagierung von Haß und entsprechenden Maßnahmen. So stellte z.B. die Zeitung „Pēdējā Brīdī“ mit Vergnügen „einen historisch begründeten Völkerhaß in unserer (lettischen; I. B.) Jugend“ fest.⁴⁸ Die studentische Presse forderte, „alle Autonomien und Privilegien der Minderheiten möglichst tief zu begraben, unter einer schweren Sandschicht!“⁴⁹

Den Höhepunkt dieses extremen, allerdings ein wenig theatralischen Gebarens gegenüber den einheimischen Deutschen markierte im Jahre 1933 ein Artikel der Zeitung „Pērkonkrusts“ der gleichnamigen, extrem radikalen Partei. Sie schrieb: „Wenn ihr in diesem Land bleiben wollt, müßt ihr endlich verstehen, daß wir das nicht wollen. Wir selbst, wir Letten, wollen hier leben. Eure Ratschläge dazu, was für das Land gut oder

⁴⁵ Latviešu Balss Nr. 1 vom 1. März 1931; Nr. 2 vom 8. März 1931; Nr. 15 vom 7. Juni 1931; Nr. 16 vom 14. Juni 1931.

⁴⁶ Pēdējā Brīdī Nr. 48 vom 1. März 1931; Latviešu Balss Nr. 2 vom 8. März 1931.

⁴⁷ Jaunākās Ziņas Nr. 210 vom 17. September 1932.

⁴⁸ Pēdējā Brīdī Nr. 197 vom 2. September 1932.

⁴⁹ Studentu Dzīve Nr. 27 vom 10. November 1933.

schlecht sei, brauchen wir nicht. Das ist unsere lettische Sache, wie wir uns in unserem Land zurechtfinden. Wir werden euer Schicksal ohne euch entscheiden, ihr seid nur ein Objekt in unseren Händen. Wir werden das tun, was wir für richtig halten. Mit denselben Methoden, die ihr gegen uns verwendet habt. Eure Zeit, ihr deutschen Herren, ist vorbei. Verschwendet keine Zeit, ihr deutschen Herren! Im Lettland der Letten gibt es für euch keinen Platz. Dies ist unsere letzte Erklärung an euch.“⁵⁰

Bei der Beurteilung der Position der Deutschbalten in Lettland formte die lettische Presse das Stereotyp einer wirtschaftlich denkenden, sozial und politisch starken deutschen Minderheit, welche in Lettland praktisch an der Macht war und deren Rechte und Kulturautonomie für die Letten gefährlich waren, weil sie die Bedürfnisse der Deutschen weit überschritten.

Zugleich präsentierte die lettische Presse das Stereotyp des unendlich toleranten, geduldigen, durch den kulturellen und geistigen Einfluß der Deutschen niedergedrückten und von den vaterländischen – lettischen – Politikern an die Deutschen verratenen Letten und versuchte, ein Handlungsmodell für diese unterdrückten Letten gegenüber der deutschen Minderheit zu proponieren. Dieses Modell sah eine Einschränkung der Rechte der deutschen Minderheit vor, und seine Konsequenzen führten zur Feststellung: Für die Deutschen gibt es keinen Platz in Lettland!

Die wichtigste Frage für die lettische Presse bei der Charakterisierung der Deutschen war diejenige nach dem Verhältnis der deutschen Minderheit zum lettischen Staat und zu den Letten. In vielen Fällen wurde dieses Verhältnis als nicht loyal bewertet. Noch häufiger bezeichnete man die in Lettland lebenden Deutschen sogar als die am wenigsten loyale Minderheit des Landes.⁵¹

In bezug auf das Verhältnis der Letten gegenüber den einheimischen Deutschen schrieb Ausējs, daß „vom Haß erfüllte Menschen nichts Gutes in ihren Feinden erblicken können“. Abgesehen von dieser Bemerkung fand die lettische Presse jedoch nichts Tadelnswertes im Verhalten der lettischen Seite gegenüber den einheimischen Deutschbalten.⁵² Den einzigen Grund für die zugespitzten Beziehungen zueinander sah die lettische Presse im tadelnswerten Benehmen und in ebensolcher Tätigkeit der Deutschen gegenüber dem lettischen Staat. Man sprach nicht von zwei Seiten, die sich miteinander nicht verstanden, sondern von einer (deutschen) Seite, die eine Verständigung unbedingt vermeiden wollte.⁵³

⁵⁰ Pērkonkrusts Nr. 26 vom 1. Oktober 1933.

⁵¹ Students Nr. 208 vom 6. März 1934.

⁵² Kurzemes Balss Nr. 2 vom 10. Januar 1930; Latvis Nr. 2563 vom 10. Mai 1930.

⁵³ Pēdējā Brīdī Nr. 237 vom 15. Oktober 1930.

Man kann jedoch nicht sagen, daß die lettische Presse alle Deutschen als nicht loyal betrachtete. Die Illoyalität gegenüber bzw. die bewußte Verschlechterung der Beziehungen zu den Letten wurde den Führern der Deutschbalten und deren Ambitionen angehängt.⁵⁴ Autoren einzelner Zeitungsartikel versuchten, die einheimischen Deutschen nach ihrem Verhältnis zu Lettland zu unterteilen. So unterschied z.B. Celmiņš drei Gruppen: 1) diejenigen, die sich mit dem lettischen Staat nie versöhnen würden und mit denen eine Verständigung unmöglich sei; 2) diejenigen, die im Prinzip derselben Meinung seien, die Letten jedoch als Volk anerkannten, weshalb mit ihnen eine politische und wirtschaftliche Zusammenarbeit möglich sei; 3) diejenigen, die bereit seien, ihrem Kosmopolitismus eine streng lettische Färbung zu verleihen.⁵⁵ Auch die Zeitung „Pēdējā Brīdī“ betonte, daß „es auch solche Deutschbalten gibt, die versuchen, loyale Bürger Lettlands zu sein, und die eine Annäherung zwischen Letten und Deutschen propagieren, obwohl sie unter den Deutschbalten bestimmt eine Minderheit bilden“.⁵⁶

Worin sah die lettische Presse die Illoyalität der einheimischen Deutschen? Es gab Fälle, in denen den Deutschbalten a priori Illoyalität vorgeworfen wurde – ohne jegliche Beweise. So schrieb z.B. die studentische Presse 1934, „die Loyalität der früheren Barone ist der jetzigen Regierung und Staatsordnung Lettlands gut bekannt – eine solche haben sie nie gehabt und können sie auch nie haben“.⁵⁷

Sowohl Bahmanis als auch andere lettische Journalisten warfen den Deutschbalten vor, sie gäben sich mit einer kulturell-nationaler Autonomie und ungestörter kultureller Tätigkeit nicht zufrieden, sondern wollten ihre wichtigen Positionen auch im politischen Leben wiedererlangen. Deshalb sei die „kulturell-nationale Autonomie zur Erziehung zum Haß, zur Völkertrennung und zur Zerstörung des lettischen Volkes benutzt“ worden.⁵⁸

Sehr kraß und emotional reagierte die lettische Presse auf die Einwände, Proteste und Klagen der deutschen Minderheit wegen der Einschränkung ihrer Rechte. So wies z.B. Bahmanis die Ansichten von Schiemann über die antideutsche Bewegung, die Angst vor den Deutschen, den Haß und das chauvinistische Verhalten gegenüber den einheimischen Deutschen seitens der lettischen Gesellschaft zurück.⁵⁹ Die lettischen Journali-

⁵⁴ Jaunākās Ziņas Nr. 218 vom 28. September 1933.

⁵⁵ Latvis Nr. 2563 vom 10. Mai 1930.

⁵⁶ Pēdējā Brīdī Nr. 75 vom 7. April 1934.

⁵⁷ Students Nr. 208 vom 6. März 1934.

⁵⁸ Latviešu Balss Nr. 113 vom 3. April 1932; Nr. 26 vom 10. Juli 1932.

⁵⁹ Latviešu Balss Nr. 26 vom 10. Juli 1932.

sten meinten, „die Deutschen spielten die Beleidigten, indem sie behaupteten, daß ihnen Unrecht angetan werde, sie würden die Letten belügen, indem sie die lettischen Handlungen als Kampf gegen die deutsche Kultur und als Angriff auf das Deutschtum auslegten, sie verdrehten die Tatsachen, indem sie behaupteten, daß die Letten ihnen die Zungen herausreißen und ihre Sprache und ihr Eigentum wegnehmen wollten“.⁶⁰ In diesem Zusammenhang warf Skujenieks den Deutschbalten offene Doppelzüngigkeit vor: „Wenn der Lette über sein Volk spricht, wenn er sich gegen die Vorrechte der anderen Völker wendet, wenn er einem Unrecht vorzubeugen versucht, dann ist das ein Schüren des Hasses gegen die Deutschen. Aber wenn in ausländischen Zeitungen Artikel voller Unwahrheiten über einen eingebildeten lettischen Chauvinismus erscheinen? Was ist damit?“⁶¹

Die lettische Presse war angesichts der Klagen der Deutschbalten über die Letten auf internationaler Ebene sehr verärgert, auch über kritische und oft unkorrekte Zeitungsartikel mit antilettischer Orientierung in der lokalen deutschen, aber insbesondere in der ausländischen Presse. Scharf kritisiert wurden die Klagen von Schiemann in Wien während des Kongresses der Minderheiten, sein Interview im österreichischen Rundfunk, die Klagen der deutschen Studenten über den lettischen Chauvinismus anlässlich des internationalen Studentenkongresses 1932 in Riga.⁶² Genauso scharf reagierten die lettischen Zeitungen auf die unkorrekten Äußerungen in der ausländischen Presse, in denen Lettland als „die deutschen Ostseeprovinzen“ oder „Livland“ bezeichnet wurde und in denen zur Charakteristik der nationalen Politik Lettlands Epitheta fielen wie „ein halbzivilisiertes Land“ oder „Metropole der Räuberei“.⁶³ Aus den erwähnten Äußerungen folgte die lettische Presse, daß die einheimischen „Deutschen den guten Ruf des lettischen Staates schmähten, Lettland auf internationalem Parkett Lügen strafen und auslachten und so versuchten, genauso wie die Schwarzen Ritter, Lettland zu zerstören“.⁶⁴

Für die lettische Presse war der Kampf der deutschen Minderheit um ihre Rechte nicht akzeptabel, denn es würden oft die Verpflichtungen gegenüber dem lettischen Staat und seinen Gesetzen mißachtet. „Ein Balten-

⁶⁰ Latviešu Balss Nr. 7 vom 12. April 1931; Jaunākās Ziņas Nr. 46 vom 27. Februar 1932.

⁶¹ Jaunākās Ziņas Nr. 148 vom 9. Juli 1932.

⁶² Latviešu Balss Nr. 26 vom 10. Juli 1932; Zemgales Balss Nr. 160 vom 21. Juli 1932; Ugunskrusts Nr. 1 vom 21. August 1932.

⁶³ Latviešu Balss Nr. 14 vom 31. Mai 1931; Nr. 26 vom 10. Juli 1932; Students Nr. 181 vom 16. Oktober 1931.

⁶⁴ Latviešu Balss Nr. 9 vom 6. März 1932; Centra Balss Nr. 3 vom 20. Januar 1933; Nr. 10 vom 9. März 1934.

deutscher“, schrieb man, „ist zuerst ein Baltendeutscher, und erst danach ein Bürger Lettlands, welcher seiner Meinung nach mit der lettischen Gesetzgebung nichts zu tun hat, er ergibt sich nur der Macht – und nichts weiter.“⁶⁵

Den Deutschbalten wurde vorgeworfen, daß sie die jungen baltischen Staaten im Prinzip nicht anerkannten. Die Deutschbalten in Lettland akzeptierten Lettland nicht als den natürlichen Raum ihrer Tätigkeit.⁶⁶ Zugleich, und anscheinend begründet, warf die lettische Presse den Deutschbalten auch ein ablehnendes Verhalten gegenüber den Letten und mangelnde Kenntnisse über das lettische Volk vor: „Die Baltendeutschen kennen die Letten nicht. Normalerweise versucht ein Baltendeutscher überhaupt nicht, das Volk kennenzulernen, mit dem er zusammenlebt. Vielleicht lieben die Baltendeutschen dieses Land, jedoch haben sie seit jeher diejenigen nicht gemocht, die neben ihnen in diesem Land leben“, schrieb 1934 die Zeitung „Pēdējā Brīdī“.⁶⁷ Auch andere Zeitungen hatten erkannt, daß die einheimischen Deutschen die Letten noch immer mit Verachtung als „dumme Bauern“ betrachteten, und „gerade die Baltendeutschen die größte Verachtung gegenüber den Letten und Esten zeigten“.⁶⁸

Die lettischen Journalisten sprachen auch von einer seitens der Deutschbalten offen gezeigten Geringschätzung gegenüber der Republik Lettland. Ein typisches Beispiel hierfür ist die Äußerung von Mīlbergs: „(...) während sie in Lettland leben, das lettische Brot essen, erwähnen sie (die Deutschbalten; I. B.) Lettland nicht einmal in ihren Versammlungen, singen die lettische Hymne nicht und feiern staatsfeindliche Feste – z.B. den 22. Mai, den Tag der Landeswehr.“⁶⁹

Radikal-national gestimmte Zeitungen wie „Latviešu Balss“ und „Centra Balss“ sprachen davon, daß sich die einheimischen Deutschen in ihren Organisationen, Schulen, Jugendorganisationen, zu Hause und in der Kirche nicht nur würdelos, sondern offen ablehnend und feindlich gegenüber dem lettischen Staat und den Letten verhielten und eine staatsfeindliche Stimmung kultivierten.⁷⁰

Wenn man die Taktik der deutschbaltischen Minderheit gegenüber den Letten betrachte, meinten die oben erwähnten Zeitungen, seien die Re-

⁶⁵ Pēdējā Brīdī Nr. 77 vom 10. April 1934.

⁶⁶ Pasaules Pasts Nr. 40 (129) vom 1. Oktober 1933; Latviešu Balss Nr. 2 vom 11. Januar 1934.

⁶⁷ Pēdējā Brīdī Nr. 75 vom 7. April 1934; Nr. 77 vom 10. April 1934.

⁶⁸ Pasaules Pasts Nr. 40 (129) vom 1. Oktober 1933.

⁶⁹ Malienas Balss Nr. 15 vom 4. Juni 1931.

⁷⁰ Latviešu Balss Nr. 2 vom 11. Januar 1934; Centra Balss Nr. 52 vom 29. Dezember 1933; Nr. 2 vom 12. Januar 1934; Nr. 7 vom 10. Februar 1934.

den der Deutschbalten über die Beteiligung an den Freiheitskämpfen Lettlands eine Fiktion, eine grobe Demagogie, die Deutschen hätten es mit Hilfe des Prinzips „Spalten und Walten“ leider geschafft, das lettische Volk zu entzweien.⁷¹

Im Prinzip schätzte die lettische Presse alle von ihr festgestellten Haltungen und Handlungen der Deutschbalten gegenüber dem lettischen Staat und den Letten als gefährlich und illoyal ein. Die allgemeine Stimmung der lettischen Presse zeigt deutlich die in der Zeitung „Studentu Dzīve“ veröffentlichte Bewertung: „In schweren Zeiten ist die deutsche Minderheit fähig, der lettischen Fahne den Rücken zuzuwenden. Braucht Lettland solche Bürger, kann man ihnen eine Arbeit anvertrauen und Bürgerrechte einräumen?“⁷²

In der lettischen Presse wurde die deutsche Minderheit auch deshalb als die illoyalste Minderheit bezeichnet, weil sie Unterstützung und Mittel außerhalb Lettlands gesucht und auch gefunden hatte.⁷³ Bahmanis und Cālītis stellten fest, daß Deutschland auch für die Deutschen in Lettland das Höchste war und daß sie sich selbst für die Avantgarde des deutschen Volkes in Lettland hielten, für einen unterdrückten Teil des deutschen Volkes, der Unterstützung aus Deutschland brauche.⁷⁴ Nonācs konstatierte eine abwartende Zurückhaltung der Deutschbalten gegenüber dem lettischen Staat. Sie würden die Grenzen Lettlands als eine vorübergehende Erscheinung betrachten und auf baldige Änderungen hoffen.⁷⁵

Auch die engen Verbindungen der einheimischen Deutschen mit den monarchistisch-reaktionären Kreisen Deutschlands wurden behandelt. Die Zeitung „Jaunākās Ziņas“ fragte nicht ohne Grund, ob dies das Vertrauen „zu unseren baltendeutschen Anführer(n)“ nicht mindere und ob der lettische Staat nicht gezwungen sei, solche Aktivitäten mit Argwohn zu beobachten?⁷⁶ Sowohl Nonācs als auch Skujenieks verwiesen auf die Illoyalität der deutschen Minderheit und erklärten, daß „die Politik der lokalen deutschen Presse keinesfalls die demokratische Politik Lettlands sei“ und daß „unsere deutschen Ausländer praktisch Mitglieder einer internationalen Organisation sind“.⁷⁷

⁷¹ Studentu Dzīve Nr. 270 vom 10. November 1933; Latviešu Balss Nr. 6 vom 5. April 1931; Nr. 15 vom 7. Juni 1931.

⁷² Studentu Dzīve Nr. 270 vom 10. November 1933.

⁷³ Students Nr. 208 vom 6. März 1934; Nr. 181 vom 16. Oktober 1931; Studentu Dzīve Nr. 270 vom 10. November 1933.

⁷⁴ Latviešu Balss Nr. 26 vom 10. Juli 1932; Pēdējā Brīdī Nr. 255 vom 9. November 1930.

⁷⁵ Latviešu Balss Nr. 8 vom 19. April 1931.

⁷⁶ Jaunākās Ziņas Nr. 291 vom 23. Dezember 1932.

⁷⁷ Latviešu Balss Nr. 8 vom 19. April 1931; Jaunākās Ziņas Nr. 48 vom 9. Juli 1931.

Die lettischen Journalisten äußerten die Meinung, daß der Charakter der weiteren Beziehungen zwischen der deutschen Minderheit und Deutschland zu einem der Kriterien für die Loyalität der einheimischen Deutschen gegenüber Lettland werden könne. Die Zeitung „Jaunākās Ziņas“ schrieb, daß man daraus, „inwieweit das Deutschtum in seiner Tätigkeit in fremde Wirbelwinde jenseits der Grenzen mithineingezogen wird“ und „ob unsere Baltendeutschen politisch selbständig bleiben oder sich Berlin unterwerfen werden, die Loyalität unserer deutschen Minderheit gegenüber dem lettischen Staat feststellen kann“.⁷⁸

In bezug auf die Loyalität der deutschen Minderheit schrieb die lettische Presse sehr viel über den Einfluß des Nationalsozialismus auf die in Lettland lebenden Deutschen, sie berichtete über die Kroeger-Bewegung und über die Verbindungen der einheimischen nationalsozialistischen Führer mit Deutschland u.a.

Bereits ab 1930 schrieben die lettischen Journalisten über „Bücklinge“ der Deutschbalten vor dem Nationalsozialismus, später wurden offene Sympathien eines großen Teiles der Deutschbalten gegenüber dem Nationalsozialismus betont, und bereits 1933 wurde mit Nachdruck festgestellt, daß die deutschbaltische Volksgemeinschaft und der Deutsche Jugendverband entschieden „der Seite des Hitlerismus zuneigten“.⁷⁹ Die lettischen Journalisten waren besonders wegen des großen Einflusses des Nationalsozialismus unter den deutschen Schülern und Studenten in Lettland besorgt. Die deutsche Jugend bezeichnete man als den fruchtbarsten Boden für den Nationalsozialismus in Lettland. Man schrieb, daß „in den deutschen Schulen sich SA-Gruppen bildeten und daß in ihnen sowie in der jungen deutschen Generation allgemein hitleristische Stimmungen herrschten, welche den Letten völlig unannehmbar waren“.⁸⁰

Eine solche Popularität der Ideen des Nationalsozialismus unter den Deutschbalten erklärte die lettische Presse teilweise mit deren Interesse an einigen wesentlichen Postulaten des Nationalsozialismus. Die Zeitungen gaben zu, daß „für die Baltendeutschen die Hitlerbewegung wie gerufen kam“, daß „unsere deutsche Minderheit in Gestalt von Hitler ihren Messias sah“. Bergs nannte den Hitlerismus „eine Lehre der Freude für die baltischen Deutschen“.⁸¹ In dem in der Zeitung „Latvijas Kareivis“

⁷⁸ Jaunākās Ziņas Nr. 218 vom 28. September 1932; Nr. 214 vom 23. September 1933.

⁷⁹ Centra Balss Nr. 39 vom 29. September 1930; Pēdējā Brīdī Nr. 75 vom 7. April 1934; Latviešu Balss Nr. 38 vom 28. September 1933.

⁸⁰ Jaunākās Ziņas Nr. 213 vom 22. September 1933; Nr. 218 vom 28. September 1933; Nr. 5 vom 8. Januar 1934; Latviešu Balss Nr. 38 vom 28. September 1933.

⁸¹ Jaunākās Ziņas Nr. 14 vom 18. Januar 1933; Centra Balss Nr. 32 vom 19. August 1932; Latvis Nr. 3626 vom 6. Dezember 1933.

übersetzten Appell an alle Deutschbalten stand geschrieben, daß „der Inhalt und die Ziele der deutschen Wiedergeburtbewegung unseren uralten baltischen Ansichten entsprechen. Von ganzem Herzen glauben wir an den Führer des deutschen Volkes und an seine Mission“.⁸² Die lettischen Zeitungen versuchten, diese gemeinsamen Ziele zu deuten, und kamen zu folgendem Ergebnis: Abschaffung des lettischen Nationalstaates, Unterstützung der in Lettland lebenden Deutschen durch weitere Kolonisten, Wiedererlangung des Ritterlandes und Anschluß an Deutschland sowie Erneuerung der privilegierten Stellung der baltischen Barone.⁸³

Die lettischen Zeitungen schrieben auch sehr viel über die Tätigkeit der nationalsozialistischen Gruppierungen in Lettland. Sie charakterisierten die „Bewegung“ von Kroeger und widmeten den Verbindungen der einheimischen Nationalsozialisten mit Deutschland große Aufmerksamkeit. Sie schlugen Alarm angesichts dessen, daß die einheimischen nationalsozialistischen Kräfte in Deutschland ausgebildet wurden, wiesen auf die Gefährlichkeit der Wandervogel-Bewegung hin und akzentuierten den staatsfeindlichen Charakter der nationalsozialistischen Aktivitäten.⁸⁴ Das Ziel der „Bewegung“ sei, die bisherigen politischen Anführer der Deutschbalten beiseite zu drängen und die ganze Volksgemeinschaft Berlin zu unterstellen. Die Versuche, dieses Ziel zu verwirklichen, würden die früher geeinte deutsche Minderheit in einen scharfen politischen Kampf führen, stellten die lettischen Zeitungen fest.⁸⁵

Mit einer gewissen Sympathie bemerkte die lettische Presse, daß ein Teil der Deutschbalten eine stille Opposition gegen Hitler bildete, die sich ablehnend gegenüber der nationalsozialistischen Bewegung von Kroeger verhielt. Diese Deutschbalten, die zwar für eine kulturelle Zusammenarbeit mit den Deutschen eintraten, wollten sich politisch jedoch an Lettland halten. Die Ergebnisse einer Zusammenkunft der deutschen Volksgemeinschaft kommentierend, zitierten die lettischen Zeitungen die Worte von Schiemann: „Wenn man anstatt der Interessen Lettlands die Interessen Deutschlands an die erste Stelle setzt, dann kann von einem lettischen Entgegenkommen nicht die Rede sein.“⁸⁶ Die Zeitung „Jaunākās Ziņas“ forderte die einheimischen Deutschen auf, die nationalsozialistischen Ideen abzulehnen. Sie schrieb, daß „es im Interesse der einheimi-

⁸² Latvijas Kareivis Nr. 44 vom 25. Februar 1934.

⁸³ Jaunākās Ziņas Nr. 214 vom 23. September 1933; Pēdējā Brīdī Nr. 247 vom 31. Oktober 1933; Nr. 269 vom 28. November 1933.

⁸⁴ Jaunākās Ziņas Nr. 5 vom 8. Januar 1934; Pēdējā Brīdī Nr. 247 vom 31. Oktober 1933.

⁸⁵ Jaunākās Ziņas Nr. 214 vom 23. September 1933; Latvīš Nr. 3544 vom 31. August 1933.

⁸⁶ Jaunākās Ziņas Nr. 217 vom 27. September 1933; Nr. 218 vom 28. September 1933.

schen Deutschen wäre, keine unvernünftigen Phantasien aufzugreifen, sondern sich gemeinsam mit den Letten darum zu kümmern, daß der Staat Lettland weiter besteht und gestärkt wird“.⁸⁷ Gleichzeitig wurde jedoch eine ziemlich große Skepsis über die Möglichkeiten einer solchen Zusammenarbeit geäußert und mit Bedauern festgestellt, daß „an der Spitze der deutschen Minderheit die Verkünder der Überlegenheit der deutschen Rasse und der besonderen deutschen Mission stehen“.⁸⁸

Die lettische Presse tadelte einhellig sowohl die Tätigkeit der „Bewegung“ in Lettland als auch die Versuche Deutschlands, die Situation in Lettland mit Hilfe nationalsozialistischer Organisationen zu beeinflussen. Die Presse wies darauf hin, daß man sich nicht gleichgültig gegenüber einer solchen Organisation wie der „Bewegung“ verhalten dürfe, die noch gefährlicher sei als die Kommunisten.⁸⁹ Die radikalen studentischen Zeitungen reagierten auf die nationalsozialistischen Aktivitäten der Deutschen mit der Forderung, die deutsche Fraktion in der Saeima zu verbieten und ein Vereinsverbot für die Deutschen zu verhängen.⁹⁰ Bei der Charakteristik des steigenden Einflusses des Nationalsozialismus unter der deutschen Minderheit in Lettland und deren ausgesprochenen Politisierung stellte sogar die gegenüber den Deutschen immer loyale Zeitung „Latvis“ resigniert fest, daß „die Wege, die die deutsche Minderheit einschlagen will, dem lettischen Volk nicht zuträglich sind“. Sie erklärte: „Wir werden die Versuche eines fremden Landes, uns zu beeinflussen, nicht durchgehen lassen und keine fremde Macht in unserem Land dulden.“⁹¹

Die radikalnationale Zeitung „Centra Balss“ schrieb 1933, daß „das ganze Gerede der Deutschen über den Staat offene Heuchelei und Betrug sei“; Nonācs schien die in der lettischen Gesellschaft weitverbreitete Ansicht über die deutschbaltische Loyalität zusammengefaßt zu haben, als er 1930 schrieb: „Nur dann, wenn die deutsche Minderheit eindeutig beweist, daß sie mit der demokratischen Staatsordnung Lettlands einverstanden ist, wird auch von der lettischen Seite jegliches Mißtrauen verschwinden.“⁹²

So vervollständigte die lettische Presse das Stereotyp des Deutschen in Lettland mit einer Reihe weiterer negativer Eigenschaften – sowohl aufgrund der gegenseitigen Vorurteile und des gegenseitigen Mißtrauens der

⁸⁷ Jaunākās Ziņas Nr. 230 vom 12. Oktober 1933.

⁸⁸ Latvis Nr. 3566 vom 24. September 1933.

⁸⁹ Zemgales Balss Nr. 268 vom 28. November 1933.

⁹⁰ Studentu Dzīve Nr. 270 vom 10. November 1933.

⁹¹ Latvis Nr. 3566 vom 26. September 1933; Nr. 3626 vom 6. Dezember 1933.

⁹² Centra Balss Nr. 30 vom 28. Juli 1933; Latviešu Balss Nr. 7 vom 12. April 1930.

Letten und der Deutschen als auch aufgrund der Schuld der deutschen Minderheit. Die deutsche Minderheit war „illoyal, belog und verschmähte den lettischen Staat und erkannte ihn nicht an, verhielt sich abschätzend gegenüber den Letten, stellte die Interessen der Minderheit höher als die Interessen Lettlands, orientierte sich an den Interessen Deutschlands und agierte unter dem großen Einfluß des Nationalsozialismus offen gegen den lettischen Staat“ – dies war das im Lettland jener Jahre gängige Stereotyp der deutschen Minderheit.

Aus dem Lettischen übersetzt von Ingrīda Soikane, Germersheim

Deutschbalten in Deutschland in der Zwischenkriegszeit. Versuch einer politischen Einordnung

von Carla Siegert

Die in den letzten Jahren international verstärkt geführte Diskussion über den deutschen Faktor in der Geschichte des baltischen Raumes wäre unvollständig, würde man die politischen Ambitionen der deutschbaltischen Emigranten unbeachtet lassen. Leider lassen die bislang analysierten Quellen nur eine bruchstückhafte Betrachtung der angesprochenen Problematik zu. Dieser Beitrag soll daher Anregungen zur weiteren Beschäftigung mit der Thematik liefern. Im Mittelpunkt steht die Arbeit in den deutschbaltischen Organisationen in Deutschland von 1914 bis 1940, wobei der Schwerpunkt auf der Zwischenkriegszeit¹ liegt, da die Ereignisse vor, im und kurz nach dem Ersten Weltkrieg durch verschiedene Vorträge in die Diskussion eingebracht oder durch Publikationen zugänglich sind.² Für die vorliegende Betrachtung wurden Unterlagen und Personalakten aus verschiedenen Archiven herangezogen. Hervorzuheben sind die Bestände des „Baltischen Vertrauensrates“ und der „Baltischen Ar-

¹ In einer grundlegenden Analyse zur Zwischenkriegszeit verwies Karl-Heinz Grundmann auf die zum Teil sehr intensiven Beziehungen zwischen den Behörden und Institutionen des deutschen Staates sowie verschiedenen in Deutschland ansässigen Verbänden und den deutschbaltischen politischen Vertretern und Einrichtungen in Estland und Lettland: Ders., *Deutschtumspolitik zur Zeit der Weimarer Republik. Eine Studie am Beispiel der deutschbaltischen Minderheit in Estland und Lettland*. Hannover-Döhren 1977 (Beiträge zur baltischen Geschichte. 7.).

² Vgl. Von den baltischen Provinzen zu den baltischen Staaten. Beiträge zur Entstehungsgeschichte der Republiken Estland und Lettland 1917–1918, hrsg. v. Jürgen v. Hehn, Hans v. Rimscha u. Hellmuth Weiss. Marburg a.d.L. 1971; Von den baltischen Provinzen zu den baltischen Staaten. Beiträge zur Entstehungsgeschichte der Republiken Estland und Lettland 1918–1920, hrsg. v. Jürgen v. Hehn, Hans v. Rimscha u. Hellmuth Weiss. Marburg a.d.L. 1977; John Martin Haar III, „The Russian Menace“: Baltic German Publicists and Russophobia in World War I Germany. University of Georgia 1977; Wilhelm Lenz, *Baltische Propaganda im Ersten Weltkrieg*, in: *Die Baltischen Provinzen Rußlands zwischen den Revolutionen von 1905 und 1917*, hrsg. v. Andrew Ezergailis u. Gert v. Pistohlkors. Köln/Wien 1982 (Quellen und Studien zur baltischen Geschichte. 4.), S. 187–204; Peter Krupnikov, *Lettland und die Letten im Spiegel deutscher und deutschbaltischer Publizistik 1895–1950*. Hannover-Döhren 1989; Joachim Lehmann, *Der Baltische Vertrauensrat im Ersten Weltkrieg. Sein Engagement für den Anschluß Estlands, Livlands und Kurlands an das Deutsche Reich*. Unveröff. Manuskript (1990); ders., *Politische Kultur und der Baltische Vertrauensrat*. Unveröff. Manuskript (1990); ders., *Der Baltische Vertrauensrat in Berlin. Sein soziales und organisatorisches Wirken für die Deutschbalten im Reich während des Ersten Weltkrieges*. Unveröff. Manuskript (1991); ders., *Der Baltische Vertrauensrat und die Unabhängigkeit der baltischen Staaten ausgangs des Ersten Weltkrieges*. Unveröff. Manuskript (1992).

beitsgemeinschaft“ im Bundesarchiv Abteilungen Reich und DDR, Berlin-Lichterfelde (BA B), der „Baltischen Brüderschaft“ im Herder-Institut Marburg a.d.L. sowie der „Deutsch-Baltischen Volksgemeinschaft“ im Latvijas valsts vēstures arhīvs (Staatliches historisches Archiv Lettlands) (LVVA) Riga.

Die deutschbaltischen Organisationen in Deutschland nach dem Ersten Weltkrieg

Wie bekannt, flohen wegen der Kriegs- und Revolutionswirren Ende des Ersten Weltkriegs ca. 20 000-30 000 Deutschbalten nach Deutschland. Nach der Gründung der baltischen Staaten und der politischen Stabilisierung im baltischen Raum kehrten die meisten von ihnen bis Mitte 1923 in ihre Heimat zurück. In der Weimarer Republik verblieben etwa 8 000 Personen.³ Aus diesem Personenkreis stammten die Mitglieder der verschiedenen deutschbaltischen Vereinigungen innerhalb Deutschlands, die im Zeitraum von 1919 bis 1939 zwischen 1 200 und 3 400 Mitglieder umfaßten.⁴

Im Ersten Weltkrieg trat vor allem der „Baltische Vertrauensrat“⁵ in Erscheinung, dessen intensives politisches Engagement für die Angliederung der drei russischen Ostseeprovinzen Kur-, Liv- und Estland an das deutsche Kaiserreich trotz der Kriegszensur und der selbst auferlegten Verschwiegenheit – u.a. zur Vermeidung von Übergriffen auf die in der baltischen Heimat lebenden Familienangehörigen – bekannt wurde.⁶ So verwundert es auch nicht, daß man in den deutschbaltischen Kreisen 1920 ein Weiterbestehen des „Baltischen Vertrauensrates“ als „diskreditierte“ Vereinigung in Frage stellte. Letztendlich entschied aber die unermüd-

³ Vgl. Carla Siegert, Die deutschbaltischen Emigrantenorganisationen in Deutschland und ihr Engagement in Lettland 1920–1930, in: *Acta Baltica* 33 (1995), S. 275–285.

⁴ Auch Personen, die keine Deutschbalten waren, konnten die Mitgliedschaft erwerben, sofern sie sich mit den Satzungen und Zielen der Organisationen identifizierten. Darüber hinaus nahmen sich zeitweilig in Deutschland aufhaltende Deutschbalten aus dem Baltikum, vor allem Studenten, aktiv an den Veranstaltungen der Vereinigungen teil.

⁵ Die Mitglieder des „Baltischen Vertrauensrates“ hatten bereits vor dem Ersten Weltkrieg die deutsche Staats-(Reichs-)angehörigkeit erworben. Der „Baltische Vertrauensrat“ nahm aus diesem Grund eine Sonderstellung im Rahmen der deutschbaltischen Vereinigungen in Deutschland ein.

⁶ Z.B. verweigerten die estnischen Behörden 1926 Baron Heinrich v. Stackelberg die Verlängerung der Aufenthaltserlaubnis für Tallinn mit der Begründung, „daß er einer der Führer und ein tätiges Mitglied einer baltischen Organisation in Berlin und zwar des Baltischen Vertrauensrats gewesen sei“. Bitte des Auswärtigen Amtes an den BVR um Verifizierung, Berlin, 3. 12. 1926, IV Rd 4686 an BVR. BA B, 61 Ve 13 BVR, Nr. 182 (unpag.).

liche Tätigkeit des Geschäftsführers des „Baltischen Vertrauensrates“, Georg von Freymann,⁷ in den vielfältigen Aspekten des Flüchtlings- und Emigrantenalltages die Diskussion zugunsten der Organisation. Der „Baltische Vertrauensrat“ setzte sich seit 1920 vorwiegend für die Gleichstellung der deutschbaltischen Emigranten mit den „deutschen Rückwanderern“ aus den aufgrund der Friedensregelungen nach dem Ersten Weltkrieg abgetretenen Gebieten und Flüchtlingen auf dem Gebiet der Fürsorge und des Unterstützungswesens in der Weimarer Republik ein. Das Hauptproblem der Deutschbalten bestand in der Tatsache, Ausländer zu sein oder infolge von Ablehnung oder Nichtwahrnehmung der Optionsmöglichkeiten keine Staatsbürgerschaft mehr zu besitzen. Die fehlende deutsche Staatsbürgerschaft, Voraussetzung für behördliche Zuwendungen, erforderte zusätzlichen Aufwand bei Paß- und Visabesorgung, Aufenthalts- und Arbeitserlaubnis, Erwerbslosenunterstützung sowie Wohnungsbeschaffung. Darüber hinaus waren amtliche Papiere oft in Russisch ausgestellt oder verlorengegangen. Somit mußten beglaubigte Übersetzungen und behördlich anerkannte Bestätigungen vorgelegt werden – ein Bereich, auf den sich der „Baltische Vertrauensrat“ bereits während des Weltkrieges spezialisiert hatte und nunmehr voll konzentrierte.⁸ In den Jahren nach 1933 erhielt diese Tätigkeit unerwartet eine besondere Bedeutung durch den vom nationalsozialistischen deutschen Staat geforderten „Arier-nachweis“.

Die eigentliche Arbeit in den deutschbaltischen Verbänden verschob sich auf den 1919/20 aus dem Zusammenschluß der lokalen Flüchtlingsausschüsse (unter Mitwirkung des „Baltischen Vertrauensrates“) entstandenen „Baltenverband e.V.“.⁹ Dessen Hauptvorstand arbeitete seit 1922 mit dem des „Baltischen Roten Kreuzes“ in Danzig bzw. seinen Vertre-

⁷ Der Jurist Georg v. Freymann (1870–1946) war von 1919 bis 1940 als Geschäftsführer des „Baltischen Vertrauensrates“ tätig. Vgl. Georg von Freymann. Zur 5. Wiederkehr seines Todestages am 20. August, in: Baltische Rundschau (1951), H. 8, S. 6; Deutschbaltisches biographisches Lexikon 1710–1960, hrsg. v. Wilhelm Lenz sen. Köln/Wien 1970, S. 225f.

⁸ Die vom „Baltischen Vertrauensrat“ ausgestellten Bescheinigungen wurden in der Regel von den deutschen Behörden anerkannt. 1921 handelte es sich z.B. um mehr als 4500 Schriftstücke zusätzlich zu weiteren 9000 schriftlich erfolgten Beratungen der betroffenen Personen. Vgl. BA B, 61 Ve 13 BVR, Nr. 20, Bl. 130ff.

⁹ Im Verlauf der 20er Jahre wurde der „Baltenverband“ zunehmend von Behörden, Institutionen, Organisationen und der Presse als Auskunfts- und Vermittlungsstelle vor allem kulturpolitischer Beziehungen zu den Deutschen im Baltikum in Anspruch genommen. Harald Berens v. Rautenfeld, Die baltische Arbeit im Reich. Manuskript für das „Baltische Jahrbuch“ 1929. BA B, 61 Ar 2, Nr. 35, Bl. 44. Seit 1925 erschienen regelmäßig Berichte über das Verbandsleben in den deutschbaltischen Organisationen in Deutschland im in Riga herausgegebenen „Jahrbuch des baltischen Deutschtums in Lettland und Estland“, verfaßt oder maßgeblich redigiert von v. Rautenfeld.

tern und dem „Hauptverband studierender Balten“ als „Baltische Arbeitsgemeinschaft“ in Berlin zusammen. 1926 schloß sich der „Baltische Vertrauensrat“ diesem Gremium an, 1928 der „Baltische Frauenbund e.V.“. Zu erwähnen sind in diesem Zusammenhang noch die „Verbände der Angehörigen des Kurländischen, des Estländischen und des Livländischen Stammapfelsverbandes e.V.“, die jedoch unabhängig von den oben genannten Organisationen arbeiteten und sich als Bewahrer der Traditionen der in Lettland und Estland per Gesetz aufgelösten Ritterschaften verstanden. Besondere Beachtung verdient die Geheimorganisation „X“, die 1929 als „Baltische Bruderschaft“¹⁰ hervortrat und sich von Beginn an einer vergleichsweise breiten Distanzierung in den eigenen deutschbaltischen Kreisen ausgesetzt sah. Interessant ist die „Baltische Bruderschaft“ vor allem, weil sie

- (1) einen großen Teil aktiver Personen umfaßte,
- (2) die einzige deutschbaltische Organisation war, deren Mitglieder sowohl in Lettland und Estland als auch in Deutschland ansässig waren,
- (3) das bereits bei den Gründungsmitgliedern der Organisation „X“ vorhandene Ziel, alle deutschbaltischen politischen Kräfte zusammenzuführen und „das Baltentum zu erneuern“, in einem jahrelangen inneren Klärungsprozeß dahingehend konkretisiert hatte, sich realpolitisch zu betätigen.

Vergleicht man darüber hinaus das Mitgliederverzeichnis der „Baltischen Bruderschaft“¹¹ mit den gewählten Gremien des „Baltenverbandes“ und der „Baltischen Arbeitsgemeinschaft“,¹² scheint auch der Einwand ihrer

¹⁰ Die bislang einzige Publikation zur „Baltischen Bruderschaft“ legte ein ehemaliges Mitglied der Organisation vor, dessen Hauptanliegen im Erklären der grundsätzlichen Zielsetzungen der Vereinigung bestand. Dabei sind leider einige wichtige Bereiche wie z.B. die Arbeit auf politischem Gebiet weitgehend ausgespart worden. Tatsächlich hat die „Baltische Bruderschaft“ einen wesentlichen Anteil an der Verbreitung nationalsozialistischen Gedankengutes in deutschbaltischen Kreisen in Lettland und Estland. Vgl. Claus Grimm, *Die Baltische Bruderschaft*. Hannover-Döhren 1977.

¹¹ Die „Baltische Bruderschaft“ legte zwei Druckverzeichnisse ihrer Mitglieder vor, die u.a. im „Archiv der Baltischen Bruderschaft“ im Herder-Institut Marburg a.d.L. vorliegen: Personalbestand der Baltischen Bruderschaft. Berlin o.J.; Nachtrag zum Personalbestand der Baltischen Bruderschaft. Misdroy i. Pom. 1933.

¹² So gehörten zur „Baltischen Bruderschaft“ u.a. v. Rautenfeld (1893–1975), seit 1922 Geschäftsführer und ab 1934 Generalsekretär der „Baltischen Arbeitsgemeinschaft“, zugleich hauptverantwortlicher Redakteur der „Baltischen Blätter“, dem Presseorgan des „Baltenverbandes“; die langjährigen Mitglieder des Hauptvorstandes des „Baltenverbandes“, Wilhelm Baron v. der Recke (1875–1933); Georg Baron v. Manteuffel-Szoegge (1889–1962, vgl. Lexikon (wie Anm. 7), S. 486); Emil v. Stryk (1865–1935); Nikolai Riesenkaupff (1896–1966); Eugen Stieda (1880–1946; vgl. ebenda, S. 770); aber auch Emil Musso (1885–1945; vgl. ebenda, S. 539), Lehrer an der Baltenschule Misdroy i. Pom., Internatsleiter ebendort, später Lehrer und seit 1930 Direktor der Domschule in Tallinn; Carl Hunnius (1873–1964; vgl. ebenda,

Gegner – es habe eine Unterwanderung der anderen deutschbaltischen Organisationen durch die „Baltische Bruderschaft“ stattgefunden – bestätigt.

Bei allen vorgenannten Vereinigungen handelte es sich um selbständige Organisationen mit eigenen Mitgliedern; jedoch erklärte § 7 des Statuts der „Baltischen Arbeitsgemeinschaft“ von 1923 die Mitglieder des „Baltenverbandes“ zugleich zu Mitgliedern des „Baltischen Roten Kreuzes“ und – falls eingetragener Student an einer deutschen Hochschule – zu Mitgliedern des „Hauptverbandes studierender Balten“. Die organisatorische Aufsplitterung verstärkte nicht nur die latent bestehenden finanziellen Probleme (u.a. infolge der in Berlin unterhaltenen Räumlichkeiten), sondern begünstigte auch Querelen zwischen den Verbänden (z.B. wegen der Überschneidung der Arbeitsbereiche) sowie persönliche Differenzen unter den Vorstandsmitglieder. Zudem sank allmählich das Interesse der Mitglieder durch die zunehmende Integration in das Alltags- und Berufsleben der Weimarer Republik, die auch äußerlich durch die Annahme der deutschen Staatsbürgerschaft deutlich wurde.

Entsprechend betonte Harald Berens v. Rautenfeld auf dem Vertretertag des „Baltenverbandes“ 1929: „Die baltische Arbeit lebt heute in der Hauptsache von der älteren Generation, die in Korporationen aufgewachsen ist und aus fester Verbundenheit mit der Heimat auch heute noch gern Mittel hergibt, um dieser Verbundenheit durch Hilfeleistung an Notleidende und werbendes Eintreten für den Selbsterhaltungskampf in der Heimat Ausdruck zu verleihen. Das genügt aber nicht.“¹³

S. 348f.), Direktor der Baltenschule in Misdroy i. Pom.; Thomas Girgensohn (1898–1973), zeitweiliger Geschäftsführer des „Baltischen Roten Kreuzes“; Walter v. Roth (1889–1969), 1922 ff. Geschäftsführer der baltischen Vermögensverwaltung, langjähriges Vorstandsmitglied im „Baltischen Roten Kreuz“; Pastor Walter Bielenstein (1872–1961), langjähriger Vorsitzender des „Baltenverband“-Vorstandes in Stolp i. Pom.; Andreas v. Antropoff (1878–1956; vgl. ebenda, S. 15), langjähriger Vorsitzender des „Baltenverband“-Vorstandes in Karlsruhe; Friedrich Worms (1894–1962), Lehrer in Misdroy i. Pom., zeitweise Redakteur der „Baltischen Blätter“; Eduard Baron v. Stackelberg (1867–1943; vgl. ebenda, S. 747), ehemaliger Landrat, Eduard Baron v. Dellingshausen (1863–1939; vgl. ebenda, S. 162), der letzte estländische Ritterschafthauptmann. Nicht berücksichtigt wurde bei dieser unvollständigen Aufzählung das Jahr der Aufnahme in die „Baltische Bruderschaft“.

¹³ Harald Berens v. Rautenfeld, Der baltische Vertretertag, in: Baltische Blätter Nr. 11/12 vom 1./15. Juni 1929, S. 172.

Unterschiedliche Auffassungen innerhalb der deutschbaltischen Vereinigungen über eine politische Betätigung

Die bereits erwähnte Diskussion über ein Weiterbestehen des „Baltischen Vertrauensrates“ offenbarte ein gravierendes Problem der deutschbaltischen Vereinigungen in Deutschland. Sollte man sich in den Verbänden – als Emigranten in Deutschland – überhaupt mit politischen Themen befassen und, wenn ja, auch an die Öffentlichkeit treten? Oder gehörte politische Betätigung zu den reinen Privatangelegenheiten, die im Verbandsleben nichts zu suchen hatten? Und wie vertrug sich das System der Weimarer Republik mit den eigenen Anschauungen?

Der Zusammenbruch des deutschen Kaiserreiches hatte eine tief zerrissene Gesellschaft hinterlassen. Die aus der Novemberrevolution hervorgetretene Weimarer Republik kämpfte bis 1923 ums Überleben. Politisch und wirtschaftlich war die Lage angespannt und unsicher. Ruhrkampf, Kapp-Lüttwitz- und Hitler-Putsch, politische Morde,¹⁴ häufige Regierungswechsel, Inflation und der außenpolitische Druck aufgrund der ungeklärten Reparationszahlungen, aber auch der Kriegsschuldfrage stellten die Existenz und Entwicklung der Republik in Frage. Rentenmark, Dawes-Plan und eine Reihe außenpolitischer Initiativen (beginnend mit dem Rapallo- und den Locarno-Verträgen) schienen dann in geordnete Verhältnisse zu führen. Doch die Konsolidierung des Staates währte nur fünf Jahre. 1929 kehrte mit der sich auf Deutschland ausweitenden Weltwirtschaftskrise die soziale und politische Unruhe zurück.

Vor diesem Hintergrund lassen sich aus den herangezogenen Quellen drei grundlegende Einstellungen zu einer politischen Betätigung in den Verbänden sowie einer politischen Arbeit der deutschbaltischen Organisationen unterscheiden:¹⁵

Von der Tatsache ausgehend, daß man nun in Deutschland lebte, verstand die erste Gruppierung die deutschbaltischen Vereinigungen als landsmannschaftliche Verbindung, die es vorrangig auf lokaler Ebene auszubauen galt. Neben dem Aspekt der Geselligkeit sah sie in den breitgefächerten Organisationen ein Instrumentarium, das die Integration in das Alltagsleben und in die neuen gesellschaftlichen und staatlichen Gegebenheiten erleichtern sollte. Da alle Personen mit denselben Problemen

¹⁴ Erinntet sei hier an die bekanntesten Opfer Matthias Erzberger und Walther Rathenau.

¹⁵ Zu den verschiedenen politischen Aktivitäten bis 1920 vgl. Arved Frhr. v. Taube, Von Brest-Litovsk bis Libau. Die baltisch-deutsche Führungsschicht und die Mächte in den Jahren 1918/19, in: Von den baltischen Provinzen 1977 (wie Anm. 2), S. 70-237.

konfrontiert wurden, war es einfacher, als Interessengemeinschaft zu handeln, die Kräfte innerhalb der Gruppe zu konzentrieren und zu mobilisieren, aber auch nach außen – gegenüber der eingewachsenen deutschen Bevölkerung und den deutschen Behörden bzw. dem Staat – gezielt zu agieren und Unterstützung einzufordern. Zugleich boten die Organisationen für den einzelnen die Möglichkeit, sich zumindest zeitweise aus der Umwelt zurückzuziehen und in den Schutz einer Gemeinschaft zu begeben, die bis zum Ersten Weltkrieg Lebensinhalt, Kultur und Wertvorstellungen grundsätzlich geprägt hatte. Tatsächlich gelang es den deutschbaltischen Organisationen in ihrer Gesamtheit, als Interessenvertretung aller betroffenen Personen – vor allem auf dem Gebiet des Wohlfahrtswesens – innerhalb der Weimarer Republik¹⁶ zu wirken. Damit sah ein großer Teil der in Deutschland lebenden Deutschbalten die Funktion dieser Organisationen als erfüllt an und versuchte, von vornherein deren Tätigkeit auf tagespolitische und caritative Aspekte einer Flüchtlingsgemeinschaft, die allmählich in die neue Heimat hineinfand, zu begrenzen.¹⁷ Mit zunehmender Integration in das System der Weimarer Republik mußten diese Funktionen wegfallen und damit zum einen die Organisationen selbst reine Zahlstellen für die betriebenen caritativen Einrichtungen und das Bildungs- und Erziehungsprojekt werden,¹⁸ zum anderen das lokale Verbandsleben vom Überalterungsprozeß überschattet und in wachsendem Maße abhängig werden von dem Engagement einzelner Personen, die es mehr oder weniger verstanden, die Attraktivität der Organisationen für die Jüngeren und die Nachgeborenen zu bewahren.

Allmählich entwickelte sich das Verbandsleben genau in diese Richtung. Dementsprechend beschloß der Vertretertag des „Baltenverbandes“ am 23. Mai 1929 einstimmig die Änderung des § 2 der Satzung des „Baltenverbandes“: „Der Zweck des *Baltenverbandes* ist (es,) den Zusammenhang der Balten untereinander zu wahren, die gemeinsamen Pflichten zur Erhaltung des baltischen Deutschtums zu erfüllen, namentlich balti-

¹⁶ Und zum Teil auch darüber hinaus, z.B. in Danzig (seit 15. November 1920 gemäß Versailler Vertrag Freistaat).

¹⁷ Beunruhigt über die politische Tätigkeit (Vorträge) v. Manteuffels bat der „Baltenverband“ Freiburg i.Br. den Hauptvorstand, dazu Stellung zu nehmen, betonend, daß „die Wirksamkeit der [Baltischen] *Arbeitsgemeinschaft* (...) nicht etwa mit politischen Schritten vermengt werden dürfe, die von einzelstehenden Persönlichkeiten unternommen würden“. Friedrich Worms an den Hauptvorstand des *Baltenverbandes*, 12. 10. 1923. BA B, 61 Ar 2, Nr. 49, Bl. 49.

¹⁸ Alters- und Flüchtlingsheime (z.B. in Berlin-Lichterfelde) bzw. die Baltenschule mit angeschlossenem Internat in Misdroy i.Pom.

sche Erziehung und Jugendpflege zu fördern und wirtschaftlich schwache Balten zu stützen. Der Verein hat keine politischen Aufgaben.“¹⁹

Die Äußerung von Harald Baron v. Rosenberg kann stellvertretend für die Meinung vieler Mitglieder herangezogen werden: „Auch für mich versteht es sich vollkommen von selbst, daß ein jeder Balte im Reich zu den Problemen unserer Zeit Stellung (zu) nehmen und zu einer inneren Klärung zu kommen sucht und suchen muß. Dieses Suchen hat aber nicht mit der Arbeit in unseren engeren baltischen Organisationen zu tun, welche hinreichend streng umgrenzte satzungsmäßige Ziele mit den gesetzlich genau vorgeschriebenen Mitteln und Verantwortlichkeiten zu verfolgen haben, und ist jede politische Betätigung daher durch die Satzung mit Recht ausgeschlossen.“²⁰

Durch die Satzungsänderung schien die Frage der politischen Betätigung damit endgültig geklärt und in den Bereich der Privatangelegenheiten verlagert. Dennoch blieb das Problem bestehen, wie sich anhand der „Baltischen Bruderschaft“ erweisen sollte.

V. Rautenfeld schrieb am 25. November 1930 dem Vorstand des „Baltenverbandes“ Schwerin, daß die tägliche Kleinarbeit stets Zielscheibe für die Opposition innerhalb der deutschbaltischen Organisationen gewesen sei und auch weiterhin als *politische Betätigung* umstritten bleibe,²¹ d.h. sowohl die Pflege der Beziehungen zur Heimat als auch die Verbreitung der Kenntnis des „Baltentums in reichsdeutschen Kreisen“.²² Die hier angesprochenen politischen Initiativen basierten auf den schon erwähnten unterschiedlichen Auffassungen innerhalb der deutschbaltischen Organisationen.

Eine weitere Gruppierung leitete aus der 700jährigen Geschichte der Deutschbalten im baltischen Raum den Anspruch auf die Heimat und ein Mitbestimmungsrecht an der weiteren dortigen Entwicklung ab.

Darin stimmte sie überein mit der dritten Richtung, die die ehemaligen Kämpfer der Baltischen Landeswehr, des Baltenregiments, aber auch der Freikorps und des deutschen Heeres (also überwiegend jüngere männliche Personen) umfaßte, die sich aus ihrem militärischen Einsatz heraus berechtigt sahen, den Kampf um die Heimat, zumindest aber die Vertretung der eigenen Interessen aktiv weiterzuführen. Vorrangig aus dem letzteren Kreis stammten daher die Mitglieder der „Baltischen Brüder-

¹⁹ Protokoll des Vertretertages des *Baltenverbandes*, Berlin 22./23. 05. 1929 (Urschrift). BA B, 61 Ar 2, Nr. 2, Bl. 3.

²⁰ Baron H[arald] v. Rosenberg an den Hauptvorstand des Baltenverbandes, Stettin, 15. 09. 1930. BA B, 61 Ar 2, Nr. 61, Bl. 137.

²¹ Schreiben gerichtet an Baron v. Schilling. BA B, 61 Ar 2, Nr. 62, Bl. 57.

²² BA B, 61, Ar 2, Nr. 62, Bl. 57.

schaft“, die hohen persönlichen Einsatz für die Umsetzung ihrer Ziele einforderte.

Schon Mitte 1928 kursierte das Gerücht über die Existenz einer Geheimorganisation in deutschbaltischen Kreisen. Die in Berlin ansässigen Hauptvorstände wurden zunehmend mit gezielten Fragen nach derselben konfrontiert, denen sie zunächst auszuweichen versuchten. Mit dem Schritt der „Baltischen Bruderschaft“ an die Öffentlichkeit kam es dann zum Eklat.²³ Aus Protest gegen die „Geheimbrödl“, die „Unterwanderung und Fremdbestimmtheit der deutschbaltischen Arbeit“ und die „politische Betätigung“ durch die „Baltische Bruderschaft“ zog sich fast der gesamte langjährige Vorstand des „Baltenverbandes“ in München von der gemeinsamen Arbeit zurück. Auch in Rostock, Stettin und Schwerin kam es zu größeren Austrittsbewegungen. In die Diskussion wurden alle Lokalverbände einbezogen, Wilhelm Baron v. Fircks²⁴ in Riga über den offenen Streit direkt von dem ausgetretenen Münchner Vorstandsmitglied Henrik Laerum informiert. Mehrere Erklärungen des „Führenden Bruders“ Otto v. Kursell²⁵ über die loyale Haltung der „Baltischen Bruderschaft“ gegenüber den bestehenden Organisationen sowie über eine loyale Tätigkeit der Brüder in diesen führten ebenso wenig zur Beschwichtigung wie die recht unverbindlich verfaßten Stellungnahmen der Hauptvorstände des „Baltenverbandes“ und der „Baltischen Arbeitsgemeinschaft“. Immerhin war die Personalunion einiger Vorstandsmitglieder offensichtlich, die die deutschbaltische Arbeit durch ihr entschlossenes Eintreten für deutschbaltische Belange im bestehenden Rahmen ganz wesentlich ermöglichten, aber auch dominierten.²⁶ Auch die Beteuerungen des Vorsitzenden des „Baltenverbandes“, Eduard Baron v. Dellingshausen,²⁷ über die aus seiner Sicht unzweifelhaft integren Ziele der „Baltischen Bruderschaft“ änderten an der Situation nichts.

²³ Die Bekanntgabe erfolgte auf dem Vertretertag des „Baltenverbandes“ im April 1929.

²⁴ Wilhelm Baron v. Fircks (1870–1933), Vorsitzender der Deutsch-Baltischen Volkspartei in Lettland, Präsident des „Kurländischen Gemeinnützigen Verbandes“ (in dem sich die ehemaligen Mitglieder der Kurländischen Ritterschaft zusammenschlossen hatten und der als direkter Nachfolger der Ritterschaft in den deutschbaltischen Reihen betrachtet wurde), Vice-Leader der deutschen Parlamentsfraktion in der lettischen Saeima. Vgl. Lexikon (wie Anm. 7), S. 216 f.

²⁵ Vgl. Otto v. Kursell, *Erinnerungen*. München, 1965 (Maschinenschrift, 61 S.). Herder-Institut Marburg a.d.L., Baltikum 424/VII/1.; ders., *Begegnungen mit Esten und Russen*, in: *Zwischen Reval und St. Petersburg. Erinnerungen von Estländern aus zwei Jahrhunderten*, hrsg. v. Henning v. Wistinghausen. Weissenhorn 1993, S. 302–342; Lexikon (wie Anm. 7), S. 434.

²⁶ Die „Baltische Bruderschaft“ sah in ihrer Satzung eine aktive Beteiligung ihrer Mitglieder in den bestehenden deutschbaltischen Organisationen vor.

²⁷ Eduard Baron v. Dellingshausen war zu jener Zeit noch nicht Mitglied der „Baltischen Bruderschaft“, hatte aber ihrem Gründungsakt beigewohnt.

Wie tief die Vorbehalte gegenüber der ehemaligen Geheimorganisation waren, zeigt u.a. die Stellungnahme des Vorsitzenden des „Verbandes der Kurländischen Stammesadelsangehörigen e.V.“, Wilhelm Baron v. Hahn.²⁸ Er warnte nicht nur vor einer Verharmlosung der „Baltischen Bruderschaft“, sondern sah ihre Existenz als Zeichen des Zerfalls und zugleich als Bedrohung der von den Angehörigen der ehemaligen Ritterschaft vertretenen Werte an: „Es ist doch ganz unwürdig, wenn Glieder unserer Ritterschaft, und sogar der Repräsentation, in unsere Versammlungen kommen könnten mit Instructionen von einer ausserhalb der Ritterschaft stehenden, im Dunkel intrigirenden Organisation! Wenn auch die Ziele des sogen. ‚Ordens‘ an sich keine verwerflichen sein mögen, so können sie doch leicht von den durch unsere Ritterschaft und deren Repräsentation angestrebten wesentlich abweichen. Man hat eben einen unsichtbaren Feind im eigenen Lager, das ist doch ganz unleidlich.“²⁹ Wilhelm Baron v. Hahn teilte die von vielen Seiten ausgesprochenen Bedenken gegen die Verfassung der „Baltischen Bruderschaft“. Die Kritik konzentrierte sich auf vier Punkte:

- (1) daß die Verfassung die Mitglieder der Bruderschaft zu einer elitären Gemeinschaft erklärte und
- (2) die Mitglieder verpflichtete, Verfehlungen gegen die baltische Ehre in der Öffentlichkeit zu klären,
- (3) sich lebenslang zu binden und in der durch sie vorgegebenen Hierarchie der „Baltischen Bruderschaft“ Gehorsam zu üben,
- (4) den Wart der „Baltischen Bruderschaft“ als höchste Vertrauensinstanz zu betrachten.³⁰

Der übliche Verhaltenskodex, Diskrepanzen innerhalb der Korporationen zu klären, sowie das freie Entscheidungsrecht des Individuums seien somit in Frage gestellt. Letztlich biete die Hierarchie innerhalb der „Baltischen Bruderschaft“ bei einem Personalwechsel die Möglichkeit eines Mißbrauchs der Organisation selbst. V. Hahn schlußfolgerte in einer offenen Erklärung, daß der eigenen Organisation eine Zusammenarbeit mit der „Baltischen Bruderschaft“ als „nicht thunlich“ erscheine, solange die

²⁸ Wilhelm Baron v. Hahn an Wilhelm Baron v. Fircks, Rostock 22. 02. 1928. LVVA, 2478-1-3, Bl. 199. Dieser Brief kann als Stellungnahme des Präsidiums der in Deutschland lebenden Angehörigen der ehemaligen Kurländischen Ritterschaft betrachtet werden. Die Kurländische Ritterschaft hatte ihr gesamtes Archiv und einen größeren Teil ihres Vermögens 1918/19 nach Deutschland überführt.

²⁹ Wilhelm Baron v. Hahn an Wilhelm Baron v. Fircks, Rostock 22. 02. 1928. LVVA, 2478-1-3, Bl. 199.

³⁰ Wilhelm Baron v. Hahn an Wilhelm Baron v. Fircks, November 1929. LVVA, 2478-1-3, Bl. 207.

fragwürdige Verfassung der „Baltischen Bruderschaft“ in Kraft bleibe.³¹ Noch kritischer lauteten die Äußerungen aus den Reihen des „Verbandes der Angehörigen des Livländischen Stammesadelsverbandes e.V.“, in dem die Diskussion über die „Baltische Bruderschaft“ zu einer derart verhärteten Auseinandersetzung führte, daß 30 Personen ihren Austritt erklärten. Dennoch zählte die „Baltische Bruderschaft“ Angehörige aller in Deutschland vertretenen Nachfolgeverbände der Ritterschaften zu ihren Mitgliedern.³²

Konstatiert man rein rechnerisch das Ergebnis der Auseinandersetzung, so verloren die deutschbaltischen Organisationen, insbesondere der „Baltenverband“, etwa 170 zum Teil sehr angesehene Mitglieder. Der eigentliche Schaden lag aber tiefer und betraf das zugrundeliegende Problem: die Stellungnahme der deutschbaltischen Organisationen zu politischen Fragen. Bedeutete dies also Duldung von Politik in und aus den eigenen Reihen? Ein Ergebnis der Diskussion war die genannte Satzungsänderung des „Baltenverbandes“ 1929. Sie bildete die Voraussetzung für eine Art Burgfrieden, der den Ausgetretenen die Rückkehr in den „Baltenverband“ ermöglichen sollte. Ein anderes Resultat bestand in der weiteren Aufsplitterung der deutschbaltischen Organisationen durch die Begründung eines „Deutsch-Baltischen Hilfsvereins e.V.“³³ von seiten der Ausgetretenen. Die verschiedenen Bemühungen, die bestehenden deutschbaltischen Organisationen in einem Verband in Deutschland zu konzentrieren, stießen nun auf noch breiteren Widerstand, vor allem bei den Mitgliedern des „Baltischen Roten Kreuzes“.³⁴

Der Vertretertag des „Baltenverbandes“ im Februar 1930 führte die „Baltische Bruderschaft“ ans Ziel: Die Mitgliedschaft in der „Baltischen Bruderschaft“ galt hinfort nicht mehr als Hindernis für die Arbeit im „Baltenverband“. Das bedeutete zugleich, daß sich die aktive Gruppierung durchgesetzt hatte. Sie verwahrte sich umgehend gegen ein Verhar-

³¹ Wilhelm Baron v. Hahn an Wilhelm Baron v. Fircks, November 1929. LVVA, 2478-1-3, Bl. 207.

³² Der „Baltischen Bruderschaft“ gehörten in dieser Zeit 23 Kurländer, 18 Livländer und 21 Estländer der Stammesadelsverbände an. Aufstellung, Archiv der Baltischen Bruderschaft. Herder-Institut Marburg a.d.L., Baltikum 424/III/8 (unpag.).

³³ Die organisatorische Abgrenzung, die mittels verschiedener lokaler Gründungen erfolgte, sollte u.a. sicherstellen, daß die Mitgliedsbeiträge nur zu caritativen Zwecken verwendet und direkt dem „Baltischen Roten Kreuz“ zugeführt wurden. Die Neugründung verzeichnete keinen großen Mitgliederzuwachs und versank nach 1933 in der Bedeutungslosigkeit.

³⁴ Die organisatorische Einleitung des geplanten Zusammenschlusses stellte die Begründung der „Baltischen Arbeitsgemeinschaft“ 1922 dar. Den nächsten Schritt bildete die Einrichtung einer gemeinsamen Zahlstelle, die im Zusammenhang mit der ungeklärten Frage der Finanzierung und der inhaltlichen Gestaltung der Arbeit der deutschbaltischen Organisationen wieder aufgelöst wurde.

ren in sentimentaler Rückschau und definierte sich als „eine baltische Gemeinschaft, die, der Heimat verbunden, zum Dienst am Heimatgedanken und zu Opfern für das Volkstum in weitgehendem Maße bereit ist“.³⁵

Erst 1934 – unter dem direkten Druck des Nationalsozialismus³⁶ – kam es zur Vereinheitlichung der deutschbaltischen Splitterorganisationen in der „Baltischen Arbeitsgemeinschaft e.V.“, die nunmehr nicht allein die Hauptvorstände der fünf Organisationen, sondern die Mitglieder von „Baltenverband“, „Baltischem Roten Kreuz“, „Baltischem Frauenbund“, dem „Verband studierender Balten“ und dem „Baltischen Vertrauensrat“ in sich vereinte.

Im selben Jahr erklärte die „Baltische Arbeitsgemeinschaft“, Politik sei nicht mehr Sache von Einzelpersonen, sondern des Verbandes. Sicher war dies auch eine Schutzmaßnahme, um nicht durch die nationalsozialistischen Organisationen von außen vollkommen aufgesogen zu werden, aber nicht nur. Der Druck zur „Gleichschaltung“ bot einen willkommenen Anlaß, endlich Ruhe in das Organisationsleben zu bringen und einheitliche Richtlinien nach innen und außen vertreten zu können. Zugleich bestand die Hoffnung, bei der an die Macht gelangten nationalsozialistischen „Erneuerungsbewegung“ Verständnis zu finden und so die eigenen Vorstellungen im Rahmen des damaligen gesellschaftlichen Umbruchs Wirklichkeit werden zu lassen. Auch die „Baltische Bruderschaft“ glaubte, nun mehr Möglichkeiten der eigenen Betätigung auf politischem Gebiet vorzufinden.³⁷ Angestrebt wurde u.a.:

- eine verstärkte Ausstrahlung protestantischer Werte auf die Gesellschaft,
- die Förderung einer aktiven deutschen Ostpolitik, in der das Baltikum eine entsprechende Berücksichtigung finden sollte.

³⁵ Harald Berens v. Rautenfeld, Das Baltentum im Deutschen Reich, in: Baltische Blätter 13 (1930), Nr. 3 vom 1. Februar 1930.

³⁶ Die deutschbaltischen Organisationen wurden gleichgeschaltet, das „Führerprinzip“ und der „Arierparagraph“ (für Vorstandsmitglieder, Lokalverbandsvertreter und neue Mitglieder) eingeführt. Darüber hinaus erfolgte der Anschluß an nationalsozialistische Organisationen, die „Baltische Arbeitsgemeinschaft“ (BAG) wurde dem „Bund Deutscher Osten“, das „Baltische Rote Kreuz“ der „N.S. Volkswohlfahrt“, der „Baltische Frauenbund“ der „N.S. Frauenschaft“ und der „Hauptverband studierender Balten“ dem „Verband Auslandsdeutscher Studierender“ angegliedert. Im Zusammenhang mit diesen Maßnahmen stand auch der Rücktritt Dr. Gurlands als Internatsleiter von Misdroy i. Pom., der den nationalsozialistischen Instanzen als sogenannter „Halbjude“ untragbar erschien. BA B, 61 Ar 2, Nr. 45, Bl. 7-14; Eugen Stieda, Zur Lage des Baltentums im Reich. Vortrag auf der Baltenversammlung des Gauverbandes Berlin am 28. 11. 1933. BA B, 61 Ar 2, Nr. 29, Bl. 86ff.; Protokoll des Präsidiums der BAG, 30. 09. 1933; BAG Prot. 23. 3. 1934. BA B, 61 Ar 2, Nr. 29, Bl. 76.

³⁷ Rundschreiben des außenpolitischen Arbeitskreises, Juni 1933. Herder-Institut Marburg a.d.L., Baltikum 424/V/5 (unpag.).

Da im Laufe der Zeit die deutschen Minderheiten in Lettland und Estland zunehmend die von ihnen selbst unterhaltenen Einrichtungen (speziell im Bildungswesen) mit den Geldern des deutschen Staates stützten, verstand sich die „Baltische Brüderschaft“ unter den gegebenen Umständen als Mittler, um den Rahmen der finanziellen Zuwendung auch nach 1933 ungeachtet aller politischen Differenzen, wie sie notgedrungen mit den von Liberalen wie Paul Schiemann³⁸ vertretenen politischen Überzeugungen auftreten mußten, zu erhalten und auszudehnen.³⁹

Noch ein Jahrzehnt zuvor hatte man der Hitler-Bewegung nur geringe Beachtung geschenkt. Die Anfrage der Berliner Zentrale des „Baltenverbandes“, ob am Münchner Putsch 1923 Deutschbalten beteiligt gewesen seien, verneinte der Ortsverband spontan. Die Berliner Hauptvorstände zeigten keine weitere Reaktion. Dies ist ein wenig verblüffend aus heutiger Sicht, da bekannt ist, daß u.a. über die Studentenkorporation „Rubonia“ eine Reihe von Einzelpersonen den Kontakt zu Hitler gefunden hatte.⁴⁰ Auch der Tod von Max-Erwin v. Scheubner-Richter⁴¹ beim Putsch am 9. November 1923 fand keinen Niederschlag in den Protokollen der Berliner Zentralstellen.

Allerdings war die Anfrage beim Münchner Ortsverband kein Zufall, wie ein Dokument vom Februar 1923 beweist. Es offenbart, daß auch den Hauptvorständen der deutschbaltischen Organisationen in Berlin Informationen über die Tätigkeit und das Umfeld von Adolf Hitler vorlagen. Darin heißt es, daß die „Hitlersche Bewegung langsam anfängt(,) mit dem Gedanken einer Aufteilung des Grossgrundbesitzes zu spielen (augenscheinlich wirft Hitler seinen Leuten diesen Knochen hin⟨,) um sie in der Hand zu behalten!) und dieses natürlich zur Folge hat, dass die landwirtschaftlichen Kreise in besonders starkem Masse an Abwehrmassnahmen zu denken be-

³⁸ Vgl. Lexikon (wie Anm. 7), S. 676.

³⁹ Harald Berens v. Rautenfeld, Zum Hervortreten der Baltischen Brüderschaft. Maschinenschrift, Laubach 1968, S. 6. Herder-Institut Marburg a.d.L., Baltikum 424/III/4.

⁴⁰ Alfred Rosenberg (1893–1946) hatte über Dietrich Eckart bereits Ende 1919 Kontakt zu Hitler. Ausführlich: Werner Maser, Der Sturm auf die Republik. Frühgeschichte der NSDAP. Düsseldorf (u.a.) 1994, S. 181 ff. Zu Rosenberg vgl. Lexikon (wie Anm. 7), S. 649 f.; Reinhard Bollmus, Das Amt Rosenberg und seine Gegner. Studien zum Machtkampf im nationalsozialistischen Herrschaftssystem. Stuttgart 1970.

⁴¹ Max-Erwin v. Scheubner-Richter (1884–1923; vgl. Lexikon (wie Anm. 7), S. 628), seit Herbst 1920 Mitglied der NSDAP, gehörte zu den Mittelsmännern, die Hitler Zugang zu Finanzquellen verschafften, die auch aus den Emigrantenkreisen stammten. Vgl. Maser, Sturm (wie Anm. 40), S. 351 u. 405 f. Hinzuweisen ist daneben auf die Tätigkeit von v. Scheubner-Richter im November 1918 als Mitarbeiter des deutschen Reichskommissars August Winnig. Vgl. Georg v. Rauch, Die bolschewistischen Staatsgründungen im baltischen Raum und die sovetische Politik, in: Von den baltischen Provinzen 1977 (wie Anm. 2), S. 62.

ginnen. Material ist ihnen erwünscht, für uns springt dabei Propaganda heraus“.⁴²

Betrachtet man unter diesem Gesichtspunkt die Anfrage der Berliner an den Münchner Ortsverband und setzt sie mit den von Werner Maser festgestellten Finanzierungsquellen der NSDAP in Verbindung, so dürfte es sich eher um eine relevante Nachfrage denn um eine zufällige vorsichtige Erkundung in der noch von Existenzkämpfen geschüttelten Weimarer Republik gehandelt haben. Andererseits ist nicht zu übersehen, daß Hitler nur als Instrument, als indirektes Mittel zum Zweck angesehen wurde. Das real angestrebte Ziel war die Finanzierung der eigenen Publikationen für eine größere Außenwirkung in der Weimarer Republik und in Europa mit Blickwinkel auf die Stärkung der deutschen Minderheiten in Lettland und Estland sowie hinsichtlich einer Entschädigung des enteigneten deutschen Besitzes, speziell des Grundbesitzes, durch beide baltischen Staaten.

In den 30er Jahren ist – mittels der gesichteten Quellen – außer zu Otto v. Kursell⁴³ kein nennenswerter Kontakt der „Baltischen Arbeitsgemeinschaft“ zu Deutschbalten nachzuweisen, die in einen gewissen Einflußbereich der nationalsozialistischen Bewegung und des nationalsozialistischen Staates gelangt waren. Mit Heinrich Himmlers Durchsetzen gegenüber Rudolf Heß im Gerangel um Partei- und Dienststellen des NS-Staates fand nicht nur das „Büro Kursell“ ein jähes Ende,⁴⁴ auf direkten Befehl Himmlers wurde auch die „Baltische Bruderschaft“ 1936 aufgelöst.⁴⁵ Bereits zuvor hätte man in deutschbaltischen Kreisen durch verschiedene Anzeichen gewarnt sein müssen.⁴⁶ So stand z.B. v. Rautenfeld unter dem Verdacht, Freimaurer zu sein. Die Quellen weisen darauf hin, daß Himmler die „Baltische Bruderschaft“ nicht nur nebenbei ausschaltete, sondern

⁴² Harald Berens v. Rautenfeld 20. 2. 1923 an Wilhelm Baron v. Fircks. BA B, 61 Ar 2, Nr. 35, Bl. 391 ff.

⁴³ Zu Otto v. Kursell und den Auseinandersetzungen zwischen Himmler und Heß sowie den Spannungen zwischen dem VDA und der NSDAP vgl. Hans-Adolf Jacobsen, *Nationalsozialistische Außenpolitik 1933–1938*. Frankfurt a.M./Berlin 1968, S. 226 ff.

⁴⁴ Die nationalsozialistische Volkstumspolitik wurde der „Volksdeutschen Mittelstelle“ unter SS-Obergruppenführer Werner Lorenz übertragen, zugleich der VDA aus der Arbeit herausgedrängt.

⁴⁵ V. Kursell teilte v. Rautenfeld am 4. Februar 1937 mit, auf Wunsch der Parteileitung der NSDAP die „Baltische Bruderschaft“ am 22. November 1936 aufgelöst zu haben. Dabei hatte er den SS-Brigadeführer Wolff darauf hingewiesen, daß die „Baltische Arbeitsgemeinschaft“ und die „Baltische Bruderschaft“ organisatorisch nicht verbunden seien. V. Rautenfeld informierte den Beirat der „Baltischen Arbeitsgemeinschaft“ am 11. März 1937 über die Ereignisse und zugleich darüber, auch die eigene gutachterliche Tätigkeit zunächst eingestellt zu haben. Vgl. BA B, 61 Ar 2, Nr. 29, Bl. 11 f. u. 3 ff.

⁴⁶ Vgl. Grimm, *Bruderschaft* (wie Anm. 10), S. 56 ff.

sie gezielt im Visier hatte. Allerdings ergaben sich aus der Mitgliedschaft in der „Baltischen Bruderschaft“ keine direkt bedrohlichen Konsequenzen für die weitere Arbeit der „Baltischen Arbeitsgemeinschaft“, wie nach dem energischen Vorgehen des Reichsführers SS zunächst zu befürchten stand. Dennoch wirkte sich die Auseinandersetzung außer auf v. Kursell unmittelbar auf mehrere Personen und später weiterhin im Zusammenhang mit der im November 1940 durch die Geheime Staatspolizei angeordneten Auflösung der verbliebenen deutschbaltischen Organisationen aus.⁴⁷

Im nationalsozialistischen Alltag kristallisierte sich für die Arbeit der deutschbaltischen Organisationen dann immer deutlicher als generelles Problem heraus, was auch der Lokalverband Danzig 1938 festgestellt hatte: „Jede Tätigkeit mit politischem Hintergrunde – politisch im weitesten Sinne des Wortes verstanden – ist soweit zur Domäne der Partei geworden, dass daneben ein wie auch immer geartetes Wirken von anderen Organisationen kaum noch möglich ist. Es besteht zwar die Möglichkeit für einzelne politisch organisierte Landsleute im Kreise gewisser gleichgeschalteter Verbände z.B. Verband der Freikorpskämpfer, N.S. Rechtswahrerbund u. ähnl. mit Vorträgen über baltische Fragen hervortreten, nicht aber von der B[altischen] A[rbeits-]G[emeinschaft] aus.“⁴⁸

Obwohl auch innerhalb der „Baltischen Bruderschaft“⁴⁹ und der „Baltischen Arbeitsgemeinschaft“ kritische Distanz und Widerwillen⁵⁰ gegen nationalsozialistisches Gedankengut und Vorgehen spürbar war, gab es aus den Organisationen heraus keinen ersichtlichen Widerstand. Die Quellen verzeichnen dagegen Loyalität und Stützung der an die Macht gelangten deutschen nationalsozialistischen Bewegung, trotz unverkennbarer Spannungen auch mit den deutschbaltischen nationalsozialistischen Bewegungen in Lettland und Estland. Auf der anderen Seite konnte und wollte man sich auch nicht abwenden, wenn das Tagesgeschehen die „Baltische Arbeitsgemeinschaft“ und ihre Suborganisationen direkt mit den

⁴⁷ Ebenda, S. 62. Betroffen durch Entlassung waren u.a. Waldemar Wünsche als Referent des Reichserziehungsministeriums und Heinrich v. zur Mühlen als Mitarbeiter des „Büros Kursell“. 1940 ergaben sich durch negative Stellungnahmen des Sicherheitsdienstes für einige ehemalige Mitglieder der „Baltischen Bruderschaft“ erneut Probleme. Harald Berens v. Rautenfeld an Friedrich Worms, Berlin, 22. 1. 1941. Herder-Institut Marburg a.d.L., Baltikum 424/XIII (unpag.). Zu Heinrich v. zur Mühlen vgl. auch Heinrich v. zur Mühlen, Die Familie v.z. Mühlen 1792–1980. Bonn 1981, S. 208 f.

⁴⁸ BA B, 61 Ar 2, Nr. 9, Bl. 32.

⁴⁹ Zu den immer wieder kritisch distanzierende Fragen und Feststellungen äußernden Personen zählte z.B. Gert v. Dolgow.

⁵⁰ Vgl. Grimm, Bruderschaft (wie Anm. 10), S. 42 ff. u. 48 f. Das Hauptproblem bildete die „christlich [protestantisch]-baltische Tradition“, wie Grimm treffend feststellte.

Problemen von Juden, mit Deutschbalten ohne bzw. nichtdeutscher Staatsangehörigkeit⁵¹ oder denen von Mitgliedern der Bekennenden Kirche konfrontierte. Den wohlinformierten deutschbaltischen Kreisen und den Berliner Zentralstellen der deutschbaltischen Organisationen waren die politischen Einstellungen der Personen aus den eigenen Reihen, so auch der Gegner des nationalsozialistischen Regimes, durchaus bekannt. Inwieweit die deutschbaltischen Organisationen in den dokumentierten Fällen aktiv wurden, ist neben persönlichen und politischen Einstellungen der in den Gremien Tätigen allerdings auch immer unter dem Aspekt zu betrachten, daß ein wie auch immer gearteter Einsatz der deutschbaltischen Organisationen nur unter Beachtung der Gegebenheiten des nationalsozialistischen deutschen Staates möglich war und von den deutschbaltischen Organisationen in diesem gesellschaftlichen Rahmen auch angestrebt wurde.⁵²

Die Protokolle des Beirats der „Baltischen Arbeitsgemeinschaft“ streifen einen Teil dieses Problemfeldes: 1935 stellte v. Rautenfeld fest,⁵³ daß die Teilnahme der „Baltischen Arbeitsgemeinschaft“ an der Formung der Volksgruppen in der Heimat ein schwieriges Problem darstelle. In Estland sei trotz der Gegensätzlichkeiten der politischen Gruppen eine Basis sachlicher Zusammenarbeit gefunden, in Lettland aber noch nicht möglich. Die bestehenden Gegensätze müßten vor Ort ausgetragen werden. Der Nachteil bestehe in der Tatsache, daß der interne deutschbaltische Kampf nach Deutschland übertragen werde, verursacht durch einseitige Informationen.

Ein geselliger Abend des Ortsvereins des „Baltenverbandes“ in Königsberg 1935, der im Rahmen einer größeren Tagung stattfand, erklärt diese Einschätzung des Präsidenten der „Baltischen Arbeitsgemeinschaft“. Mitglieder der Studentenkorporation „Curonia“, aber auch Hans v. Rimscha wurden unter Druck zum Verlassen der Veranstaltung genötigt, weil sich die teilnehmenden Anhänger der nationalsozialistischen Kroeger-Gruppe aus Lettland weigerten,⁵⁴ mit den politischen Gegnern zusammen

⁵¹ So z.B., als im Herbst 1936 auch staatenlose Deutschbalten im Deutschen Reich auf Veranlassung des Reichsführers SS und Chefs der Deutschen Polizei die Aufforderung erhielten, sich umgehend bei der Russischen Vertrauensstelle in Deutschland zur Ausreichung von Legitimationskarten registrieren zu lassen. Der „Baltische Vertrauensrat“ intervenierte erfolgreich gegen diese Maßnahme. BA B, 61 Ve 13 BVR, Nr. 180, Bl. 2 u. 8.

⁵² Vgl. Arved Frhr v. Taube, Erik Thomson u. Michael Garleff, *Die Deutschbalten – Schicksal und Erbe einer eigenständigen Gemeinschaft*, in: *Die Deutsch-Balten*, hrsg. v. Wilfried Schlau. München 1995 (Studienbuchreihe der Stiftung Ostdeutscher Kulturrat. 6.), S. 92.

⁵³ Protokoll vom 29. 1. 1935. BA B, 61 Ar 2, Nr. 29, Bl. 53.

⁵⁴ Zu Erhard Kroeger vgl. Gabriele v. Mickwitz, Erhard Kroeger. Ein deutsches Leben 1905–1987, in: *Jahrbuch des baltischen Deutschtums* 47: 1995 (1994), S. 163–195.

im Saal zu bleiben. Daraufhin erklärten die anwesenden Nationalsozialisten den Abend zur geschlossenen politischen Veranstaltung, zu der allerdings auch Sympathisanten zugelassen wurden. Da bis dahin Veranstaltungen des „Baltenverbandes“ (gemäß Satzung von 1929) auf dem Grundsatz „landsmannschaftlicher Verbundenheit unbeschadet politischer Differenzen“⁵⁵ als für alle Deutschbalten offen galten, führten die politischen Meinungsverschiedenheiten nunmehr offen zum Bruch in den deutschbaltischen Organisationen im Dritten Reich, da die prinzipielle Diskussion bis in die Zentralstellen hinein ausgetragen wurde. Die Zentralstellen zeigten lediglich Bedauern über das „unglückliche“ Auftreten der Differenzen, nicht jedoch bezüglich des Vorfalls selbst.

1936 berichtete v. Rautenfeld dem Beirat der „Baltischen Arbeitsgemeinschaft“ erleichtert⁵⁶ von der unvergleichlich besseren Zusammenarbeit mit dem im Herbst neugewählten Präsidenten der Deutschbaltischen Volksgemeinschaft in Lettland, Erich Mündel, als mit dessen Vorgänger Wilhelm v. Rüdiger.⁵⁷ „Mündel ist ehrlich bestrebt(,) sich mit der Bewegung⁵⁸ zu verständigen und ihr Auswirkungsmöglichkeiten zu schaffen.“⁵⁹

Die Außenbeziehungen der deutschbaltischen Organisationen im politischen System der Weimarer Republik

„Der Baltenverband hat es stets als seine vornehmste Aufgabe betrachtet(,) die Beziehungen zu unseren reichsdeutschen Freunden zu pflegen und neue Beziehungen zu suchen. Diese haben sich naturgemäss in der Hauptsache nur in rechten nationalen Kreisen finden lassen“, heißt es im Rundschreiben des „Baltenverbandes“ vom November 1924.⁶⁰ Im selben Jahr wurde vom Ortsverband Freiburg/Br. mit Rücksicht auf die lokale

⁵⁵ Abschrift eines Briefes Ernst Seraphims an den Vorsitzenden des Gaus Ostpreußen der Baltischen Arbeitsgemeinschaft, Eugen v. Irmer, 16. 6. 1935. BA B, 61 Ar 2, Nr. 55, Bl. 1. Ernst Seraphim (vgl. Lexikon (wie Anm. 7), S. 726 f.), als ehemaliger langjähriger Vorsitzender des „Baltenverbandes“ in Königsberg und Curone, bestand darin nicht nur auf der Einhaltung dieses Prinzips, sondern auch auf der „notwendige(n) Neutralität in politischen Heimatfragen“.

⁵⁶ Protokoll vom 10. 12. 1936. BA B, 61 Ar 2, Nr. 29, Bl. 25.

⁵⁷ Vgl. Wilhelm v. Rüdiger, Aus dem letzten Kapitel deutsch-baltischer Geschichte in Lettland 1919–1939. Zweiter Teil, Hannover 1955, S. 78 ff.; vgl. zu v. Rüdiger Lexikon (wie Anm. 7), S. 655, zu Erich Mündel ebenda, S. 536 f.

⁵⁸ Die Rede ist von der nationalsozialistischen Bewegung in Lettland.

⁵⁹ Unter Alfred Intelmann (vgl. Lexikon (wie Anm. 7), S. 352) verschob sich das Kräfteverhältnis ab November 1938 in den Gremien der Deutschbaltischen Volksgemeinschaft in Lettland endgültig zugunsten der nationalsozialistischen Bewegung.

⁶⁰ BA B, 61 Ar 2, Nr. 43, Bl. 157.

politische Konstellation die Idee für ein Konzert mit anschließendem Ball zugunsten des „Baltischen Roten Kreuzes“ aufgegeben. „Der starre Kastengeist des Zentrums und der örtlichen meist demokratisch orientierten Gesellschaft liess befürchten, dass ein solches Unternehmen mit einem zu grossen Risiko für den Gau⁶¹ verbunden gewesen wäre.“⁶² In den herangezogenen Quellen finden sich schon für die davorliegenden Jahre Hinweise, daß die deutschbaltischen Vereinigungen gerade in Süddeutschland auf die politischen Gegebenheiten Rücksicht nehmen mußten, um mit den bestehenden liberal-demokratischen Richtungen möglichst nicht in Konflikt zu geraten. Die Deutschbalten neigten besonders den konservativen, agrarischen Kreisen zu. Parteipolitisch standen sie der Deutschnationalen Volkspartei (DNVP) am nächsten, der eine Reihe von ihnen angehörte. Axel Frhr. v. Freytagh-Loringhoven, ein Mitglied des „Baltischen Vertrauensrates“, war sogar an der Entwicklung dieser Partei beteiligt.⁶³ Andererseits gab es Kontakte zu allen politischen Richtungen einschließlich der Sozialdemokratie, die bewußt gepflegt wurden. Die deutschbaltischen Organisationen nutzten das politische Parkett in seiner ganzen Breite, indem sie sich von vornherein nicht auf eine parteipolitische Richtung festlegten. Den Erfahrungen der russischen Revolutionen von 1905/07 bzw. von 1917 folgend, unterblieben allerdings jegliche Beziehungen der deutschbaltischen Vereinigungen in Deutschland zu den Kommunisten. Zudem war man stolz darauf, als „Kämpfer der ersten Stunde“ – aus der Frontstellung (vor allem der Baltischen Landeswehr)⁶⁴ heraus – zum „Bollwerk gegen den Bolschewismus“ beigetragen zu haben.

Erst nach 1933 fühlten sich die deutschbaltischen Organisationszentralen in dieser politischen Haltung durch den deutschen Staat hinreichend bestätigt. Die immer wiederkehrende Betonung, daß der „deutschbaltische Kampf gegen den Bolschewismus (...) erst im Dritten Reich in seiner ganzen Bedeutung begriffen und richtig bewertet worden“⁶⁵ sei, erfolgte nicht nur zur propagandistischen Unterstreichung einer in diesem Punkt mit den Nationalsozialisten identischen Ansicht, um daraus die Legitimation für die eigene Tätigkeit abzuleiten, sondern tatsächlich aus

⁶¹ Die Bezeichnung der Lokalverbände als Gau(-verband) wurde erst nach der Machtergreifung der Nationalsozialisten – auf Aufforderung – aufgegeben, da die NSDAP diesen Begriff für sich in Anspruch nahm.

⁶² BA B, 61 Ar 2, Nr. 49, Bl. 36.

⁶³ Vgl. Lexikon (wie Anm. 7), S. 227f.

⁶⁴ Der „Baltische Vertrauensrat“ hatte z.B. die sich in Deutschland aufhaltenden 18- bis 42jährigen Deutschbalten aufgefordert, ihrer Wehrpflicht in den Reihen der Baltischen Landeswehr nachzukommen.

⁶⁵ Harald Berens v. Rautenfeld an das Reichsministerium für Volksaufklärung und Propaganda am 16. 3. 1937. BA B, 61 Ve 13 BVR, Nr. 180, Bl. 6.

der politischen Überzeugung heraus. Diese war ein Grund der Unterstützung, die die nationalsozialistischen Bewegungen in Lettland und Estland durch die „Baltische Bruderschaft“ erfuhren.

Eng verbunden blieben die deutschbaltischen Organisationen auch den deutschen Heeres- und Freikorpsverbänden, die an der Ostfront gestanden hatten.

Umfeld und Tragweite der politischen Betätigung der deutschbaltischen Emigranten in Deutschland⁶⁶

Hatten sich die Siegermächte des Ersten Weltkrieges bis zum Herbst 1919 noch gesträubt, die lettischen und estnischen Vertreter in ihren Unabhängigkeitsbestrebungen zu unterstützen, so waren die Staaten Lettland und Estland 1922 international anerkannt.⁶⁷

Im November 1918 kam es nicht zuletzt durch den Einsatz August Winnigs „als Generalbevollmächtigter des Deutschen Reiches für die Baltischen Lande“ der provisorischen Regierung in Berlin zur de facto-Anerkennung der estnischen Selbstverwaltung, während die lettische Erklärung in dem immer noch deutsch besetzten Gebiet vom Ende November 1918 nur vorläufig und bedingt (in Abhängigkeit der Regelungen durch die Friedensverträge) von deutscher Seite anerkannt wurde. Die deutsche Seite rang der provisorischen lettischen Regierung unter Ulmanis im Vertrag vom 29. Dezember 1918⁶⁸ (in dem den gegen die Bol'seviki Kämpfenden ein Staatsbürgerrecht in Lettland zugestanden wurde und zudem Siedlungsmöglichkeiten in Betracht gezogen werden sollten) und in einem vorbehaltlichen Papier vom 23. Januar 1919 (Landzuweisungen als Auszeichnungen für den militärischen Einsatz) Unterschriften ab, die noch 1927 in den politischen Überlegungen mancher Deutschbalten in der Weimarer Republik herumspukten.⁶⁹ In diesem Jahr wurde in der

⁶⁶ Die verschiedenen politischen Überlegungen und Aktivitäten der Deutschbalten sind nur im konkret historischen Prozeß analysierbar und zudem in den Kontext der deutschen Innen- und Außenpolitik zu stellen. Die vielfältigen Aspekte können hier lediglich grob angerissen und in ihrer Vielschichtigkeit beispielhaft angedeutet werden.

⁶⁷ Die Alliierten hatten Lettland und Estland de facto 1920, de jure im Januar 1921 anerkannt. In den Völkerbund wurden sie im September 1921 aufgenommen. 1922 erkannten auch die USA die drei baltischen Staaten an. Vgl. Edgar Anderson, *Die baltische Frage und die internationale Politik der alliierten und assoziierten Mächte*, in: *Von den baltischen Provinzen 1977* (wie Anm. 2), S. 327ff.

⁶⁸ Ebenda, S. 386. Vgl. dazu auch Art. 292 des Versailler Vertrages.

⁶⁹ Allerdings erklärte erst 1929 ein lettisches Gesetz die ehemaligen Angehörigen der Baltischen Landeswehr von der bevorzugten Versorgung mit Siedlungsland ausgeschlossen.

„Baltischen Arbeitsgemeinschaft“ der Gedanke einer Rückkehr⁷⁰ in die Heimat debattiert. Hier stellten die Realisten sachlich fest, momentan, aber auch in absehbarer Zeit aus ihrer Sicht dazu ungeeignete Verhältnisse vorzufinden. Die Illusionisten erörterten dagegen die Vorstellung, daß mittels der – 1918/19 – angedachten Siedlung der ehemaligen Angehörigen der Baltischen Landeswehr die politischen Voraussetzungen für eine Rückkehr ermöglicht werden könnten. Das Wunschdenken klammerte sich z.B. auch an die Idee, daß den Letten doch die mit einer deutschen Zuwanderung verbundene Stärkung der konservativen politischen Kräfte gegenüber dem Bolschewismus durchaus gelegen kommen müßte.

Das äußerst zwiespältige Verhalten der deutschen Politiker und Militärs, darunter die abenteuerlichen militärischen Vorstöße des Generals v. der Goltz, führten 1919 de facto zu einem Kriegszustand des deutschen Staates mit Lettland, währenddessen auch der diplomatische Verkehr Ende November 1919 vollkommen zum Erliegen kam.⁷¹ Erst das Jahr 1920 führte vorrangig aus wirtschaftspolitischen Erwägungen – den handelspolitischen Erfolgen der Siegermächte des Ersten Weltkrieges – zu normalen Beziehungen zurück. Allerdings kam es wegen der Meinungsverschiedenheiten über Ausgleichszahlungen nicht zur Ratifizierung des angestrebten Handelsvertrages vom 27. März 1922. Erst am 28. Juni 1926 einigten sich beide Seiten vertraglich.⁷² Die Ausgestaltung der Beziehungen wurde zudem maßgeblich vom (sowjet-)russisch-polnischen Gegensatz geprägt.

Unter Berücksichtigung der außenpolitischen Situation und infolge des durch die Arbeit des „Baltischen Vertrauensrates“ aufgebauten, 1920 weitverzweigten Beziehungsgefüges war es den deutschbaltischen Organisationen im Rahmen der Deutschtumspolitik der Weimarer Republik möglich, für die eigenen Interessen einzutreten, sowohl was Erleichterungen für die in Deutschland ansässigen Deutschbalten anbetraf, als auch hinsichtlich der Interessen der deutschen Minderheit in Lettland und Estland. Da allerdings die deutschbaltischen Organisationen in Deutschland von 1925 (bis 1938) zu einem nicht unbeträchtlichen Teil den Unterhalt ihrer Berli-

⁷⁰ Sitzungsprotokoll vom 27. 09. 1927. BA B, 61 Ar 2, Nr. 28, Bl. 206.

⁷¹ Zum Sturz der Ulmanis-Regierung, der Niedra-Affäre, dem Verhalten und den militärischen Operationen der von v. der Goltz geführten Truppen ausführlich Hans-Erich Volkmann, *Das deutsche Reich und die Baltischen Staaten 1918–1920*, in: *Von den baltischen Provinzen 1977* (wie Anm. 2), S. 385 ff.

⁷² Vgl. Lothar Elsner, *Zur Forderung der deutschen Regierung nach Entschädigung der deutsch-baltischen Großgrundbesitzer während der Handelsvertragsverhandlungen mit baltischen Staaten in den 20er Jahren*, in: *Zapadnyj Imperialism i Pri-baltika (Der Imperialismus des Westens und das Baltikum)*. Riga 1986, S. 45–53. Zur Stellung der deutschen Gesandten in dieser Frage vgl. Susanne Nies, *Lettland in der internationalen Politik. Aspekte seiner Außenpolitik 1918–1995*. Münster 1995, S. 92.

ner Büros selbst aus Zuschußzahlungen des Reichsministeriums des Innern finanzierten, verbot sich schon aus diesem Grund ein Hervortreten mit eigenen politischen Zielsetzungen in der Öffentlichkeit.

Bereits von 1921 bis 1925 waren durch die halbamtliche Organisation der Deutschen Stiftung dem „Baltischen Vertrauensrat“ Unterstützungen zugeflossen. In dieser Zeit hatte sich eine dem „Baltischen Vertrauensrat“ angeschlossene Wirtschaftskommission gebildet, die die Angelegenheiten zur Unterstützung der Deutschbalten in den baltischen Staaten bearbeitete und an die betreffenden deutschen Stellen leitete. Nach den in den Akten der Deutschen Stiftung noch vereinzelt vorhandenen Unterlagen bildeten die von der Wirtschaftskommission erstellten Berichte und Gutachten offensichtlich die Entscheidungsbasis für die Gewährung deutscher Gelder für die eingereichten Projekte zur Unterstützung der Deutschen in den baltischen Staaten.⁷³ Allerdings wurde das gesamte Material der Wirtschaftskommission bei ihrer Auflösung von den Mitarbeitern selbst vernichtet, weil es politisch zu brisant war.

Über den „Verein für das Volkstum im Ausland“, aber auch den „Gustav-Adolf-Verein“ und den „Evangelischen Kirchenausschuß“ flossen den Deutschbalten weitere Mittel zu, an deren Zuteilung Vertreter der deutschbaltischen Organisationen in Deutschland im Vorfeld mitwirkten.

Besonders betroffen waren die Deutschbalten von den Agrarreformen⁷⁴ in Lettland und Estland, da der Grundbesitz ihr wirtschaftliches Rückgrat gebildet hatte. Dementsprechend bemühten sie sich, im Zusammenhang mit den angestrebten Handelsverträgen bei den deutschen Regierungsstellen auf Ausgleichszahlungen hinzuwirken, und fanden bis 1924 bzw. 1928 dabei auch im Reichstag Unterstützung.

Für das Zustandekommen des Handelsvertrages mit Lettland hatte die deutsche Reichsregierung auf die aufgestellten Entschädigungsforderungen zugunsten der durch die Agrarreform entschädigungslos enteigneten deutschbaltischen Grundbesitzer verzichtet. Lettland ließ im Gegenzug seine Entschädigungsansprüche hinsichtlich der von deutschen Truppen während der Okkupation verursachten Schäden fallen. Daher erklärte sich die deutsche Regierung bereit, die Entschädigung jener Betroffenen (107 Personen), die die deutsche Reichsangehörigkeit besaßen, zu über-

⁷³ Silvio Broederich, *Über die Lage in Litauen*, Kowno 17. 3. 1921, Programm des Deutsch-Litauischen Heimatbundes. BA B, 61 StI 1, Nr. 1067, Bl. 308, 233 ff. u.a.m.

⁷⁴ Estnisches Gesetz vom 10. Oktober 1919 sowie das Entschädigungsgesetz vom 1. März 1926, das drei estnische Kronen pro Hektar vorsah, Waldbesitz aber nicht berücksichtigte. Das lettische Gesetz wurde am 16. September 1920 verabschiedet und sah lediglich den Verbleib eines Restgutes von 50 ha vor. Zu den Agrarreformen vgl. Georg v. Rauch, *Geschichte der baltischen Staaten*. München 1977, S. 90 ff.

nehmen und pro festgestelltem Hektar eine Entschädigung von maximal 25 RM zu zahlen.⁷⁵

Nach Vorlage des estnischen Gesetzes zur Entschädigung des enteigneten Grundbesitzes stellte der „Baltische Vertrauensrat“ 1927 für das Auswärtige Amt Listen derjenigen Anspruchsberechtigten zusammen, die zwischen dem 1. Mai 1920 und dem 2. April 1926 die deutsche Reichsangehörigkeit erworben oder zumindest um Einbürgerung nachgesucht hatten.⁷⁶ Hier zeigte die Hartnäckigkeit größeren Erfolg, die deutsche Seite hielt noch bei der Vertragsunterzeichnung am 7. Dezember 1928 an der Entschädigungsforderung fest. In beiden Fällen übernahm ein hinsichtlich der Vertretung der Entschädigungsansprüche spezialisiertes Gremium der enteigneten deutschbaltischen Grundbesitzer die Ausführung der Verhandlungen mit den deutschen Stellen. Die Nachfolgeorganisationen der „Kurländischen Ritterschaft“, der „Verband der Angehörigen des Kurländischen Stammesadels e.V.“ und die „Kurländische Ökonomische Sozietät“, hatten darüber hinaus maßgeblich die 1926 zur Regelung der Entschädigungsansprüche eingebrachte Petition in den Völkerbund initiiert und finanziert, die allerdings erfolglos blieb.

Nach der Machtübernahme durch die Nationalsozialisten gab es weiterhin vereinzelte Versuche, den entschädigungslos enteigneten deutschen Grundbesitzern des Baltikums zumindest Vergünstigungen im Rahmen des Gesetzes über die Kleinrentnerhilfe vom 5. Juli 1934 einzuräumen. Dieses Anliegen wurde jedoch aus grundsätzlichen Erwägungen abgelehnt.⁷⁷

Mit der Ausschaltung des „Büros Kursell“ und der 1937 folgenden Einordnung des „Bundes Deutscher Osten“ (BDO) und des „Vereins für das Deutschtum im Ausland“ (VDA) in den eigenen Aktionsradius gelang dem Reichsführer SS, Heinrich Himmler, der entscheidende Schritt in die deutsche Volkstumsarbeit (und damit auch in den Bereich der deutschen Außenpolitik) hinein. Schon im Sommer 1936 hatte Oskar Lutz, der Führer der nationalsozialistischen Bewegung in Estland, geäußert, jederzeit

⁷⁵ Die Vereinbarung bezog sich auf die lettischen Gesetze vom 10. Oktober 1920 und 30. April 1924. Sie sahen mit Ausnahme eines verbleibenden Restgutes von 50 ha eine entschädigungslose Enteignung des Grundbesitzes vor. Die deutsche Reichsangehörigkeit mußte bis zum 30. April 1924 erworben worden sein und zum Zeitpunkt der Zahlung der Entschädigung noch bestehen bzw. der Erbfall an eine Person deutscher Reichsangehörigkeit bis zu diesem Stichtag eingetreten sein.

⁷⁶ Die genannten Daten bezeichneten die Stichtage des Inkrafttretens der Gesetze. Listen und Meldungen in: BA B, 61 Ve 13 BVR, Nr. 190, Bl. 1 ff.

⁷⁷ Eingabe Felix Frhr. v. Tiesenhausen, Bonn 12. 4. 1934 und Antwort des RdI an *Baltischen Vertrauensrat* vom 31. 7. 1934, II 5391 II/12.4. BA B, 61 Ve 13 BVR, Nr. 183 (unpag.).

durch den Sicherheitsdienst (und damit von der SS) finanziell besser als durch das „Büro Kursell“ unterstützt werden zu können.⁷⁸

Im Rahmen der nationalsozialistischen „Ost- und Siedlungspolitik“⁷⁹ im Sommer/Herbst 1939 leiteten die Umsiedlungsverträge, die die deutschen Minderheiten in Lettland und Estland betrafen, die Liquidierung der verbliebenen deutschbaltischen Organisationen im Deutschen Reich ein. Im November 1940 teilte v. Rautenfeld auf behördliche Anordnung den Lokalvorständen die Auflösung der „Baltischen Arbeitsgemeinschaft“ und des „Baltischen Vertrauensrats“ zum 31. Oktober 1940 und die Modalitäten dazu mit.⁸⁰

Mit der Abwicklung der deutschbaltischen Organisationen wurde der vormalige Führer der deutschbaltischen nationalsozialistischen Bewegung in Lettland, SS-Standartenführer Erhard Kroeger (Volksdeutsche Mittelstelle, Posen) betraut. Die aus Lettland und Estland seit dem Herbst 1939 in das besetzte Polen umgesiedelten Deutschen wurden unmittelbar durch die nationalsozialistischen Staats- und Parteigliederungen gleichgeschaltet.

Die in diesem Beitrag skizzierten Aspekte verweisen darauf, daß die deutschbaltischen Organisationen in Deutschland in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts bei der Betrachtung des deutschen Einflusses auf die Geschichte des baltischen Raumes mit einzubeziehen sind. Untersuchungen wie das derzeit laufende Projekt der Karl Ernst von Baer-Stiftung über die „Deutschbalten und das Dritte Reich“⁸¹ oder auch die Studien zur deutschen historischen Forschung im Nationalsozialismus,⁸² die u.a.

⁷⁸ Vgl. Grimm, Bruderschaft (wie Anm. 10), S. 56.

⁷⁹ Zur Umsiedlung ausführlich Dietrich A. Loeber, Diktierte Option. Die Umsiedlung der Deutschbalten aus Lettland und Estland 1939–1941. Neumünster 1972; Jürgen v. Hehn, Die Umsiedlung der baltischen Deutschen – das letzte Kapitel baltisch-deutscher Geschichte. Marburg a.d.L. 1984; zu den nationalsozialistischen Vorstellungen und ihrer Umsetzung in den okkupierten polnischen Gebieten vgl. Hans-Christian Harten, De-Kulturation und Germanisierung. Die nationalsozialistische Rassen- und Erziehungspolitik in Polen 1939–1945. Frankfurt a.M./New York 1996, S. 43 ff. u. 111 ff.

⁸⁰ Harald Berens v. Rautenfeld an Friedrich Worms, Berlin November 1940. Herder-Institut Marburg a.d.L., Baltikum 424 XIII (unpag.). Aufgelöst wurde auch das 1939 im Zusammenhang mit dem deutschen Überfall auf Polen zum „Baltendeutschen Hilfswerk“ umgebildete „Baltische Rote Kreuz“ (infolge seiner Gründung im Freistaat Danzig 1920).

⁸¹ Vgl. den Bericht von Michael Garleff in diesem Heft, S. 425–428.

⁸² Vgl. z.B. Gabriele Camphausen, Die wissenschaftliche historische Rußlandforschung im Dritten Reich 1933–1945. Frankfurt a.M. (u.a.) 1990 (Europäische Hochschulschriften. Reihe 3: Geschichte und ihre Hilfswissenschaften. 418.); Karen Schönwalder, Historiker und Politik. Geschichtswissenschaft im Nationalsozialismus. Frankfurt a.M./New York 1992 (Historische Studien. 9.); Das Rußlandbild im Dritten Reich, hrsg. v. Hans-Erich Volkmann. Köln (u.a.) 1994; ders., Deutsche

das umstrittene Problemfeld des deutschbaltischen Einflusses auf das „Rußlandbild“ in Deutschland vom Ende des 19. Jahrhunderts bis 1945 aufgreifen, werden nicht nur neue Gesichtspunkte in die historische Forschung einbringen, sondern auch den Blickwinkel der Betrachtung erweitern durch Fragestellungen, wie z.B. die deutschbaltischen Aktivitäten in den Kontext der Geschichte des Ostseeraumes oder auch der deutschen Beziehungen zu den Staaten Osteuropas im 19. und 20. Jahrhundert einzuordnen sind.

Historiker im Umgang mit dem Dritten Reich und Zweitem Weltkrieg 1939–1949, in: Ende des Dritten Reiches – Ende des Zweiten Weltkrieges. Eine perspektivische Rückschau, hrsg. v. Hans-Erich Volkmann. München 1995, S. 861–911.

Die Deutschbalten – Hindernis für eine Annäherung zwischen Lettland und dem Dritten Reich?

von Falk Lange

Die deutschbaltische Volksgruppe in Lettland bildete einen zahlenmäßig kleinen, aber wirtschaftlich einflußreichen Teil der Bevölkerung des Landes. Nach den Ergebnissen der Volkszählung von 1935 waren nur 3,19% der lettländischen Bevölkerung Deutsche, was einer Gesamtzahl von 62 144 Personen entsprach. Jedoch zahlten die Deutschbalten 1934 16,2% der Einkommensteuer in Lettland, was auf ihre starke wirtschaftliche Position hindeutet. In Lettlands Hauptstadt Riga lebten mehr als 60% der Volksgruppe, die damit ca. 10% der Einwohnerschaft dieser Großstadt ausmachten.¹

Die lettische Agrarreform, die mit dem Agrargesetz vom 16. September 1920 eingeleitet wurde, verringerte den Anteil des deutschen Landbesitzes, der noch zu Beginn des Jahrhunderts 2,4 Mio. ha und damit 48% des gesamten Landes ausgemacht hatte, auf 62 000 ha (1,3% der Fläche) im Jahre 1933. Während um die Jahrhundertwende 30% der deutschbaltischen Bevölkerung auf dem Lande in Intelligenzberufen (z.B. Pastoren, Doktoren, Apotheker, Förster) oder als Gutsbesitzer und -verwalter tätig gewesen waren, fanden 1933 nur noch 17% der Volksgruppe ihr Einkommen auf dem Lande, von denen ein erheblicher Teil Kleinbauernhöfe bewirtschaftete.² Die aus der Einschränkung der wirtschaftlichen Möglichkeiten resultierende Landflucht wurde zum großen Teil durch sich in deutschbaltischem Besitz befindliche Firmen und Betriebe in den Städten Lettlands, insbesondere in Riga, aufgefangen. Die Deutschbalten waren ausgesprochen aktiv in Handel und Industrie, wo sie einen hohen Anteil der Angestellten und selbständigen Unternehmer stellten. Doch auch in den freien Berufen war ihr Anteil überproportional hoch.³ Die Kapital-

¹ National Archives of the U.S. (NA), Micro Copy T-120/3884/K258/K077937, Bericht Gesandtschaft Riga Lage des Deutschtums vom 09. 04. 1936; Arnolds Aizsilnieks, *Latvijas saimniecības vēsture 1914–1945* (Die Geschichte der Wirtschaft Lettlands 1914–1945). Stockholm 1968, S. 605; Gert von Pistohlkors, *Estland, Lettland und Litauen 1920–1940*, in: *Handbuch der europäischen Wirtschafts- und Sozialgeschichte*. Bd. 6: Europäische Wirtschafts- und Sozialgeschichte vom Ersten Weltkrieg bis zur Gegenwart. Stuttgart 1987, S. 737.

² NA, T-120/3884/K258/K077745-K077766, Bericht Gesandtschaft Riga Zur Frage der Bodenständigkeit des deutschen Volkstums in Lettland vom März 1933.

³ Piotr Lossowski, *National Minorities in the Baltic States 1919–1940*, in: *Acta Poloniae Historica* 25 (1972), S. 91; Pistohlkors, *Estland* (wie Anm. 1), S. 744. Eine Aufstellung, die durch die statistische Verwaltung Lettlands anlässlich der Umsiedlung

summe, die in deutschbaltischen Händen konzentriert war, ist nicht zuverlässig festzustellen, da sich reichsdeutsche, deutschbaltische und lettische Stellen selbst nach der Umsiedlung im Winter 1939 nicht auf eine einheitliche Summe einigen konnten. Neuere Untersuchungen sprechen von einem Gesamtwert des deutschbaltischen Vermögens in Est- und Lettland von mehr als 740 Mio. RM.⁴ Selbst im Juli 1940 vermutete das Auswärtige Amt noch ca. 80 Mio. RM als Umsiedlerguthaben auf den Konten der für die Abwicklung der wirtschaftlichen Ansprüche der Umsiedler zuständigen Treuhandgesellschaften – in Lettland die Umsiedlungs-Treuhand-Aktiengesellschaft (UTAG).⁵

Eines der Hauptziele der autoritären Ulmanis-Regierung war ab Mai 1934 die Ausschaltung des wirtschaftlichen und politischen Einflusses der in Lettland lebenden Minderheiten.⁶ Die zugrundeliegenden Ressentiments kamen z.B. in einem Artikel der lettischen Zeitung „Latvis“ vom 14. Januar 1934 zum Ausdruck, welcher den Parlamentarismus *und* die Minderheiten für die schwierige Lage des Landes verantwortlich machte: „It is not by chance that in countries which are conglomerations

der Deutschen aus Estland und Lettland vorgenommen wurde, bestätigt dieses Bild. Latvijas Valsts vēstures arhīvs (Historisches Staatsarchiv Lettlands) (LVVA), 5969/1/389, S. 3, Bericht der statistischen Verwaltung Nr. 974 an Ulmanis vom 24. 04. 1940.

⁴ Jürgen von Hehn, Die Umsiedlung der baltischen Deutschen – das letzte Kapitel baltischdeutscher Geschichte. Marburg a.d.L. 1984, S. 136.

⁵ Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes (PA AA), Handakten Ha, Akten betreffend Azoren, Baltikum, Belgien, Brasilien (Handakten Ritter) (1939–1944), Aufzeichnung Unsere wirtschaftlichen Interessen in den baltischen Staaten vom 06. 07. 1940; Hehn, Umsiedlung (wie Anm. 4), S. 136 ff. In einer neueren lettischen Untersuchung wird für das Jahr 1935 ein Anteil des deutschen Kapitals an Aktiengesellschaften von 35% angegeben, wobei wiederum nicht zwischen reichsdeutschem und volksdeutschem Kapital unterschieden wird: Aivars Straume, Starptautiskās attiecības Latvijā (1920–1940) (Zwischennationale Beziehungen in Lettland (1920–1940)), in: Pretstatu cīņā. Latvija 1917–1950. (Im Kampf der Gegensätze. Lettland 1917–1950). Rīga 1990, S. 161.

⁶ Hehn, Umsiedlung (wie Anm. 4), S. 39, meint dazu: „Das stark entwickelte nationale Selbstbewußtsein der Esten und Letten reagierte auf die sich mehrenden Schwierigkeiten überaus empfindlich und suchte seine Befriedigung vielfach, abseits der anstehenden, einer Lösung harrenden Probleme, in einer Auseinandersetzung mit dem alten deutschen Gegner, dessen Einfluß und Bedeutung immer noch als zu groß angesehen und als unerträglich betrachtet wurde.“ Neben diesen innen, insbesondere wirtschaftlichen Problemen Lettlands waren es aber auch die Ängste vor dem deutschen „Drang nach Osten“ und den Deutschbalten als „Fünfte Kolonne“, die als Gründe für die lettische Gesetzgebung anzusehen sind. Vgl. Inesis Feldmanis, Mazākumtautību politika Latvijā kā politiskās kultūras izpausme (1918–1939) (Die Minderheitenpolitik in Lettland als Ausdruck politischer Kultur (1918–1939)), in: Vācu faktors Latvijas vēsturē. Zinātnisko rakstu krājums (Der deutsche Faktor in der lettischen Geschichte. Wissenschaftlicher Sammelband). Rīga 1992, S. 32; vgl. auch Aizsilnieks, Vēsture (wie Anm. 1), S. 829.

of nationalities, the modern parliamentarism is facing bankruptcy. For such countries parliamentarism is a millstone round their neck – and is bringing them to ruin. The abolition of the unlimited power of Parliament in Latvia will be tantamount to the liquidation of the political and economic influence of minorities in our country.“⁷ Unter diesen waren es besonders die Deutschbalten, welche dieses Streben nicht nur auf politischem Gebiet, sondern auch wirtschaftlich zu spüren bekommen sollten. Die Wertung eines Betroffenen, der sowohl Zeitzeuge als auch Historiker ist, lautet folgendermaßen: „Die nach oben und in die Führung gelangten lettischen und estnischen Bevölkerungsschichten strebten nicht nur nach einer Befestigung ihrer errungenen politischen Stellung, sondern waren bemüht, diese immer weiter auszubauen und auch wirtschaftlich durch die Mehrung des eigenen Besitzes, oft bedenkenlos und mit allen Mitteln – vor allem auf Kosten des bisher führenden und besitzenden Deutschtums – zu erweitern.“⁸

Die vom Auswärtigen Amt konstatierte „Lettisierung“ bzw. „Entdeutschung“ der Wirtschaft⁹ in Lettland fand einen ersten Höhepunkt mit der Gründung der „Latvijas Kreditbanka“ am 9. April 1935 und dem Gesetz zur Liquidierung nicht arbeitender Aktien- und Anteilgenossenschaften sowie den Bestimmungen über die Liquidierung von Handels- und Industrieunternehmen vom Oktober 1938. Durch eine willkürliche Entscheidung des Ministerkabinetts wurde es der „Kreditbanka“ möglich, ein in Zahlungsschwierigkeiten geratenes Unternehmen zu liquidieren, wobei die Praxis bewies, daß auch sanierungsfähige oder gar wirtschaftlich gesunde Unternehmen „im Interesse der Staatssicherheit“ der Bank zur Abwicklung zugewiesen wurden.¹⁰ Andere Maßnahmen der lettischen Regierung wie die Entlassung deutschbaltischer Beamter, Schikanen bei der Erteilung von Importlizenzen und der Besteuerung deutscher Unternehmen, die Gesetze zur Begrenzung der Anzahl deutschbaltischer Juristen vom 31. Januar 1935 und zur Erschwerung des Landkaufs vom 25. Febru-

⁷ Zit. nach Łossowski, Minorities (wie Anm. 3), S. 106.

⁸ Hehn, Umsiedlung (wie Anm. 4), S. 8. Die unparteilichere Einschätzung eines polnischen Historikers lautet: „The keynote of the economic policy of the Ulmanis government was the Latvianization of the country's economy.“ Łossowski, Minorities (wie Anm. 3), S. 103.

⁹ PA AA, Handakten Ha.-Pol., Akten betreffend Lettland (Handakte Clodius) (August 1934–Oktober 1940), Stand der Handelsbeziehungen zwischen Deutschland und Lettland vom 06. 06. 1939.

¹⁰ NA, T-120/3884/K258/K077935-K077936, Bericht Gesandtschaft Riga Lage des Deutschtums vom 09. 04. 1936; Hehn, Umsiedlung (wie Anm. 4), S. 42; Aizsilnieks, Vēsture (wie Anm. 1), S. 641.

ar 1935 hatten bereits zu Beschwerden des deutschen Gesandten in Riga geführt.¹¹

Besondere Erbitterung unter der deutschbaltischen Volksgruppe und im Reich sowie Proteste des Auswärtigen Amtes riefen die Wirtschaftsgesetze vom 31. Dezember 1935, die sogenannten „Sylvestergesetze“, hervor. Sie sahen eine Reorganisation der 1934 geschaffenen Industrie- und Handelskammer und die Etablierung einer Handwerkskammer vor, welche der berufsständischen Interessenvertretung dienen und in einem Staatswirtschaftsrat vertreten sein sollte. Die „Sylvestergesetze“ zogen die Schließung von 14 wirtschaftlichen Organisationen und die Konfiszierung der historischen Gebäude der Kleinen und der Großen Gilde, zweier Bauten von hohem emotionalen und kulturgeschichtlichen Wert für die Volksgruppe, nach sich.¹² Lettische Vertreter reagierten auf die Beschwerden der deutschen Diplomaten, welche diese Maßnahmen ob ihres antideutschen Charakters kritisierten, indem sie auf ähnliche Ereignisse in Deutschland verwiesen und die Gleichbehandlung anderer lettischer oder russischer Organisationen betonten. Zudem, so die lettischen Vertreter, müsse eine derartige Maßnahme zum Ausbau des autoritären Staates doch auf Verständnis im nationalsozialistischen Deutschland treffen.¹³

Auch 1937 und 1938 wurden die wirtschaftlichen Möglichkeiten der Deutschbalten in Lettland durch weitere Gesetze eingeschränkt. Eine Gesetzesänderung zum Vertretergesetz vom 15. Dezember 1937 und die Ausweitung der Liquidationsmöglichkeiten der „Latvijas Kreditbanka“ – eine Liquidierung wurde ohne objektive Voraussetzungen möglich –

¹¹ Edgars Andersons, *Latvijas vēsture 1920–1940. Ārpolitika* (Die Geschichte Lettlands 1920–1940. Außenpolitik). 2 Bde., Stockholm 1982 u. 1984, hier Bd. 1, S. 462; Feldmanis, *Politika* (wie Anm. 6), S. 28; NA, T-120/3884/K258/K077933–K077935, Bericht Gesandtschaft Riga Lage des Deutschtums vom 09. 04. 1936; Alfred Intelmann, *Aufzeichnungen über das letzte Arbeitsjahr der deutschbaltischen Volksgruppe in Lettland und ihre Umsiedlung*, bearb. v. Jürgen von Hehn. Essen 1984, S. 39ff.

¹² NA, T-120/3884/K258/K 077936, Bericht Gesandtschaft Riga Lage des Deutschtums vom 09. 04. 1936; PA AA, Gesandtschaft Riga, Akten betreffend Lettlands innere Politik (16. 05. 1934–09. 03. 1936), Po. 9/Bd. 7, Jahresübersicht 1935 vom 23. 01. 1936; Aizsilnieks, *Vēsture* (wie Anm. 1), S. 612; Feldmanis, *Politika* (wie Anm. 6), S. 28. Zu den Folgen dieser Gesetze hinsichtlich der reichsdeutschen öffentlichen Meinung sowie der deutsch-lettischen Beziehungen s. LVVA, 2574/4/6508, S. 297ff., Bericht H. Celmiņš an Ulmanis über ein Gespräch mit von Bülow über die Liquidierung der Gilden vom 16. 01. 1936; NA, T-120/119/115/117755–117756, Aufzeichnung des Staatssekretärs von Bülow über Gespräch mit dem lettischen Gesandten H. Celmiņš Mitte Januar 1936.

¹³ PA AA, Politische Abteilung, Akten betreffend politische Beziehungen des Baltikums zu Deutschland (20. 05. 1936–17. 07. 1941), Pol. VI, Bericht Nr. 2702/36 Lettland Politisches vom 01. 10. 1936; PA AA, Gesandtschaft Riga, Akten betreffend politische Beziehungen zwischen Deutschland und Lettland (03. 07. 1935–08. 01. 1938), Bericht des Gesandten von Schack über Gespräch mit Ulmanis vom 26. 02. 1937.

durch eine Erweiterung des Kreditgesetzes vom 17. Januar 1938 riefen erneut die deutschen Diplomaten auf den Plan. Diese richteten zwar ernste Warnungen an die lettische Adresse, doch blieben diese Ermahnungen letztlich folgenlos.¹⁴

Die unter anderem vom deutschen Gesandten von Schack erwogene Drohung mit wirtschaftlichen Sanktionen, die darauf abzielte, Druck auf die lettischen Gesetzgeber auszuüben, wurden niemals ernstlich durch das Auswärtige Amt in Betracht gezogen.¹⁵ Die deutsch-lettischen Wirtschaftsbeziehungen waren zu bedeutsam für das Reich, als daß sie wegen der deutsch-baltischen Volksgruppe einer Gefährdung ausgesetzt werden durften. Auch wenn es noch im Oktober 1938 deutsche Beschwerden gab, so ist doch auch hier zu konstatieren, daß die lettische Politik seit dem Münchener Abkommen verstärkt nicht nur nach einem *modus vivendi* mit dem Dritten Reich, sondern auch mit der Führung der deutschbaltischen Volksgruppe suchte.¹⁶ Allerdings berichtete der letzte Präsident der „Deutschen Volksgemeinschaft in Lettland“, der von der lettischen Regierung anerkannte Führer der deutschbaltischen Volksgruppe, Intelmann, daß einige Gesetze und Beschlüsse der Ulmanis-Regierung aus dem Jahre 1939 ebenfalls eine eindeutig antideutsche Stoßrichtung gehabt hätten.¹⁷

Die lettische Gesetzgebung auf kulturellem Gebiet zog eine wahre Flut von Beschwerden des deutschen Gesandten in Riga und anderer deutscher Diplomaten nach sich. Den „Sylvestergesetzen“ vom 31. Dezember

¹⁴ PA AA, Politische Abteilung, Akten betreffend politische Beziehungen Lettlands zu Deutschland (22. 05. 1936–01. 11. 1938), Pol. VI, Aufzeichnung zu dem Besuch des lettischen Außenministers Munters bei dem Herrn Staatssekretär vom 31. 01. 1938; NA, T-120/119/115/11776-11777, Gespräch des Staatssekretärs von Mackensen mit dem lettischen Außenminister Munters vom 02. 02. 1938; NA, T-120/119/115/117781-117782, Gespräch des Staatssekretärs von Mackensen mit dem lettischen Außenminister Munters vom 24. 03. 1938; PA AA, Büro Staatssekretär, Akten betreffend Aufzeichnungen über Diplomatenbesuche von L-Z (Januar 1938–Dezember 1938), Gespräch des Staatssekretärs von Weizsäcker mit dem lettischen Außenminister Munters vom 18. 05. 1938.

¹⁵ PA AA, Gesandtschaft Riga, Akten betreffend politische Beziehungen zwischen Deutschland und Lettland (03. 07. 1935–08. 01. 1938), Brief des Gesandten von Schack an von Grundherr vom 16. 05. 1936; NA, T-120/3884/K258/K077939-K077941, Bericht Gesandtschaft Riga Lage des Deutschtums vom 09. 04. 1936; PA AA, Gesandtschaft Riga, Akten betreffend politische Beziehungen zwischen Deutschland und Lettland (03. 07. 1935–08. 01. 1938), Bericht des Gesandten von Schack vom 01. 08. 1936.

¹⁶ PA AA, Handakten Ha.-Pol., Akten betreffend Lettland (Handakte Clodius) (August 1934–Oktober 1940), Telegramm Gesandtschaft Riga vom 31. 10. 1938; Inesis Feldmanis, Aivars Stranga, Mārtiņš Virsis, Latvijas ārpolitika un starptautiskais stāvoklis (30. gadu otrā puse) (Die Außenpolitik Lettlands und die internationale Lage (Die zweite Hälfte der 30er Jahre)). Riga 1993, S. 38.

¹⁷ Intelmann, Aufzeichnungen (wie Anm. 11), S. 40ff.

1935 waren die Aufhebung der deutschen Schulautonomie am 12. Juli 1934, das Sprachengesetz vom 5. Januar 1935, welches Lettisch als einzige in der Öffentlichkeit zu nutzende Staatssprache vorschrieb, Beschlüsse zur Einführung der englischen Sprache als erste Fremdsprache in den Schulen sowie Maßnahmen, die das Recht von Kindern aus Mischehen zur freien Schulwahl einschränkten, vorausgegangen. Auch die Beschlagnahme der historischen Archive der „Deutschen Gesellschaft für Geschichte und Altertumskunde“ in Riga, der „Gesellschaft für Literatur und Kunst“ in Jelgava sowie der Gilden waren Schritte, um den deutschen kulturellen Einfluß einzuschränken.¹⁸ Wie von Schack es im Januar 1936 richtig voraussah, führten „die am Sylvestertage erlassenen neuen Wirtschaftsgesetze (...) zwangsläufig“ zu einer erhöhten „Spannung in den deutsch-lettischen Beziehungen“.¹⁹ Nach der Enteignung der Gilden wurde sogar deutscherseits mit einem Abriß dieser Gebäude gerechnet, was allerdings der lettische Außenminister dementierte, da „die lettländische Regierung sich des künstlerischen und historischen Wertes dieser Bauten wohl bewußt“ sei.²⁰ Auch von der Einrichtung einer Kulturkammer, deren Gründung im November 1936 erwartet wurde und welche die Administration in den Bereichen Kultur, Volksbildung und Jugend übernehmen sollte, erwartete die deutsche Gesandtschaft in Lettland zunehmenden Druck auf die deutschbaltische Kulturarbeit. Als dann im Mai 1938 diese Kulturkammer endlich gegründet wurde, schienen sich die deutschen Befürchtungen zu bestätigen, da der lettische Staatspräsident Kārlis Ulmanis anläßlich einer Rede zur Veröffentlichung des Gesetzes einmal mehr hervorhob, „daß es in Lettland nur eine Kultur geben kann – die lettische Kultur, und daß es keinen Platz gibt für eine andere Anschauung als die, daß es innerhalb der Grenzen eines Staates eine Kultur gibt“.²¹

¹⁸ PA AA, Gesandtschaft Riga, Akten betreffend Lettlands innere Politik (16. 05. 1934–09. 03. 1936), Po. 9/Bd. 7, Jahresübersicht 1935 vom 23. 01. 1936; NA, T-120/3884/K258/K077933–K077936, Bericht Gesandtschaft Riga Lage des Deutschtums vom 09. 04. 1936; Andersons, Vēsture (wie Anm. 11), Bd. 1, S. 452 ff.; Feldmanis, Politika (wie Anm. 6), S. 28.

¹⁹ PA AA, Gesandtschaft Riga, Akten betreffend Lettlands innere Politik (16. 05. 1934–09. 03. 1936), Po. 9/Bd. 7, Jahresübersicht 1935 vom 23. 01. 1936.

²⁰ Die Vermutung von Schacks in: NA, T-120/119/115/117761, Aufzeichnung zum Besuch des lettischen Staatssekretärs vom 19. 06. 1936; die Reaktion Munters' in: PA AA, Politische Abteilung, Akten betreffend politische Beziehungen des Baltikums zu Deutschland (20. 05. 1936–17. 07. 1941), Pol. VI, Bericht Nr. 2702/36 Lettland Politisches vom 01. 10. 1936.

²¹ Zit. nach Ādolfs Šilde, Latvijas vēsture 1914–1940. Valsts tapšana un suverēnā valsts (Die Geschichte Lettlands 1914–1940. Die Errichtung des Staates und der souveräne Staat). Stockholm 1976, S. 610f. Vgl. auch PA AA, Handakten Ha.-Pol., Akten betreffend Lettland (Handakte Clodius) (August 1934–Oktober 1940), Telegramm Gesandtschaft Riga vom 13. 11. 1936; PA AA, Politische Abteilung, Akten betref-

Für Verstimmung in den deutsch-lettischen Beziehungen sorgten auch verbale Angriffe lettischer Politiker auf die deutschbaltische Volksgruppe und ihre historische Rolle. So sprach der lettische Bildungsminister Tentelis in einer Rede vor den Angestellten der „Latvijas Kreditbanka“ im Januar 1937 von den „deutschen Kulturträgern, die wichtige Dokumente geraubt und vernichtet, und die lettische Kultur zerstört“ hätten.²² Außenminister Munters kritisierte anlässlich einer Rede zum Gedenken an den lettischen Außenminister Meierovics im Februar 1937 die Rolle, die reichsdeutsche Truppen und die Baltische Landeswehr 1918/19 bei den Freiheitskämpfen gespielt hatten.²³ Die Rede des Präsidenten Ulmanis im Juli 1937 in Liepāja, in der er mit den auf deutsch gesprochenen Worten „nach der Heimat und dem Land der Väter“ auf die angeblichen Wünsche der Deutschbalten anspielte, wurde der lettischen Führung durch das Auswärtige Amt besonders verübelt.²⁴

Selbst scheinbare Kleinigkeiten wie lettische Schulkalender, die nach deutscher Meinung „die Seelen der Kinder in einem deutschfeindlichen Sinne“ beeinflussen würden, oder die lettischen Vorbehalte gegen die Einfuhr deutscher Kalender, die einen besonderen Vermerk am Geburtstag Hitlers trugen, strapazierten die bilateralen Beziehungen.²⁵ Im selben

fend politische Beziehungen Lettlands zu Deutschland (22. 05. 1936–01. 11. 1938), Pol. VI, Aufzeichnung von Grundherrs zum Besuch des lettischen Außenministers Munters vom 13. 05. 1938.

²² PA AA, Politische Abteilung, Länderakten Lettland (15. 08. 1936 – Dezember 1939), Pol. 1/Bd. 160, Jahresbericht 1937 vom 30. 12. 1937.

²³ PA AA, Politische Abteilung, Akten betreffend politische Beziehungen Lettlands zu Deutschland (22. 05. 1936–01. 11. 1938), Pol. VI, Bericht Gesandtschaft Riga über die Rede des Ministers Munters anlässlich des 50. Geburtstags von Zigfrīds Meierovics vom 11. 02. 1937; PA AA, Gesandtschaft Riga, Akten betreffend politische Beziehungen zwischen Deutschland und Lettland (03. 07. 1935–08. 01. 1938), Bericht des Gesandten von Schack über Gespräch mit Ulmanis vom 26. 02. 1937.

²⁴ PA AA, Gesandtschaft Riga, Akten betreffend politische Beziehungen zwischen Deutschland und Lettland (03. 07. 1935–08. 01. 1938), Aufzeichnung über Gespräch des Gesandten mit dem Staatspräsidenten Ulmanis vom 25. 08. 1937; ebenda, Gespräch zwischen dem deutschen Gesandten in Riga und dem Staatspräsidenten anlässlich dessen 60. Geburtstag im September 1937; Aufzeichnung des VLR von Grundherr anlässlich des Besuches des lettischen Außenministers vom 07. 10. 1937, in: Akten zur deutschen auswärtigen Politik 1918–1945 (ADAP). Reihe D, Bd. V, Baden-Baden 1953, S. 349.

²⁵ PA AA, Gesandtschaft Riga, Akten betreffend politische Beziehungen zwischen Deutschland und Lettland (03. 07. 1935–08. 01. 1938), Bericht des deutschen Gesandten von Schack über Gespräch mit Munters vom 13. 12. 1937; NA, T-120/119/115/117776, Gespräch des Staatssekretärs von Mackensen mit dem lettischen Außenminister Munters vom 02. 02. 1938; PA AA, Gesandtschaft Riga, Akten betreffend politische Beziehungen zwischen Deutschland und Lettland (03. 07. 1935–08. 01. 1938), Aufzeichnung über Gespräch des Gesandten mit dem Staatspräsidenten Ulmanis vom 25. 08. 1937.

Sinne wirkten auch die Gesetze zur Lettisierung der Schreibweise von Eigennamen und geographischen Bezeichnungen. Ihre Wirkung war im Sinne des gewünschten Zieles – der Vereinheitlichung der lettländischen Kultur – gering, doch schufen solche Gesetze zwischen der deutschbaltischen Volksgruppe und den Vertretern des Reiches auf der einen und der lettischen Führung auf der anderen Seite eine Atmosphäre der Spannung.²⁶

Von besonderer Bedeutung für die deutschbaltische Volksgruppe war das Herder-Institut in Riga, welches als hochschulartige Einrichtung der Deutschbalten besonders durch die Person Wilhelm Klumbers geprägt wurde. Dieser fähige Organisator, der nicht der traditionellen Führungsschicht des Deutschbaltentums entstammte, suchte eine Mittlerrolle zwischen dieser Führungsschicht und der jungen lettischen Elite zu spielen. Gleichzeitig trachtete er danach, sich und dem Herder-Institut Handlungsfreiheit unabhängig von der „Volksgemeinschaft“ zu erhalten.²⁷ Dieses Streben nach Unabhängigkeit, das durch Klumbers Erfolge bei der Suche nach Finanzquellen für das Institut im Reich begünstigt wurde, mußte allerdings zu Konflikten mit der „Volksgemeinschaft“ führen. Die lettische Führung versuchte scheinbar auch, das Herder-Institut zu favorisieren, um einen Trumpf in der Auseinandersetzung mit der „Deutschen Volksgemeinschaft“ in der Hand zu halten.²⁸ Jedoch war das Entgegenkommen der lettischen Regierung begrenzt, denn einem weiteren Ausbau des Herder-Institutes zu einer Universität der Volksdeutschen Osteuropas stand man beispielsweise ablehnend gegenüber. Vorschläge zur Zulassung reichs- und volksdeutscher Studenten ohne lettische Staatsbürgerschaft lehnte die Regierung Ulmanis daher auch ab, und einmal mehr konnte eine Audienz des Gesandten von Schack beim Präsidenten nichts an dieser Entscheidung ändern.²⁹

Das Herder-Institut erhielt massive finanzielle Unterstützung aus dem Reich, da seine Bedürfnisse für Forschung und Lehre bei weitem die Möglichkeiten der deutschbaltischen Volksgruppe überschritten. Von dem

²⁶ Intelmann, Aufzeichnungen (wie Anm. 11), S. 66 ff.; LVVA, 2574/4/6509, S. 44, Bericht Celmiņš an Munters nach Gesprächen auf dem Empfang bei Rosenberg vom 28. 11. 1936.

²⁷ Jürgen von Hehn, Das Herder-Institut zu Riga 1921–1939, in: Zeitschrift für Ostforschung 4 (1981), S. 496 ff.

²⁸ Ebenda, S. 517 f.; Intelmann, Aufzeichnungen (wie Anm. 11), S. 35.

²⁹ PA AA, Gesandtschaft Riga, Akten betreffend politische Beziehungen zwischen Deutschland und Lettland (03. 07. 1935–08. 01. 1938), Aufzeichnung über Gespräch des Gesandten mit dem Staatspräsidenten Ulmanis vom 25. 08. 1937; PA AA, Politische Abteilung, Länderakten Lettland (15. 08. 1936–Dezember 1939), Pol. 1/ Bd. 160, Jahresbericht 1937 vom 30. 12. 1937.

Budget des Herder-Institutes 1937, welches sich auf nahezu 170 000 Lat belief, stammten nur 22 300 Lat aus deutschbaltischen Kassen, für 82 000 Lat zeichneten das Auswärtige Amt, der VDA und andere staatliche Institutionen des Reichs verantwortlich. Klumberg gelang es sogar, Spenden großer deutscher Industrieunternehmen einzuwerben.³⁰ Diese Förderung durch reichsdeutsche Stellen wurde nicht nur als Beitrag zur Stärkung des deutschen „Volkstums“ in Lettland verstanden, sondern sollte die Erhaltung des deutschen kulturellen Einflusses in diesem Raum sichern.³¹

Neben der kulturellen Tätigkeit der „Deutschen Volksgemeinschaft“, die unter anderem das – nach der Aufhebung der Schulautonomie – finanziell aufwendige deutsche Schulwesen, die Berufsbildung, die Theater und wissenschaftlichen Gesellschaften umfaßte, fand auch die ländliche deutschbaltische Bevölkerung Unterstützung durch Reichsstellen. Da lettische Banken bei der Kreditvergabe nach nationalen Kriterien vorgingen,³² wurde die Gewährung von Darlehen aus dem Reich notwendig, um die deutschbaltischen Wirtschaften auf dem Lande zu stärken. So erhielt z.B. die deutschbaltische Landwirtschaft in Est- und Lettland Kredite von jährlich ca. 150 000 RM.³³ Im völlig gleichgeschalteten Dritten Reich wurde es sogar privaten Organisationen unter Wahrung strengster Vertraulichkeit erlaubt, Spendensammlungen durchzuführen.³⁴ Schätzungen führender Deutschbalten gehen von einer jährlichen Unterstützung aus dem Reich aus, die 35-50% aller Kosten der Kultur- und Deutschtumsarbeit deckte.³⁵ Trotzdem fühlten sich die Deutschbalten nur ungenügend in ihrer Auseinandersetzung mit den Lettisierungsbestrebungen der Ulmanis-Regierung unterstützt. So äußerte sich von Hehn über die Situation in Lettland 1939: „Zwar stiegen die Zuwendungen und Subventionen aus dem Deutschen Reich für die völkische Arbeit, aber jede wirkliche Hilfe darüber hinaus blieb aus, wenn man von einigen entsprechen-

³⁰ Hehn, Umsiedlung (wie Anm. 4), S. 28 f.

³¹ PA AA, Gesandtschaft Riga, Akten betreffend Herderinstitut, Geheim, Brief des Gesandten von Schack an Gesandten Dr. Stieve vom 04. 12. 1937.

³² Straume, Atticibas (wie Anm. 5), S. 162.

³³ S. Aufzeichnung des Legationsrates Schwager (Kulturpolitische Abteilung) betreffend die Finanzierung der Aufgaben der Vereinigten Finanzkontore vom 23. 12. 1937, in: ADAP, D, Bd. VII, Baden-Baden 1956, S. 527. Vgl. auch PA AA, Gesandtschaft Riga, Akten betreffend Lettlands innere Politik (21. 03. 1936–18. 03. 1939), Po. 9/ Bd. 8, Kulturpolitischer Jahresbericht 1937 vom 30. 01. 1938; Hehn, Umsiedlung (wie Anm. 4), S. 28 f.

³⁴ Über die Sammlung der „Baltenhilfe“ des Dr. Worms berichtet ein Schreiben des Auswärtigen Amtes an das Reichs- und Preußische Ministerium des Innern vom 12. 03. 1938, in: ADAP, D, Bd. V (wie Anm. 24), S. 356.

³⁵ Hehn, Umsiedlung (wie Anm. 4), S. 30.

den Presseartikeln oder gelegentlichen, reichlich vorsichtigen Protesten, etwa des Deutschen Gesandten, absieht (...).“³⁶

Die minderheitenfeindliche Gesetzgebung der lettischen Regierung mag schwerwiegende Auswirkungen auf die deutschbaltische Volksgruppe gehabt haben; doch auch die jahrelange Auseinandersetzung in der Volksgruppe zwischen der sogenannten „Bewegung“ und der traditionell konservativen und die Nationalsozialisten ablehnenden Führung der „Deutschen Volksgemeinschaft“ zerstörte zunehmend den Zusammenhalt der Deutschbalten.³⁷ Die nationalsozialistische „Machtergreifung“ und die beginnende Gleichschaltung der deutschen Volksgruppen in Europa hatten bis 1935 zu den Rücktritten des liberalen Paul Schiemann und des konservativen Wilhelm von Rüdiger als Präsident der „Deutschbaltischen Volksgemeinschaft“ geführt.³⁸ Die spätestens seit der Errichtung des autoritären Regimes in Lettland im Mai 1934 in die Illegalität gedrängte nationalsozialistische „Bewegung“ unter Führung Dr. Erhard Krögers wurde von der lettischen Regierung mißtrauisch als Keimzelle einer „Fünften Kolonne“ betrachtet. Die zum Teil in der Presse ausgetragene Auseinandersetzung zwischen der „Bewegung“ und der deutschbaltischen Führung, die durch das Auftreten der „Bewegung“ eine weitere Verschlechterung des Verhältnisses zur lettischen Führung befürchtete, konnte kaum dazu beitragen, das lettische Vertrauen in die Staatsloyalität der Volksgruppe wiederherzustellen.³⁹ Die Anhängerschaft der „Bewegung“ wuchs mit den innen- und außenpolitischen Erfolgen des nationalsozialistischen Deutschland. Der Machtzuwachs des Reiches wie auch der wirtschaftliche und kulturelle Druck, der durch die autoritäre lettische Regierung auf die Volksgruppe ausgeübt wurde, ließen eine steigende Zahl von Deutschbalten auf eine effektivere und stärkere Unterstützung durch das Reich hoffen.⁴⁰

³⁶ Ebenda, S. 59. Vgl. auch die Notiz betreffend die deutsche Volksgruppe in Lettland des Vortragenden Legationsrates (VLR) von Twardowski vom 06. 02. 1939, in: ADAP, D, Bd. V (wie Anm. 24), S. 428.

³⁷ Herbert Petersen, Der grosse Aufbruch. Die Umsiedlung und ihre politische Vorgeschichte, in: Baltische Briefe 11 (1964), S. 15; Hans von Rimscha, Zur Gleichschaltung der deutschen Volksgruppen durch das Dritte Reich. Am Beispiel der deutschbaltischen Volksgruppe in Lettland, in: Historische Zeitschrift 182 (1956), S. 51.

³⁸ Hans von Rimscha, Paul Schiemann als Minderheitenpolitiker, in: Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte 4 (1956), S. 48; Georg von Rauch, Geschichte der baltischen Staaten. 3. Aufl., München 1977, S. 161; Andersons, Vesture (wie Anm. 11), Bd. 1, S. 460.

³⁹ Hehn, Umsiedlung (wie Anm. 4), S. 34; Edgars Andersons, The Role of the Baltic States between the USSR and Western Europe, in: East European Quarterly 4 (1973), S. 385; Feldmanis (u.a.), Ärpolitika (wie Anm. 16), S. 38.

⁴⁰ Hehn, Umsiedlung (wie Anm. 4), S. 35; Rimscha, Gleichschaltung (wie Anm. 37), S. 52ff.

Diese inneren Auseinandersetzungen in der Volksgruppe komplizierten auch die Beziehungen zwischen dem Dritten Reich und der Republik Lettland. Der deutsche Gesandte in Riga, von Schack, wies warnend auf die Spannungen hin und versuchte, eine Einigung zwischen beiden Flügeln herbeizuführen, indem er mit der Einstellung der Subventionen des Reiches drohte.⁴¹ Dennoch waren es Einflüsse verschiedener Organisationen des Reiches, die einen Ausgleich verhinderten. Kroeger, der Führer der „Bewegung“ mit ausgezeichneten Verbindungen zu Himmler und Heydrich, suchte die „Volksgemeinschaft“, aber auch das Herder-Institut und die Landesgruppe der Auslandsorganisation (AO) unter seine Kontrolle zu bringen. Während Kroeger Unterstützung bei der Volksdeutschen Mittelstelle (VoMi) fand, die seit 1937 unter der Ägide der SS die „Volkstumspolitik“ führte, wurde Klumberg durch die Landesgruppe der AO, geführt durch Henry Esp, unterstützt. Beide Seiten brachten ihre Beschwerden in Berlin vor und trugen damit den Konflikt, der teilweise sehr persönlich geführt wurde, auf die Ebene der Reichspolitik.⁴² Im Interesse der nationalsozialistischen Außenpolitik wurde in Berlin versucht, eine einheitliche Politik in der Volksgruppe unter Führung der VoMi durchzusetzen. Diese sollte die politischen Ziele des Reiches in Lettland, die in Berlin immer höher gewertet wurden als das Wohl der Volksgruppe, nicht gefährden. Die VoMi wurde mit der maßgebenden Leitung der Volksgruppe beauftragt und sollte „das Hochkommen des Nationalsozialismus überwachen, dabei aber Schwierigkeiten mit den fremden Staaten nach dem Wunsche des Führers und Reichskanzlers streng vermeiden. Sie wird also, wenn nötig schlichtend eingreifen, die jungen Kräfte mit warmen Herzen pflegen, die alten jedoch gleichfalls nicht zurückstoßen, sondern versuchen, sie allmählich zum Nationalsozialismus hinüberzuführen“.⁴³ Eine Gefährdung der bilateralen Bezie-

⁴¹ Bereits in seinem Jahresbericht 1934 wies der Gesandte in Riga auf die offen ausgetragenen Konflikte zwischen der Führung der „Volksgemeinschaft“ und der „bewegten“ Jugend hin, wobei diese Warnungen wiederholt in den Berichten des Gesandten bis zur Übernahme der Präsidentschaft der „Volksgemeinschaft“ durch Intelmann erschienen. PA AA, Gesandtschaft Riga, Akten betreffend Lettlands innere Politik (16. 05. 1934–09. 03. 1936), Po. 9/Bd. 7, Jahresbericht 1934; ebenda, Jahresübersicht 1935 vom 23. 01. 1936; PA AA, Politische Abteilung, Länderakten Lettland (15. 08. 1936–Dezember 1939), Pol. I/Bd. 160, Jahresbericht 1937 vom 30. 12. 1937.

⁴² Hehn, Herder-Institut (wie Anm. 27), S. 520f.; ders., Umsiedlung (wie Anm. 4), S. 49.

⁴³ Gleichzeitig wurden der VDA der VoMi unterstellt und Kontakte anderer Institutionen zur Volksgruppe ohne Kenntnis der VoMi als nicht wünschenswert charakterisiert. Aufzeichnung des VLR von Twardowski vom 14. 01. 1937, in: ADAP, C, Bd. VI.1, Göttingen 1981, S. 301ff.; Aufzeichnung des Gesandten Stieve vom 01. 02. 1937, in: Ebenda, S. 373f. Gleichlautend äußerte sich der deutsche Gesandte

hungen war akut, da die lettische Führung nicht bereit war, eine Einmischung in die inneren Angelegenheiten Lettlands hinzunehmen.⁴⁴ So ging man im März 1936 mit Verhaftungen gegen Kroeger und seine Anhänger vor, in denen man Vertreter fremder Ideen und Interessen erblickte.⁴⁵

Die Einschätzung des lettischen Gesandten in Warschau, Ēķis, die „deutsche Minorität (...) in unserem Land ist der gefährlichste Stützpunkt einer fremden Macht für uns, von dem man beginnen kann, Druck von außen und innen auszuüben“, widerspiegelt den Eindruck, den die lettische Regierung seit Mitte der 30er Jahre von den Deutschbalten hatte.⁴⁶ Man bezweifelte in Riga die Loyalität der deutschbaltischen Volksgruppe, die nach lettischer Ansicht noch immer nicht ihre Verluste bei der Agrarreform der 20er Jahre verwunden hatte und nach der Wiederherstellung ihrer Herrschaft über die Letten trachtete.⁴⁷ Für die deutschbaltische Seite bestätigt von Hehn, daß diese Zweifel berechtigt waren: „Die Loyalität dem lettländischen Staat gegenüber war für weite Kreise des baltischen Deutschtums, insbesondere der Oberschicht, kaum mehr als ein durch den Ausgang des Ersten Weltkrieges erzwungenes und formelles Bekenntnis; seitdem war wenig geschehen, um die innere Einstellung der baltischen Deutschen zu wandeln, im Gegenteil, die Politik des autoritären lettischen Regimes hatte die Haltung der Deutschen gegenüber dem Staat verhärtet (...)“.⁴⁸ Die lettische Führung war insbesondere nicht bereit, der deutschbaltischen Volksgruppe Sonderrechte einzuräumen, welche diese durch den Druck Deutschlands zu erreichen gedach-

in Tallinn, Frohwein, der durch den Aktionismus der nationalsozialistisch beeinflussten deutschbaltischen Jugend die – im Verhältnis zu den deutsch-lettischen – weitaus besseren Beziehungen zur estnischen Regierung ernsthaft gefährdet sah. Bericht des Gesandten Frohwein über die Haltung der deutschen Volksgruppe im Falle eines europäischen Krieges vom 07. 10. 1938, in: ADAP, D, Bd. V (wie Anm. 24), S. 393 f.

⁴⁴ So kennzeichnete der lettische Präsident Ulmanis anlässlich einer Audienz für die deutschbaltische Führung die „Bewegung“ gegenüber Kroeger. Vgl. Jürgen von Hehn, Zum deutsch-lettischen Verhältnis im Jahre 1939. Drei Berichte des Präsidenten der „Deutschen Volksgemeinschaft in Lettland“ A. Intelmann über seine Audienzen beim lettländischen Staats- und Ministerpräsidenten K. Ulmanis, in: Zeitschrift für Ostforschung 23 (1974), S. 673.

⁴⁵ NA, T-120/3884/K258/K077861, Telegramm der Gesandtschaft Riga vom 13. 03. 1936; ebenda, K 077912-K 077917, Bericht Gesandtschaft Riga A – 316 Verhaftung von Erhard Kroeger und seiner Anhänger vom 18. 03. 1936; ebenda, K 077897, Presseauszug „Wer sind die Führer der geheimen deutschen Bewegung in Lettland“ vom 23. 03. 1936.

⁴⁶ LVVA, 2574/4/7679, S. 14, Bericht des lettischen Gesandten in Warschau, Ēķis, an den lettischen Außenminister Munters vom 01. 05. 1939.

⁴⁷ LVVA, 2574/3/3079, S. 60, Referat von Edgars Krieviņš auf der Gesandtenkonferenz 1935; LVVA, 2574/4/7679, S. 189, Information von Munters für Krieviņš über ein Gespräch mit von Kotze Mitte April 1939.

⁴⁸ Hehn, Umsiedlung (wie Anm. 4), S. 55.

te.⁴⁹ Der Druck des Reiches zugunsten der sich als „Bürger zweiter Klasse“ fühlenden Deutschbalten, der sich immer wieder in den Gesprächen zwischen reichsdeutschen und lettischen Diplomaten bzw. Politikern manifestierte, wurde in Riga als Einmischung in die inneren Angelegenheiten Lettlands angesehen und zurückgewiesen.⁵⁰ Die zunehmende Nazifizierung der Volksgruppe, die politische Haltung der Jugend und ihre militärischen Übungen wurden als erneuter Versuch gewertet, sich von der lettischen Kultur zu distanzieren und – durch eine ausländische Macht gesteuert – ein fremdes Element, fremde Ideen und eine fremde Mentalität in das gesellschaftliche Leben Lettlands einzuführen.⁵¹ Die Ulmanis-Regierung forderte völlige Loyalität als Voraussetzung für weitere Gespräche über die „kleinen Wünsche“ der Deutschbalten.⁵²

Es bleibt zu klären, ob die deutschbaltische Volksgruppe in Lettland ein „großes Hindernis“ für die Verbesserung der Beziehungen zwischen dem Dritten Reich und Lettland darstellte.⁵³ Die Gespräche über die lettische Gesetzgebung machten zwar einen großen Teil der Treffen zwischen lettischen und reichsdeutschen Vertretern aus, da die Gesetze nach deutschbaltischer und reichsdeutscher Ansicht gegen die Volksgruppe gerichtet waren. Trotzdem war die Behandlung der Volksgruppe letztlich nicht ausschlaggebend für das Verhalten des Dritten Reichs gegenüber Lettland. Es mag sein, daß eine weniger restriktive lettische Minderheitenpolitik, wie sie z.B. seit 1935 in Estland praktiziert wurde, seltener Anlaß zu Vorsprachen der deutschen Vertreter in Riga im Außenministerium oder beim Staatspräsidenten geboten hätte. Letztlich mißtrauten die Berliner Stellen den Letten, da diese bekanntlich das Dritte Reich neben der Sowjetunion als Feind Nr. 1 ansahen. Eine klare Stellungnahme, wie

⁴⁹ LVVA, 2574/4/6508, S. 129, Bericht des lettischen Gesandten Celmiņš an Ulmanis über ein Gespräch mit von Bülow vom 04. 02. 1936; LVVA, 2574/4/7467, S. 160, Bericht des lettischen Gesandten Krieviņš an Munters über Gespräch mit dem Leiter der VoMi, SS-Obergruppenführer Lorenz, vom 30. 04. 1939.

⁵⁰ LVVA, 2574/4/6508, S. 119, Mitschrift des Gespräches zwischen dem Generalsekretär im lettischen Außenministerium Munters und dem Gesandten von Schack am 31. 01. 1936; LVVA, 2574/4/7467, S. 138, Bericht des lettischen Gesandten Krieviņš an Munters vom 27. 04. 1939; LVVA, 2574/4/7467, S. 161, Bericht des lettischen Gesandten Krieviņš an Munters über ein Gespräch mit dem Leiter der VoMi, SS-Obergruppenführer Lorenz, vom 30. 04. 1939.

⁵¹ NA, T-120/119/115/117759, Aufzeichnung über ein Gespräch von Neuraths mit Munters vom 20. 06. 1936; LVVA, 2574/4/7467, S. 162, Bericht des lettischen Gesandten Krieviņš an Munters über ein Gespräch mit dem Leiter der VoMi, SS-Obergruppenführer Lorenz, vom 30. 04. 1939; LVVA, 2574/4/7679, S. 189, Information von Munters für Krieviņš über ein Gespräch mit von Kotze Mitte April 1939.

⁵² LVVA, 2574/4/7467, S. 128, Bericht des lettischen Gesandten Krieviņš an Munters über ein Gespräch mit dem Leiter der VoMi, SS-Obergruppenführer Lorenz, vom 24. 04. 1939.

⁵³ Feldmanis (u.a.), *Ärpolitika* (wie Anm. 16), S. 37.

sie das Dritte Reich von Estland seit Mitte der 30er Jahre immer wieder erhalten hatte, daß man sich nur auf einen Angriff aus östlicher Richtung vorbereite, und eine entsprechende Pressepolitik Lettlands hätten dieses deutsche Mißtrauen vielleicht zerstreuen können.⁵⁴ Man wäre in Berlin bereit gewesen, die Belange der Volksgruppe noch stärker zu vernachlässigen, wenn Lettland bereits frühzeitig die Position einer „wohlwollenden“ Neutralität gegenüber Deutschland eingenommen hätte. Auch aufgrund seiner wirtschaftlichen Interessen war das Reich nicht bereit, außer verbalen Protesten irgendwelche Schritte zur Verbesserung der Lage der Deutschbalten einzuleiten. Man förderte die materielle Weiterexistenz und ideell die Gleichschaltung der Volksgruppe. Darüber hinaus war Berlin in den 30er Jahren ebensowenig bereit, Reichsinteressen politischer und wirtschaftlicher Natur aufs Spiel zu setzen, wie zu Zeiten der Weimarer Republik. Lettland war zu wichtig, um es in die Arme anderer Mächte zu treiben. Die deutschbaltische Volksgruppe wurde in der Realpolitik des Dritten Reiches nicht als ein ernsthaftes Hindernis für gute Beziehungen zu Lettland angesehen.

⁵⁴ In diesem Zusammenhang kann nicht näher auf die deutsch-estnischen Beziehungen eingegangen werden. Es sei nur verwiesen auf das Kapitel „Igaunijas savrūpā gaita“ („Estlands eigener Weg“) in: Feldmanis (u.a.), *Ārpolitika* (wie Anm. 16), S. 82-93.

Die Deutschbalten: Ihre Einstellung zum Nationalsozialismus und ihr Verhältnis zum Staat Lettland (1933–1939)

von Inesis Feldmanis

Die Anfänge der Geschichte der Deutschbalten in Lettland sind ungefähr um 1200 zu suchen. In gewissem Sinne waren sie Nachfahren jener deutschen Ritter, die als Krieger, Kolonisatoren und Missionare ins Baltikum gekommen waren. Im Laufe der Jahrhunderte wurden die Deutschbalten jedoch zu einer eigenständigen lokalen Erscheinung und gleichzeitig zu einem wichtigen Faktor, der wesentlich, aber ebenso widersprüchlich und uneindeutig die Entwicklung des Geschichtsprozesses in Lettland beeinflusste. Zunächst bestimmten sie zwar die allgemeine kulturelle Situation und leisteten auch für die Ureinwohner, die Letten, eine enorme und sehr bedeutende kulturelle Arbeit. Zugleich bremsten die Deutschbalten, die über mehrere Jahrhunderte die politisch, wirtschaftlich und sozial führende Schicht bildeten, nicht selten den Verlauf bereits herangereifter sozio-ökonomischer, in späteren historischen Epochen auch national-politischer Entwicklungen. Häufig dominierten Konfrontationen, beiderseitiges Unverständnis und Intoleranz die Beziehungen zwischen Letten und Deutschen.

Nach dem Ersten Weltkrieg änderte sich die Situation der Deutschbalten grundlegend. Die Bildung eines lettischen (sowie eines estnischen) Nationalstaates leitete eine Schwächung ihrer politischen und wirtschaftlichen Stellung ein. Die Letten (wie auch die Esten) begannen ihr politisches und nationales Leben nach ihren eigenen Vorstellungen zu gestalten. Zahlreiche Maßnahmen dieser jungen Staaten richteten sich direkt gegen die Privilegien der Deutschbalten. Am härtesten wurden diese durch die Agrarreformen getroffen, welche ihre wirtschaftliche Macht auf dem Lande, die gleichzeitig auch die Grundlage ihres herausragenden politischen Einflusses war, vernichteten. So verlor das Deutschtum in Lettland z.B. als Resultat der Agrarreform 2,7 Mio. ha Land.¹

Ab 1920 veränderte sich die Rollenverteilung von Letten und Deutschen. Nun blieb den Deutschbalten nichts weiter übrig als zu versuchen, sich als nationale Minderheit zu beweisen. Dieser Status war für sie ungewohnt und fremd. Viele wollten sich damit nicht abfinden und verließen

¹ J. von Hehn, Die Umsiedlung der baltischen Deutschen – das letzte Kapitel baltisch-deutscher Geschichte. Marburg a.d.L. 1984, S. 4.

die Heimat. Die Mehrheit blieb dennoch, in der Hoffnung, daß es gelingen würde, einen *modus vivendi* mit den Letten zu finden, denn einer ihrer Aktivposten bestand immerhin in der Teilnahme an den Kämpfen gegen die Sowjetmacht im Jahre 1919.²

Nach den Russen und Juden bildeten die Deutschbalten die drittgrößte nationale Minderheit in Lettland. Sie verstanden es, eine starke Stellung im Handel und in der Industrie Lettlands zu bewahren sowie sich einen spürbaren Einfluß im politischen Leben des Staates zu sichern. Im Unterschied zu den anderen nationalen Minderheiten bildeten sie während der parlamentarischen Jahre ein hervorragendes System politischer Organisationen aus, das ihnen die Möglichkeit gab, alle politischen Kräfte zu bündeln, um die Erfüllung der für die „Volksgruppe“³ wichtigen Aufgaben zu erreichen. Das wesentliche Element dieses Systems war der 1920 gegründete „Ausschuß deutsch-baltischer Parteien“. Außer den politischen Parteien vereinigte es auch die deutschbaltischen Wählerverbände, die in denjenigen Städten Lettlands gegründet worden waren, in denen zahlenmäßig große deutsche Gruppen lebten, jedoch keine nennenswerte Parteientätigkeit entfaltet worden war. Das Hauptziel des „Ausschusses der deutsch-baltischen Parteien“ war es, die Aktivität der ansässigen Deutschen und ein geschlossenes Vorgehen bei den Wahlen zur Saeima (Parlament) Lettlands sowie eine sachdienliche Bearbeitung aktueller politischer Angelegenheiten sicherzustellen.

Den Deutschbalten gelang es, mit jeweils fünf oder sechs Abgeordneten von 100 eine recht solide Vertretung in den Parlamenten aller vier Legislaturperioden zu erreichen. In Anbetracht ihres geringen Anteils an der Bevölkerung Lettlands (1925: 3,9%) war das ein überraschend gutes Ergebnis. Dagegen waren die anderen nationalen Minderheiten nicht einmal in der Lage, die Wahl einer ihrem Eigenanteil entsprechenden Zahl von Abgeordneten sicherzustellen. Eine Reihe von Umständen stellte die besonderen Erfolge der Deutschbalten bei den Wahlen sicher. Sie waren in ihrer Mehrzahl Stadtbewohner, außerdem besaßen sie das höchste Bildungs- und Kulturniveau, was ihre politische Aktivität stimulierte. Sie traten mit einer einzigen Liste an, und ihre Wahldisziplin war hoch. Schließlich nutzten die Deutschbalten auch die in Lettland bestehende Wahlordnung geschickt zu ihrem Vorteil.

² R. Rexheuser, Die Deutschbalten. Ein Überblick über ihre Geschichte. Lüneburg 1991 (Lüneburger Vorträge zur Geschichte Ostdeutschlands und der Deutschen in Osteuropa. 11.), S. 17.

³ „Volksgruppe“ wurde die deutsche nationale Minderheit in Lettland und anderswo in Quellen deutscher Provenienz genannt, um deren Zugehörigkeit zum deutschen Volk zu betonen.

Eines der Hauptziele der deutschbaltischen politischen Tätigkeit war die Sicherung einer kulturellen Autonomie. Dank dem Entgegenkommen des lettländischen Staates wurden in diesem Bereich beachtliche Erfolge erzielt. Die Deutschen und andere nationale Minderheiten erhielten weitgehende Rechte und Möglichkeiten, eine Infrastruktur ihrer nationalen Kultur zu schaffen: Schulen, Vereine, Kultureinrichtungen, Presse usw. Auf der Grundlage des am 8. Dezember 1919 verabschiedeten „Schulgesetzes der Minderheiten Lettlands“ wurde eine Verwaltung des deutschen Bildungswesens eingerichtet, die zu einer der Struktureinheiten des Schuldepartements des Bildungsministeriums wurde. Diese einer offiziellen staatlichen Einrichtung unterstellte Verwaltung war die wichtigste Institution, die die Schulautonomie der lettländischen Deutschen umsetzte.

Im Jahre 1923 wurde die „Zentrale deutsch-baltischer Arbeit“ gegründet, die 1928 in „Deutsch-baltische Volksgemeinschaft in Lettland“ (im folgenden „Volksgemeinschaft“) umbenannt wurde. Diese Organisation erlangte allmählich große Handlungsfreiheit und begann sich zur nationalen Hauptorganisation der lettländischen Deutschen zu entwickeln. Sie versuchte, die Tätigkeit aller übrigen deutschen Organisationen (ausgenommen die der politischen Parteien!) zu koordinieren und die Interessen der Deutschen in Lettland im kulturellen wie auch im sozialen und wirtschaftlichen Bereich zu vertreten.

Mit Hilfe der „Volksgemeinschaft“ sicherten sich die Deutschbalten eine gewisse Selbstverwaltung und erweiterten die Möglichkeiten zur Verwirklichung einer Kulturautonomie. Nach der Errichtung des autoritären Regimes in Lettland im Mai 1934 begann diese Organisation, die deutsche „Volksgruppe“ in allen Bereichen zu vertreten. Besonders groß war ihre Bedeutung bei der Organisation des deutschen nationalen und kulturellen Lebens. Um die „Volkstumsarbeit“ zu aktivieren und zu intensivieren, wurden schrittweise neue Institutionen geschaffen, z.B. das System der sogenannten „Nachbarschaften“.

Wechselhaft und schwierig gestaltete sich das Verhältnis der Deutschbalten zum Staat Lettland. Anfangs war ihre Haltung ihm gegenüber abwartend oder sogar offen ablehnend. Die Deutschbalten bemühten sich nicht, die Handlungen eines nationallettischen Staates auch als Funktion eines Ausgleiches unterschiedlicher Interessen aller Bürger zu sehen. Ihrer Auffassung nach war der Staat fast einzig damit beschäftigt, ihre vermeintlichen Rechte zu „übertreten“ oder ihre Bedürfnisse zu ignorieren. Diese Situation war jedoch nicht von langer Dauer. In den 20er Jahren wendete sie sich ziemlich rasch zum Besseren. Das Verhalten der Deutschbalten wurde zunehmend loyaler. Sie begannen, spürbar aktiver an der Gestaltung des staatlichen Lebens mitzuwirken. Dieser Prozeß wurde so-

wohl durch die Politik nationaler Toleranz seitens des lettländischen Staates als auch durch die Haltung der deutschbaltischen Führung begünstigt.

Paul Schiemann, der exponierteste und einflußreichste deutsche Politiker im Lettland der 20er und beginnenden 30er Jahre, trat aktiv für das gegenseitige Verständnis von Letten und Deutschen ein und stärkte unter den Deutschbalten den Loyalitätsgedanken. Dies bezeugt unzweifelhaft den hohen Grad politischer Reife Schiemanns und war eines seiner historischen Verdienste.

Nach 1933 zeichnete sich eine entgegengesetzte Entwicklung ab: Viele Deutschbalten zogen sich allmählich aus dem Leben des Staates Lettland zurück. Dies geschah im Zusammenhang mit dem faszinierenden Einfluß des „neuen“ Deutschland, der Verbreitung der Ideen des Nationalsozialismus und der örtlichen nationalsozialistischen Propaganda, die offen die Forderung nach einer Änderung der Haltung gegenüber dem Staat Lettland erhob. In der neuen Sicht durfte diese für die Deutschbalten nicht mehr eine „Frage des Herzens“, sondern nur noch eine „politische Angelegenheit“ sein.⁴

Eine Entfremdung der Deutschbalten von der Heimat wurde auch durch die autoritäre Regierung Ulmanis bewirkt, die sich nicht scheute, die Beziehungen zu den nationalen Minderheiten zu verschärfen, und sich entschied, vereinzelt antideutsche Maßnahmen zu ergreifen. Mehrere ab der Mitte der 30er Jahre verabschiedete Gesetze und Verfügungen verletzten wesentlich die Interessen der Deutschbalten. Die lettischen Historiker müssen jedoch die Politik des autoritären Regimes noch eingehend untersuchen, um eine ausgewogene Antwort auf die Frage geben zu können, inwieweit diese antideutsch ausgerichtet war und ob es begründet ist, von einem klar durchdachten und zielgerichteten antideutschen Kurs zu sprechen. Quellen verschiedener Herkunft ermöglichen in dieser Hinsicht jedenfalls unterschiedliche Betrachtungsweisen.

I.

Wie aus den Unterlagen der Politischen Verwaltung Lettlands (Geheimpolizei) hervorgeht, wurde die nationalsozialistische Bewegung „im Jahre 1932 nach Lettland getragen“,⁵ als die nationalsozialistische Partei in Deutschland unerwartet große politische Erfolge feierte. Den unzweifel-

⁴ Baltische Monatshefte (1933), S. 298.

⁵ Latvijas Valsts vēstures arhīvs (Staatsarchiv für die Geschichte Lettlands) (LVVA), F. 3235, Best. 3, A. 156, S. 61.

haft stärksten Impuls zur Entwicklung der Bewegung gab jedoch die Machtübernahme Adolf Hitlers am 30. Januar 1933, als der Nationalsozialismus zur offiziellen Politik und Ideologie Deutschlands wurde. Zusammen mit der Errichtung des Dritten Reichs entstand ein neuer und besonders wirkungsvoller Faktor, der den lokalen nationalsozialistischen Einfluß in Lettland fortwährend stärkte. Sowohl die immense Popularität der Ideen Hitlers im deutschen Volk selbst wie auch die außenpolitischen Erfolge Berlins und der Machtzuwachs des Dritten Reichs führten allmählich dazu, daß der Nationalsozialismus vielen Prozessen des deutsch-baltischen gesellschaftlichen und politischen Lebens seinen Stempel aufdrückte.

Die Verbreitung des Nationalsozialismus unter den Deutschen Lettlands war nicht nur durch äußere, sondern auch durch innere Faktoren bedingt. Aus der Sicht mehrerer Autoren machte die Verschlechterung ihrer Situation in verschiedenen Bereichen (die Einengung „wirtschaftlicher Möglichkeiten“, Einschränkungen im kulturellen und gesellschaftlichen Leben), die durch das Anwachsen des lettischen Nationalismus in den 30er Jahren und die Politik der autoritären Regierung Ulmanis verursacht wurde, die Deutschbalten sehr empfänglich für die ganze Breite nationalsozialistischer Ideen.⁶ Andererseits betont die historische Literatur nicht selten, daß das Interesse für den Nationalsozialismus anfangs auch durch die Unzufriedenheit gesteigert wurde, welche eine Politik in gewissen Kreisen der einheimischen Deutschen hervorrief, die von Paul Schiemann, dem liberalen Vertreter der Theorie vom „anationalen Staat“⁷ und ausgesprochenen Gegner des Nationalsozialismus, repräsentiert wurde.⁸ Wie Hehn schreibt, waren viele Deutschbalten zu Beginn der 30er Jahre der Meinung, daß die Politik der deutschen Parlamentarier, in erster Linie

⁶ W. Lenz, Vom politischen Schicksal des baltischen Deutschtums, in: Jahrbuch des baltischen Deutschtums 6: 1959 (1958), S. 67; Hehn, Umsiedlung (wie Anm. 1), S. 38 ff. u.a.

⁷ Den Kern der Theorie vom „anationalen Staat“ bildete die Forderung nach Kulturautonomie für die nationalen Minderheiten. Schiemanns Meinung nach konnte dieses Ziel in einem „anationalen Staat“ erreicht werden, in dem der Staat von der Nationalität getrennt und die Macht des „Nationalstaats“ überwunden werde. Mit anderen Worten: Gäbe man die kulturelle und nationale Totalität auf, würden die nationalen Minderheiten ihrerseits darauf verzichten, politische Ziele außerhalb des entsprechenden staatlichen Rahmens zu verfolgen. Schiemann trat auch dafür ein, daß sich die kulturellen Verbindungen der nationalen Minderheiten mit ihrem „Mutternvolk“ ungestört entwickeln konnten. Er betonte die zweifache Bindung der nationalen Minderheiten: an den Staat, in dem sie leben, und an ihr eigenes Volk.

⁸ Eines der politischen Ziele Schiemanns war es, im Interesse der lettländischen Deutschen eine „sachliche Zusammenarbeit“ mit den politischen Kräften der verschiedenen Nationalitäten in Lettland zu erreichen.

die Schiemanns, welche auf einen Sieg des Gedankens von Versöhnung und Vertrauen abzielte, keinen Erfolg gezeitigt hätte.⁹ In einer solchen Situation wurde innerhalb der „Volksgruppe“ der Gedanke einer Orientierung auf den Zuwachs von Macht und Möglichkeiten des deutschen Volkes, wie ihn die von Hitler geführte Partei zu gewährleisten versprach, immer populärer.

Die Anfänge des Nationalsozialismus in Lettland waren mit der Tätigkeit verschiedener reichsdeutscher und deutschbaltischer Parteien, Organisationen (oder deren „Filialen“) und Vereinen verbunden. Anzuführen sind die Ortsgruppe der NSDAP,¹⁰ die Gruppe von D. Treijs,¹¹ die „Baltische Bruderschaft“,¹² die „Baltische Vereinigung“,¹³ der „Deutsche Kulturverein“,¹⁴ die Gruppe von Erhard Kroeger und mit Einschränkungen auch deren Konkurrenzorganisation, die „Baltische Landespartei“. Beinahe alle diese Organisationen verbanden die Popularisierung der Ideen der deutschen Erneuerungsbewegung bzw. des Nationalsozialismus mit einer Agitation, die gegen Lettland gerichtet war. Die einzige Ausnahme war in dieser Hinsicht die von Helmuth Stegmann geführte „Baltische Landespartei“, die im Herbst 1933 gegründet worden war. Diese Partei

⁹ Hehn, Umsiedlung (wie Anm. 1), S. 44.

¹⁰ Nach Informationen der Politischen Verwaltung Lettlands bestand in Riga seit 1931 illegalerweise eine Ortsgruppe der NSDAP, die aus ortsansässigen reichsdeutschen Nationalsozialisten bestand. Der Leiter dieser Gruppe, E. Munzinger, betrieb auch unter den Deutschen lettischer Staatsangehörigkeit eine aktive Propaganda „in für die Hitleristen wünschenswertem Geist und Richtung“. (LVVA, F. 2574, Best. 4, A. 5531, S. 6).

¹¹ Mehrere Angehörige von Treijs' Gruppe wurden verhaftet und verurteilt. In einer Entscheidung des Rigaer Bezirksgerichtes vom 18. September 1935 wurde diese Gruppe als „geheime Rigaer Organisation der deutschen Nationalsozialisten“ bezeichnet, deren erstes Ziel es gewesen sei, „die Bürger Lettlands deutscher Nationalität zu gesetzeswidrigen Handlungen anzu-spornen“. (LVVA, F. 2574, Best. 4, A. 6187, S. 10).

¹² Das Zentrum der „Baltischen Bruderschaft“ befand sich in Berlin. In Lettland, wo deren „Filiale“ nicht offiziell registriert war, waren 41 „Brüder“ tätig. Wie Materialien der Saeima Lettlands belegen, bestand die Aufgabe dieser Organisation in der Propagierung nationalsozialistischer Ideen und der Agitation für eine Angliederung Lettlands an Deutschland. Vgl. Latvijas republikas IV Saeimas stenogrammas. Ārkārtējā un VII sesija (Stenogramme der Vierten Saeima der Republik Lettland. Sonderausschuß und Siebte Sitzung). Rīga o.J., Sp. 672.

¹³ Als legales Sprachrohr der „Baltischen Bruderschaft“ konstituierte sich am 13. Januar 1932 die „Baltische Vereinigung“. Die Hauptaufgabe dieser Organisation lag in der Propaganda für die Ideen der deutschen Erneuerungsbewegung. In der Vereinigung waren mehrere in der deutschbaltischen Gesellschaft bekannte Persönlichkeiten aktiv: R. Wittram, H. Bernsdorff, H. Ohsoling-Fehre, W. Wulffius und andere. Vgl. LVVA, F. 5921, Best. 2, A. 42, S. 30.

¹⁴ Wie aus Materialien der Politischen Verwaltung Lettlands hervorgeht, scharten sich Anfang 1933 nationalistisch gesinnte Deutsche um den „Deutschen Kulturverein“, unter dessen Deckmantel mehrere Zusammenkünfte organisiert wurden (LVVA, F. 3235, Best. 3, A. 156, S. 61).

erkannte zwar, wenn auch nicht ohne Vorbehalte, die deutsche Erneuerungsbewegung an und trat, wie dies in der ersten Variante ihres Programms fixiert ist, für eine „Erneuerung des Lebens der deutschbaltischen Nationalität Lettlands“ ein.¹⁵ Ihre Parteiführer versuchten jedoch, die deutschbaltische Erneuerungsbewegung vom Nationalsozialismus „abzugrenzen“, und propagierten aktiv die „Idee der Heimat“ bzw. unterstrichen ihre Loyalität gegenüber Lettland.¹⁶

Zur stärksten nationalsozialistischen Kraft unter den Deutschbalten wurde die von dem Rechtsanwalt Erhard Kroeger geführte Rigaer Gruppe, die gewöhnlich „Bewegung“ genannt wurde. Sie nahm ihre Tätigkeit im Frühjahr 1933 auf und versuchte sogleich, sich als „Nationalpartei der deutschen Balten“ zu konstituieren. Dem Innenministerium Lettlands wurde ein diesbezüglicher Antrag eingereicht. Als Initiatoren der Parteigründung traten E. Kroeger, E. Bosse, A. Kraus, A. Luther und R. Tantscher auf.¹⁷ Sie erreichten jedoch ihr Ziel nicht. Am 1. Juni 1933 wurde die Registrierung der neuen Partei abgelehnt.¹⁸ Die regierenden Kreise Lettlands sahen in den Anhängern der „Bewegung“ eine staatsfeindliche Kraft. Das Innenministerium war nicht bereit, eine Partei zu legalisieren, die beabsichtigte, eine für Lettland unerwünschte Tätigkeit zu entfalten.¹⁹

Nach dem erfolglosen Versuch, eine offiziell anerkannte Partei zu gründen, verstand es Kroegers Gruppe dennoch, sich Möglichkeiten einer Tätigkeit zu verschaffen. Mehrere Jahre fungierte die „Bewegung“ hinter der Maske des „Deutschen Bildungsvereins in Lettland“ und des „Deutschbaltischen Wander- und Sportvereins“. Die zentrale Jugendorganisation der einheimischen Deutschen – der „Verband der deutschen Jugend in Lettland“ (im weiteren „Jugendverband“ genannt) –, der „Deutschbaltische Pfadfinderbund“ und einige andere Organisationen unterwarfen sich vollständig den Weisungen Kroegers. Bedeutend war der Einfluß der „Bewegung“ auch auf die deutschen Studenten. Für kurze Zeit arbeitete Kroegers Gruppe eng mit dem von E. Lehmann geführten „Verband deutscher Arbeitnehmer in Lettland“ zusammen, dem mehr als 1000 Mitglieder angehörten. Im Frühjahr 1935 zerschlug sich diese Zusammenarbeit jedoch. Die Politik und die Aktivitäten der „Bewegung“ waren allzu unkorrekt.

¹⁵ LVVA, F. 3724, Best. 1, A. 156, S. 61.

¹⁶ Baltische Monatshefte (1933), S. 478.

¹⁷ Rigasche Rundschau vom 26. Oktober 1934.

¹⁸ M. Garleff, Deutschbaltische Politik zwischen den Weltkriegen. Die parlamentarische Tätigkeit der deutschbaltischen Parteien in Lettland und Estland. Bonn-Bad Godesberg 1976 (Quellen und Studien zur baltischen Geschichte. 2.), S. 44.

¹⁹ LVVA, F. 3235, Best. 1/22, A. 703, S. 76.

Unter dem Deckmantel legal bestehender Vereine, deren Einflußmöglichkeiten nach Ulmanis' Staatsstreich am 15. Mai 1934 im Zusammenhang mit dem verhängten Kriegsrecht spürbar eingeschränkt waren, bildete und entwickelte die Führung der Kroegerschen Gruppe allmählich Organisationsformen, die jenen der NSDAP und ihren Gliederungen ähnlich waren. Eine wichtige Quelle, die es gestattet, in Grundzügen den inneren Aufbau und die Strukturveränderungen der „Bewegung“ als illegale Organisation zu rekonstruieren, sind die bereits genannten Akten der Politischen Verwaltung Lettlands. Doch muß darauf hingewiesen werden, daß die entsprechenden Informationen, die dieser Einrichtung zur Verfügung standen, häufig allzu unpräzise oder fragmentarisch und nicht immer absolut gesichert waren. Sogar unverhohlene Desinformation ist nicht völlig auszuschließen, besonders in Fällen, in denen es um die Schutztruppen der „Bewegung“ ging, die dazu ausgebildet wurden, um Anhänger Kroegers und andersdenkende Deutschbalten zu bespitzeln sowie Geheimnisse der Streitkräfte Lettlands auszuspionieren.²⁰

Die Berichte der Agenten und Bezirksführer der Politischen Verwaltung Lettlands belegen, daß die „Bewegung“ gewissermaßen als Mikromodell der deutschbaltischen Gesellschaft, unter Berücksichtigung des Geschlechtes sowie der Altersinteressen der Genossen und Anhänger, „aufgebaut“ wurde. Die gewählte Struktur sollte die Erfüllung der Aufgaben einer völkischen Erziehung begünstigen und die Aktivität der Mitglieder stimulieren.

Zur Bezeichnung der Führung der „Bewegung“ benutzten die Beamten der Politischen Verwaltung zwei Termini: Stab und – seit 1937 – Zentrum. Im Jahre 1936 z.B. gehörten zum Organisationsstab E. Kroeger, A. von Koskull, H. Barth, H. Schlau, H. Ohsoling-Fehre und V. von Baehr.²¹ In den folgenden Jahren waren ferner folgende Personen als Vertreter des Zentrums der „Bewegung“ tätig: O. Kraus,²² W. von Radetzky,²³ H. Schneider,²⁴ O. von Fircks,²⁵ B. von Bieberstein²⁶ und N. Stender.²⁷

Unter den Materialien der Politischen Verwaltung sind Hinweise darauf zu finden, daß die „Bewegung“ aus mehreren Gruppen, Gliederungen oder Formationen bestand: einer „Mannschaft“, einer „Frauensschaft“,

²⁰ LVVA, F. 3235, Best. 1/22, A. 922, S. 145.

²¹ LVVA, F. 3235, Best. 1/22, A. 538, S. 1.

²² LVVA, F. 3235, Best. 1/22, A. 707, S. 21 u.a.

²³ LVVA, F. 3235, Best. 1/22, A. 922, S. 145 u.a.

²⁴ LVVA, F. 3235, Best. 1/22, A. 705, S. 98 u.a.

²⁵ LVVA, F. 3235, Best. 1/22, A. 922, S. 194 u.a.

²⁶ LVVA, F. 3235, Best. 1/8, A. 495, S. 17.

²⁷ LVVA, F. 3235, Best. 1/8, A. 495, S. 17.

einer „Jungenschaft“ und einer „Mädchenschaft“.²⁸ Die führende Rolle spielten natürlich die „Mannschaften“. Sie waren von unterschiedlicher Größe (Schar oder Sturm) und wirkten in Riga, Liepāja (Libau), Kuldīga (Goldingen), Skrunda (Schrunden), Aizpute (Hasenpoth) sowie auch in mehreren anderen Städten und einzelnen Gemeinden Lettlands. In eine „Mannschaft“ konnte eintreten, wer das 19. Lebensjahr erreicht hatte. Jedes vollberechtigte Mitglied der „Bewegung“ erhielt eine goldene Nadel.

Ein präziseres Bild von der Struktur der „Bewegung“ vermittelt ein Befehl Kroegers, der am 13. September 1939 ausgegeben wurde. Auf dessen Grundlage wurde O. Kraus zum Führer der Gliederungen bzw. Formationen ernannt, dem die „Mannschaft“, der „Jugendverband“ und die Genossen des „Studentenbundes“ unterstellt waren. Darüber hinaus wurde ein Verbindungsstab gebildet, dem „der Stabsführer und die Führer aller Gliederungen“ angehörten. Der Führer des Verbindungsstabes war verantwortlich für die Erfassung aller Genossen der „Bewegung“, die nicht zu einer der Gliederungen zählten.²⁹

Ganz Lettland, ausgenommen Riga, wurde in sechs Kreise aufgeteilt (d.h. es wurden Kreisorganisationen der „Bewegung“ gebildet), an deren Spitze ein Kreisleiter als höchste politische Instanz stand. Kroeger selbst unterschrieb den erwähnten Befehl als Landesleiter.³⁰ In Ausführung dieses Befehls ernannte der Führer der „Bewegung“ am 22. September 1939 z.B. A. Heerwagen im westlichen Teil Kurlands, J. von Pander im westlichen Teil Livlands und T. Meyer im östlichen Teil Livlands zu Kreisleitern. Gleichzeitig wurden auch die Ortsgruppenleiter der „Bewegung“ eingesetzt. Von ihnen kann man F. Adolphi (Liepāja), H. J. Bosse (Tālsī/Talsen), E. Vierhuff (Kuldīga), A. von Stackelberg (Jelgava/Mitau), H. Guttschmidt (Ventspils/Windau), J. Bernewitz (Kandava/Kandau) und andere anführen.³¹

Was die politische Tätigkeit der „Bewegung“ in den 30er Jahren anbetrifft, so verlief sie in mehreren miteinander eng verknüpften Richtungen. In erster Linie widmeten die Angehörigen der Kroegerschen Gruppe der Propagierung des Nationalsozialismus große Aufmerksamkeit, um die Zahl ihrer Anhänger zu vergrößern und ihren Einfluß unter den Deutschbalten zu stärken, da ihre ursprünglichen Positionen nicht besonders stark gewesen waren. In den Quellen kann man allerdings auch andere Bewertungen finden. So beunruhigte z.B. den Generalsekretär des lett-

²⁸ LVVA, F. 3235, Best. 1/22, A. 706, S. 157.

²⁹ LVVA, F. 5921, Best. 2, A. 227, S. 6.

³⁰ LVVA, F. 5921, Best. 2, A. 227, S. 6.

³¹ LVVA, F. 5921, Best. 2, A. 227, S. 8.

ländischen Außenministeriums, Vilhelms Munters, schon im Februar 1934 die Ausbreitung der nationalsozialistischen Ideologie in den Kreisen der Deutschbalten, ganz besonders der Jugend.³² Nach einer Schätzung der Politischen Verwaltung erreichten die Anhänger der „Bewegung“ zu jener Zeit etwa einen Anteil von 25% innerhalb der „Volksgruppe“.³³

In seinen Reden und Artikeln trat Kroeger häufig dafür ein, daß der Nationalsozialismus für die lettländischen Deutschen die gemeinsame Weltanschauung werden sollte, denn nur in diesem Falle könnten sie wahre nationale Einheit zeigen und eine wirkliche „Volksgemeinschaft“ bilden.³⁴ Die Gegner des Führers der „Bewegung“ beurteilten diese Forderung begründeterweise als Ausdruck weitgehender Ambitionen. Sie faßten sie als unverblümtes Streben Kroegers auf, die Anerkennung seines Rechtes auf Führung der „Volksgruppe“ zu erreichen.

Den Kampf um die „Machtergreifung“ und die Unterordnung der deutschen Organisationen nahmen die Mitglieder der „Bewegung“ direkt nach ihrem Erscheinen auf der politischen Bildfläche auf. Von Anfang an wandten sie sich geschlossen gegen die politische Führung der „Volksgruppe“, in erster Linie gegen Paul Schiemann. Eine unmißverständliche Kampfansage von seiten Kroegers³⁵ war der im Februar 1933 in der Zeitschrift „Baltische Monatshefte“ publizierte Artikel „Über politische Inversion“.³⁶ Zwei Monate später, am 29. April, folgte sein ausgesprochen scharfes Auftreten auf einer Sitzung des „Deutschen Allgemeinen Wahlkomitees“.³⁷ „Im Namen der Nationalpartei der deutschen Balten“ forderte Kroeger, Schiemann „im Interesse einer gesunden Weiterentwicklung der Volksgemeinschaft“ von den Ämtern des Vorsitzenden der deutschen Saema-Fraktion und des Chefredakteurs der Zeitung „Rigasche Rundschau“ zu entbinden.³⁸

³² Instruktiver Brief Vilhelms Munters' an die lettländischen Gesandten im Ausland. 28. Februar 1934. LVVA, F. 2574, Best. 15, A. 92, S. 408.

³³ LVVA, F. 3235, Best. 1/22, A. 707, S. 334.

³⁴ Diese Forderung stellte Kroeger z.B. in seinen Reden vom 29. April und 24. September 1933. Die erste wurde auf einer Sitzung des „Deutschen Allgemeinen Wahlkomitees“ gehalten, die zweite bei einer Zusammenkunft der Delegierten der „Volksgemeinschaft“ (s. LVVA, F. 5921, Best. 2, A. 5, S. 27; A. 334, S. 10).

³⁵ G. von Mickwitz, Erhard Kroeger – ein deutsches Leben 1905–1987, in: Jahrbuch des baltischen Deutschtums 42: 1995 (1994), S. 172.

³⁶ Baltische Monatshefte (1933), S. 91 ff.

³⁷ Der ehemalige Präsident der „Volksgemeinschaft“, Wilhelm von Rüdiger, charakterisierte in seinen nach dem Zweiten Weltkrieg verfaßten Erinnerungen Kroegers Auftreten so: „Eine so gehässige Rede gegen führende Männer der Volksgruppe hatte niemand gewagt.“ (W. von Rüdiger, Versuch einer wahrhaften Darstellung. Bd. 2: Die deutschbaltische Volksgemeinschaft in den Jahren 1933–1935. Bundesarchiv Koblenz (BA), Bestand Ost-Dok. 14/13, S. 2).

³⁸ LVVA, F. 5921, Best. 2, A. 5, S. 27.

Im Herbst 1933 beschlossen die Führer der „Bewegung“, ihre Taktik zu modifizieren. Sie begannen auch gegen die konservativ gesinnte Führung der „Volksgemeinschaft“ aufzutreten. Die ersten Symptome des Kampfes zeichneten sich klar und deutlich auf einer Delegiertenversammlung der zentralen Organisation der einheimischen Deutschen Ende September ab. In einer auf diesem Forum gehaltenen Rede drohte Kroeger, das Verhältnis der „Bewegung“ zur „Volksgemeinschaft“ zu revidieren, wenn nicht bestimmte Bereiche der „Volkstumsarbeit“ in ihren Zuständigkeitsbereich übergehen würden.³⁹ Die beschwichtigende Haltung der Führer der „Volksgemeinschaft“ war nicht geeignet, die Situation zu ändern. Obwohl der Präsident der „Volksgemeinschaft“, W. von Rüdiger, bei der Auswahl von Kadern für die neugebildeten Institutionen, z.B. für die „Nachbarschaften“, viele Mitglieder der Kroegerschen Gruppe als Amtspersonen in die Arbeit eingebunden hatte, wollten diese nicht auf ihren eingeschlagenen Kurs, der auf Verschärfung der Konfrontation abzielte, verzichten.

Die Methoden des politischen Kampfes, derer sich die „Bewegung“ bediente, waren ausgesprochen unkorrekt und der deutschbaltischen Mentalität und ihren Traditionen fremd. Für eine Lügenkampagne gegen die Führung der „Volksgemeinschaft“ benutzte sie für kurze Zeit konsequent die Zeitungen „Zeitlupe“ und „Rigaer Tageszeitung“. In vielen Publikationen gebrauchte sie zur Bezeichnung ihrer politischen Rivalen das Wort „System“, das in der Terminologie der deutschen Nationalsozialisten einen ausgesprochen diskreditierenden, ja vernichtenden Unterton besaß. Die Kämpfe der Kroegerschen Gruppe und ihr Hang zu Verleumdungen ließen auch nach der Gründung eines Ehrenrates der „Volksgemeinschaft“ nicht nach, der eine seiner Aufgaben gerade im Schutz der Reputation der Führung der „Volksgemeinschaft“ sah.⁴⁰

Einen besonders scharfen Konflikt in der „Volksgemeinschaft“ riefen im Jahre 1934 die Bestrebungen der „Bewegung“ hervor, die deutsche Jugend im Kampf gegen die Führung der „Volksgemeinschaft“ zu benutzen. Die Wirksamkeit dieser Versuche wurde durch die Popularität der nationalsozialistischen Ideen bei den Jugendlichen wie auch durch die Unterordnung des „Jugendverbandes“ unter die Kroegerschen Weisungen garantiert. Überdies übte der Vorsitzende dieses Verbandes, H. Ohsoling-Fehre, gleichzeitig die Tätigkeit eines Schriftführers der Jugendabteilung der „Volksgemeinschaft“ aus. Nach einer Behauptung W. von Rüdigers stand

³⁹ LVVA, F. 5921, Best. 2, A. 334, S. 10.

⁴⁰ Der Beschluß zur Bildung eines Ehrenrates wurde am 7. Mai 1934 vom Hauptvorstand der „Volksgemeinschaft“ angenommen (LVVA, F. 5921, Best. 2, A. 29, S. 7).

auch der andere Schriftführer der Abteilung unter direktem Einfluß des Führers der „Bewegung“. ⁴¹ Damit wurde die Jugendabteilung der „Volksgemeinschaft“ im wesentlichen zu einem Instrument im Kampf der Kroegerschen Gruppe. Im Interesse der „Bewegung“ entfaltete sie eine breit angelegte, der Führung der „Volksgruppe“ gegenüber feindliche Agitation. Rüdiger blieb nichts anderes übrig, als beide Schriftführer zu entlassen und die Jugendabteilung der „Volksgemeinschaft“ zu reorganisieren.

Rüdiger, der bis September 1935 an der Spitze der „Volksgemeinschaft“ stand, versuchte, Tätigkeiten der „Bewegung“, welche die Einigkeit der „Volksgruppe“ untergruben, zu bekämpfen oder zu unterbinden. Er verknüpfte einzelne Sanktionen gegen die Kroegersche Gruppe mit einer Anerkennung der Ideen der deutschen Erneuerungsbewegung ⁴² und Ausöhnungsversuchen, die, objektiv gesehen, allerdings vorteilhafter für die deutschen Nationalsozialisten ausfielen. Als Beispiel könnte man die am 25. Februar 1935 geschlossene Vereinbarung zwischen der „Volksgemeinschaft“ und dem „Jugendverband“ anführen, welche die Priorität der Führer des „Jugendverbandes“, „Volkstumsarbeit“ unter allen deutschen Jugendlichen zu leisten, anerkannte. In eben jener Zeit wurde dem Präsidenten der „Volksgemeinschaft“ das Vetorecht bei Beschlüssen des Vorstandes des „Jugendverbandes“ abgesprochen. ⁴³

Der Nachfolger Rüdigers im Amt des Präsidenten der deutschbaltischen zentralen Organisation, E. Mündel, trat für eine sachliche Zusammenarbeit mit der „Bewegung“ ein und wagte es faktisch nicht mehr, wirklich wirksame und effektive Sanktionen gegen ihre Anhänger zu verhängen. Einige von ihm ergriffene Gegenmaßnahmen – kurzzeitige Amtsenthebungen des einen oder anderen Kroeger-Anhangers – änderten am Kern der Sache nichts. Im Resultat stärkte die Kroegersche Gruppe während der Präsidentschaft Mündels (1935–1938) ihre Positionen in der „Volksgemeinschaft“ spürbar und vergrößerte ihren Einfluß auf den wichtigsten Tätigkeitsfeldern dieser Organisation. So leiteten und kontrollierten die Vertreter der „Bewegung“ z.B. die Arbeit mit der Jugend und den Landbewohnern und wirkten als Amtspersonen der „Volksgemeinschaft“ in den „Nachbarschaften“.

⁴¹ LVVA, F. 5921, Best. 1, A. 43, S. 1.

⁴² Schon im September 1933 bekundete Rüdiger auf einer Zusammenkunft des „Verbandes der deutschen Volksgruppen in Europa“, daß sich die „Volksgemeinschaft“ als Anhänger der deutschen Erneuerungsbewegung bekenne. Vgl. W. von Rüdiger, Aus dem letzten Kapitel deutsch-baltischer Geschichte in Lettland 1919–1939. Zweiter Teil, Hannover 1955, S. 69.

⁴³ LVVA, F. 5921, Best. 1, A. 3, S. 13.

Die entscheidenden Erfolge errangen die Anhänger Kroegers Ende 1938 und Anfang 1939. Auf der Delegiertenversammlung der „Volksgemeinschaft“ am 26. November 1938 wurde der von der „Bewegung“ unterstützte Kandidat A. Intelmann⁴⁴ zum Präsidenten gewählt; wie sich herausstellte, spielte er auf diesem Posten „einfach (...) die Rolle eines Statisten“.⁴⁵ Kroeger wiederum sicherte sich einen Platz im Präsidium, aus dem mehrere Vertreter der „alten Garde“ (L. Schoeler, W. Wachsmuth u.a.) ausschieden.⁴⁶ Nach Informationen der Politischen Verwaltung Lettlands wurden in dieser Zeit sechs von acht Sektionen und Abteilungen der „Volksgemeinschaft“ von Mitgliedern der „Bewegung“ geleitet.⁴⁷ Die Beamten dieser Behörde stuften auch den neuen Vizepräsidenten der zentralen Organisation, Sticinsky, als Nationalsozialisten ein;⁴⁸ Quellen deutschbaltischer Herkunft bestätigen dies allerdings nicht.

Der deutsche Gesandte in Lettland, E. von Schack, meldete nach Berlin, daß die „Bewegung“ den 26. November „als den Tag der ‚Machtergreifung‘“ feiere.⁴⁹ Auch die Materialien der Politischen Verwaltung beinhalten eine in gewisser Hinsicht ähnliche Information: Auf einer Zusammenkunft der „Mannschaft“ in Goldingen seien die Vertreter der Führung der Kroegerschen Gruppe, Radetzky und Kraus, aufgetreten, „die darauf hingewiesen hätten, daß dank der Energie der ‚Bewegung‘ bzw. der ‚Mannschaft‘ der Einfluß der ‚System‘kreise in der ‚Volksgemeinschaft‘ auf die hiesigen Deutschen völlig zerschlagen sei und nun einzig die Nationalsozialisten die Führung über letztere hätten“.⁵⁰ Ungeachtet solcher in den Quellen anzutreffender Wertungen bemühte sich Kroeger selbst in seinen Mitte der 60er Jahre verfaßten Erinnerungen noch, die Erfolge der Vertreter der „Bewegung“ zurückhaltender zu charakterisieren. Er gab an, daß sie sich erst im Frühjahr 1939 die maßgeblichen Positionen in den Organisationen der lettländischen Deutschen gesichert hätten.⁵¹ Die zurückhaltenden Wertungen Kroegers unterstreichen die Tendenz seiner Nachkriegspublikationen, der „Bewegung“ den Platz einer politischen Kraft in der deutschbaltischen Geschichte zuzuweisen, die auf jede Art

⁴⁴ LVVA, F. 5921, Best. 1, A. 8, S. 2.

⁴⁵ H. von Rimscha, Zur Gleichschaltung der deutschen Volksgruppen durch das Dritte Reich. Am Beispiel der deutschbaltischen Volksgruppe in Lettland, in: *Historische Zeitschrift* 182 (1956), S. 48.

⁴⁶ LVVA, F. 5921, Best. 1, A. 5, S. 42.

⁴⁷ LVVA, F. 3235, Best. 1/22, A. 922, S. 100.

⁴⁸ LVVA, F. 3235, Best. 1/22, A. 922, S. 100.

⁴⁹ Zitiert nach: Hehn, Umsiedlung (wie Anm. 1), S. 65.

⁵⁰ LVVA, F. 3235, Best. 1/8, A. 495, S. 169.

⁵¹ E. Kroeger, *Der Auszug aus der alten Heimat. Die Umsiedlung der Baltendeutschen*. Tübingen 1967, S. 40.

und Weise bekämpft worden sei, um so die Methoden ihrer Anhänger im Kampf um die Vormachtstellung in der „Volksgruppe“ rechtfertigen zu können. So kann man z.B. in seinen Erinnerungen lesen, daß die „Bewegung“ sich langsam, aber stetig vorwärts gearbeitet habe, „obwohl von einem Teil der Volksgruppenführung alles getan worden sei, um sie zurückzudrängen“.⁵²

Zu den Faktoren, die die politischen Erfolge der „Bewegung“ in den 30er Jahren sicherten, gehörte die Unterstützung durch das Deutsche Reich. Die Vertreter der Kroegerschen Gruppe verstanden es, schnell enge Kontakte zu verschiedenen Strukturen im Staat und in der nationalsozialistischen Partei zu knüpfen. Insbesondere war für sie die 1936 gegründete Volksdeutsche Mittelstelle (VoMi) zuständig, in deren Verantwortungsbereich die deutschen „Volksgruppen“ im Ausland fielen. Die führenden Amtspersonen dieser Stelle ignorierten zunehmend die offiziellen Vertreter der „Volksgemeinschaft“ und die Positionen, die diese in für die „Volksgruppe“ wichtigen Fragen vertraten. Der Verlauf der „politischen Kämpfe“ unter den lettländischen Deutschen wurde einzig aus der „Kroeger-Perspektive“ gesehen und bewertet. Das Zentralbüro der VoMi strebte dabei nach einer Form der „Aussöhnung“ zwischen den beiden Konfliktparteien, die allein für die Kroegersche Gruppe von Vorteil sein würde.

Besonders augenfällig trat dies im Frühjahr und Sommer 1937 zutage, als sich das Verhältnis der „Bewegung“ zur Führung der „Volksgemeinschaft“ von neuem verschlechterte. Von ihrem Agenten mit dem Decknamen „Krüms“ erhielt die Politische Verwaltung Lettlands im Frühjahr 1938 folgende Informationen über die Regulierung dieses Konfliktes: „Im Sommer 1937 wurden der Führer der ‚Volksgemeinschaft‘, Mündel, und der Führer der nationalsozialistischen Bewegung, Kroeger, wegen ihrer Unstimmigkeiten nach Deutschland zitiert, wo ihnen eine Einigung nahegelegt wurde, da Deutschland andernfalls die Mittel zur Unterstützung der deutschen Organisationen in Lettland zurückfordern würde. Es wurde eine Einigung erreicht,⁵³ und der Stand der Dinge sehe so aus, daß die maßgebende Person in den deutschen Organisationen Erhard Kroeger sei, der die nationalsozialistische Bewegung in Lettland mit Hilfe des Vereins ‚Verband der deutschen Jugend in Lettland‘ anführe.“⁵⁴

⁵² Ebenda, S. 37.

⁵³ Die erwähnte Einigung wurde im September 1937 durch Vermittlung der VoMi erreicht.

⁵⁴ LVVA, F. 3235, Best. 1/22, A. 706, S. 157.

Die engen Bande mit Deutschland halfen der „Bewegung“, den „Kampfgeist“ in ihren Reihen aufrechtzuerhalten,⁵⁵ und schufen die Überzeugung, daß Deutschland die baltischen Staaten zweifellos seinem Machtbereich eingliedern werde. Auf jeden Fall entfalteten die Mitglieder der Kroegerschen Gruppe eine rege Agitation hinsichtlich des „Einmarsches und der Herrschaft der Deutschen in Lettland“, die im Jahre 1938, nach dem Entstehen „Großdeutschlands“, besonders stark wurde.⁵⁶ So wurden Hoffnungen von Deutschbalten gestärkt, daß „ihr Retter von außen kommen und er ihr Führer Hitler sein werde“.⁵⁷ Wie groß der Glaube an eine solche Möglichkeit war, belegt die Handlungsweise vieler Rigaer Deutscher anlässlich des Besuches des deutschen Kreuzers „Köln“ in Lettland im Frühjahr 1938. Sie vermochten ihre Begeisterung kaum zu verhehlen, und bei der Abfahrt des Kreuzers „sangen sie ein Lied davon, daß die deutschen Seeleute bald nach Lettland zurückkehren werden und hier die nationalsozialistische Flagge Deutschlands wehen werde“.⁵⁸

Die Mitglieder der „Bewegung“ schätzten die Interessen Deutschlands im Baltikum hoch ein und waren bereit, sich für deren vollständige Verwirklichung einzusetzen. Ihrer Erwartung nach war die deutsche Politik auf eine Annexion dieser Region gerichtet. Allerdings spiegelte eine solch einseitige Bewertung die Haltung des offiziellen Berlin nur unzureichend wider. Dieses gab in seinen Äußerungen zur Ostpolitik bis zum Abschluß des Molotov-Ribbentrop-Paktes de facto keine Antwort auf die Frage: Wann, wie und in welchem Maße wird die Souveränität der baltischen Staaten angetastet werden?

II.

Das Verhältnis zwischen dem Staat Lettland und den Deutschbalten verschlechterte sich gegen Mitte bis Ende der 30er Jahre spürbar. Schuld an dieser Entwicklung trugen unzweifelhaft beide Seiten. Während die Tätigkeit der „Bewegung“ und ihr Erstarken in der „Volksgruppe“ bei den

⁵⁵ Wie Materialien der Politischen Verwaltung Lettlands belegen, popularisierten die Führungsvertreter der Kroegerschen Gruppe auf Zusammenkünften der „Mannschaft“ häufig die Idee, daß ein Teilnehmer der „Bewegung“ nicht nur danach streben müsse, ein 100prozentiger Nationalsozialist zu sein, sondern auch den Vorsatz haben müsse, ein 200prozentiger Nationalsozialist zu werden“ (LVVA, F. 3235, Best. 1/8, A. 495, S. 149).

⁵⁶ Bericht des Leiters der Politischen Verwaltung Lettlands, J. Fridrihsone, an den Direktor des Verwaltungsdepartements im Innenministerium, J. Anšmits. 15. September 1938. LVVA, F. 3235, Best. 1/22, A. 922, S. 67.

⁵⁷ LVVA, F. 3235, Best. 1/22, A. 922, S. 71.

⁵⁸ LVVA, F. 3235, Best. 1/22, A. 922, S. 70.

Letten tiefes Mißtrauen gegenüber den deutschen Mitbürgern hervorrief, so waren letztere häufig verbittert über die Politik der autoritären Regierung Ulmanis.⁵⁹ Subjektiv waren sie davon überzeugt, daß man in Lettland das Deutschtum schlicht vernichten wollte. Zu eben diesem Schluß kam im Frühjahr 1939 der lettländische Außenminister, Vilhelms Munters.⁶⁰

Für den Versuch, allgemein auf die Frage zu antworten, eine wie starke antideutsche Grundhaltung die Maßnahmen des autoritären Regimes Ulmanis objektiv zeigten, ist es erforderlich, sich mit den Quellen zu beschäftigen, die auch über die Auffassung und Argumentation der anderen beteiligten Seiten Auskunft geben. Betrachten wir zunächst den offiziellen Standpunkt Deutschlands: Sowohl das Auswärtige Amt als auch die deutsche Botschaft in Riga vertraten die Ansicht, daß die Innenpolitik von Ulmanis' Kabinett ausgesprochen antideutsch sei. Im Frühjahr 1936 kam es sogar so weit, daß der Gesandte E. von Schack begann, von einem zunehmend planmäßigen und vernichtenden „Feldzug“ gegen die deutsche nationale Minderheit zu schreiben.⁶¹ Am 4. April übersandte er einen von der Botschaft zusammengestellten Überblick über die antideutschen Maßnahmen der lettländischen Regierung nach Berlin.⁶² Das Auswärtige Amt wiederum informierte die entsprechenden deutschen Behörden über dieses „Sündenverzeichnis“ der Letten, das „15 Übertretungen“ aufführte.⁶³ Wir müssen allerdings hinzufügen, daß Schack auch solche Maßnahmen in dieser Liste aufführte, die nicht ohne weiteres als direkt gegen die lettländischen Deutschen gerichtet zu interpretieren sind. So erwähnte er beispielsweise als „fünfte Übertretung“, daß an lettischen Schulen „die englische Sprache (...) statt der deutschen als erste Fremdsprache eingeführt“ werde.⁶⁴

Unzweifelhaft große Aufmerksamkeit verdient die Tatsache, daß die Zeugnisse über die recht aktive Politik der Regierung Ulmanis gegen das Deutschtum mehrere Dokumente einschließen, deren Verfasser damals zu den offiziellen Kreisen Lettlands gehörten. So sind z.B. in einem geheimen Brief des lettländischen Gesandten in Warschau, L. Ēķis, an V. Munters, der auf den 1. Mai 1939 datiert ist, folgende Zeilen zu lesen:

⁵⁹ 1958/59 wurde im Auftrag der Baltischen Historischen Kommission eine Befragung mehrerer deutschbaltischer ehemaliger Politiker durchgeführt. Ihre Ergebnisse bezeugen, daß viele von ihnen die Einstellung der autoritären Regierung Ulmanis gegenüber den Deutschen in Lettland sehr negativ bewerteten (s. BA, Bestand Ost-Dok. 14, Bd. 2-7).

⁶⁰ Brief Munters' an den lettländischen Gesandten in Deutschland, E. Krieviņš, 17. April 1939. LVVA, F. 2574, Best. 4, A. 7679, S. 187.

⁶¹ Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes (PA AA), R 31287, E 680450.

⁶² PA AA, R 31287, E 680450-52.

⁶³ PA AA, R 31287, E 680450.

⁶⁴ PA AA, R 31287, E 680451.

„Die deutsche Minorität (wie auch zum Teil die polnische) in unserem Lande ist für uns ein gefährlicher Brückenkopf fremder Kräfte, über die begonnen werden kann, von innen und außen Druck auf uns auszuüben. Entgegenkommen und Flexibilität in der Innenpolitik können diesen gefährlichen Punkt nicht eliminieren. Vielleicht sollte man noch mehr Abstand nehmen von den subtilen ‚Methoden‘ die Minderheiten ‚zu reizen‘ (in Schulangelegenheiten, bei wirtschaftlichen Konzessionen, bei der Schließung von Unternehmen der Minderheiten usw.), was man später erreichen könnte, wenn die Existenz des gesamten Staates und die Unabhängigkeit des Volkes nicht mehr ‚auf dem Spiel‘ stünden, wie das jetzt der Fall ist.“⁶⁵

In diesem Zusammenhang dürfen auch ein Manuskript Kārlis Ulmanis' und die Vernehmungsprotokolle, die nach dessen Deportation aus Lettland in der Zeit vom Oktober 1940 bis Februar 1942 entstanden sind, nicht außer acht gelassen werden. Aus diesen Dokumenten geht hervor, daß Ulmanis eine spürbare Einschränkung des Einflusses der lokalen Deutschen im gesellschaftlichen, politischen und wirtschaftlichen Leben des Staates als seine wichtigste und vordringlichste Aufgabe ansah, die er auch zielstrebig zu realisieren versucht habe.⁶⁶ Dabei wird allerdings deutlich, daß diese Dokumente, in Anbetracht der spezifischen Umstände ihres Entstehens, sehr kritisch interpretiert werden müssen; doch offenbar enthalten sie auch eine gewisse Portion Wahrheit.

Selbstverständlich wird in vielen Quellen lettischer oder anderer Herkunft ein davon abweichender Standpunkt vertreten. Dies gilt in erster Linie für die diplomatischen Dokumente, in denen sich die offizielle Haltung Lettlands in den Verhandlungen mit den Vertretern Deutschlands widerspiegelt. Es war die Regel, daß lettische Diplomaten leugneten, in Lettland werde vorsätzlich eine antideutsche Innenpolitik verfolgt. So behauptete beispielsweise Munters bei einem Treffen mit dem deutschen Außenminister K. von Neurath am 20. Juni 1936 sogar, daß sich die Regierung Lettlands gegenüber den Deutschbalten „hochherzig“ verhalte. Seiner Meinung nach waren es gerade die lettländischen Deutschen selbst, die nicht mit den Letten zusammenarbeiten wollten und Anspruch auf „Sonderrechte“ erhoben.⁶⁷

Ähnliche Gedanken äußerte Munters auch in mehreren „freundschaftlichen und inoffiziellen“ Gesprächen mit dem deutschen Botschafter U. von Kotze, die im April 1939 stattfanden. Er hob hervor, daß die lett-

⁶⁵ LVVA, F 2574, Best. 4, A. 2679, S. 7.

⁶⁶ Latvijas Zinātņu Akadēmijas Vēstis (1991), Nr. 1, S. 130-135.

⁶⁷ PA AA, R 104627, S. 421231.

ländischen Deutschen „ein großes Hindernis“ für die Verbesserung der Beziehungen zwischen beiden Staaten seien. Doch bedeutete eine solche Einstellung nicht, daß Munters forderte, Deutschland solle seine Volksangehörigen „den Löwen zum Fraß“ vorwerfen. Aus seiner Sicht erschien lediglich der Zustand unerträglich, daß die Deutschbalten „auf Sonderrechte Anspruch erheben, sich mit der Bitte um Schutz an bekannte und unbekannte deutsche ‚Stellen‘ wenden und gleichzeitig eine illoyale, verachtungsvolle und separatistische Politik verfolgen“.⁶⁸

Die Analyse unterschiedlicher Quellen zeigt, daß die Minderheitenpolitik während der Zeit des autoritären Regimes in Lettland großen Schwankungen unterlag. Das Lettland des 15. Mai rechtfertigte anfängliche Hoffnungen der Deutschbalten in keiner Weise. Die Regierung Ulmanis begann, ihnen gegenüber einen „strengen Kurs“ einzuschlagen. Andererseits machte Kārlis Ulmanis jedoch keineswegs alle positiven Errungenschaften (z.B. die Schulautonomie) rückgängig, die seit 1918 die Grundlagen der Beziehungen zwischen dem Staat Lettland und den Deutschbalten bildeten.

Nicht um Ulmanis zu rechtfertigen, sondern um zu zeigen, daß die „antideutschen Maßnahmen“ eine Erscheinung europäischen Maßstabes waren (was den Gedanken unterstreicht, daß die „Volksdeutschen“ selbst an vielem schuld waren), soll ein auf den 14. Januar 1937 datierter Dienstvermerk betrachtet werden, dessen Verfasser F. von Twardowsky war, ein Beamter der VI. Abteilung des Auswärtigen Amtes. In diesem Dokument heißt es: „Die Bilanz des Jahres 1936 zeigt ein wenig erfreuliches Bild für die deutschen nationalen Minderheiten in Europa.“ Der deutsche Diplomat verschwieg auch nicht, daß die Stimmung der Staatsvölker Europas gegenüber den lokalen Deutschen (mit seltenen Ausnahmen) ausgesprochen unfreundlich war. Nach seinen Informationen wurden in vielen Staaten die wirtschaftlichen Möglichkeiten der Deutschen eingeengt und ihre politische und gesellschaftliche Tätigkeit beschränkt.⁶⁹

Beschäftigt man sich mit den Erinnerungen W. von Rüdigers, die im Jahre 1955 publiziert wurden, erhält man eine Vorstellung davon, welche Maßnahmen der Regierung Ulmanis wirklich als „antideutsch“ angesehen werden können. In eine Zusammenstellung des „Sündenverzeichnisses“ des autoritären Regimes nahm er folgende Gesetze auf: „(...) das Gesetz vom 12. Juli 1934 über die Auflösung der Verwaltung des deutschen Bildungswesens; das Gesetz vom 5. Januar 1935 über die Staatssprache, das zu einem völligen Ausschluß der deutschen Sprache aus dem

⁶⁸ Brief von Vilhelms Munters an den lettländischen Gesandten in Deutschland, E. Krieviņš, 17. April 1939. LVVA, F. 2574, Best. 4, A. 7679, S. 187.

⁶⁹ Akten zur deutschen auswärtigen Politik 1918–1945. Serie C: 1933–1937. Bd. VI, 1, Göttingen 1981, S. 300f.

gesellschaftlichen Leben führte; das Gesetz vom 31. Januar 1935, das die Zahl der deutschen Juristen im Berufsfeld Rechtsanwalt einschränkte; das Gesetz vom 25. Februar 1935, das die Möglichkeit, Grundeigentum zu erwerben, für Deutsche fast völlig ausschloß; das Gesetz vom 9. April 1935 über die lettländische Kreditbank, das eine vernichtende Wirkung auf den deutschen Handel und die deutsche Industrie ausübte; das Gesetz vom 31. Dezember 1935 über die Kammern, dem die Auflösung von 14 deutschen wirtschaftlichen Organisationen und die Konfiszierung von bedeutendem Eigentum (auch der historischen Gebäude der Großen und der Kleinen Gilde) folgte; das Gesetz vom 11./14. Februar 1938 über Presse und Vereine, das die deutschen Vereine und die deutsche Presse der Willkür der lettischen Verwaltung auslieferte.⁷⁰

Die Analyse der praktischen Auswirkungen der von Rüdiger erwähnten Gesetze (es ist häufig schwierig, im Wortlaut der Gesetze selbst etwas Antideutsches zu sehen) belegt, daß mehrere von ihnen die Interessen der lettländischen Deutschen wesentlich berührten. Ein schwerer Schlag für die Deutschbalten und die anderen nationalen Minderheiten war das Volksbildungsgesetz vom 12. Juli 1934, welches das Gesetz vom 8. Dezember 1919 über das Schulwesen der Minoritäten in Lettland aufhob und gewisse Einschränkungen in den Bildungsmöglichkeiten der Schüler der nationalen Minderheiten festschrieb. Sie konnten nur noch in den nationalen Schulen lernen, in die ihre Eltern gegangen waren, oder lettische Schulen besuchen. Kinder aus gemischten Ehen, in denen ein Elternteil Lette war, mußten lettische Schulen besuchen.⁷¹

Wesentliche Veränderungen betrafen auch die Struktur des Bildungsministeriums. Bei der Bildung einer einheitlichen und zentralisierten Führung des Ministeriums wurden das Schuldepartement und die Schulverwaltung der nationalen Minderheiten aufgelöst. An ihre Stelle traten Referenten mit eingeschränkten und völlig widersprüchlichen Vollmachten. Sie durften jetzt nur noch beratend tätig sein.⁷²

All dies schränkte unzweifelhaft die Schulautonomie der deutschen und anderen nationalen Minderheiten stark ein, doch wurde sie nicht völlig abgeschafft. Das nationale Minderheitenschulsystem als solches existierte weiter. Die Deutschbalten selbst waren allerdings der Ansicht, daß es in Anbetracht der praktischen Regelung der Schulangelegenheiten nach Ulmanis' Umsturz schwer sei, von einer Bewahrung der Schulautonomie zu sprechen. Im April 1938 händigte der deutsche Schulreferent

⁷⁰ Rüdiger, Aus dem letzten Kapitel (wie Anm. 42), S. 20f.

⁷¹ Valdības Vēstnesis vom 17. Juli 1934.

⁷² Valdības Vēstnesis vom 17. Juli 1934.

M. von Radecki dem Ministerpräsidenten einen Bericht aus, in dem nach einer Analyse der Schul- und Bildungspolitik der Regierung gefolgert wurde, daß „von der Schulautonomie faktisch nichts mehr übriggeblieben ist“.⁷³

Viele Dokumente belegen, daß es im Lettland des 15. Mai schwierig für die einheimischen Deutschen war, Immobilien zu erwerben, ganz besonders auf dem Lande. Die Entscheidung in dieser Frage lag beim lettländischen Justizminister, H. Apsītis. Die an ihn gerichteten Bittschreiben von Deutschbalten zur Erlangung einer Erlaubnis zum Kauf von Immobilien wurden häufig abschlägig beschieden, oft sogar ohne Angabe von Gründen. Es ist verständlich, daß die Führung der lokalen Deutschen sich mit einem solchen Zustand nicht abfinden wollte. In dieser Frage appellierte sie sowohl an den Staatspräsidenten als auch an den Justizminister. So schrieb am 23. Februar 1939 der Präsident der „Volksgemeinschaft“, Intelmann an Apsītis: „Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, daß Bittschriften von Bürgern deutscher Nationalität einer speziellen Prüfung unterworfen werden. Es entsteht der Eindruck, daß nicht ihre Tauglichkeit und materiellen Möglichkeiten eine Rolle spielen, sondern ihre Zugehörigkeit zur deutschen Nationalität. Diese Bürger fühlen sich in die Rolle von Bürgern zweiter Klasse gedrängt.“⁷⁴

Die von der Führung der lettländischen Deutschen eingenommene Position in dieser Frage versuchte der deutsche Gesandte Kotze in einem Gespräch mit Munters (17. April 1939) zu unterstützen und zu verteidigen. Munters' Antwort war klar und deutlich: „(...) im allgemeinen streichen unsere Deutschen ihre Angelegenheiten und Notwendigkeiten in überspitzer Form heraus und bilden sich ein, daß sie im Mittelpunkt unseres politischen und wirtschaftlichen Lebens stehen.“⁷⁵ Seiner Meinung nach lege ein Deutscher, der Immobilien kaufen wolle und innerhalb einiger Monate keine Antwort oder eine Ablehnung erhalte, dies als einen Schritt aus, der gegen das Deutschtum gerichtet sei, und das trage er auch so „nach außen“. Munters verfügte über die Information, daß im Justizministerium jährlich 13 000 Bittschriften eingingen, die der Minister durchsehen müsse. Er stellte Kotze in diesem Zusammenhang die rhetorische Frage: Was für eine Rolle „können da deutsche Bittschriften spielen“, selbst wenn man großzügig annehme, daß „diese sich in den Grenzen von drei Prozent bewegen“? Das sei doch, fuhr Munters fort, „ein Tropfen im Ozean“.⁷⁶

⁷³ LVVA, F. 5921, Best. 1, A. 29, S. 4.

⁷⁴ LVVA, F. 5921, Best. 1, A. 29, S. 19.

⁷⁵ LVVA, F. 2574, Best. 4, A. 7679, S. 188.

⁷⁶ LVVA, F. 2574, Best. 4, A. 7679, S. 188.

Die Erklärung, die Munters als Diplomat abgab, entsprach natürlich nicht dem wirklichen Stand der Dinge. Andere offizielle Persönlichkeiten Lettlands hatten bereits mehrfach offen bekannt, daß sie nicht daran interessiert seien, den Deutschbalten zu gestatten, sich von neuem auf dem Lande festzusetzen und damit zumindest teilweise die von der Agrarreform des Jahres 1920 hervorgerufenen Verluste zu kompensieren. So erklärte Kārlis Ulmanis am 4. April 1938 klar und deutlich dem Präsidenten der Volksgemeinschaft Mündel warum er den Versuch der Deutschbalten, neue Landflächen an denjenigen Orten, wo sich bereits deutscher Landbesitz befunden habe, zu erwerben und sich damit von den Landwirten anderer Nationalitäten abzugrenzen, als unerwünschte Erscheinung ansah. Nach Ulmanis' Meinung würden auf diese Weise auf dem Lande „noch weitere tote Inseln“ entstehen.⁷⁷

Eine völlig unmißverständliche Information in der Immobilienfrage ist in den Materialien der lettländischen Aufsichtsbehörden zu finden: Es war Praxis des Justizministeriums, Angehörigen fremder Nationalitäten keine Erlaubnis zum Erwerb von Immobilien zu erteilen.⁷⁸ Überdies sollte die Politische Verwaltung deutschbaltische wirtschaftliche Transaktionen aufmerksam verfolgen und dokumentieren. So war beispielsweise in einem Bericht des Leiters der Behörde, J. Fridrihsons, an den Innenminister V. Gulbis vom 15. August 1938 mit Genugtuung angemerkt: „Es sei eine Verringerung des deutschen Immobilienbesitzes bemerkbar, so haben die Deutschen 1937 in den Städten 111 Objekte für 270 000 Lat gekauft, demgegenüber 296 Objekte für 6,8 Mio. Lat verkauft und 4,1 Mio. Lat verloren; auf dem Lande wurde für 249 000 Lat verkauft – und nichts mehr gekauft.“⁷⁹

Besonders schmerzlich nahmen die ortsansässigen Deutschen die Gesetze über die Kammern vom 31. Dezember 1935 auf. Nach Informationen der Politischen Verwaltung Lettlands schuf die Übernahme der Gilden in den Verfügungsbereich der Kammern unerhörten Unfrieden und Haß unter den lokalen Deutschen. Eine solche Aufregung und Nervosität hätten sie „bisher noch nicht (...) erlebt“.⁸⁰

Die deutschbaltische Führung versuchte, eine breit angelegte Protestkampagne zu organisieren. Sie appellierte an die lettländische Regierung und den deutschen Gesandten in Riga. In der Presse der Rigaer Deutschen und in Deutschland wurden Artikel über die Auflösung der Gilden

⁷⁷ LVVA, F. 5921, Best. 1, A. 15, S. 25.

⁷⁸ Bericht des Leiters der Politischen Verwaltung Lettlands im Rayon Libau, N. Rožnieks. 4. November 1938. LVVA, F. 3235, Best. 1/22, A. 707, S. 143.

⁷⁹ LVVA, F. 3235, Best. 1/22, A. 922, S. 336.

⁸⁰ LVVA, F. 3235, Best. 1/22, A. 887, S. 9.

gedruckt. Jedoch blieben die erhofften Ergebnisse aus. Wie in Fridrihsons' Bericht an das lettländische Innenministerium vom 29. April 1937 festgestellt wurde, zog die deutschbaltische konservative Führung den Schluß, daß „der Verlauf des Kampfes um die Gilden gezeigt hat, daß Deutschland nicht so stark ist, daß es sich in der Frage der deutschen Minorität in die inneren Angelegenheiten Lettlands einmischen könnte“.⁸¹

Nicht alle Gesetze der autoritären Regierung Ulmanis, die Rüdiger in sein „Sündenverzeichnis“ aufgenommen hatte, sind als antideutsche Maßnahmen zu werten. Nicht selten führten das Verhalten und die Tätigkeit der Deutschbalten selbst dazu, daß sich ein Gesetz oder eine Verordnung als gegen sie gerichtet erwies. Ein charakteristisches Beispiel ist in dieser Hinsicht die Tatsache, daß den Chefredakteuren der Zeitungen der Rigaer Deutschen („Rigasche Rundschau“ und „Rigasche Post“), gestützt auf das Pressegesetz von 1938, verhältnismäßig häufig persönliche Geldstrafen auferlegt wurden. Eine Auswertung der Artikel, deretwegen diese Strafen verhängt wurden, zeigt, daß die Leiter der deutschen Presse bewußt Vorschriften ignorierten und alles taten, um mit Hilfe der Presse die einheimischen Deutschen gegen den Staat Lettland einzunehmen. So publizierte am 26. Juli 1939 die Zeitung „Rigasche Rundschau“ einen Artikel „Neue Wege der Volksgruppenpolitik“, in dem die Deutschbalten offen dazu aufgerufen wurden, sich für eine subversive Tätigkeit gegen Lettland bereit zu halten.⁸²

Ein wesentliches Motiv, weshalb die Regierung Ulmanis dennoch eine gegen die einheimischen Deutschen gerichtete Politik umsetzte, lag offenbar in dem Streben des autoritären Regimes, dem nationalen Prinzip folgend, eine Identität von Staat und Staatsvolk zu erreichen. Die erwähnten „antideutschen Maßnahmen“ kann man als Folge einer anti-deutschen Stimmung werten, die innerhalb der lettischen Gesellschaft aufgrund des großen Einflusses der nationalsozialistischen Ideen unter den Deutschbalten und der herausfordernden Politik Berlins entstanden war. Die lettländische Regierung war sowohl durch häufige Bekundungen von Illoyalität seitens der einheimischen Deutschen verärgert, die Klagen ihrer Vertreter über erlittenes (oder vermeintlich erlittenes) Unrecht an Berlin richteten, als auch durch deren Bestreben, mit Hilfe offizieller deutscher Behörden die Berücksichtigung ihrer „kleinen Wünsche“ in Lettland zu erreichen. Ulmanis' Position in dieser Frage war eindeutig: zuerst Loyalität und dann „kleine Wünsche“.

⁸¹ LVVA, F. 3235, Best. 1/22, A. 887, S. 11.

⁸² Rigasche Rundschau vom 26. Juli 1939.

Obwohl es Berlin niemals gelang, *post factum* ein Nachgeben der lett-ländischen Regierung gegenüber den deutschbaltischen Forderungen zu erreichen, war dennoch insgesamt die Haltung Deutschlands einer der Faktoren, welche die antideutsche Tendenz in der Politik des autoritären Regimes spürbar verringerten. So zwangen beispielsweise die scharfe Reaktion Neuraths auf die Gesetze vom 31. Dezember 1935⁸³ (sog. „Silvestergesetze“) und die regelmäßigen Vorwürfe deutscher Diplomaten gegenüber Munters wegen der Mißachtung deutschbaltischer Interessen⁸⁴ Ulmanis' Kabinett zur Vermeidung offener Konflikte mit der deutschbaltischen Führung. Es ist kein Zufall, daß im Jahre 1937 kein einziges ausgesprochen „antideutsches Gesetz“ mehr verabschiedet wurde. Schack erklärte diesen Umstand damit, daß die in den vorangegangenen Jahren angenommenen Gesetze den offiziellen lett-ländischen Behörden ausreichende Möglichkeiten gäben, die zielgerichtete Politik einer „Ausgrenzung“ des deutschen Elementes aus allen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens fortzusetzen.⁸⁵ Gewissermaßen entsprach dies natürlich der Wahrheit, aber allmählich begann sich in der Politik der Regierung Ulmanis auch eine andere Tendenz abzuzeichnen. Die führenden lettischen Kreise versuchten, einen *modus vivendi* mit den einheimischen Deutschen zu finden. Besonders aktiv wurde dieses Ziel im Jahre 1938 nach der Münchener Konferenz verfolgt, als der Einfluß Deutschlands in Osteuropa immens anwuchs. Eine „Aussöhnung“ konnte jedoch nicht erreicht werden, da der passende Augenblick bereits verstrichen war.

Im April 1939, als Munters und Kotze gemeinsam die Forderungen der „Volksgruppe“ und deren Haltung erörterten, kamen beide Diplomaten überein, daß es für die Letten „außerordentlich schwierig“ sei, sich mit beiden Generationen der ortsansässigen Deutschen zu verstehen, da die ältere „in ‚Ressentiments‘ verstrickt sei“ und nicht vergessen könne, daß sie in Lettland „einst die führende Rolle gespielt“ habe, die jüngere hingegen „noch unter einer falsch verstandenen nationalsozialistischen Nar-

⁸³ Am 25. Januar 1936 wurde in mehreren deutschen Zeitungen ein Interview mit Neurath publiziert, in dem dieser das Verhältnis Deutschlands zu den baltischen Staaten skizzierte. Der deutsche Außenminister äußerte sich dahingehend, daß die Gesetze vom 31. Dezember die deutsch-lettischen Beziehungen spürbar belasteten. Seiner Meinung nach bleibe jetzt nur abzuwarten, ob diese Gesetze und ihre Umsetzung einen völligen Verzicht Lettlands auf die früher gegebenen Versprechungen, die Rechte der nationalen Minderheiten zu achten, bedeuten würden (s. PA AA, R 84389, S. 41).

⁸⁴ Solche Vorwürfe äußerten in Begegnungen mit Munters beispielsweise Außenminister Neurath (20. Juni 1936), der deutsche Gesandte Schack (9. März 1936), der Staatssekretär H. Mackensen (10. Oktober 1937) und andere deutsche Diplomaten (s. PA AA, R. 29973, E 631978; R 104627, S. 421231; R 102395, S. 2).

⁸⁵ PA AA, R 102395, S. 14.

kose stünde“.⁸⁶ Im Ergebnis der Gespräche kam Munters zu einem noch radikaleren Schluß und betonte, daß sich die Deutschbalten gegenüber Lettland illoyal verhielten und es deshalb nicht möglich sei, mit ihnen eine „Plattform der Zusammenarbeit“ zu schaffen. Zur Charakterisierung der Bestrebungen und der Stimmung unter den lettländischen Deutschen führte er aus: „Wir wissen, daß die führenden Kreise des Deutschtums auf Lettland und die Letten schauen, wir wissen, daß sie uns hassen und über die Grenze blicken, wir wissen, daß sie ihre Klagen auf allerlei Wegen ans Ausland richten, daß sie keine normalen Beziehungen zwischen Deutschland und Lettland zulassen wollen, und daß sie auf einen deutschen Einmarsch in unser Land hoffen.“⁸⁷

Nach heutigem Kenntnisstand der Aktenlage kann allerdings abschließend einschränkend bemerkt werden, daß sich Munters' Charakterisierung eher auf die Mitglieder der Kroegerschen Gruppe als auf die gesamte „Volksgruppe“ bezog. Einzelnen deutschbaltischen Kreisen gelang es, ihre Loyalität gegenüber Lettland bis zum Schluß zu bewahren.

Aus dem Lettischen übersetzt von Sabine Jordan, Münster

⁸⁶ LVVA, F. 2574, Best. 4, A. 7679, S. 187.

⁸⁷ LVVA, F. 2574, Best. 4, A. 7679, S. 189.

Kriegsvorbereitung und Großraumwirtschaft. Ziele und Methoden der deutschen „Randstaatenpolitik“ gegenüber Lettland 1939–1941

von Adrian Peter

1. Die Rolle der baltischen Staaten im außenwirtschaftlichen Konzept des Nationalsozialismus

Wirtschaftspolitik spielte in der nationalsozialistischen Ideologie stets eine nur mittelbare Rolle im Rahmen des rassenideologisch und machtpolitisch motivierten Strebens nach Erweiterung des Lebensraumes. Hitlers Denken war von der Idee geprägt, die Politik müsse das Mißverhältnis zwischen dem begrenzten Lebensraum und der Volkszahl überwinden, um Deutschland damit eine gesunde ökonomische Basis zum Aufbau einer neuen Großmachtposition zu schaffen. Damit war sowohl der Wirtschaftspolitik als auch der Außenpolitik die Aufgabe gestellt, „dem Leben unseres Volkes den nötigen Raum zu sichern“.¹ Das Ziel, das deutsche Volk aus der Abhängigkeit vom Ausland zu befreien und einen autarken Wirtschaftsraum zu etablieren, war aus Sicht der Nationalsozialisten nur über eine aggressive und expansive Außenpolitik zu erreichen, die die umliegenden Staaten in einen Großwirtschaftsraum unter der Führung Deutschlands integrierte. Im Rahmen dieser Konzeption lag eine Neuorientierung des bisherigen Außenhandels nahe: So verlagerte das Dritte Reich seine Handelsbeziehungen vom Überseehandel auf die Länder Kontinentaleuropas, die strategisch im deutschen Einflußbereich lagen. Mehr als bisher richtete die deutsche Außenwirtschaft ab 1933 „ihr Interesse dem Norden und Osten Europas“ zu, „eine Entwicklung, die in der wirtschaftlichen Erschließung des Südostraumes ihre natürliche Ergänzung“ fand.² Damit rückten automatisch auch die baltischen Staaten ins Blickfeld der deutschen Regierung.

Bestimmend für die Wirtschaftsbeziehungen Deutschlands zu den baltischen Staaten war der gegensätzliche Charakter von Industrie- und

¹ Hitlers Zweites Buch. Ein Dokument aus dem Jahr 1928, eingel. u. komm. v. Gerhard C. Weinberg. Stuttgart 1961, S. 78.

² So die Industrie- und Handelskammer Lübeck 1936, in: Ostseejahrbuch (1936), S. 18, zit. nach: Hans-Erich Volkmann, NS-Außenhandel im „geschlossenen“ Kriegswirtschaftsraum (1939–1941), in: Kriegswirtschaft und Rüstung 1939–1945, hrsg. v. Hans-Erich Volkmann u. Friedrich Forstmeier. Düsseldorf 1977, S. 92–133, hier S. 93.

Agrarstaaten, die sich in der Struktur ihres Außenhandels weitestgehend ergänzten.³ Die hauptsächlich agrarisch ausgerichtete Wirtschaft der baltischen Staaten⁴ konnte in einigen Bereichen einen wichtigen Beitrag zur Linderung der deutschen Versorgungsprobleme leisten. So halfen die baltischen Staaten durch ihre Butterexporte, die „Fettlücke“ im Reich zumindest teilweise zu schließen. Die baltischen Flachsimporte wurden als außerordentlich wichtig eingestuft. Zudem konnten die baltischen Staaten den hauptsächlich durch die Bauwirtschaft und den Flugzeugbau gestiegenen Verbrauch an Holz befriedigen.⁵ Die Regierungen der baltischen Staaten ihrerseits waren bemüht, ihre einseitig auf die Produktion landwirtschaftlicher Güter ausgerichteten Volkswirtschaften zu diversifizieren und durch Industrieproduktion zu ergänzen. Dazu benötigten sie vor allem Kohle, Koks, raffinierte Treibstoffe, veredelte Metalle, Werkzeuge, Maschinen und Anlagen, für die das Deutsche Reich schon aufgrund der geographischen Nähe als Lieferant in Frage kam.⁶

Das wirtschaftliche Interesse Deutschlands an den baltischen Staaten führte zwangsläufig zu einem Konkurrenzverhältnis mit Großbritannien, das neben Deutschland der bedeutendste Handelspartner der baltischen Republiken war. Rund zwei Drittel der gesamten Exporte aus den baltischen Staaten gingen nach Deutschland oder England. Die Rivalität zwischen Großbritannien und dem Reich wurde in den 30er Jahren zu einer Konstante des baltischen Außenhandels. So war einer der Hauptgründe für das am 29. März 1934 abgeschlossene deutsch-estnische Warenverkehrsabkommen,⁷ „bei den Randstaaten und auch bei einzelnen skandinavischen Ländern“ den Eindruck zu verwischen, „daß mit dem deutschen Markt in Zukunft nicht mehr zu rechnen sei, und eine Anlehnung an England daher der einzige Ausweg bleibe“.⁸ „Die Verdrängung Deutschlands aus dem Aussenmarkt Lettlands durch Gross-Britannien“ legte es zudem nahe „zu erwägen, ob nicht grössere Tauschgeschäfte zu einer Wieder-

³ Vgl. Helga Schmucker-Boustedt, Deutschlands Wirtschaftsbeziehungen zu den Baltischen Staaten, in: *Weltwirtschaft* 26 (1938), S. 122–125, hier S. 122f.

⁴ In Litauen waren 1937 noch nahezu 80% sämtlicher Erwerbstätigen in der Land- und Forstwirtschaft beschäftigt, in Lettland etwa 70%, in Estland 66% (Ebenda).

⁵ Vgl. Hans-Erich Volkmann, Ökonomie und Machtpolitik. Lettland und Estland im politisch-ökonomischen Kalkül des Dritten Reiches (1933–1940), in: *Geschichte und Gesellschaft* 2 (1976), S. 471–500, hier S. 478.

⁶ S. ebenda, S. 479.

⁷ Vertragsgrundlage des deutsch-estnischen Handels war der Handels- und Schifffahrtsvertrag vom 7. Dezember 1928, der eine Meistbegünstigung der Handelspartner vorsah; vgl. Schmucker-Boustedt, *Wirtschaftsbeziehungen* (wie Anm. 3), S. 123.

⁸ Schreiben des Auswärtigen Amtes an die deutsche Gesandtschaft Reval vom 2. 2. 1934. Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes (PA AA), Ha.-Pol. Clodius, Estland, August 1929–März 1939.

belegung des deutsch-lettischen Warenaustausches führen könnten“.⁹ Diese Überlegungen mündeten in den Abschluß eines deutsch-lettischen Abkommens über den gegenseitigen Warenverkehr, das am 4. Dezember 1935 unterzeichnet wurde.¹⁰ Am 5. August 1936 ergänzte das Deutsche Reich die Handelsvereinbarungen mit den baltischen Staaten mit der Unterzeichnung eines Warenverrechnungsabkommens mit Litauen.¹¹

Allen drei Abkommen war gemeinsam, daß der Handel zwischen dem Reich und den entsprechenden Staaten auf die ausschließliche Basis des Verrechnungsverkehrs gestellt wurde.¹² Mit den Verrechnungsabkommen etablierte die deutsche Regierung eine moderne Variante des Tauschhandels in den Außenhandelsbeziehungen, d.h. alle importierten und exportierten Waren wurden wertmäßig gegeneinander aufgerechnet. Der Vorteil dieses Systems lag insbesondere für den Handel mit den osteuropäischen Staaten auf der Hand: So verfügten gerade die Balkanstaaten und die Nachfolgestaaten in Nordosteuropa über nur knapp bemessene Devisenreserven. Der Tausch – Güter gegen Güter – ermöglichte eine Erhöhung des Außenhandelsvolumens, ohne die sonst dafür notwendigen Devisen aufbringen zu müssen. Da die Verrechnungsabkommen mit diesen Staaten nur bilateral geschlossen wurden, kam die deutsche Regierung zudem dem politischen Ziel näher, diese Staaten fester an die Wirtschaft des Reiches zu binden, um deren Volkswirtschaften auf die Bedürfnisse Deutschlands auszurichten. Die osteuropäischen Staaten konnten ihre Exporterlöse fast ausschließlich zum Kauf deutscher Waren verwenden. So konnte das Reich seinerseits über die Auswahl der Exportgüter die wirtschaftliche Orientierung dieser Länder beeinflussen. Der deutsche Export konzentrierte sich dabei vorwiegend auf „solche Maschinen und industrielle Anlagen, die zur Mechanisierung und Ausweitung der land- und forstwirtschaftlichen sowie industriellen Produktionszweige dienen, die ohnehin auf den deutschen rüstungsökonomischen Bedarf hin orientiert waren“.¹³

Der Umsatz des Außenhandels mit den baltischen Staaten stieg nach Abschluß der Verrechnungsabkommen beträchtlich: In nur einem Jahr konnte so nach 1936 eine Umsatzsteigerung von 43 Mio. RM oder 38,3%

⁹ Schreiben Munters an die Reichskanzlei vom 14. 8. 1934. PA AA, Ha.-Pol. Clodius, Estland, August 1929–März 1939.

¹⁰ Vertragsgrundlage war der Handelsvertrag vom 28. Juni 1926; vgl. Schmucker-Boustedt, Wirtschaftsbeziehungen (wie Anm. 3), S. 123.

¹¹ Vertragsgrundlage war der Handels- und Schifffahrtsvertrag vom 30. Oktober 1928; vgl. ebenda.

¹² S. Vermerk über den deutsch-litauischen Handelsvertrag vom 21. 8. 1936. Bundesarchiv Koblenz (BA), Reichskanzlei, R 43 II/1458b.

¹³ Volkmann, Ökonomie (wie Anm. 5), S. 486f.

erreicht werden. Diese Umsatzsteigerung ist allerdings vorwiegend auf die Steigerung der Einfuhren aus den baltischen Staaten um 30,5 Mio. RM oder 54,5% zurückzuführen. Der deutsche Export stieg im selben Zeitraum nur um 12,5 Mio. RM bzw. 22,3%.¹⁴ Die Lieferungen aus Deutschland blieben im Laufe der Jahre immer stärker hinter den Lieferungen aus den baltischen Staaten zurück. Den Trend, sich bei seinen an Wirtschaftskraft unterlegenen Handelspartnern zu verschulden, bekam das Reich bis zum Kriegsausbruch nicht in den Griff. Ursache für diese Entwicklung waren die immensen Rüstungsanstrengungen des Dritten Reiches, die eine Steigerung der Exporte kaum noch zuließen. Ausbau von Industrieanlagen, Verkehrswesen und die rapide steigende Motorisierung deckten die deutsche Wirtschaft mit staatlichen Aufträgen ein, was zu einer ausgesprochenen Exportmüdigkeit der deutschen Industrie führte.¹⁵ Der sogenannte Vierjahresplan,¹⁶ der die deutsche Wirtschaft ganz auf eine Wehrwirtschaft umstellte, führte in den folgenden Jahren zu einer drastischen Verschärfung der Wirtschaftsprobleme des Dritten Reiches, die sich auch auf den Handel mit den baltischen Staaten auswirkte.

2. Das Jahr 1938 – politische, militärische und wirtschaftliche Weichenstellungen der deutschen Baltikumpolitik

Unbestritten ist die Konstanz, mit der Hitler die baltischen Staaten immer wieder als künftiges Ziel deutscher Expansion bezeichnete. Bereits in „Mein Kampf“ schrieb Hitler: „Wenn wir heute in Europa von neuem Grund und Boden reden, können wir in erster Linie nur an Rußland und die ihm untertanen Randstaaten denken.“¹⁷

„Was für Italien das Mittelländische Meer“, sei „für Deutschland die Ostküste der Ostsee“, ist in Hitlers zweitem Buch zu lesen.¹⁸ Dennoch unternahm die Hitlerregierung nach der Machtergreifung zunächst wenig, um den deutschen Einfluß im Baltikum geltend zu machen. Grundpfeiler der deutschen Ostpolitik blieb bis zum Jahr 1938 der Nichtangriffspakt mit Polen aus dem Jahr 1934. Die Ostflanke des Reiches schien damit für den Fall der erwarteten Auseinandersetzung mit den Westmächten ausreichend gedeckt. Erst die polnisch-litauische Krise im März 1938 veranlaßte Hitler, sowohl seine Politik gegenüber Polen als auch ge-

¹⁴ Vgl. Schmucker-Boustedt, Wirtschaftsbeziehungen (wie Anm. 3), S. 123.

¹⁵ S. Volkmann, Ökonomie (wie Anm. 5), S. 482.

¹⁶ Vgl. ebenda.

¹⁷ Adolf Hitler, Mein Kampf. 11. Aufl., München 1932, S. 651.

¹⁸ Hitlers Zweites Buch (wie Anm. 1), S. 202.

genüber den baltischen Staaten grundsätzlich neu zu überdenken. Am 17. März hatte Polen der litauischen Regierung ein Ultimatum gestellt, in dem die Wiederaufnahme der diplomatischen Beziehungen gefordert wurde, die seit der Besetzung von Vilnius durch polnische Truppen 1920 geruht hatten.¹⁹ Polen drohte mit militärischen Aktionen im Falle einer Ablehnung. Mit der Besetzung Litauens mußte ernsthaft gerechnet werden. Die Paktpartner von 1934 wurden damit zu Konkurrenten im Baltikum, das Hitler zur ureigensten Interessensphäre des Reiches zählte. Hitlers lang gehegte Expansionspläne im Baltikum wurden damit wieder aktuell. Im April 1938 vertraute er dem deutschen Botschafter in Rom an: „Das Baltikum ist nächst den Sudetendeutschen unser Ziel (...) über Nichtdeutsche wollen wir nicht herrschen, aber wenn schon (!), dann über die Randstaaten.“²⁰

Nach der Münchener Konferenz sah Hitler sich veranlaßt, sich endgültig der polnischen Haltung im Falle eines Krieges zu vergewissern. Als Polen sich weigerte, den „Globallösungsvorschlägen“ v. Ribbentrops vom 24. Oktober vorbehaltlos zuzustimmen, wuchsen in Deutschland Zweifel an der Haltung Polens im Falle eines Krieges mit den Westmächten. Die demonstrative Bestätigung des polnisch-sowjetischen Nichtangriffspaktes (von 1932) am 26. November 1938 war eine deutliche Absage an v. Ribbentrop und weckte den Verdacht, daß eine polnisch-sowjetische Garantie der baltischen Staaten folgen könnte, die Hitlers Eroberungszielen im Baltikum einen Riegel hätte verschieben können.²¹

Den baltischen Staaten kam in dieser Situation mehr und mehr die Rolle zu, den zweifelhaft gewordenen Verbündeten Polen sowohl politisch-militärisch als auch auf wirtschaftlichem Gebiet zu ersetzen. Die lettische Regierung hatte am 13. Oktober von sich aus um die Ausdehnung der Handelsbeziehungen im Auswärtigen Amt nachgesucht, um den Handelsverkehr mit den sudetendeutschen Gebieten und Österreich auch nach deren Anschluß an Deutschland aufrechtzuerhalten.²² Obwohl es gerade 1938 erhebliche Mißstimmungen in den Beziehungen zwischen Berlin und Riga gab, ging die deutsche Seite auf dieses Angebot ohne Zö-

¹⁹ S. Seppo Myllyniemi, *Die baltische Krise 1938–1941*. Stuttgart 1979, S. 25.

²⁰ Zit. nach ebenda, S. 28.

²¹ Vgl. Akten zur Deutschen Auswärtigen Politik 1918–1945 (ADAP). Serie D (1937–1945), Bd. V, Baden-Baden (u.a.) 1956–1969, Dok. 365, S. 407.

²² S. Kotze an Auswärtiges Amt. PA AA, Ha.-Pol. Wiehl, Lettland, Bd. 2, Juni 1933–August 1940; Wortlaut des Protokolls über die Ausdehnung der deutsch-lettischen Wirtschaftsvereinbarungen auf das Gebiet des früheren Bundesstaates Österreich und die sudetendeutschen Gebiete vom 4. 11. 1938. PA AA, Ha.-Pol. Wiehl, Lettland, Bd. 2, Juni 1933–August 1940; entsprechendes deutsch-estnisches Protokoll. PA AA, Ha.-Pol. Clodius, Estland, Bd. 2, August 1929–März 1939.

gern ein.²³ Die Rolle Lettlands als Rohstofflieferant war zu bedeutend geworden, als daß Deutschland durch wirtschaftliche Repressalien im Baltikum wieder England die Oberhand hätte gewinnen lassen.²⁴ Die offen ausgetragenen Meinungsverschiedenheiten über die Einschränkungen der wirtschaftlichen Möglichkeiten der Deutschen in Lettland waren schließlich auch kein Hindernis, mit der Unterzeichnung des dritten Zusatzprotokolls zum deutsch-lettischen Handelsabkommen am 12. November 1938 den Warenaustausch der beiden Staaten erheblich zu erhöhen.²⁵ Mit der Anhebung der Mindestkontingente von 24,3 auf 35 Mio. RM erlangte der Austausch ein bisher unerreichtes Niveau.

Auf politisch-militärischem Gebiet gestalteten sich die Beziehungen des Reiches zu Lettland weitaus schwieriger. Nachdem Polen durch den sowjetisch-polnischen Nichtangriffspakt als Verbündeter gegen die Sowjetunion ausgefallen war, bemühte sich die deutsche Regierung, die baltischen Staaten zu einer Abkehr von der Politik des Völkerbundes und zu einer gegen die Sowjetunion gerichteten Neutralitätspolitik zu bewegen. Dabei dürften die strategischen Überlegungen, die Admiral Raeder am 12. April 1938 vorgelegt hatte, maßgeblichen Einfluß gehabt haben:

„Es wird also je nach Lage der Dinge zu entscheiden sein, ob man zunächst nicht besser die Neutralität derartiger Länder achtet und erst dann zum Gegenschlag ausholt, wenn der Gegner diese Neutralität verletzt. Auf jeden Fall kann man damit rechnen, daß diese Länder uns selbst nicht als Gegner, sondern als Verbündete betrachten, was für die Durchführung der Operationen und den Kräfteaufwand von ausschlaggebendem Wert sein kann. Wir dürfen nicht vergessen, daß auch kleine Länder,

²³ Das lettische Gesetz vom 15. Dezember 1937 über den Einfuhrhandel bezweckte nach deutscher Lesart „eine vollständige Lettisierung des Vertretergewerbes und eine Vernichtung der meisten volksdeutschen alten soliden Vertreterfirmen“. Ein weiteres Gesetz vom Januar 1938 erlaubte der lettischen Kreditbank, jedes Unternehmen in Lettland zu liquidieren, auch wenn deutsches Kapital daran beteiligt war. Deutschland sah Kapitalinteressen in Höhe von etwa 25 Mio. RM durch diese Gesetzesänderung bedroht. PA AA, Ha.-Pol. Wiehl, Lettland, Bd. 2, Juni 1933–August 1940.

²⁴ V. Grundherr erwog zwar, den Gesandten in Riga abzuziehen, um damit die „stark entwickelte lettische Eitelkeit“ zu treffen und die lettische Regierung zur Aufgabe ihrer bisherigen Haltung zu bewegen – wirtschaftliche Kampfmaßnahmen hielt er allerdings für „inopportun und wenig wirksam“. Aufzeichnung v. Grundherr vom 13. 5. 1938. ADAP, D, Bd. V, Dok. 344, S. 378f.

²⁵ Vgl. Wortlaut des Zusatzprotokolls. PA AA, Deutsche Gesandtschaft Riga, Wirtschaftsabteilung, Wi 65a1, Wirtschaftsverhandlungen Lettland-Deutschland, Bd. 2, H. 5, 1939–1940.

vor allem wenn sie eine militärgeographische günstige Lage haben, wie Dänemark, Finnland oder Estland, als zusätzliche Gegner einen erheblichen Kräfteaufwand bedingen können.“²⁶

Die Vorteile einer solchen Politik lagen auf der Hand: Die baltischen Staaten und Finnland sollten einen sowjetischen Durchmarschversuch zunächst mit eigenen Kräften aufhalten. Deutschland würde dann, wenn der Widerstand der Kleinstaaten zusammenzubrechen drohte, als Retter ihrer Unabhängigkeit auftreten und seine eigenen Eroberungspläne im Baltikum verwirklichen können. Diese Konzeption konnte allerdings nur unter der Bedingung funktionieren, daß die baltischen Regierungen ihre Verteidigungsanstrengungen gegen die Sowjetunion richteten. Hinsichtlich der estnischen Politik hatte die deutsche Führung keinen Zweifel daran: Die estnische Verteidigungsstrategie war bereits auf einen Angriff der Sowjetunion ausgerichtet. Am 5. Juli 1938 hatte der estnische Generalstabschef, Generalleutnant Reek, dem deutschen Gesandten in Tallinn, Frohwein, in einem vertraulichen Gespräch eröffnet, daß Estland sich jedem Durchmarschversuch von sowjetrussischer Seite mit militärischen Mitteln widersetzen würde.²⁷ Estland würde in einem solchen Falle „bis zum äußersten“ kämpfen, „denn man wisse hier sehr gut, daß eine Besetzung des Landes durch sowjetrussische Truppen als Etappengebiet gleichbedeutend mit einem Verlust der Selbständigkeit Estlands sei, da die Russen das Land dann nicht mehr verlassen würden“.²⁸ Frohwein brachte daraufhin die große Genugtuung der deutschen Regierung über die klare und eindeutige Ablehnung eines Durchmarschs der Sowjetrussen zum Ausdruck:

„Wenn nicht nur Estland und Finnland, sondern auch Lettland zu derselben einheitlichen Haltung im Falle eines Ostkonfliktes entschlossen seien, so sei dies namentlich für die Frage der Beherrschung der Ostsee und ihrer Verbindungswege von einer

²⁶ Zit. nach Rolf Ahmann, *Nichtangriffspakte: Entstehung und operative Nutzung in Europa 1922–1939. Mit einem Ausblick auf die Renaissance des Nichtangriffsvertrages nach dem Zweiten Weltkrieg*. Baden-Baden 1988 (*Internationale Politik und Sicherheit, Stiftung Wissenschaft und Politik*. 23.), S. 651.

²⁷ Vgl. ADAP, D, Bd. V, Dok. 348, S. 383 f.

²⁸ Bei ihrer Konferenz vom 10.–12. Juni 1938 waren die Außenminister Estlands, Lettlands und Litauens übereingekommen, einen Durchmarsch fremder Truppen aufgrund von Art. 16 des Völkerbundstatuts nicht zu gestatten. Nach Äußerungen Selters gegenüber Frohwein hätten Lettland und Litauen allerdings gezögert, dem estnischen Vorschlag einer Distanzierungserklärung gegenüber Art. 16 zuzustimmen. ADAP, D, Bd. V, Dok. 348, S. 383, Anm. 1.

nicht zu unterschätzenden Bedeutung, während ein Mitgehen Lettlands mit der Sowjetunion die Lage auch für Estland wesentlich verschlechterte.“²⁹

Reek stimmte dieser Auffassung zu und betonte, die Esten bemühten sich dauernd, „die Letten auf dieselbe Linie wie Estland zu bringen“.³⁰ Lettland blieb jedoch in den kommenden Monaten der entscheidende Unsicherheitsfaktor in der deutschen Konzeption, die baltischen Staaten zu einer Abwehrfront gegen die Sowjetunion auszubauen. In einem Gespräch mit v. Ribbentrop, v. Weizsäcker und Unterstaatssekretär Woermann betonte der lettische Außenminister Munters zwar, daß sich die baltischen Staaten und Polen darin einig seien, jedem Einmarsch fremder Truppen mit Waffengewalt entgegenzutreten;³¹ zur Haltung Lettlands im Falle eines Überfliegens des Staatsgebietes durch fremde Luftstreitkräfte vermied er allerdings eine eindeutige Stellungnahme. Dem deutschen Gesandten in Riga, Palin, kamen deshalb Zweifel, „ob man die Armee des Landes im Ernstfall überhaupt einzusetzen gedenke“.³² Der deutschen Politik blieb damit in der Folgezeit die Aufgabe gestellt, Lettland von seinem rußlandfreundlichen Kurs abzubringen. Damit waren bereits 1938 die Weichen der deutschen Lettlandpolitik gestellt, die im folgenden Jahr konsequent weiterverfolgt wurde.

3. Lettland rückt ins Blickfeld der Großmächte

Die Sowjetunion mißtraute schon zu Beginn des Jahres 1939 der aktiver gewordenen deutschen Ostseepolitik. Die politische Annäherung Estlands an das Reich und die immer deutlicher werdenden Anzeichen, daß auch Lettland in den Sog der antisowjetischen Haltung hineingezogen würde, weckten die Befürchtung, daß sich der deutsche Einfluß im Baltikum stabilisieren könnte.³³ In der Tat war es der deutschen Regierung ge-

²⁹ ADAP, D, Bd. V, Dok. 348, S. 383, Anm. 1.

³⁰ ADAP, D, Bd. V, Dok. 348, S. 383, Anm. 1.

³¹ Aufzeichnung Woermann vom 29. 9. 1938. ADAP, D, Bd. V, Dok. 354, S. 390 ff., hier S. 391.

³² Palin an Auswärtiges Amt, 5. 1. 1939, zit. nach Myllyniemi, Krise (wie Anm. 19), S. 39.

³³ Der finnische Gesandte in Moskau, Yrjö-Koskinen, hatte bereits am 20. Februar die Sorge der Sowjetregierung um das deutsche Engagement in den baltischen Staaten festgestellt. Angesichts der Annäherung Litauens und Estlands an Deutschland mache sich die sowjetische Führung Gedanken darüber, „welche Richtung Lettland an der Wegkreuzung, an der es sich jetzt befindet, einschlagen wird“. Zit. nach ebenda, S. 41.

lungen, die lettische Regierung graduell vom Kurs einer sowjetfreundlichen Neutralitätspolitik abzubringen:

„Vom deutschen Standpunkt aus ist die lettische Politik wegen der besonders schlechten Behandlung der Minderheiten wie auch wegen der ziemlich starken Anlehnung an die Sowjetunion unerfreulich. Seit kurzem scheint sich hierin aber unter dem Einfluß des deutschlandfreundlichen Estland eine gewisse Schwenkung vorzubereiten.“³⁴

Für die sowjetische Führung war es deshalb im Frühjahr und Sommer 1939 von entscheidender Bedeutung, die baltischen Staaten und Finnland als mögliches Aufmarschgebiet der Wehrmacht zu neutralisieren. Der Anschluß des Memelgebietes an das Reich hatte das Gefühl der Bedrohung in der Sowjetunion verstärkt. Deutschland hatte sich damit in eine strategisch günstige Position für einen Angriff auf das Baltikum gebracht. Nicht minder gefährlich für die Sowjetunion schien nach der Besetzung Prags eine „indirekte Aggression“, die die baltischen Staaten auch ohne eine Gewaltaktion zu Verbündeten Deutschlands gemacht hätte. Auf diesen Fall bezog sich auch die Note des sowjetischen Außenkommissars Litvinov an die estnische und lettische Regierung vom 28. März. Litvinov warnte die baltischen Regierungen, irgendwelche Abkommen zu treffen, die zu einer Einschränkung der Selbständigkeit dieser Länder führen könnten. Eine politische oder wirtschaftliche Dominanz eines dritten Staates (gemeint war zweifellos Deutschland) in Estland oder Lettland würde die Sowjetunion nicht hinnehmen.³⁵ Die deutsche Regierung erfuhr am 6. April über die deutsche Gesandtschaft in Tallinn von der Litvinov-Note.³⁶ Am 7. April ließ v. Weizsäcker in der Gesandtschaft in Riga anfragen, ob auch Lettland eine solche Note erhalten habe.³⁷ Munters bejahte dies und teilte Kotze mit, daß Lettland und Estland diese Note mit Hinweis darauf, daß die angesprochenen Staaten für Vorgänge, die ihre Unabhängigkeit beträfen, allein zuständig seien, beantworten würden.³⁸

³⁴ Vermerk des Ministerialrates Röhrecke vom 21. 1. 1939. BA, Reichskanzlei, R 43 II/1425, Baltische Staaten, Bd. 6, 1936–1940.

³⁵ Vgl. *Latvian-Russian Relations. Documents*, hrsg. v. Alfred Bilmanis. Washington D.C. 1944, S. 188 f., zit. nach Ahmann, *Nichtangriffspakte* (wie Anm. 26), S. 569.

³⁶ S. Frohwein an Auswärtiges Amt. PA AA, Büro des Staatssekretärs, Estland, Bd. 1, 6. 4. 1939–31. 8. 1944.

³⁷ Vgl. PA AA, Deutsche Gesandtschaft Riga, Po 3, Politische Beziehungen zwischen Deutschland und Lettland, Bd. 7, 24. 8. 1939–16. 6. 1940.

³⁸ S. Kotze an Auswärtiges Amt, 7. 4. 1939. PA AA, Deutsche Gesandtschaft Riga, Po 3, Politische Beziehungen zwischen Deutschland und Lettland, Bd. 7, 24. 8. 1939–16. 6. 1940.

Munters betonte mehrmals, daß die Antwort so deutlich und scharf ausgefallen sei, daß Litvinov darin die Ablehnung der russischen Initiative nicht verkennen könne. Bei dieser Gelegenheit wiederholte Munters seine Bitte um eine grundsätzliche deutsche Erklärung oder einen Vertrag, „der die Sorge der lettischen Regierung um ihre Südgrenze ganz beseitigen würde, sodass dann ihre Entschlossenheit, sich gegen Russland im Notfall zu verteidigen, noch klarer herausgestellt werden könnte.“ Kotzes Bericht über diese Unterredung erreichte Berlin am 13. April. Nur zwei Tage zuvor hatte Hitler in den militärischen Anweisungen für den „Fall Weiß“ angeordnet:

„Die Haltung der Randstaaten wird allein von dem militärischen Übergewicht Deutschlands bestimmt werden. Im Zuge der weiteren Entwicklung kann es erforderlich werden, die Randstaaten bis zu der Grenze des alten Kurland zu besetzen und dem Reich einzugliedern.“³⁹

Am 13. April nun wurde der Teil der Anweisung wieder gestrichen, der die Besetzung der baltischen Staaten vorsah. Ahmann nimmt an, daß es eben der Bericht Kotzes über seine Unterredung mit Munters vom 8. April war, der Hitlers Sinneswandel beeinflusst hat.⁴⁰ Der Wunsch der lettischen Regierung nach einem Nichtangriffspakt oder einer Garantie nach dem Vorbild Belgiens war nichts Neues. Munters selbst meinte, er habe diesen Vorschlag schon mindestens sechsmal gemacht, sei dabei aber niemals auf Gegenliebe bei der deutschen Regierung gestoßen.⁴¹ Allerdings deutete das Gespräch auf eine grundsätzliche Kurskorrektur der lettischen Politik hin.

Munters kündigte auf der Basis der ideologischen Ähnlichkeit der beiden autoritären Staatsgefüge den Versuch eines Ausgleiches an. Zudem vertraute er Kotze an, „dass selbst in der Judenfrage hier ähnliche Schritte bevorständen, die allerdings nach Möglichkeit in der Stille durchgeführt würden“.⁴² Offensichtlich war Lettland unter dem sowjetischen Druck, der in der Litvinov-Note deutlich geworden war, nunmehr bereit, sich außenpolitisch an Deutschland anzulehnen. Hitlers Pläne, das Baltikum militärisch zu besetzen, wurden damit vorerst obsolet. Raeders Konzept,

³⁹ ADAP, D, Bd. VI, Dok. 185, S. 187. Die Formulierung „von dem militärischen Übergewicht“ wurde später durch „von den militärischen Erfordernissen“ ersetzt.

⁴⁰ Vgl. Ahmann, Nichtangriffspakte (wie Anm. 26), S. 573.

⁴¹ S. PA AA, Deutsche Gesandtschaft Riga, Po 3, Politische Beziehungen zwischen Deutschland und Lettland, Bd. 7, 24. 8. 1939–16. 6. 1940.

⁴² PA AA, Deutsche Gesandtschaft Riga, Po 3, Politische Beziehungen zwischen Deutschland und Lettland, Bd. 7, 24. 8. 1939–16. 6. 1940.

das Verteidigungspotential der unabhängigen Kleinstaaten zu nutzen, um einen sowjetischen Vormarsch zu bremsen, schien aufzugehen.

4. Lettland in den Garantieverhandlungen der Westmächte und der Sowjetunion

Am 14. April 1939 legte die französische Regierung der Sowjetunion zum ersten Mal einen Bündnisvorschlag auf Gegenseitigkeit⁴³ vor, der den eigentlichen Beginn ernsthafter Verhandlungen zwischen den Westmächten und der Sowjetunion markierte.⁴⁴ V. Weizsäcker erhielt am selben Tag eine Information aus Tallinn, wonach eine „maßgebende estnische Persönlichkeit“ geäußert habe, Estland habe nicht nur von der Sowjetunion, sondern auch von England das Angebot einer Garantie bekommen.⁴⁵ Das Gerücht eines britischen Garantieangebotes hielt sich im Auswärtigen Amt dauerhaft und war in den folgenden Monaten das beherrschende Thema des diplomatischen Schriftwechsels. Hitler mußte befürchten, daß die Fortschritte, die er bis zum März im Verhältnis zu Lettland erzielt hatte, durch eine Garantie der Westmächte und der Sowjetunion zunichte gemacht würden. Erneute Zweifel an der Haltung Lettlands kamen im Zusammenhang mit der Roosevelt-Note vom 15. April auf. Roosevelt forderte Hitler auf, er solle einer Reihe von Staaten Nichtangriffszusicherungen für 10 bis 25 Jahre geben, die auch von den betreffenden Staaten an Deutschland gegeben werden sollten.⁴⁶ Hitler beantwortete die Note mit einer diplomatischen Propagandaaktion: Am 17. April forderte v. Ribbentrop von einigen Regierungen, die Roosevelt genannt hatte, Antworten auf die Fragen, „1) ob [einzurücken das Land] sich etwa von Deutsch-

⁴³ Vgl. Heinrich Bartel, Frankreich und die Sowjetunion 1938–1940. Ein Beitrag zur französischen Ostpolitik zwischen dem Münchener Abkommen und dem Ende der Dritten Republik. Stuttgart 1986, S. 164.

⁴⁴ Die Bemühungen um die Anti-Hitler-Koalition sind ausführlich dokumentiert und dargestellt in: Werner Basler, Die britisch-französisch-sowjetischen Militärbesprechungen im August 1939, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 1 (1957), S. 18–56; Ernst Deuerlein, Die gescheiterte Anti-Hitler-Koalition. Die politischen und militärischen Verhandlungen zwischen Großbritannien, Frankreich und der Sowjetunion im Frühjahr und Sommer 1939, in: Wehrwissenschaftliche Rundschau 9 (1959), S. 634–650; Gottfried Niedhart, Großbritannien und die Sowjetunion 1934–1939. Studien zur britischen Politik der Friedenssicherung zwischen den beiden Weltkriegen. München 1972; Horst Schützler, Die politischen Verhandlungen der Sowjetunion mit Großbritannien und Frankreich im Frühjahr und Sommer 1939, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 8 (1959), S. 1716–1762.

⁴⁵ Bock an Auswärtiges Amt. PA AA, Büro des Staatssekretärs, Estland, Bd. 1, 6. 4. 1939–31. 8. 1944.

⁴⁶ Vgl. ADAP, D, Bd. VI, Dok. 200, S. 202ff.

land bedroht fühle; 2) ob dortige Regierung Roosevelt zu seinem Vorschlag autorisiert oder diesen Vorschlag sonst veranlaßt habe“.⁴⁷

Als Kotze diese Fragen Munters stellte, weigerte sich der lettische Außenminister zunächst, eine klare Antwort zu geben, da er den Wortlaut der Roosevelt-Botschaft nicht kenne, und erinnerte stattdessen an seine Bitte um einen Nichtangriffspakt.⁴⁸ Daß ausgerechnet Lettlands Antwort so zweideutig ausfiel, mußte die Reichsregierung beunruhigen. Das gemeinsame deutsch-estnische Ziel, Lettlands Verteidigung gegen die Sowjetunion auszurichten, schien erneut in Frage gestellt. Der sich abzeichnenden Anti-Hitler-Koalition konnte die Reichsregierung zu diesem Zeitpunkt nichts entgegensetzen. Um aus dieser diplomatischen Defensive herauszukommen, beschloß Hitler, das Mittel des Nichtangriffspaktes zu nutzen. Am 28. April empfang v. Ribbentrop die Gesandten von Dänemark, Schweden, Norwegen, Finnland, Estland und Lettland, um ihnen die deutsche Bereitschaft zum Abschluß von Nichtangriffsverträgen auf voller Gegenseitigkeit anzubieten.⁴⁹

5. Die Verhandlungen Deutschlands mit Lettland und Estland über die Nichtangriffspakte

In Lettland wurde die deutsche Offerte, einen Nichtangriffspakt zu schließen, zunächst positiv aufgenommen. Der lettische Gesandte Krieviņš schien insbesondere darüber zufrieden zu sein, daß Deutschland von vornherein darauf verzichtete, die Frage des Nichtangriffspaktes mit der Minderheitenfrage in Lettland zu verknüpfen.⁵⁰ Am 3. Mai händigte v. Weizsäcker zunächst dem estnischen Gesandten Tofer einen Vertragsentwurf aus, der dieselben Bestandteile enthielt wie die bereits im Memelvertrag vereinbarte Nichtangriffsabrede. Art. 1 hatte folgenden Wortlaut:

„Deutschland und Estland werden in keinem Falle zu Krieg oder anderer Gewaltanwendung gegeneinander schreiten. Falls es von Seiten einer dritten Macht zu Aktion der im Absatz 1 bezeichneten Art gegen einen der vertragschließenden Teile kommen sollte, wird der andere vertragschließende Teil solche Aktion in keiner Weise unterstützen.“⁵¹

⁴⁷ ADAP, D, Bd. VI, Dok. 213, S. 220.

⁴⁸ Vgl. ADAP, D, Bd. VI, Dok. 214, S. 221.

⁴⁹ Vgl. ADAP, D, Bd. VI, Dok. 284, S. 298 f.

⁵⁰ Vgl. ADAP, D, Bd. VI, Dok. 329, S. 351.

⁵¹ ADAP, D, Bd. VI, Dok. 316, S. 339.

Bei den Verhandlungen wollte die deutsche Regierung keine Zeit verlieren. Dennoch zogen sich die Gespräche in die Länge, weil der deutsche Entwurf das estnisch-lettische Verteidigungsbündnis unberücksichtigt ließ. Das bedeutete, daß sich Estland im Falle eines deutschen Angriffs auf Lettland hätte neutral verhalten müssen, obwohl es mit diesem verbündet war. V. Weizsäcker ging davon aus, daß eine Klärung dieser Frage in direkten Verhandlungen im deutschen Sinne erreicht werden könnte.⁵² Munters sollte am 25. Mai persönlich in Berlin verhandeln, damit die Verträge am 26. Mai hätten unterzeichnet werden können. Der 26. Mai konnte als Termin allerdings nicht eingehalten werden, da die baltischen Regierungen weiterhin auf Nachbesserungen bestanden.

Die Zeit arbeitete für die baltischen Staaten. Die Garantieverhandlungen zwischen der Sowjetunion und den Westmächten erforderten deutscherseits ein schnelles Verhandlungsergebnis. Am Abend des 24. Mai hatte sich England erstmals bereit erklärt, ein effektives Kooperationsprogramm mit der Sowjetunion auf der Basis eines Systems gegenseitiger Garantien zu diskutieren.⁵³ Halifax' Vertragsentwurf schloß eine Garantie der baltischen Staaten nicht länger aus, machte aber den Wunsch des garantierten Staates zur Voraussetzung für eine Intervention der Garantiemächte. Was v. Weizsäcker zu diesem Zeitpunkt nicht wußte, war, daß die britischen Garantievorschläge unmittelbar auf Initiative Munters' zurückgingen. Der lettische Außenminister hatte am 22. Mai gegenüber Halifax durchblicken lassen, daß Lettland – und eventuell auch Estland und Finnland – sich nicht widersetzen würden, falls man durch einen Pakt ihre Neutralität garantiere, denn dieses würde mit der eigenen außenpolitischen Linie der baltischen Staaten zusammenfallen.⁵⁴

Die britische Anerkennung des lettischen Standpunktes wurde von den Regierungen Estlands und Lettlands als außenpolitischer Erfolg gewertet. Am 27. Mai brachte die offiziöse estnische Zeitung „Uus Eesti“ die Nachricht, daß eine Deklaration der Sowjetunion und der Westmächte vorgesehen sei, die zum Ausdruck bringen solle, daß die baltischen Staaten, wenn sie es wünschten, im Falle einer Verletzung ihrer Neutralität auf die Unterstützung der genannten Großmächte zurückgreifen könnten. „Die Neutralität Estlands habe, so fährt das Blatt fort, somit die Anerkennung

⁵² Vgl. v. Weizsäcker an deutsche Gesandtschaft Reval, 23. 5. 1939. PA AA, Büro des Staatssekretärs, Estland, Bd. 1, 6. 4. 1939–31. 8. 1944.

⁵³ S. Documents on British Foreign Policy 1919–1939. III. Serie (1938–1939), Bd. 5, London 1949–1961, Doc. 608, S. 668.

⁵⁴ Vgl. Ebba Čeginskas, Die baltische Frage in den Großmächteverhandlungen 1939, in: *Commentationes Balticae XII/XIII* (1967/68), S. 31–103, hier S. 37.

der drei Großmächte gefunden, und das sei ein großer Sieg der estnischen Außenpolitik.“⁵⁵

Die deutsche Führung reagierte äußerst nervös auf diese Meldungen, zumal auch die begonnenen deutsch-sowjetischen Annäherungsversuche alles andere als befriedigend verliefen, nachdem Hitler am 21. Mai Stillhalten und Abwarten in den Gesprächen mit der Sowjetunion angeordnet hatte.⁵⁶ Die Aussichten, etwas gegen eine Anti-Hitler-Koalition unternehmen zu können, schienen nach den Nachrichten vom 27. Mai schlechter denn je zu sein. Die Fortschritte, die die britisch-französisch-sowjetischen Verhandlungen machten, brachten v. Weizsäcker zu der ernüchternden Einsicht: „Wir sind hier der Ansicht, daß die englisch-russische Kombination doch nicht einfach zu vermeiden sein wird.“⁵⁷

In den Verhandlungen, die sich bis zum 7. Juni hinzogen, konnten die baltischen Staaten angesichts ihres außenpolitischen Erfolges in der Garantiefrage nun mit verstärktem Gewicht auftreten, da die deutsche Seite unter Zeitdruck verhandelte. So erreichten die baltischen Regierungen, daß ihre Hauptforderung, das estnisch-lettische Bündnis durch den neuen Vertrag nicht zu gefährden, in den Vertragstext aufgenommen wurde.⁵⁸

Dennoch hatte die deutsche Regierung ihr Hauptziel in den Verhandlungen erreicht. Die Neutralitätsklausel erlaubte es ihr, jede Annäherung der baltischen Staaten an die Westmächte oder die Sowjetunion als Vertragsbruch zu werten. Von dieser Möglichkeit machte v. Weizsäcker bereits am 30. Juni Gebrauch, als er sich bei der Gesandtschaft in Riga nach dem Kenntnisstand der lettischen Regierung über die Garantieverhandlungen erkundigte:

„Bitte bei dieser Gelegenheit zu erklären, wir rechneten damit, daß Lettische Regierung im Falle Zustandekommens einer englisch-russischen Garantie für Lettland, auch wenn sie in verschleierte Form erfolgt, ihren bei Abschluß deutsch-lettischen Nichtangriffspakts bekundeten Neutralitätswillen durch ein-

⁵⁵ PA AA, Deutsche Gesandtschaft Reval, Estlands Beziehungen zu Deutschland, Bd. 10, 3. 5. 1939–12. 4. 1940.

⁵⁶ Vgl. die Beziehungen zwischen Deutschland und der Sowjetunion 1939–1941. 251 Dokumente. Aus den Archiven des Auswärtigen Amtes und der Deutschen Botschaft in Moskau, hrsg. v. Alfred Seidl. Tübingen 1949, Dok. 7, S. 8.

⁵⁷ V. Weizsäcker an Deutsche Botschaft Moskau, 27. 5. 1939, in: Beziehungen (wie Anm. 56), Dok. 9, S. 10.

⁵⁸ In Art. 2, der die Geltungsdauer des Nichtangriffsvertrages auf 10 Jahre festlegte, hieß es: „Der Vertrag bleibt jedoch nicht länger in Kraft als der heute unterzeichnete entsprechende Vertrag zwischen Deutschland und Estland [bzw. Lettland].“ BA, Reichskanzlei, R 43 II/1425, Baltische Staaten, Bd. 6, 1936–1940.

deutige Ablehnung der Garantie, die mit Nichtangriffspakt unvereinbar, erneut zum Ausdruck bringt.“⁵⁹

Es wäre dennoch zu kurz gefaßt, die Nichtangriffspakte allein als kurzfristiges Manöver Hitlers in der spezifischen Situation des Frühjahrs 1939 zu werten. Die Nichtangriffspakte lagen durchaus auch auf der von Hitler langfristig verfolgten Linie, sich die Vorherrschaft im Baltikum sowohl politisch als auch wirtschaftlich zu sichern.

6. Die wirtschaftspolitischen und militärstrategischen Ziele Deutschlands bei den Verhandlungen über die Nichtangriffspakte

Die Nichtangriffspakte sollten ganz offensichtlich auch die Bereitschaft der deutschen Handelspartner an der Ostsee erhöhen, ihre Produktion und ihre Handelsbeziehungen auf die Erfordernisse der Kriegsplanung des Deutschen Reiches einzustellen. Es gibt eine Reihe von Akten, die belegen, daß das Auswärtige Amt sich während und nach den Verhandlungen zu den Nichtangriffspakten intensiv mit den Wirtschaftsbeziehungen zu den baltischen Staaten beschäftigte. In einer auf den 6. Juni datierten Studie des Auswärtigen Amtes heißt es:

„Der Abschluß eines Nichtangriffspaktes mit Lettland dürfte weiter dazu beitragen, bei den maßgebenden lettischen Kreisen gewisse noch bestehende Vorurteile gegen Deutschland zu beseitigen und damit die weitere Entwicklung unserer Wirtschaftsbeziehungen mit Lettland günstig zu beeinflussen.“⁶⁰

Haupthindernis für eine engere Ausrichtung der Volkswirtschaften der baltischen Staaten auf Deutschland blieb allerdings weiterhin der hohe Stand der Verschuldung des Reiches bei seinen Handelspartnern. Die deutschen Bemühungen, den Export nach Lettland zu steigern, hatten in den ersten drei Monaten des Jahres 1939 zwar zu einem leichten Abbau der Clearingschulden geführt (Tabelle 1), zahlenmäßig verlief der Handelsverkehr mit den baltischen Staaten allerdings entgegen der deutschen Zielsetzung rückläufig. Die beiderseitigen Lieferungen konnten bis März 1939 nicht mehr das Niveau erreichen, das sie noch 1938 gehabt hatten (Tabelle 2).

⁵⁹ ADAP, D, Bd. VI, Dok. 589, S. 680.

⁶⁰ PA AA, Ha.-Pol. Wiehl, Lettland, Bd. 2, Juni 1933–August 1940.

Tabelle 1: Deutscher Saldenstand in RM⁶¹

	Estland	Lettland	Litauen
31. 1. 1939	6.177.000	6.933.000	1.071.000
28. 2. 1939	5.826.000	7.019.000	1.476.000
31. 3. 1939	6.257.000	5.736.000	2.685.000

Tabelle 2: Warenaustausch mit Estland, Lettland und Litauen⁶²

	in Mio. RM	Dezember 1938	Januar 1939	Februar 1939
Estland	Einfuhr von	3,1	2,0	2,0
	Ausfuhr nach	1,6	1,2	1,4
Lettland	Einfuhr von	4,5	3,6	3,3
	Ausfuhr nach	3,9	3,3	2,3
Litauen	Einfuhr von	3,1	2,0	2,9
	Ausfuhr nach	2,5	2,3	1,9

Die Hitlerregierung mußte die Exporte steigern, wollte sie den Handelsaustausch auf Dauer nicht gefährden. Der einzige Bereich, in dem das ohne weiteres möglich war, war der der Rüstungsgüter. Daher kann es nicht verwundern, daß Hitler bei der Unterzeichnung des Nichtangriffspaktes mit Lettland Munters deutsche Waffenlieferungen geradezu aufdrängte:

„Deutschland wisse auch, und dem stimmte Munters zu, daß Lettland Waffen brauche; auch hier sei Deutschland qualitativ konkurrenzfähig, auch hier müsse man eine lange Wirtschaftsplanung durch das Abschließen von langfristigen Handelsverträgen ermöglichen, damit sich die Landwirtschaft in Lettland und die Industrie in Deutschland auf einen gesunden Austausch umstellen könnten.“⁶³

⁶¹ PA AA, Ha.-Pol. Wiehl, Lettland, Bd. 2, Juni 1933–August 1940.

⁶² PA AA, Deutsche Gesandtschaft Riga, Wirtschaftsabteilung, Geheimakten der Wirtschaftsabteilung, Bd. 1, 1. 1. 34–6, 12. 40.

⁶³ ADAP, D, Bd. VI, Dok. 485, S. 542f., hier S. 545.

Die Waffenlieferungen an die baltischen Staaten hatten nicht nur ökonomische Bedeutung. Sie lagen ganz auf der Linie von Raeders Konzeption, die baltischen Staaten zu einer Barriere gegen die Sowjetunion auszubauen. Voraussetzung dafür war, daß die baltischen Staaten überhaupt in der Lage waren, ihr Territorium gegen einen sowjetischen Durchmarschversuch zu verteidigen. Der Befehlshaber der estnischen Armee, General Reek, hatte bereits im Sommer 1938 klar gemacht, daß die Truppen seines Landes ein bedeutendes Hindernis für die Sowjetunion seien, ohne Hilfe aus Deutschland der Roten Armee jedoch nicht lange Widerstand widerstehen können.⁶⁴ Aus deutscher Sicht lag daher die Konsequenz nahe, durch Waffenlieferungen die Verteidigungsfähigkeit der baltischen Staaten zu erhöhen, um so zu einem möglichst späten Zeitpunkt mit geringeren Verlusten einen Kampf gegen die Sowjetunion an der Ostsee für sich zu entscheiden. Daß die baltischen Staaten zusammen durchaus militärisches Gewicht hatten, macht der Zeitungsartikel „Bewaffnete Neutralität an der Ostsee“⁶⁵ vom 11. Mai deutlich, der Eingang in die Akten des Auswärtigen Amtes fand. Darin heißt es:

„Natürlich ist der Wehrkraft der Staaten schon dadurch eine Grenze gesetzt, daß sie flächenmäßig als auch hinsichtlich der Bevölkerungszahl die kleinsten Europäischen Staaten darstellen. (...) Trotzdem darf die militärische Kraft dieser Staaten nicht unterschätzt werden, von Lettland und Estland noch durch ein besonderes Militärbündnis verbunden.“⁶⁶

So könne Lettland im Verteidigungsfall etwa 150 000 Mann mobil machen, verfüge aber nur über 40 Kampfwagen und etwa 110 Flugzeuge. Litauen, das für seine Rüstung weltweit den größten Prozentsatz des Staatshaushaltes ausbebe, könne im Kriegsfall 200 000 Mann bereitstellen. Die litauische Armee besitze 40 gepanzerte Fahrzeuge und 110 Flugzeuge. Estlands Armee war laut diesem Artikel zahlenmäßig die schwächste der baltischen Staaten: Rund 100 000 Mann, 40 Fahrzeuge und 100 Flugzeuge konnte das strategisch wichtigste Land aufbieten.⁶⁷ Deutlich wird in diesem Artikel, was Selzer bereits im Sommer 1938 gegenüber Frohwein ge-

⁶⁴ Vgl. ADAP, D, Bd. V, Dok. 348, S. 383 f.

⁶⁵ PA AA, Politische Abteilung VI, Po 13, Baltikum, Militärangelegenheiten, 8. 5. 1936–25. 5. 1939.

⁶⁶ PA AA, Politische Abteilung VI, Po 13, Baltikum, Militärangelegenheiten, 8. 5. 1936–25. 5. 1939.

⁶⁷ Vgl. PA AA, Politische Abteilung VI, Po 13, Baltikum, Militärangelegenheiten, 8. 5. 1936–25. 5. 1939.

meint hatte: Die baltischen Staaten bräuchten „nicht Menschen, sondern Maschinen“. ⁶⁸ Es lag insofern im deutschen Interesse, Waffen an die baltischen Staaten zu liefern, um so die insgesamt 450 000 Soldaten auszurüsten und die eigenen Kapazitäten zu schonen.

Dennoch war offensichtlich bereits während der Verhandlungen zu den Nichtangriffsverträgen klar, daß Deutschland trotz erhöhter Waffenlieferungen mittelfristig kaum in der Lage sein würde, seine Verschuldung in den baltischen Staaten abzubauen. Hitler versuchte deshalb den lettischen Außenminister Munters hinsichtlich der deutschen Lieferfähigkeit zu beruhigen:

„Die Basis der Zusammenarbeit sei eben das Bedürfnis nach der gegenseitigen Produktion und nicht irgendwelche Ideen oder politische Gedankengänge. Von sehr geringem Wert seien daher auch Handelsverträge auf ein, zwei oder fünf Jahre; denn die Wirtschaften müssen sich aufeinander einstellen, wenn wirklich große Ergebnisse erzielt werden sollen. Dies gilt sowohl für die landwirtschaftlichen Länder, wie auch für die industriellen. Es könne z.B. Lettland gewisse Bedürfnisse an Maschinen haben, wozu es aber einer Umstellung von deutschen Industriezweigen bedürfe, welche große Investitionen und lange Zeit brauchen. Dies aber könne nur geschehen, wenn Wirtschaftsverträge auf 20 Jahre, ja 30 Jahre abgeschlossen würden.“ ⁶⁹

Indirekt räumte Hitler damit ein, daß Deutschland nicht in der Lage war, seinen Verpflichtungen in absehbarer Zeit nachzukommen. Die Nichtangriffspakte mit den baltischen Staaten hatten insofern auch die Funktion, die Lieferbereitschaft der baltischen Staaten trotz der deutschen Schulden zu erhöhen. Den baltischen Staaten und insbesondere Lettland sollte die Angst vor einem deutschen Angriff genommen werden, um so ein Klima zu schaffen, in dem die Regierungen der Kleinstaaten bereit waren, sich auch wirtschaftlich langfristig an Deutschland zu binden. Gerade Munters hatte in dem Nichtangriffspakt „nicht nur eine militärische Nichtangriffsgarantie, sondern vor allem einen psychologisch beruhigenden Akt“ gesehen. ⁷⁰ Volkmann vertritt zu Recht die These, „daß das Dritte Reich sich durch Verschuldung in Reval und Riga die spätere militärische Eroberung Estlands und Lettlands vorfinanzieren ließ“. ⁷¹

⁶⁸ Frohwein an Auswärtiges Amt, 5. 7. 1938. ADAP, D, Bd. V, Dok. 348, S. 383.

⁶⁹ ADAP, D, Bd. VI, Dok. 433, S. 543.

⁷⁰ ADAP, D, Bd. VI, Dok. 433, S. 545.

⁷¹ Volkmann, *Ökonomie* (wie Anm. 5), S. 486.

7. Der Hitler-Stalin-Pakt und die baltischen Staaten⁷²

7.1 Die deutsche Entscheidung zum Abschluß mit der Sowjetunion

Die Preisgabe der baltischen Staaten an die Sowjetunion, die v. Ribbentrop und Molotov in der Nacht zum 24. August 1939 im geheimen Zusatzprotokoll zum deutsch-sowjetischen Nichtangriffspakt vereinbarten, hat viel dazu beigetragen, daß Hitlers Randstaatenpolitik im Sommer 1939 lange ausschließlich als eine Funktion des deutsch-sowjetischen Verhältnisses interpretiert wurde.⁷³ Daß die Nichtangriffsverträge mit den baltischen Staaten ein diplomatischer Zug in Hitlers Sowjetpolitik waren, wie Hans v. Rimscha meint, ist allerdings unwahrscheinlich.⁷⁴ Deutschlands Außenpolitik war im April und Mai im Gegenteil darauf ausgerichtet, eine Anti-Hitler-Koalition unter Einschluß der Sowjetunion diplomatisch zu verhindern. In diesem Zusammenhang sind nicht nur die Nichtangriffspakte mit den baltischen Staaten einzuordnen, sondern auch die Gespräche mit der Sowjetunion.

Erst am 27. Juli – also fast zwei Monate nach dem Abschluß der Nichtangriffspakte mit Estland und Lettland – entschied sich v. Ribbentrop, „die Frage Rußland nicht nur nach der negativen Seite hin (Störung der englischen Verhandlungen), sondern auch nach der positiven Seite hin (Verständigung mit uns) möglichst rasch zu irgendeinem Ergebnis zu bringen“.⁷⁵ Bis zu diesem Zeitpunkt hatte sich v. Ribbentrop darauf konzentriert, der sich abzeichnenden Anti-Hitler-Koalition ein ebenbürtiges militärisches Bündnis entgegenzusetzen. Mitte Juni hatte er versucht,

⁷² Die Literatur über den Hitler-Stalin-Pakt ist mittlerweile derart umfangreich, daß hier nur einige Standardwerke genannt werden können: Gerhard Bisovsky, Hans Schafranck, Robert Streibel, *Der Hitler-Stalin-Pakt. Voraussetzungen, Hintergründe, Auswirkungen*. Wien 1990; Max Braubach, *Hitlers Weg zur Verständigung mit Rußland im Jahr 1939*. Bonn 1950; Stalin und Hitler. *Pakt gegen Europa*, hrsg. v. Johann Wolfgang Brügel. Wien 1973; Philipp Walter Fabry, *Der Hitler-Stalin-Pakt 1939–1941. Ein Beitrag zur Methode sowjetischer Außenpolitik*. Darmstadt 1962; Ingeborg Fleischhauer, *Der Pakt. Hitler, Stalin und die Initiative der deutschen Diplomatie 1938–1939*. Berlin/Frankfurt a.M. 1990; *Hitler-Stalin-Pakt 1939. Das Ende Ostmitteleuropas?*, hrsg. v. Erwin Oberländer. 2. Aufl., Frankfurt a.M. 1990; Reinhold Weber, *Die Entstehungsgeschichte des Hitler-Stalin-Paktes 1939*. Frankfurt a.M. 1980.

⁷³ So z.B. Georg v. Rauch, *Geschichte der baltischen Staaten*. 2. Aufl., München 1977, S. 194; Hans v. Rimscha, *Die Baltikumspolitik der Großmächte*, in: *Historische Zeitschrift* 177 (1954), S. 281–309, hier S. 295; Myllyniemi, *Krise* (wie Anm. 19), S. 48; Gert v. Pistohlkors, *Der Hitler-Stalin-Pakt und die Baltischen Staaten*, in: *Hitler-Stalin-Pakt* (wie Anm. 72), S. 87.

⁷⁴ Vgl. Rimscha, *Baltikumspolitik* (wie Anm. 73), S. 295.

⁷⁵ ADAP, D, Bd. VI, Dok. 757, S. 881.

einen allgemeinen Militärpakt mit Japan abzuschließen.⁷⁶ Allerdings blieben seine Bemühungen erfolglos: Die japanische Erklärung Mitte Juli über eine Neutralität im Fall eines europäischen Konfliktes und Chamberlains Ankündigung britisch-japanischer Verhandlungen waren deutliche Hinweise darauf, daß der geplante Pakt vorläufig keine Chance mehr besaß.⁷⁷ Der Bündniswert Italiens blieb ohne diese Ergänzung im Osten gering, zumal die italienische Regierung wiederholt erklärte, erst nach einigen Jahren in einen allgemeinen europäischen Krieg militärisch eingreifen zu können. Der „Stahlpakt“ hatte damit seine strategische Bedeutung verloren und war zum Propagandainstrument verkommen. Hinzu kam am 24. Juli die ungarische Weigerung, eine militärische Aktion gegen Polen zu unternehmen.⁷⁸ Erst das Scheitern der Bemühungen um ein umfassendes Militärbündnis ließen die sowjetisch-deutschen Gespräche in einem neuen Licht erscheinen. Ein Abschluß mit der Sowjetunion schien nunmehr die letzte Alternative, wollte Hitler seine Kriegspläne verwirklichen, ohne sich in einem allgemeinen Konflikt sowohl mit den Westmächten als auch mit der Sowjetunion zu verzetteln.

Auch auf wirtschaftlichem Gebiet verengte sich Ende Juli, Anfang August 1939 die deutsche Perspektive auf den Rohstoffgiganten Rußland. Die im August 1939 fertiggestellte Studie über die Lage eines unter deutscher Führung stehenden Großwirtschaftsraums kam zu folgendem Ergebnis:

„Der Großwirtschaftsraum (...) kann die wehrwirtschaftliche Blockadesicherheit auch bei den größten Anstrengungen und unter den günstigsten Voraussetzungen bezüglich der Lieferbereitschaft des Nordraums – *ohne wirtschaftlichen Anschluß an Rußland* – nur in begrenztem Umfang erreichen.“⁷⁹

Der politischen Führung war damit „eine Bündnispolitik, die Südosteuropa und den Nordraum der Koalition dienstbar macht, sowie ein tragbares Verhältnis zu Russland ermöglicht“,⁸⁰ zur Aufgabe gemacht. Auch vor diesem Hintergrund schienen die Gespräche mit der Sowjetunion die letzte Option, die Hitler blieb, wollte er seinen Krieg gegen Polen im selben Jahr verwirklichen. Hatte Hitler noch am 30. Juni ein Verbot weiterer

⁷⁶ Vgl. Weber, Entstehungsgeschichte (wie Anm. 72), S. 232.

⁷⁷ S. ebenda.

⁷⁸ Vgl. ADAP, D, Bd. VI, Dok. 712, S. 818 ff.

⁷⁹ Studie des Reichsamtes für Wirtschaftsaufbau, August 1939, BA, R 25/53.

⁸⁰ Studie des Reichsamtes für Wirtschaftsaufbau, August 1939, BA, R 25/53.

Sondierungen in Moskau erwogen,⁸¹ wurde Legationsrat Schnurre nun am 27. Juli angewiesen, dem sowjetischen Geschäftsträger Astachov ein konkretes Verhandlungsangebot zu unterbreiten.⁸²

7.2 Die Rolle der baltischen Staaten in den Verhandlungen

In der deutschen Führung konnte kein Zweifel darüber bestehen, daß Stalin für eine Abmachung mit dem Deutschen Reich als Gegenleistung eine Berücksichtigung der sowjetischen Sicherheitsinteressen im Baltikum erwarten würde. Über ihre Botschaften in den baltischen Staaten war die deutsche Regierung darüber informiert, daß die Gespräche zwischen Großbritannien und der Sowjetunion vor allem aufgrund der sowjetischen Forderung nach einer Garantie der baltischen Staaten nicht vorwärts kamen.⁸³ Es konnte also in Berlin kaum überraschen, daß Moskau die baltischen Staaten auch in den Gesprächen mit Deutschland auf die Tagesordnung setzte. Dennoch war während der Verhandlungen mit Moskau auf deutscher Seite keinerlei ernsthaftes Bemühen erkennbar herauszufinden, welche konkreten Forderungen die sowjetische Führung bezüglich der deutschen Baltikumpolitik hatte. Wie aus den Akten hervorgeht, herrschte während der Verhandlungen im Juli und August erhebliche Verwirrung über die Zugeständnisse, die man deutscherseits im Baltikum machen sollte: In ein und derselben Weisung sprach v. Ribbentrop einmal von der Garantie der baltischen Staaten, um wenige Zeilen später einer „Regelung Interessensphäre im Ostseegebiet“ zuzustimmen.⁸⁴ Fabry nimmt deshalb an, daß v. Ribbentrop sich selbst bei der Unterzeichnung des geheimen Zusatzprotokolls nicht der ganzen Tragweite seiner Handlung bewußt war und anscheinend die Abgrenzung von Interessensphären für eine Abart der vorher verlangten Garantien hielt.⁸⁵

Das mißverständliche Telegramm v. Ribbentrops an Hitler bestätigt den Eindruck der Verwirrung des Außenministers. V. Ribbentrop bat in diesem Telegramm um Hitlers Zustimmung, die Häfen Liepāja und Ventspils als sowjetische Interessensphäre anzuerkennen, weil dieser Anspruch der Sowjetregierung „entscheidender Punkt für Endergebnis“ sei.⁸⁶ Es ist in diesem Zusammenhang interessant, daß v. Ribbentrop ausschließlich

⁸¹ Vgl. Beziehungen (wie Anm. 56), Dok. 20, S. 31; Dok. 22, S. 35.

⁸² S. ebenda, Dok. 24, S. 37.

⁸³ S. hierzu u.a. ADAP, D, Bd. VI, Dok. 486, S. 545; Dok. 608, S. 700f.

⁸⁴ Beziehungen (wie Anm. 56), Dok. 39, S. 70.

⁸⁵ Vgl. Fabry, Hitler-Stalin-Pakt (wie Anm. 72), S. 67f.

⁸⁶ Beziehungen (wie Anm. 56), Dok. 51, S. 83.

von Häfen spricht, während es ja Molotov und Stalin ganz offensichtlich darum ging, das ganze lettische Territorium als sowjetische Interessensphäre anerkannt zu bekommen. Faktisch besiegelte v. Ribbentrop mit seiner Unterschrift unter das geheime Zusatzprotokoll zum deutsch-sowjetischen Nichtangriffspakt das Schicksal der baltischen Staaten. Es konnte kein Zweifel daran bestehen, daß Deutschland mit der Zustimmung zur Interessensphärenabgrenzung der Sowjetunion das Recht auf die Inbesitznahme Lettlands und Estlands gab. In bezug auf Polen hatte Hitler die Interessensphärenabgrenzung ja nie anders interpretiert, als daß ihm damit das Recht auf eine Eroberung Polens eingeräumt wurde.

Als Molotov am 25. September die „Lösung des Problems der baltischen Staaten gemäß Protokolls vom 23. August“ ankündigte,⁸⁷ rechnete die deutsche Führung folgerichtig mit einer schnellen Eingliederung der baltischen Staaten in die Sowjetunion. Aus Tallinn erfuhr die deutsche Führung am 25. September, daß Molotov Selter einen Entwurf über eine Militärallianz vorgelegt hatte, nach dem sich beide Seiten verpflichteten, sich im Falle eines Angriffs gegenseitig Hilfe zu leisten.⁸⁸ Der estnischen Regierung blieb angesichts der ultimativen Form, in der Molotov diese Forderungen vorgebracht hatte, kaum eine andere Wahl, als auf den Pakt einzugehen. Das Schicksal der baltischen Staaten schien damit aus deutscher Sicht besiegelt.

8. Die Umsiedlung der Deutschbalten

Die Angst vor einer schnellen „Bolschewisierung“ der baltischen Staaten war zweifellos der Auslöser für Hitlers Entschluß, die etwa 16 000 Vertreter der deutschen Minderheit in Estland bzw. die 70 000 Deutschbalten in Lettland in einer eiligen Aktion aus den baltischen Republiken zu evakuieren, um sie im Reichsgebiet anzusiedeln. Hitlers Entscheidung für die Umsiedlung fiel wahrscheinlich am 25. oder 26. September 1939. Vorangegangen waren mehrfache Interventionen der volksdeutschen Führer, die angesichts der drohenden Russifizierung auf eine Umsiedlung der Volksgruppe drängten.⁸⁹ Während der Moskauer Verhandlungen über den deutsch-sowjetischen Grenz- und Freundschaftsvertrag wurde deshalb

⁸⁷ ADAP, D, Bd. VIII, Dok. 131, S. 101.

⁸⁸ Vgl. ADAP, D, Bd. VIII, Dok. 130, S. 100.

⁸⁹ Zur Vorgeschichte der Umsiedlung s. Jürgen v. Hehn, Die Umsiedlung der baltischen Deutschen. Das letzte Kapitel baltisch-deutscher Geschichte. Marburg a.d.L. 1982; Erhard Kroeger, Der Auszug aus der alten Heimat. Die Umsiedlung der Balten deutschen. Tübingen 1967 (Veröffentlichung des Instituts für deutsche Nachkriegsgeschichte. 4.).

vereinbart, daß die Regierung der UdSSR den in ihrer Interessensphäre siedelnden Reichs- und Volksdeutschen, die den Wunsch hatten auszusiedeln, „keine Schwierigkeiten in den Weg legen“ werde.⁹⁰ Zudem versprach Stalin, daß die Vermögensrechte der Umsiedler gewahrt bleiben würden. Hitler selbst ging am 28. September offenbar davon aus, daß es unabhängige baltische Staaten schon in allernächster Zeit nicht mehr geben würde. Die Regelung hinsichtlich der zurückgelassenen Vermögenswerte der Umsiedler sollte nicht etwa mit den Regierungen der baltischen Länder getroffen werden, sondern mit Moskau.⁹¹ Bereits am 28. September liefen die Vorbereitungen für die Bereitstellung von Schiffsraum zum Abtransport der Umsiedler an.⁹²

Am 1. Oktober erfuhr das Auswärtige Amt, daß nunmehr auch an Riga und Kaunas erwartungsgemäß sowjetische Verhandlungsaufforderungen ergangen waren.⁹³ Die sowjetischen Ultimaten lösten in der deutschen Gesandtschaft in Riga eine Stimmung der Panik aus, was das Schicksal der Volks- und Reichsdeutschen in Lettland anging. Kotze forderte am 4. Oktober „auf dem schnellsten Wege Einzelangaben über Hilfeleistungen“ im Auswärtigen Amt an, da den 60 000 Volksdeutschen und etwa 3 000 Reichsdeutschen unmittelbare Lebensgefahr drohe.⁹⁴ Am folgenden Tag stellte das Auswärtige Amt die Volksdeutschen in Lettland und Estland „unter den besonderen Schutz des Reiches“ und kündigte den deutschen Gesandtschaften das Eintreffen von Transportschiffen an.⁹⁵ Daneben wurden Kriegsschiffe zum Schutz der Aktion in die Gewässer Estlands und Lettlands entsandt.

Doch bereits einen Tag später stellte sich für die Gesandten in Riga und Tallinn die Lage grundsätzlich anders dar: Die Veröffentlichung des sowjetisch-estnischen Beistandspaktes am 6. Oktober zeigte, daß die Bedrohung der Deutschen in den baltischen Staaten keineswegs akut war.⁹⁶

⁹⁰ ADAP, D, Bd. VIII, Dok. 158, S. 128.

⁹¹ Vgl. ADAP, D, Bd. VIII, Dok. 153, S. 125. V. Weizsäcker schlug am selben Tag eine dreiseitige Abmachung zwischen Deutschland, den baltischen Staaten und der Sowjetunion vor. PA AA, Deutsche Botschaft Moskau, D Pol 2 Balt. Geheim, politische Beziehungen Deutschlands zu den baltischen Staaten: Litauen (auch Memel), Estland, Lettland, Bd. 1, 26. 12. 1938–17. 2. 1941.

⁹² Vgl. ADAP, D, Bd. VIII, Dok. 156, S. 127.

⁹³ Vgl. ADAP, D, Bd. VIII, Dok. 174, S. 142.

⁹⁴ ADAP, D, Bd. VIII, Dok. 190, S. 161.

⁹⁵ ADAP, D, Bd. VIII, Dok. 199, S. 170.

⁹⁶ Der Vertrag sah gegenseitige Hilfeleistung im Fall eines Angriffs oder einer Angriffsandrohung seitens einer europäischen Großmacht vor und räumte der Sowjetunion das Recht ein, estnische Häfen und Flugplätze als Stützpunkte zu nutzen. Daneben gingen beide Seiten die Verpflichtung ein, an keinerlei Bündnis oder Bündnissystem teilzunehmen, das gegen einen der beiden Vertragspartner gerichtet sein könnte. Vgl. BA, Reichskanzlei, R 43 II/1425.

Kotze hielt deshalb den Abtransport der Volks- und Reichsdeutschen für „auch auf längere Zeit nicht erforderlich“ und bat im Auswärtigen Amt, dringend die Abfahrt der Transportdampfer noch aufzuhalten, um eine Panik zu vermeiden.⁹⁷ Entgegen den Erwartungen der Gesandten kam stattdessen die Weisung v. Weizsäckers, die Umsiedlung „ohne Rücksicht auf die jeweiligen innenpolitischen Schwankungen in den baltischen Staaten mit voller Intensität durchzuführen“.⁹⁸ Die deutsche Führung nahm sogar die Verstimmung der Sowjetregierung in Kauf, die durch die „Flucht“ der Deutschen ihre Aktion kompromittiert sah.⁹⁹ Moskau versicherte, daß zu einer Überstürzung der Angelegenheit keine Veranlassung bestehe, da den Deutschen weder wirtschaftliche noch sonstige Gefahren drohten.¹⁰⁰ In der Tat gab es keine Anzeichen dafür, daß die Sowjetregierung bereits 1939 ihre Truppen dazu benutzen wollte, das Baltikum zu „bolschewisieren“. Das Verhalten der sowjetischen Soldaten war im Rahmen der erpreßten Beistandsverträge durchaus als korrekt zu bezeichnen. Irgendwelche Annäherungsversuche seitens der russischen Truppen an die einheimische Bevölkerung waren nicht festzustellen; die Truppen in den Stützpunkten lebten vielmehr hermetisch abgeschlossen.¹⁰¹

Es ist daher anzunehmen, daß zwar der Zeitpunkt der Umsiedlung unmittelbar mit den sowjetischen Forderungen zusammenhing – der Hintergrund für Hitlers Entschluß dürfte allerdings weniger die Sorge um das Leben der baltischen Deutschen gewesen sein als das ökonomische Interesse, das Deutschland an der Umsiedlung hatte. Der deutschen Regierung war es auch im Verlauf des Jahres 1939 nicht gelungen, den Arbeitskräftemangel im Reich zu mildern. Zu Beginn des Jahres 1939 fehlten rund 550 000 Arbeiter – ein Fehlbestand, der die kriegswirtschaftliche Planung vor ein ernsthaftes Problem stellte.¹⁰² Insofern lag es nahe, das Arbeitskräfteproblem mit Hilfe einer Rückwanderung der Volksdeutschen aus den baltischen Staaten zu lindern. Bereits Anfang 1939 war man in der deutschen Regierung entschlossen, in Zusammenarbeit mit der Vierjahresplanorganisation und der SS „eine systematische Rückwanderung Reichs- und Volksdeutscher Arbeitskräfte aus dem Ausland in das Reich in die Wege zu leiten“.¹⁰³ Nachdem durch die deutsch-sowjetischen

⁹⁷ PA AA, Büro des Staatssekretärs, Lettland, Bd. 1, 4. 8. 1939–31. 8. 1944.

⁹⁸ ADAP, D, Bd. VIII, Dok. 207, S. 181.

⁹⁹ PA AA, Büro des Staatssekretärs, Lettland, Bd. 1, 4. 8. 1939–31. 8. 1944.

¹⁰⁰ Vgl. PA AA, Büro des Staatssekretärs, Lettland, Bd. 1, 4. 8. 1939–31. 8. 1944.

¹⁰¹ S. Myllyniemi, *Krise* (wie Anm. 19), S. 79.

¹⁰² Vgl. Studie des Reichsamtes für Wirtschaftsaufbau, BA, R 25/53.

¹⁰³ Dietrich A. Loeber, *Diktierter Option. Die Umsiedlung der Deutsch-Balten aus Estland und Lettland 1939–1941*. Neumünster 1972, S. 4–7, zit. nach Volkmann, *Ökonomie* (wie Anm. 5), S. 494.

Vereinbarungen vom August eine deutsche Annexion der baltischen Staaten kurzfristig nicht mehr möglich erschien, hatte die deutschbaltische Minderheit zudem ihre Funktion als Druckmittel auf die baltischen Regierungen verloren. Nach nationalsozialistischer Auffassung stellten sie nunmehr „ihr Können und ihr Wissen, ihr Blut und ihre Nachkommen“ völlig unnütz „fremden Staaten zur Verfügung“.¹⁰⁴

Außer der Möglichkeit, mit Hilfe der Arbeitskraft der Deutschbalten den eroberten polnischen „Raum deutsch zu gestalten und zu prägen“,¹⁰⁵ brachte die Umsiedlung der deutschen Wirtschaft Vorteile auch auf einem anderen Gebiet: In dem am 15. Oktober ratifizierten Protokoll über die Umsiedlung¹⁰⁶ wurde zwischen Deutschland und Estland vereinbart, ein Sonderkonto „Umsiedlung“ bei der „Eesti Pank“ für die deutsche Verrechnungskasse einzurichten. Auf dieses Konto mußten die Abwanderer sämtliche Barbeträge sowie Bankguthaben, die sie nicht mitnehmen konnten, einzahlen. Wertpapiere und Hypothekenbriefe der Umsiedler sollten einer deutschen Treuhandverwaltung übertragen werden. Eine ähnliche Regelung wurde mit Lettland vereinbart.¹⁰⁷ Die Guthaben der Deutschbalten benutzte die deutsche Regierung später ganz konkret, um die kriegswichtige Ausfuhr aus den baltischen Staaten zu erhöhen. So vereinbarte die Reichsregierung mit Lettland am 21. Dezember 1939, daß ein Großteil des deutschen Passivsaldos im Warenverkehr über das Umsiedler-Sonderkonto bei der „Latvijas Banka“ bezahlt wurde.¹⁰⁸ Durch die Transferierung der Umsiedlerguthaben konnte das Reich Warenlieferungen aus den baltischen Staaten bezahlen, die es sonst im Zuge des Verrechnungsverkehrs seinerseits mit Warenlieferungen hätte begleichen müssen. Die Bezahlung mit dem Vermögen der Abwanderer entthob somit das Reich zumindest teilweise der immer schwieriger werdenden Aufgabe, seine Exporte in die baltischen Staaten im selben Maß zu steigern wie die Importe. Da die Abwanderer auf polnische Kosten entschädigt wurden, konnte das Reich somit praktisch zum Nulltarif die Waren-

¹⁰⁴ Volkmann, *Ökonomie* (wie Anm. 5), S. 494.

¹⁰⁵ Aufzeichnung Heydrich, 13. 10. 1939. BA, Reichskanzlei, R 43 II/1425 – Baltische Staaten, Bd. 6, 1936–1940.

¹⁰⁶ PA AA, Rechtsabteilung R I und R II 16/7, Völkerrecht, Staatsverträge, Verhandlungen, Nr. 1 Estland, Verhandlungen mit Estland über Abschluß von Staatsverträgen, Bd. 1, Juli 1937–August 1942.

¹⁰⁷ Vgl. PA AA, Büro des Staatssekretärs, Lettland, Bd. 1, 4. 8. 1939–31. 8. 1944.

¹⁰⁸ S. Briefwechsel zwischen den Delegationsvorsitzenden Pöhlmann und Kampe zur Unterzeichnung des vierten Zusatzprotokolls zum lettisch-deutschen Abkommen über den gegenseitigen Warenverkehr vom 4. 12. 1935. PA AA, Ha.-Pol. Wiehl, Lettland, Bd. 2, Juni 1933–August 1940.

lieferungen aus den baltischen Staaten erhöhen – das Reich begann, die Früchte der Eroberung Polens zu ernten.

Wirtschaftliche Nachteile durch die Abwanderung hatte Deutschland insofern nicht zu befürchten, da v. Weizsäcker bereits am 6. Oktober angeordnet hatte, daß diejenigen Deutschen, die zur Aufrechterhaltung des Handels mit den baltischen Staaten notwendig waren, ebendort verbleiben sollten.¹⁰⁹ Am 16. Oktober wies Wiehl noch einmal die Gesandten in Riga und Tallinn an, bei der Durchführung der Umsiedlung darauf zu achten, daß die für den deutschen Handel wichtigen volks- und reichs-deutschen Firmen weiterarbeiten konnten.¹¹⁰ Das Reich erhielt dadurch seinen Einfluß auf die Wirtschaft in den baltischen Staaten auch nach der Umsiedlung der Minderheiten in vollem Maße aufrecht.

9. Die Wirtschaftsbeziehungen Deutschlands zu den baltischen Staaten während der Stützpunktphase

Die Funktion der baltischen Staaten als Rohstoff- und Lebensmittellieferanten blieb von den deutschen Zugeständnissen an die Sowjetunion im geheimen Zusatzprotokoll vom August 1939 weitgehend unberührt. Im Gegenteil: Die kriegswirtschaftliche Bedeutung der Randstaaten für Deutschland wuchs mit der Verhängung britischer Blockademaßnahmen in den folgenden Monaten erheblich. Unmittelbar nach der britisch-französischen Kriegserklärung an das Reich beschäftigten sich das Auswärtige Amt und die Gesandtschaften in den baltischen Staaten intensiv mit der Möglichkeit, den Handel zwischen Großbritannien und den baltischen Staaten zu unterbinden. Estland bot von sich aus unmittelbar nach der britisch-französischen Kriegserklärung an das Reich Gespräche über eine Erweiterung des gegenseitigen Warenaustauschs mit Deutschland an.¹¹¹ Angesichts der Risiken eines weiteren Exportes nach Großbritannien sah die estnische Regierung kaum eine andere Möglichkeit, als sich im „weitestgehenden Umfange in Ein- und Ausfuhr auf Deutschland einzustellen“.¹¹²

¹⁰⁹ Vgl. PA AA, Ha.-Pol. Clodius, Estland, Bd. 3, Mai 1939–März 1941.

¹¹⁰ S. PA AA, Ha.-Pol. Clodius, Estland, Bd. 3, Mai 1939–März 1941.

¹¹¹ S. Frohwein an Auswärtiges Amt, 5. 9. 1939. PA AA, Deutsche Gesandtschaft Reval, Estlands Beziehungen zu Deutschland, Bd. 10, 3. 5. 1939–12. 4. 1940.

¹¹² Frohwein an Auswärtiges Amt, 7. 9. 1939. PA AA, Deutsche Botschaft Moskau D Pol 2, Balt. Geheim, Politische Beziehungen Deutschlands zu den baltischen Staaten: Litauen (auch Memel), Estland, Lettland, Bd. 1, 26. 12. 1938–17. 2. 1941.

Im Vergleich zu den Wirtschaftsverhandlungen mit Estland gestalteten sich die Gespräche mit Lettland und Litauen über die Umleitung des bisher für England bestimmten Warenverkehrs nach Deutschland wesentlich schwieriger. Riga und Kaunas waren nicht bereit, den devisenträchtigen Handel mit England ohne weiteres aufzugeben. Am 20. September konfrontierte Kotze den lettischen Außenminister Munters mit dem Vorwurf, Lettland versuche weiterhin Handel mit England zu treiben, und machte unmißverständlich klar, daß „angesichts der erweiterten Preisenbestimmungen diese Schifffahrt natürlich mit grossen Gefahren verbunden sei und wir notgedrungen dem englischen Beispiel der Bekämpfung einer derartigen Schifffahrt folgen müssten“.¹¹³ An der Entschlossenheit Deutschlands, den Handel der baltischen Staaten mit den Feindmächten auch mit militärischen Mitteln zu stoppen, konnte kaum ein Zweifel bestehen. Am 25. Oktober teilte das Oberkommando der Kriegsmarine mit, daß die Marine den Beschluß gefaßt habe, die Handelskriegsführung weiter nach Norden – in der Ostsee bis zur Ålandsee – auszudehnen. Diese Maßnahme sei aus der Überlegung entstanden, daß die Schiffe der östlichen Ostseeanlieger, die für England bestimmt seien, in diesen Gebieten die schwedischen Hoheitsgewässer aufzusuchen pflegten.¹¹⁴

Die Ausdehnung des Handelskrieges scheiterte allerdings am Widerstand Moskaus. Die Sowjetregierung vertrat den Standpunkt, „daß ein Kreuzen deutscher Kriegsschiffe in Interessensphäre der Sowjetunion dem Geist deutsch-sowjetischen Nichtangriffspakts zuwiderlaufe“,¹¹⁵ und forderte am 29. September, die deutschen Aktionen in das Gebiet westlich des 20. Längengrades zu verlegen. Während der deutsch-lettischen Wirtschaftsbesprechungen, die seit Mitte November in Berlin geführt wurden, konzentrierte sich die deutsche Seite deshalb vorwiegend darauf, Lettland *vertraglich* zu einem Verzicht auf einen weiteren Handel mit Großbritannien zu verpflichten. Am 21. November machte Botschafter Ritter dem Vorsitzenden des lettischen Regierungsausschusses, Kampe, in einer Aussprache unmißverständlich klar, daß Deutschland eine lettische Ausfuhr nach England nicht mehr zulassen würde:

„Wenn es zur Zeit noch einige Wege aus der Ostsee heraus gäbe, so würden wir in Zukunft dafür Sorge tragen, dass auch diese Wege versperrt würden. Wir hätten den Wunsch, uns freund-

¹¹³ PA AA, Deutsche Gesandtschaft Riga, Wehrwirtschaft Geheim, We Wi 1 Geheim, Allgemeines und Organisation, 24. 8. 1939–6. 6. 1940.

¹¹⁴ Vgl. ADAP, D, Bd. VIII, Dok. 300, S. 269.

¹¹⁵ ADAP, D, Bd. VIII, Dok. 313, S. 281.

schaftlich mit der Lettischen Regierung über die Situation auszusprechen und der Lettischen Regierung zu raten, von sich aus die Ausfuhr nach unseren Feindstaaten abzustoppen.“¹¹⁶

Angesichts des deutschen Drucks sah sich Kampe nun erstmals genötigt, die deutschen Lieferrückstände ins Feld zu führen. In den gegenwärtigen Verhandlungen habe sich Lettland bereit erklärt, seine Ausfuhren nach Deutschland von 80 Mio. Lat im Jahre 1939 auf 135 Mio. zu erhöhen. Deutschland sei erst auf einer Ziffer von 69 Mio. und könne allenfalls um 5 Mio. Lat erhöhen. „Die Spanne sei infolgedessen so, dass eine Überbrückung infolge der deutschen beschränkten Lieferungsmöglichkeiten kaum stattfinden könne.“¹¹⁷ Von den Rohstoffen, die Deutschland bisher an Lettland geliefert habe, könne ein großer Teil (10 Mio. Lat) in Zukunft nicht mehr erbracht werden. Außerdem könne Lettland auch nicht diejenigen Rohstoffe aus Deutschland beziehen, die es bisher in anderen Ländern gekauft habe (Metalle, Kautschuk, Häute, Wolle etc.).

„Abgesehen von der Frage der Diskrepanz von lettischer Ausfuhr nach Deutschland und deutscher Ausfuhr nach Lettland ergebe sich also die Frage, wie Lettland diese notwendigen Rohstoffeinfuhren aus dritten Ländern bezahlen soll, wenn wir keinerlei lettische Ausfuhren nach dritten Ländern mehr zuliesen.“¹¹⁸

Diesen rein ökonomischen Zwängen konnte sich auch die deutsche Seite nicht entziehen, wollte sie die Wirtschaftskraft Lettlands auch weiterhin in Anspruch nehmen. Ritter erwiderte deshalb, daß das Reich bereit sei, „von Fall zu Fall“ über die Freigabe lettischer Ausfuhren nach dritten Ländern zu sprechen. Bedingung sei allerdings das grundsätzliche Einverständnis der lettischen Regierung, auf den Handel mit Deutschlands Feindstaaten zu verzichten. Ritters Vorschlag wurde Grundlage eines geheimen Briefwechsels vom 15. Dezember.¹¹⁹ Die deutsche Regierung er-

¹¹⁶ Aufzeichnung von Legationsrat v. Behr über den Stand der deutsch-lettischen Wirtschaftsverhandlungen, 20. 11. 1939. PA AA, Ha.-Pol. Wiehl, Lettland, Bd. 2, Juni 1933–August 1940.

¹¹⁷ Aufzeichnung von Legationsrat v. Behr über den Stand der deutsch-lettischen Wirtschaftsverhandlungen, 20. 11. 1939. PA AA, Ha.-Pol. Wiehl, Lettland, Bd. 2, Juni 1933–August 1940.

¹¹⁸ Aufzeichnung von Legationsrat v. Behr über den Stand der deutsch-lettischen Wirtschaftsverhandlungen, 20. 11. 1939. PA AA, Ha.-Pol. Wiehl, Lettland, Bd. 2, Juni 1933–August 1940.

¹¹⁹ Vgl. PA AA, Ha.-Pol. Wiehl, Lettland, Bd. 2, Juni 1933–August 1940.

klärte sich damit einverstanden, lettische Exporte in Devisenländer bis zu einem Gesamtwert von 30 Mio. Lat im Jahre 1940 auf dem Transitweg durch Deutschland oder die Nord- und Ostsee nicht zu behindern.¹²⁰ Der Preis für dieses „Entgegenkommen“ war neben der befriedigenden Regelung des Warenverkehrs eine von Ulmanis ermächtigte Erklärung Kampes, daß „eine Ausfuhr Lettlands nach den mit Deutschland im Kriegszustand befindlichen Ländern weder mittelbar noch unmittelbar in Betracht kommt“.¹²¹ Damit war es der deutschen Regierung gelungen, nunmehr den kompletten Außenhandel Lettlands, soweit er nicht in die Sowjetunion ging, vertraglich ihrer Kontrolle zu unterwerfen.

Beträchtliche Vorteile erreichte die deutsche Seite auch bei den Verhandlungen zum 4. Zusatzprotokoll zum lettisch-deutschen Warenverkehrsabkommen, das am 21. Dezember unterzeichnet wurde.¹²² In einer vertraulichen Aufzeichnung wurde in Berlin am 30. Dezember festgehalten:

„Das Ziel, das wir bei den zeitweilig sich recht schwierig gestaltenden Verhandlungen mit den Letten vorallem verfolgten, war, einen möglichst großen Teil der früher nach England und Frankreich gerichteten lettischen Ausfuhr für uns sicherzustellen. Das Gesamtvolumen der lettischen Ausfuhr nach Deutschland stellt mit 140 Mill. Lat. eine Verdoppelung gegenüber 1938 dar. Als Gegenleistung von unserer Seite sind Warenlieferungen im Werte von 108 Mill. Lat. vorgesehen, während die Differenz von 32 Mill. Lat. durch den Transfer von 20 Mill. Lat. aus den Umsiedlerguthaben, durch Heranziehung des Guthabens der Deutschen Verrechnungskasse bei der Latvijas Bankas in Höhe von 5 Mill. Lat. und schließlich durch deutsche Sonderlieferungen in Höhe von 7 Mill. Lat. gedeckt werden soll. Als solche Sonderlieferungen sind von lettischer Seite in der Hauptsache Rüstungslieferungen in Aussicht genommen.“¹²³

¹²⁰ Die Liste umfaßte Butter, Flachs, Leinsaat, Leinengarn, Zellstoff, Papier, Holzdraht sowie verschiedenste Arten Hölzer. Vgl. PA AA, Ha.-Pol. Wiehl, Lettland, Bd. 2, Juni 1933–August 1940.

¹²¹ PA AA, Ha.-Pol. Wiehl, Lettland, Bd. 2, Juni 1933–August 1940.

¹²² Genauer Wortlaut des 4. Zusatzprotokolls zum lettisch-deutschen Abkommen über den gegenseitigen Warenverkehr vom 4. Dezember 1935 und der Briefwechsel zum Zusatzabkommen. PA AA, Ha.-Pol. Wiehl, Lettland, Bd. 2, Juni 1933–August 1940.

¹²³ Aufzeichnung ohne Unterschrift. PA AA, Deutsche Gesandtschaft Riga, Wirtschaftsabteilung, Wi 65a1, Wirtschaftsverhandlungen Lettland – Deutschland, Bd. 2, H. 5, 1939–1940. Die lettischen Lieferungen umfaßten vor allem Roggen, Flachs und Hölzer. Vgl. PA AA, Ha.-Pol. Wiehl, Lettland, Bd. 2, Juni 1933–August 1940.

Die Vereinbarungen bedeuteten praktisch das Ende der deutschen Bestrebungen, das Passivsaldo im deutsch-lettischen Verrechnungsverkehr durch Warenlieferungen auszugleichen. Sowohl Munters als auch Kampe bemühten sich vergebens, Deutschland zu einer festen Zusage über die im Protokoll genannten deutschen Liefermengen zu bewegen. Der lettischen Delegation wurde lediglich erklärt, daß die deutsche Regierung die Ausfuhr dieser Waren nicht behindern werde und die feste Absicht habe, die angegebenen Mengen auch tatsächlich zu liefern.¹²⁴

Nachdem es der deutschen Regierung gelungen war, in den Verhandlungen mit Riga weitgehend die Kontrolle über den Außenhandel Lettlands vertraglich an sich zu ziehen, konzentrierte sich das Auswärtige Amt in den folgenden Monaten darauf, dieses Vertragssystem auch auf Litauen und Estland auszudehnen. Am 3. März 1940 wurde in Berlin das „Deutsch-estnische Geheimabkommen über die Regelung des Warenverkehrs zwischen Estland und neutralen Ländern“¹²⁵ unterzeichnet, das inhaltlich den deutsch-lettischen Vereinbarungen vom Dezember 1939 entsprach. Während der Verhandlungen mit Estland bot sich der deutschen Regierung zudem ein weiteres Instrument an, die baltische Schifffahrt zu kontrollieren. Auf estnischen Wunsch führte Deutschland ein Geleitscheinsystem für estnische Schiffe ein, um den Handel Estlands mit neutralen Staaten zu erleichtern.¹²⁶ In einem Schnellbrief an das Kabinett und die militärische Führung erklärte Woermann am 8. März, welche Bedeutung diese Vereinbarung hatte:

„Grundsätzlich ist zu der auf estnischen Wunsch getroffenen Vereinbarung festzustellen, daß damit den Staaten des Ostseeraums gegenüber der erste Schritt getan ist, um möglichst die gesamte Ostseeschifffahrt im Wege von Vereinbarungen unserer Kontrolle zu unterwerfen.“¹²⁷

¹²⁴ Vgl. PA AA, Ha.-Pol. Wiehl, Lettland, Bd. 2, Juni 1933–August 1940.

¹²⁵ Wortlaut des Geheimabkommens und der dazugehörigen Briefwechsel vgl. PA AA, Ha.-Pol. Wiehl, Lettland, Bd. 2, Juni 1933–August 1940.

¹²⁶ Vgl. PA AA, Deutsche Gesandtschaft Reval, WH 2-1, Handelsbeziehungen Estlands zu Deutschland, 13. 9. 1939–4. 2. 1941.

¹²⁷ PA AA, Deutsche Gesandtschaft Reval, WH 2-1, Handelsbeziehungen Estlands zu Deutschland, 13. 9. 1939–4. 2. 1941.

10. Die politische Bedeutung der Wirtschaftsbeziehungen zu den baltischen Staaten

Aus dem Verlauf und den Ergebnissen der Wirtschaftsverhandlungen, die das Reich mit den baltischen Staaten seit September führte, wird deutlich, daß es der deutschen Regierung offensichtlich um mehr ging, als ein geeignetes Mittel gegen die britischen Blockademaßnahmen in der Ostsee zu finden. Insgesamt sicherten die einzelnen Vertragsabschlüsse Deutschland eine wirtschaftliche Hegemoniestellung in den baltischen Staaten. In einer Aufzeichnung vom 26. Juli 1940 hielt Schnurre fest:

„(...) diese Abkommen beruhen auf dem Grundsatz, daß der Handel der Baltischen Staaten mit der Sowjetunion frei ist im Rahmen der bestehenden Abkommen mit der Sowjetunion, der Handel mit den übrigen neutralen Ländern jedoch auf die mit uns vereinbarten Kontingente beschränkt ist; hervorgehoben werden muß aber, daß gleichzeitig die Baltischen Staaten sich verpflichteten, ihre gesamte Ausfuhr nach Deutschland zu richten, wogegen wir ihnen Erleichterungen für den Handel mit neutralen Ländern im vorgesehenen Rahmen gewähren. Der Umfang unseres Handels mit den Baltischen Staaten ist somit tatsächlich größer, als er in den Wirtschaftsverträgen vereinbart wurde, weil für diese Staaten die generelle Verpflichtung besteht, alles was nicht auf Grund bestehender Verträge nach der Sowjetunion und im Rahmen der Sonderabkommen nach neutralen Ländern ausgeführt wird, zu uns auszuführen.“¹²⁸

Deutschland hatte damit sein langfristiges politisches Ordnungsziel, die baltischen Staaten in den deutschen Großwirtschaftsraum zu integrieren, erreicht. Dies wird deutlich in einer Aufzeichnung, die der Gesandte Ritter am 1. Juni 1940 v. Ribbentrop vorlegte.¹²⁹ In der Euphorie angesichts der militärischen Erfolge der Westoffensive beschrieb Ritter die wirtschaftlichen Perspektiven eines „Großwirtschaftsraums unter deutscher Führung“ nach dem zu erwartenden Sieg über Frankreich und England. Dem wirtschaftlichen Zentrum dieses Raumes, das aus Großdeutschland mit Polen, Böhmen und Mähren bestehen sollte, waren nach Ritter nun-

¹²⁸ Schnurre an Moskau, Riga, Reval, Kowno. PA AA, Deutsche Gesandtschaft Kowno, WH 2-1a, Beziehungen Litauens zu Deutschland, Handelsvertragsverhältnis, deutsch-litauisches Abkommen über den gegenseitigen Warenverkehr, Bd. 2.

¹²⁹ Vgl. ADAP, D, Bd. IX, Dok. 367, S. 407f.

mehr auch Holland, Belgien, Luxemburg, Dänemark und Norwegen einzugliedern.

„Die übrigen Staaten im nordischen Raum: Schweden, Finnland, Litauen, Lettland, Estland sind in einer ähnlichen tatsächlichen Weise wie der Donaoraum stärker anzugliedern. Mit den drei Baltischen Staaten ist dies durch die kürzlichen Verträge bereits geschehen. Diese Verträge sichern Großdeutschland bereits eine ausschlaggebende wirtschaftliche Vormachtstellung. Es kann uns genügen, wenn diese Vormachtstellung gegenüber der in letzter Zeit stärker bemerkbaren Aktivität der Sowjetunion verteidigt und aufrechterhalten wird.“¹³⁰

Offensichtlich ging man in Berlin davon aus, daß die Sowjetunion den Status Quo in den baltischen Staaten nicht verändern würde. Rechnete die deutsche Führung unmittelbar nach dem Hitler-Stalin-Pakt mit einer sofortigen „Bolschewisierung“ der baltischen Staaten, schien sie diese Möglichkeit während der Stützpunktphase überhaupt nicht mehr in Betracht zu ziehen – eine erneute Fehleinschätzung, wie sich schon bald herausstellen sollte.

11. Die „Bolschewisierung“ der baltischen Staaten

Am Morgen des 14. Juni 1940 ging der litauischen Regierung ein sowjetisches Ultimatum zu, in dem eine Regierungsumbildung in eine der Sowjetunion genehme Form sowie die völlige Freiheit für die Sowjetunion bezüglich Stärke und Dislozierung ihrer Truppen gefordert wurden.¹³¹ Am folgenden Tag rückten die sowjetischen Truppen in Litauen ein, ohne daß ihnen Widerstand entgegengesetzt wurde.¹³² Zwei Tage später richtete Molotov gleichlautende ultimative Noten an die Gesandten in Estland und Lettland. Beide Länder nahmen die Ultimaten an, und am 17. Juni begann der Einmarsch der Roten Armee auch dort.¹³³ Die Sowjetunion machte sich daran, die bürgerlichen Regimes an der Ostsee zu beseitigen, solange Deutschland militärisch im Westen gebunden war. Die wirtschaftspolitischen Erfolge, die Deutschland im Baltikum errungen

¹³⁰ ADAP, D, Bd. IX, Dok. 367, S. 407f.

¹³¹ Vgl. ADAP, D, Bd. IX, Dok. 436, S. 472.

¹³² Vgl. ADAP, D, Bd. IX, Dok. 438, S. 473.

¹³³ Vgl. ADAP, D, Bd. IX, Dok. 448, S. 479; Dok. 449, S. 479f.; Dok. 452, S. 481.

hatte, schienen nun unmittelbar gefährdet. Schnurre warnte v. Ribbentrop deshalb in einer Aufzeichnung vom 17. Juni 1940¹³⁴ vor den kriegswirtschaftlichen Folgen einer vollständigen Besetzung durch die Rote Armee:

„Die Stabilisierung des russischen Einflusses in diesen Gebieten bedeutet für uns eine schwere Gefährdung dieser für uns notwendigen Zufuhren. Einmal werden die Russen alles daran setzen, die Rohstoffe und insbesondere die Nahrungsmittel im Lande zu behalten und für sich zu verwerten. Andererseits werden sie, wenn ein Teil weiter nach Deutschland geht, ganz andere Forderungen hinsichtlich der zu liefernden deutschen Erzeugnisse stellen, als dies bisher die Baltenstaaten taten, so daß praktisch daran die Fortsetzung des bisherigen Warenaustausches scheitern wird. Die Lieferwünsche der Baltenstaaten konnten von uns aus sehr viel leichter erfüllt werden; in vielen Fällen konnten diese Staaten unter dem Druck der Verhältnisse auch auf später vertröstet werden.“¹³⁵

V. Ribbentrop wollte deshalb offensichtlich zumindest die Möglichkeit eines Widerstandes gegen die sowjetischen Maßnahmen überprüfen: Am 16. Juni bat er um die möglichst baldige Vorlage eines Berichts, ob in den baltischen Staaten eine Tendenz festzustellen sei, sich an das Reich anzulehnen, oder ob ein Versuch zu einer Blockbildung unternommen werde.¹³⁶ Der Bericht, den v. Grundherr daraufhin am folgenden Tag vorlegte, ließ die Chancen eines Widerstandes in den baltischen Staaten jedoch gering erscheinen. Weder der Versuch einer Blockbildung noch eine außenpolitische Anlehnung an Deutschland waren festzustellen.¹³⁷ V. Grundherrs Bericht hatte offensichtlich nunmehr endgültig den Ausschlag gegeben, das deutsch-sowjetische Verhältnis wegen der Vorgänge in den baltischen Staaten nicht zu belasten. In einem Runderlaß vom 17. Juni legte v. Ribbentrop als Sprachregelung fest, daß die Ereignisse ausschließlich Angelegenheit Rußlands und der baltischen Staaten seien:

„Angesichts unserer unverändert freundschaftlichen Beziehungen zur Sowjetunion liegt daher kein Grund zur Nervosität vor, wie zum Teil ausländische Presse sie in nur zu durchsichtiger

¹³⁴ Vgl. ADAP, D, Bd. IX, Dok. 463, S. 490ff.

¹³⁵ ADAP, D, Bd. IX, Dok. 463, S. 491.

¹³⁶ Vgl. ADAP, D, Bd. IX, Dok. 453, S. 482.

¹³⁷ Vgl. ADAP, D, Bd. IX, Dok. 463, S. 490f.

Weise uns zu unterstellen bemüht ist: Bitte in allen Gesprächen sich jeder Äußerung zu enthalten, die als Parteinahme gewertet werden könnte.“¹³⁸

Die Rechnung der Sowjetregierung war aufgegangen: Hitler konnte angesichts der weitgehend entblößten Ostflanke keinen ernsthaften Konflikt mit der Sowjetunion riskieren.

Deutschlands wirtschaftliche Interessen in den baltischen Staaten schätzte v. Weizsäcker jedoch als so bedeutend ein, „daß wir den Versuch nicht unterlassen können, sie vor dem zu erwartenden russischen Eingriff zu retten“.¹³⁹ Am 11. Juli wies der Staatssekretär nach Rücksprache mit v. Ribbentrop die Gesandten in Riga, Tallinn und Kaunas an, den jeweiligen Regierungen unverzüglich zu erklären,

„daß wir unbedingt erwarten, daß, wie auch immer politische und wirtschaftliche Struktur in Baltenstaaten sich entwickeln möge, unsere wirtschaftlichen Interessen in vollem Umfange gewahrt bleiben. Wir müssen Sicherheit haben, daß Verwertung und Transferierung deutschen Umsiedlervermögens in Estland und Lettland ungehindert erfolgen kann, daß das übrige Eigentum Reichsdeutscher und Volksdeutscher unangetastet bleibt, daß wir unseren Handel mit Baltenstaaten mindestens in dem durch die Wirtschaftsverträge festgelegten Umfang aufrechterhalten können, daß unsere Handelsvertreter und Spediteure ihre Tätigkeit weiter ungehindert ausüben können.“¹⁴⁰

Eine gleichlautende Weisung erging an die deutsche Botschaft in Moskau. Darüber hinaus wies v. Weizsäcker v. der Schulenburg an, die Sowjetregierung über den Umfang der Wirtschaftsinteressen zu informieren und der „Erwartung Ausdruck zu geben, daß diese (...) in jedem Fall künftiger politischer Entwicklung gewahrt bleiben“.¹⁴¹

Ganz unerwartete Aussichten, die deutschen Interessen gegenüber der Sowjetunion verteidigen zu können, boten sich, als Molotov am 13. Juli v. der Schulenburg erklärte, die Abtretung des litauischen Suwalkizipfels an Deutschland sei für die Sowjetunion „außerordentlich unbequem und

¹³⁸ ADAP, D, Bd. IX, Dok. 465, S. 492.

¹³⁹ V. Weizsäcker an v. Ribbentrop, 11. 7. 1940. PA AA, Ha.-Pol. Wiehl, Lettland, Bd. 2, Juni 1933–August 1940.

¹⁴⁰ ADAP, D, Bd. X, Dok. 153, S. 156 ff., hier S. 157.

¹⁴¹ ADAP, D, Bd. X, Dok. 153, S. 157.

schwierig“.¹⁴² Die Sowjetarmee hatte dieses Gebiet während des Einmarsches in Litauen besetzt, obwohl der Suwalkizipfel laut geheimem Zusatzprotokoll zum deutsch-sowjetischen Vertrag vom 28. September zur vereinbarten deutschen Interessensphäre gehörte. Stalin erkannte den deutschen Anspruch auf das Gebiet an. Dennoch baten er und Molotov die deutsche Regierung „inständig“ zu prüfen, ob nicht ein Weg gefunden werden könne, diesen Gebietsstreifen bei Litauen zu belassen. V. der Schulenburg sah sofort die Möglichkeit, die Bitte Molotovs mit den deutschen Wirtschaftsinteressen in Verbindung zu bringen: „Vielleicht kann der sowjetische Wunsch dazu benutzt werden, um unsere wirtschaftlichen und finanziellen Forderungen gegenüber Baltenstaaten durchzusetzen.“¹⁴³

Damit zeichneten sich bereits im Juli die Grundelemente der deutsch-sowjetischen Verhandlungen ab, die erst am 10. Januar 1941 unter ganz anderen politischen Bedingungen abgeschlossen wurden: Deutschland benutzte den sowjetischen Wunsch nach dem Besitz des Suwalkigebietes dazu, die Warenlieferungen aus den baltischen Staaten und der Sowjetunion zu erhöhen, während die Sowjetunion die wirtschaftliche Abhängigkeit des Reiches dazu nutzte, ihren Territorialgewinn an der Ostsee abzurunden.

12. Ausblick: Die deutsch-sowjetischen Verhandlungen im Schatten von „Barbarossa“

Am 31. Juli 1940 eröffnete Hitler auf dem Obersalzberg seinen obersten militärischen Beratern seinen „bestimmten Entschluß“, Rußland im Frühjahr 1941 „zu erledigen“.¹⁴⁴ Damit war für Hitler auch die Entscheidung über das Schicksal der baltischen Staaten gefallen. Halder notierte sich: „Später: Ukraine, Weißrußland, Baltische Staaten an uns. Finnland bis ans Weiße Meer.“¹⁴⁵

Hitler hatte nach dem erfolgreichen Frankreichfeldzug seine militärische Handlungsfreiheit im Osten wiedergewonnen. War er noch Mitte Juni gezwungen gewesen, die sowjetischen Expansionsbestrebungen an der Ostsee und auf dem Balkan hinzunehmen, so begann Hitler nun selbst, das sowjetisch-deutsche Verhältnis einer Belastungsprobe zu unterziehen, indem er die Sowjetregierung durch den Wiener Schiedsspruch

¹⁴² ADAP, D, Bd. X, Dok. 162, S. 166.

¹⁴³ ADAP, D, Bd. X, Dok. 162, S. 166.

¹⁴⁴ „Halder Tagebuch“, zit. nach ADAP, D, Bd. X, S. 305.

¹⁴⁵ ADAP, D, Bd. X, S. 306.

offen brüskierte.¹⁴⁶ Ende August gab Hitler zudem seine Zurückhaltung in der Frage von Waffenlieferungen an das von der Sowjetunion bedrängte Finnland auf und erteilte die Genehmigung „zu Waffenlieferungen großen Umfangs an Finnland“.¹⁴⁷ Die dadurch ausgelöste Krise in den deutsch-sowjetischen Beziehungen blieb auch für die Verhandlungen über noch offene Fragen im Baltikum nicht ohne Konsequenzen: Sie bewegten sich nunmehr über Monate substantiell kaum fort und konnten endgültig erst mit dem deutsch-sowjetischen Vertrag vom 10. Januar 1941 abgeschlossen werden.

Die Gespräche zwischen der Sowjetunion und Deutschland umfaßten im wesentlichen die folgenden drei Komplexe: 1. die Abtretung des Suwalkigebietes, 2. die deutschen Forderungen hinsichtlich der Versorgung mit Rohstoffen aus den baltischen Staaten, 3. die Umsiedlung der deutsch-baltischen Bevölkerung aus Litauen sowie die Nachumsiedlung der in Estland und Lettland zurückgebliebenen Reichs- und Volksdeutschen und die sich daraus ergebenden vermögensrechtlichen Fragen. Der sowjetische Wunsch nach dem Besitz des Suwalkigebietes wurde zum eigentlichen „Trumpf“ Deutschlands während der Verhandlungen mit der Sowjetunion. Dementsprechend gering war das Interesse Hitlers, diese Frage beschleunigt zu verhandeln. Solange das Suwalkigebiet offiziell in deutscher Hand war, konnten Zugeständnisse in den Wirtschaftsfragen erwartet werden.

Am 18. Dezember hatte Hitler die Weisung Nr. 21 für den „Fall Barbarossa“ unterzeichnet.¹⁴⁸ V. Ribbentrop ging es in den Verhandlungen mit der Sowjetunion letztlich nur noch darum, vor dem Angriff auf die Sowjetunion die Kriegswirtschaft mit unentbehrlichen Metallen zu versorgen. An Liefervereinbarungen über längere Zeiträume war Hitler nicht mehr interessiert, da ihm die sowjetischen Rohstoffe in wenigen Monaten ohnehin durch Eroberung in die Hände fallen sollten. V. Ribbentrop reizte den Verhandlungsspielraum deshalb bis an die Grenze der sowjetischen Möglichkeiten aus. Als er sich am 8. Januar schließlich bereit erklärte, die von der Sowjetunion vorgeschlagene Summe für den deutschen Verzicht auf das Suwalkigebiet zu akzeptieren,¹⁴⁹ hatte v. der Schulenburg „den bestimmten Eindruck, daß die Sowjetunion mit ihrem Angebot tatsächlich ihr Möglichstes getan“ hatte.¹⁵⁰

¹⁴⁶ S. hierzu ADAP, D, Bd. X, Dok. 414, S. 485; Dok. 415, S. 485 f.

¹⁴⁷ Fabry, *Hitler-Stalin-Pakt* (wie Anm. 72), S. 291.

¹⁴⁸ Beziehungen (wie Anm. 56), Dok. 193, S. 298 ff.

¹⁴⁹ Vgl. ADAP, D, Bd. XI/2, Dok. 614, S. 864 f.

¹⁵⁰ ADAP, D, Bd. XI/2, Dok. 615, S. 865.

Damit war der Weg auch frei für das umfassende deutsch-sowjetische Wirtschaftsabkommen vom 10. Januar 1941, nach den Worten Ritters „das größte wirtschaftliche Vertragswerk, das je zwischen zwei Staaten abgeschlossen worden ist“.¹⁵¹ Für den Zeitraum zwischen Februar 1941 und dem 1. August 1942 verpflichtete sich die Sowjetunion zu Lieferungen im Umfang von 620 bis 640 Mio. RM. Hitler hatte damit weitaus mehr als nur einen wirtschaftlichen Ersatz für den Verlust der baltischen Staaten erreicht. Er fühlte sich nunmehr auch wirtschaftlich dazu in der Lage, die Verwirklichung des eigentlichen Zieles seiner Baltikumpolitik anzugehen: „neuen Grund und Boden“ in „Rußland und den ihm untertanen Randstaaten“¹⁵² zu erobern.

¹⁵¹ Zit. nach Manfred Zeidler, Deutsch-sowjetische Wirtschaftsbeziehungen im Zeichen des Hitler-Stalin-Paktes, in: *Zwei Wege nach Moskau. Vom Hitler-Stalin-Pakt zum „Unternehmen Barbarossa“*, hrsg. v. Bernd Wegner. München 1991, S. 105.

¹⁵² Hitler, *Mein Kampf* (wie Anm. 17), S. 651.

FORSCHUNGSBERICHT

Die Deutschbalten und das Dritte Reich. Forschungsprojekt der Karl Ernst von Baer-Stiftung in Zusammenarbeit mit der Baltischen Historischen Kommission und der Carl-Schirren-Gesellschaft

von Michael Garleff

Die Wirkung nationalsozialistischer Vorstellungen selbst auf traditionsreiche auslandsdeutsche Volksgruppen im östlichen Europa, deren partielle oder auch weitgehende Durchdringung mit nationalsozialistischer Ideologie sowie der aus ihren Reihen in unterschiedlichen Formen dagegen geleistete Widerstand, schließlich die alltägliche Praxis des Lebens im Deutschen Reich selbst – diese gesamte Thematik ist auch für die in den Jahren 1939/41 aus ihrer Heimat in den unmittelbaren Machtbereich des Dritten Reiches umgesiedelten Deutschbalten noch nicht umfassend erforscht worden. Vereinzelte Untersuchungen über die „Bewegungen“ in den beiden Volksgruppen in den 1930er Jahren sowie Darstellungen der Umsiedlung müssen ergänzt werden von systematischen Forschungen zu den weiteren genannten Bereichen, wofür neben der anlässlich von Gedenkjahren wachsenden Memoirenliteratur vor allem bislang unzugängliches amtliches Quellenmaterial heranzuziehen ist.

Erste Initiativen zur Erarbeitung eines Forschungsthemas über „Die Deutschbalten und das Dritte Reich“ wurden im Jahre 1992 von Wilfried Schlau ergriffen, der auch bald eine finanzielle Förderung des Projektes durch den Ostdeutschen Kulturrat ermöglichte. 1993 stellten die Baltische Historische Kommission (Göttingen) und die Karl Ernst von Baer-Stiftung in Zusammenarbeit mit der Carl-Schirren-Gesellschaft (beide Lüneburg) in dem Nachrichtenblatt „Baltische Briefe“ das Projekt vor. In diesem Zusammenhang wurden die baltischen Leser aufgerufen, zur Vorbereitung einer wissenschaftlichen Tagung über das Verhältnis von Deutschbalten zum Nationalsozialismus vor allem in der Zeit zwischen 1939 und 1945 Material zu folgenden Fragestellungen zur Verfügung zu stellen:

Verhaltensmuster im Spektrum von ideologischer Übereinstimmung über Anpassung bis zur Verweigerung im Wartheland (1939–1945), z.B. im Zusammenhang mit dem Verbot des Umgangs mit Polen, mit der nationalsozialistischen Judenpolitik, mit der Einweisung in polnisches Eigen-

tum, der beruflichen Eingliederung, der Erfassung in staatlichen und Parteiorganisationen, dem Verbot landsmannschaftlicher Zusammenschlüsse, der Gleichschaltung im kirchlichen und kulturell-geistigen Bereich oder dem Verbot der Rückkehr nach Estland und Lettland.

Dabei sollte die Haltung der „Nachumsiedler“ aus Estland und Lettland (1941–1945) ebenso erfaßt werden wie jene der Deutschbalten, die bereits vor 1939 in Deutschland lebten. Nach Möglichkeit sollten auch Verhalten und Einstellung von Deutschbalten, die zwischen 1941 und 1944 während der deutschen Okkupation in den baltischen Ländern tätig waren, berücksichtigt werden und nicht zuletzt die Haltung der Deutschbalten, die nicht umgesiedelt worden waren und außerhalb Deutschlands lebten, z.B. in der baltischen Heimat, in Schweden oder in den USA. Interessiert war man weniger an allgemeinen Ausführungen als vielmehr an Angaben zu möglichst konkreten Sachverhalten. In Betracht kamen somit Aufzeichnungen aus damaliger oder späterer Zeit, Briefe, Tagebücher, behördliches Schriftgut oder Zeitungsausschnitte.

Hielt sich die Resonanz auf diesen Aufruf – wie von manchen Initiatoren befürchtet – auch in Grenzen, so konnten doch der Bestand bereits existierenden Erinnerungsmaterials erweitert und die Recherchen gebündelt werden. Auf mehreren von Mitgliedern der Baltischen Historischen Kommission geleiteten Besprechungen wurden Schwerpunkte erarbeitet, für die Forschungsbedarf besteht und mit denen die weitere Arbeit strukturiert werden mußte:

- Balten im sog. Altreich (seit 1918)
- Umsiedler und Umsiedlung 1939/41
- Deutschbalten im Dritten Reich
- vergleichende Perspektive (Deutschbalten und andere Umsiedler)
- nicht umgesiedelte Deutschbalten (Paul Schieman u.a.)
- Deutschbalten im Ausland (außerhalb Deutschlands)
- Spiegelung des Themas in der belletristischen Literatur
- volkswissenschaftliche Aspekte des Themas.

Sowohl das erforderliche Quellenmaterial als auch vor allem die in unterschiedlicher Weise sich beteiligenden Mitarbeiter des Gesamtprojektes bedingten eine thematische Konzentration. In organisatorischer Hinsicht setzte man sich das Ziel, die Ergebnisse der einzelnen Projektarbeiten in das für den 22.–24. Mai 1997 in Göttingen geplante 50. Baltische Historikertreffen zu integrieren. Im Unterschied zu den bisherigen jährlichen Treffen werden dort in einem größeren, dem Jubiläum angemessenen Rahmen mehrere fachbezogene Sektionen gebildet. Die von Hans-Erich Volkmann (Potsdam) und dem Projektleiter Michael Garleff (Oldenburg)

geleitete Sektion Zeitgeschichte wird die beiden Schwerpunktbereiche „Das Baltikum in der Zeit des Dritten Reiches“ und „Migrationen in und aus der baltischen Region“ erörtern. In diese Bereiche werden neben anderen Referaten auch folgende, aus dem Karl Ernst von Baer-Projekt hervorgegangene Arbeiten integriert, deren Themenformulierungen derzeit noch reine Arbeitstitel darstellen und die im einzelnen sowohl präzisiert als auch aufeinander abgestimmt werden müssen:

Themenkomplex *Nationalsozialistische Ideologie und Deutschbalten*:

- Carla Siegert (Berlin/Rostock): Tätigkeit und Ziele des Baltenverbandes und des Baltischen Vertrauensrates
- Karsten Brüggemann (Hamburg): Max Erwin von Scheubner-Richter
- Bastian Filaretow (Paderborn): Wider den Zeitgeist – Die Baltische Brüderschaft
- Christine Blum-Minkel (Gudensberg/Dissen)/Frank-Lothar Kroll (Dresden)/Ernst Piper (München): Alfred Rosenberg
- Niels von Redecker (Hamburg): Viktor von zur Mühlen und die „Bewegung“ im estländischen Deutschtum
- Heinrich Wittram (Stade)/Stephan Bitter (Bonn)/Lore Poelchau (Nekarkarmünd): Deutschbaltische Theologen zwischen völkischer Sogkraft und reformatorischer Besinnung in Lettland, Estland und Deutschland in den 1930er Jahren

Themenkomplex *Deutschbalten im Widerstand gegen den Nationalsozialismus*:

- Helmut Kause (Nahrendorf): Publizistischer Widerstand bei Paul Schiemann
- Michael Garleff (Oldenburg): Deutschbalten im Widerstand und ihre Beteiligung am Attentat vom 20. Juli 1944

Themenbereich *„Geistiger Widerstand“ und „Innere Emigration“ bei deutschbaltischen Schriftstellern*:

- Norbert Angermann (Hamburg): Frank Thieß
- Sabine Dumschat (Hamburg): Werner Bergengruen
- Michael Garleff (Oldenburg): Siegfried von Vegesack
- Regina Mosbach (Nußdorf): Otto von Taube

Themenkomplex *Deutschbalten nach der Umsiedlung*:

- Lars Bosse (Köslin/Delmenhorst): Deutschbalten im „Warthegau“
- Roland Gehrke (Hamburg): Deutschbalten an der Reichsuniversität Posen

Inesis Feldmanis (Riga) nimmt Archivrecherchen im Lettländischen Staatsarchiv vor.

Für eine Reihe von Themen konnten bislang keine Bearbeiter gefunden werden, so zu einzelnen Persönlichkeiten wie Wilhelm Blessig in Meseritz, Vietinghoff-Scheel, Wilhelm Luig, Herbert Volck, Fritz Reck-Malleszewen und Werner Hasselblatt oder zur Erfassung weiterer Berufsgruppen wie Hochschullehrer, Lehrer, Journalisten, Ärzte und Kaufleute/Industrielle. Die spezifische Rolle von Deutschbalten im „Warthegau“ sowohl in der Landwirtschaft als auch in der Bürokratie („Volksdeutsche Mittelstelle – VoMi“) oder die Deutschbalten im Baltikum während der deutschen Okkupation fanden ebenfalls noch keine Bearbeiter.

Die einzelnen Beiträge werden unabhängig von der Form ihrer Präsentation auf dem 50. Baltischen Historikertreffen in Göttingen anschließend vollständig in einem Sammelband veröffentlicht.

MITTEILUNGEN

Jüdisches Leben in Lettland und in Estland vor dem Holocaust. Arbeitskonferenz an der Universität Bremen vom 25. bis 28. Juni 1995

Daß die Geschichte Litauens ganz entscheidend von dem erheblichen jüdischen Bevölkerungsanteil mitbestimmt wurde, dürfte allgemein bekannt sein. Daß aber auch in der nördlicheren baltischen Region – in den russischen Ostseeprovinzen Kur-, Liv- und Estland, den späteren Staaten Lettland und Estland – Juden regional eine zum Teil starke Minderheit bildeten, hat in der Forschung bislang keineswegs die gebührende Aufmerksamkeit gefunden. Sie lebten dort nach eigenen Sitten und Gebräuchen, sprachen meist Jiddisch, lasen Hebräisch, kannten oft zudem auch die Sprachen ihrer lettischen, estnischen, deutschbaltischen, russischen oder weißrussischen Nachbarn und nahmen unterschiedliche Formen kultureller Autonomie wahr. Mit der sowjetischen Besetzung im Sommer 1940 begann der Prozeß der Zerstörung jüdischer Kultur, mit dem Einmarsch der deutschen Wehrmacht ein Jahr darauf das Morden an den Juden. Deutsche Einsatzkommandos und deren einheimische Helfer ermordeten den größten Teil der baltischen Juden, und nur wenige von ihnen konnten – vor allem aus Estland – in die Sowjetunion fliehen. Für Deutsche erwächst aus diesen Vorgängen eine besondere Verpflichtung, sich auch mit dieser Phase in der baltischen Geschichte zu befassen. Aber erst die genaue Kenntnis jüdischen Lebens und der einst blühenden jüdischen Kultur macht die ganze Tragweite des Holocaust deutlich.

Von diesen Überlegungen ausgehend und nicht zuletzt aufgrund der Patenschaft zwischen den Städten und den Universitäten Bremen und Riga veranstaltete die Forschungsstelle für unabhängige Literatur und gesellschaftliche Bewegungen Osteuropas in Zusammenarbeit mit dem Akademischen Auslandsamt der Universität Bremen vom 25. bis 28. Juni 1995 im Gästehaus der Universität eine Arbeitskonferenz über „Jüdisches Leben in Lettland und Estland vor dem Holocaust“. Der Initiatorin und Leiterin der Konferenz, Verena Dohrn, kommt das Verdienst zu, mit dieser Tagung eine Pionierleistung vollbracht zu haben. Denn aufgrund ihrer eingehenden Forschungen zur ostjüdischen Kultur und

Geschichte¹ und der in diesem Zusammenhang geschaffenen Kontakte war sie wie kaum jemand sonst in der Lage, die wichtigsten Vertreter aus dem nicht sehr großen Kreis der auf diesem Gebiet arbeitenden Wissenschaftler erstmals zusammenzuführen. Die Referenten bildeten dementsprechend einen differenzierten Kreis aus Vertretern unterschiedlicher Generationen und mehrerer Fachdisziplinen sowie in besonderem Maße auch Repräsentanten des heutigen jüdischen Lebens in den baltischen Staaten. So verband sich wissenschaftliche Darstellung und Analyse in den Referaten und Diskussionen dieser Konferenz mit persönlichen Erfahrungsberichten aus der Vergangenheit und der oft noch immer problembeladenen Gegenwart.

In den insgesamt elf Referaten konnten naturgemäß nur bestimmte Aspekte des umfassenden Rahmenthemas behandelt werden. Damit erhielten sie aber vielfach die Funktion eines Appells, indem mit ihnen auf erhebliche Desiderate der Forschung verwiesen wurde. Den Rahmen steckte Stefan Schreiner ab, der Leiter des Institutum Judaicum an der Universität Tübingen, im Einführungsvortrag mit seinen ebenso umfassenden wie präzise informierenden Ausführungen über „Das Vermächtnis der osteuropäischen Juden – das historische Polen-Litauen als Wiege der neuzeitlichen jüdischen Kultur“. Neben der allgemeinen Bedeutung wurde im besonderen auch die Rolle des polnisch-litauischen Judentums für die Entwicklung jüdischen Lebens in den nördlichen baltischen Nachbarregionen deutlich.

Peter Krupnikov (Riga/München) behandelte in seinen weit mehr als nur „Erinnerungen eines Historikers“ darstellenden Bemerkungen – so wollte er sie verstanden wissen – die soziale, wirtschaftliche und kulturelle Charakterisierung der lettländischen Juden vornehmlich in der Zwischenkriegszeit. Vor dem ebenso multinationalen wie multikulturellen Hintergrund dieser Jahre, als in Lettland nicht weniger als acht Nationalitäten Schulen mit neun Unterrichtssprachen unterhielten, arbeitete er vor allem die bemerkenswerte soziale Differenzierung sowie zwei Richtungen der Akkulturation am Beispiel Kurlands und Lettgallens mit dem Schmelztiegel der Hauptstadt Riga heraus.

Mārgers Vestermanis, Direktor des Museums und Dokumentationszentrums „Juden in Lettland“ in Riga, zeichnete die Geschichte der jüdischen Presse in Lettland von 1881 bis 1941 nach, indem er besonders die deutsch-jüdischen Zeitungen Rigas als Spiegel des deutschsprachigen lett-

¹ Vgl. die beiden bislang aus ihrer Arbeit hervorgegangenen Reisebücher: *Reise nach Galizien. Grenzlandschaften des alten Europa*. Frankfurt a.M. 1991; 2. Aufl., 1993, sowie: *Baltische Reise. Vielvölkerlandschaft des alten Europa*. Frankfurt a.M. 1994. Zu letzterem s. die Rezension v. Ruth Kibelka in diesem Heft, S. 508-511.

ländischen Judentums behandelte. Da die Masse der jüdischen Leser nur über ihre Volkssprache zu erreichen war, hatten erst nach 1918 unterschiedliche Presseorgane auf Jiddisch, in erster Linie die gemäßigt liberalzionistische Zeitung „Frimorgen“ zwischen 1927 und 1934, nennenswerte Erfolge. Eine bemerkenswerte Erscheinung bildete die 1933/34 von deutschen Emigranten herausgegebene Zeitung „Europa-Ost“, in der auch liberale und christliche Gegenpositionen zur schließlich gleichgeschalteten „Rigaschen Rundschau“ veröffentlicht wurden. Ein Jahr vor der physischen Vernichtung des lettländischen Judentums war die jüdische Presse bereits vernichtet.

In seinem Referat über die lettisch-jüdischen Beziehungen im Spiegel der lettischen Presse (1880–1940) schilderte Leo Dribins, Leitender Wissenschaftler am Institut für Sozialforschung in Riga, wie nach dem Fehlen eines religiösen Antisemitismus in der ersten Jahrhunderthälfte mit dem nationalen Strukturwandel im Zuge der Industrialisierung in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts zunächst ein wirtschaftlicher, dann auch ein politischer und religiöser Antisemitismus entstanden, letztere mit Wurzeln im Russischen bzw. in der lettischen landwirtschaftlichen Gesellschaft. Der rassische Antisemitismus und die Wurzeln des Holocaust seien von außen eingeschleppt worden und nicht mit dem lettländischen Staat zu identifizieren, wo es am Ende der 1920er Jahre zu scharfen Auseinandersetzungen linker und liberaler Kreise mit rechten nationalistischen Gruppen kam.

Dem im politischen und publizistischen Zusammenhang bereits mehrfach erwähnten deutschbaltischen Minderheitenvertreter Paul Schiemann wandte sich Michael Garleff vom Bundesinstitut für ostdeutsche Kultur und Geschichte in Oldenburg zu, indem er zunächst dessen Persönlichkeit und Politik und daraufhin sein Verhältnis zu den Juden vor und nach dem Ersten Weltkrieg behandelte. Neben einer frühen publizistischen Kritik am nationalistischen Antisemitismus russischer Provenienz wurden dabei besonders Schiemanns politische Kooperationsbereitschaft und sein Eintreten gegen Totalitarismus und Rassismus analysiert.

Die Geschichte der Juden in Livland einschließlich Riga zeichnete Alexander Feigmanis, wissenschaftlicher Mitarbeiter am Dokumentationszentrum „Juden in Lettland“ in Riga, unter anderem anhand der Zensuslisten von 1897 nach und interpretierte aufschlußreiche Quellen – einschließlich literarischer – zu einzelnen Orten, indem er Herkunft, sozialen Bestand und Wandel der jüdischen Gesellschaft einbezog. Ergänzend hierzu behandelte Tatjana Alekseeva vom Historischen Staatsarchiv Lettlands in Riga die Geschichte der Juden in Kurland, das als ältestes Ansiedlungsgebiet von Juden in Lettland andere judenrechtliche Normen

aufwies und wo – zum Teil durch die Nichteinhaltung von Verboten in der Zeit des Merkantilismus – bis 1795 eine „sozialökonomische Nische“ für Juden nachzuweisen sei. Die Zwischenstellung zwischen Polen einerseits und den deutschen Staaten andererseits macht es erforderlich, die Geschichte der Juden in Kurland stets auch im gesamteuropäischen Kontext mit der anhaltenden Verschiebung der Juden nach Osten zu sehen, und erklärt zum Teil die hier stärker ausgeprägte Toleranz in der Einstellung gegenüber Juden.

Die Tagungsleiterin Verena Dohrn selbst arbeitete in ihrem fundierten Beitrag im größeren Zusammenhang der Modernisierungsproblematik die Bedeutung der die Juden im Russischen Reich betreffenden ersten Bildungsreform für die Entstehung eines modernen, säkularen Judentums in Liv- und Kurland heraus. Im Ergebnis waren die staatlichen jüdischen Schulen als weder rein jüdische noch rein staatlich-russische Anstalten zwar „merkwürdige Zwitterwesen“ und wirkten einerseits für die Regierung als Institutionen zur Uniformierung der Untertanen, andererseits als Orte einer modernen weltlichen und religiösen jüdischen Bildung und Erziehung und begründeten die Integration der Juden in Staat und Gesellschaft. Sie schufen die Voraussetzungen für ein sich differenzierendes säkulares, modernes Judentum.

Aspekten jüdischen Lebens in Estland galten die folgenden drei Referate. Eugenia Gurin-Loov aus Tallinn, Zweite Vorsitzende der Jüdischen Gemeinde in Estland, umriß die Geschichte der aus Nikolai-Soldaten entstandenen jüdischen Gemeinde in Estland und befaßte sich ausführlicher mit der aufgrund des estländischen Kulturautonomiegesetzes von 1925 errichteten kulturellen Selbstverwaltung. Diese hatte teils mit ähnlichen Problemen wie die deutsche Kulturverwaltung zu kämpfen – vor allem bei der Finanzierung –, teils mit weiteren wie jenem der Unterrichtssprache, über die ein Streit um Jiddisch oder Iwrith ausgetragen wurde, der mit dem unglücklichen Ergebnis der Zweisprachigkeit endete. Der zur Ausbildung jüdischer Lehrer und Wissenschaftler begründete und Anfang 1934 mit Laser Gulkovitsch aus Leipzig besetzte Lehrstuhl für Judaistik in Tartu wurde 1940 ebenso aufgelöst wie die gesamte jüdische Kulturautonomie.

Anna Vershik, wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Estnische Sprache in Tallinn, referierte über Probleme jüdischer Literatur in estnischer Übersetzung vor dem Weltkrieg, von der keine größere Anzahl, wohl aber einige bedeutende Werke vorliegen. Eiki Berg, wissenschaftlicher Mitarbeiter des Estnischen Nationalmuseums in Tartu, charakterisierte aufgrund statistischen Materials aus siedlungsgeographischer Sicht die überwiegend städtische Siedlung der Juden in Estland im Lauf ihrer Geschichte.

Ein besonderes Kennzeichen dieser Tagung war die Verbindung von Vorträgen und Arbeitsplena in Form umfassender Diskussionsmöglichkeiten. Dadurch bot sich nicht nur Gelegenheit für ausführlichere Stellungnahmen zu den einzelnen Referaten, sondern ebenso für Ergänzungen durch zusätzliche Arbeitspapiere. Auf diese Weise konnten sowohl historische Aspekte vertieft als besonders auch aktuelle Forschungsdesiderate und Gegenwartsprobleme aufgezeigt werden. Zu letzteren gehört vor allem die Rettung von Juden während des Holocaust mit den nur kompliziert zu ermittelnden Zahlenangaben. Auf einer – leider nur schwach besuchten – Pressekonferenz sowie in der Abschlusdiskussion wurde zu Recht betont, daß hier erstmals Problemfelder der jüdischen Geschichte in Ostmitteleuropa von Fachwissenschaftlern und Zeitzeugen aus Estland, Lettland und Deutschland zur Sprache kamen und der Forschung neue Themen eröffnet wurden. Vor dem Hintergrund einer besorgniserregenden Aktualisierbarkeit sah man diese Konferenz trotz ihres unvermeidlich fragmentarischen Charakters als Anfang einer notwendigen Beschäftigung mit Themenbereichen, für die abschließend an weiterzuführenden Vorschlägen genannt wurden: „Jüdische Parteien in den ersten baltischen Republiken“, „Die Rettung von Juden“, „Juden im Baltikum nach dem Holocaust“, „Juden nach dem Zusammenbruch des Sowjetsystems und ihre gegenwärtige Situation“.

Dieser Bremer Arbeitskonferenz kommt sowohl hinsichtlich der gehaltenen Vorträge als auch im Hinblick auf die methodischen und perspektivischen Überlegungen in den ausführlichen Diskussionen eine erhebliche Bedeutung zu. Es wäre daher äußerst wünschenswert, daß die Ergebnisse beider Bereiche möglichst bald publiziert werden könnten, da von ihnen ein bedeutender Impuls für die weitere Beschäftigung mit einem Thema ausgehen wird, das – aus unterschiedlichen Gründen – von der Forschung im Westen wie im Osten Europas in den vergangenen Jahrzehnten vernachlässigt wurde. Der deutschen Forschung eröffnet sich hier aus ihrer besonderen Verpflichtung heraus die Gelegenheit, eine wichtige Mittlerfunktion wahrzunehmen.

Michael Garleff, Oldenburg

„Baltische Studientage“ vom 11.–13. April 1996 in Bad Homburg

Vom 11.–13. April 1996 fanden zum dritten Mal die „Baltischen Studientage“ statt. 17 jüngere Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler aus dem deutschsprachigen und dem baltischen Raum nahmen am diesjährigen Kolloquium teil. Die Tagung war dem Rahmenthema „Das Baltikum als historische und kulturelle Region zwischen Besinnung auf Identität und Öffnung nach Europa“ gewidmet. Vor dem Hintergrund von 13 Referaten aus verschiedenen Disziplinen wurde diese Thematik reflektiert und diskutiert. Gastgeberin war auch in diesem Jahr die Werner Reimers-Stiftung, welche für die Tagung ihre Räumlichkeiten zur Verfügung stellte und um das Wohlbefinden der Teilnehmerinnen und Teilnehmer besorgt war.¹ Nach der Begrüßung der Gäste durch Ernst Benz (Königstein) und der Vorstellungsrunde ging man zum ersten thematischen Teil über.

Barbara Maier (Frankfurt a.M.) referierte zum Thema „Staat versus Identität. Zur Konstruktion von Nation und nationalem Interesse in den litauischen Transformationsdiskursen“. Zu diesem Thema reichte die Autorin im selben Jahr eine umfangreiche Dissertation ein. In ihren fundierten Ausführungen zeigte sie, wie verschiedene politische Gruppierungen in Litauen die Begriffe „Nation“ und „Nationalismus“ für ihre Ziele instrumentalisieren. In der ersten Phase des politischen Umbruchs diente der Rückgriff auf nationale Werte der Erzeugung eines Konsenses in der litauischen Bevölkerung. Dadurch konnte eine Stabilität hergestellt werden, welche für die Wiedererlangung der Eigenstaatlichkeit und für die Durchführung der damit verbundenen Reformen unabdingbar war. Seit dem Sommer 1990 kristallisierten sich jedoch hinsichtlich der Beziehung zur UdSSR bzw. zur Rußländischen Föderation zwei gegensätzliche Diskurse heraus. Während national-konservative Kreise um Landsbergis der Bewahrung nationaler Werte noch immer den Vorrang geben, steuern postkommunistische Kreise um Brazauskas eher einen pragmatischen Kurs, bei welchem die Sicherung staatlicher Strukturen im Vordergrund steht.

Detlef Henning (Göttingen) legte dar,² daß der traditionellen deutsch-baltischen Geschichtsschreibung, welche vor allem dem Konzept einer

¹ Näheres zur Stiftung und zur Geschichte der „Baltischen Studientage“ im Tagungsbericht von Ernst Benz in: Nordost-Archiv N.F. IV (1995), H. 2, S. 685; vgl. auch Seraina Gilly, Die 1. Baltischen Studientage – Tagungsbericht, in: Acta Baltica XXXII (1994), S. 173-187.

² Titel des Referates: „Geschichte und Gesellschaft. Zur Rolle der lettischen Geschichtswissenschaft 1918 bis heute“.

politischen Landesgeschichte verpflichtet war, lettische Historiker wie Balodis, Švabe oder Tentelis das Konzept einer lettischen Volksgeschichte entgegensetzten. Vor allem in den 30er Jahren, unter dem autoritären Regime von Ulmanis, vermißt man jedoch Ansätze, welche die lettische Geschichte in einen europäischen Kontext stellten. In der sowjetischen Phase diente die Geschichtsschreibung vor allem der Konservierung bestehender Machtverhältnisse und Ideologiekonzepte. Henning wies darauf hin, daß in dieser Zeit jedoch wichtige empirische Daten herausgearbeitet wurden, welche etwa für die Sozialgeschichte von großem Nutzen sein könnten. Seit dem politischen Umbruch Ende der 80er Jahre seien in der lettischen Historiographie drei Tendenzen sichtbar: eine kritische, eine affirmative und eine reproduktive.

Konrad Maier (Lüneburg) zeigte in seinem Referat „Die deutsche Baltikumforschung und das darin vermittelte Bild vom Landvolk/von den Esten“, daß die Baltikumforschung vor 1945 vorwiegend von Deutschbalten bestritten wurde. Ihren Arbeiten lag zumeist das Element „Deutsch“ – „Undeutsch“ zugrunde. Gegen Ende des 19. Jahrhunderts beschäftigten sich die deutschbaltischen Historiker vor allem mit den Russifizierungsmaßnahmen der zaristischen Regierung und in Verbindung damit insbesondere mit ihrer eigenen Existenz. Nach Erlangung der estnischen Eigenstaatlichkeit (1918) wurden, etwa in den Arbeiten Georg von Rauchs oder Paul Johansens, sozialgeschichtliche Aspekte stärker gewichtet. Doch nach dem Zweiten Weltkrieg dominierten wieder Themen, welche insbesondere die Deutschbalten betrafen (Kulturautonomie, Freiheitskrieg oder Umsiedlung). Nach Ansicht des Referenten hält dieser Trend noch immer an; umso bedeutender werden daher Plattformen, die vom interdisziplinären und länderübergreifenden Ansatz geleitet sind.

Saulius Pivoras (Vilnius) sprach über „Die Identität des nordischen Gebietes in der litauischen und lettischen Kultur der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts“. Der Referent zeigte, daß z.B. in der nationalgeographischen Literatur zu Beginn des 19. Jahrhunderts den baltischen Ländern eher eine nordische Identität zugesprochen werden könne, wenn etwa vom nordischen Klima oder von kargen Böden in Litauen die Rede ist. Dennoch finde man gerade in Litauen, im Unterschied zu Lettland und Estland, auch eine „südliche“ Identität, deren Gepräge auf das Großfürstentum Litauen, welches sich nach Süden bis hin zum Schwarzen Meer ausgedehnt hatte, zurückzuführen sei.

Karsten Behlke (Regensburg) stellte in seinem Referat „Lettlands Minderheiten im Lichte der europäischen Menschenrechtsstandards“ Aspekte aus seiner Dissertation vor. In der Minderheitengesetzgebung Lettlands könne man drei Phasen beobachten: In der ersten Phase, als es um die

Wiederherstellung der staatlichen Unabhängigkeit und die völkerrechtliche Anerkennung ging, seien fast überstürzt international empfohlene Normen zum Schutze der Minderheiten aufgenommen worden. Während man mit den Aufnahmeverbereitungen in den Europarat beschäftigt war, erfolgte als zweite Phase eine Zeit der Besinnung. Seit Lettland Mitglied des Europarates ist (3. Phase), sei eine Stagnation zu beobachten. Der Referent beleuchtete vor allem die Frage, ob internationale Standards beim Gebrauch der Minderheitensprache sowie im Bildungs- und Erziehungswesen eingehalten würden. Er zeigte, daß sich die lettische Regierung, trotz gelegentlicher energischer Maßnahmen, innerhalb der internationalen Normen bewegt und daß die Rechte der Minderheiten im Bereich der Kulturautonomie (Vereinigungsfreiheit, freie Religionsausübung etc.) gewährleistet sind.

Birgit Fernengel (Karlsruhe) legte in ihrem Vortrag „Die Bibliotheken im Baltikum: Aktuelle Entwicklungen, Kooperation auf europäischer Ebene“ dar, daß die nach 1945 nach sowjetischem Muster umgestalteten Bibliotheken in den baltischen Staaten seit dem politischen Umbruch vor großen Umstellungsproblemen stehen. Durch die Vernichtung von Literatur aus der Zwischenkriegszeit, durch Zensur, Devisenmangel und durch das Bemühen der Machthaber, den Informationsfluß aus dem westlichen Ausland zu unterbinden, waren große Lücken in den Buchbeständen entstanden. Nach der Auflösung der Nationalbibliotheken wurden staatliche Buchkammern und sog. „Massenbibliotheken“ eingerichtet, die jedoch kaum den Bedürfnissen der Leserschaft dienten. Spezialabteilungen in den Bibliotheken waren für die Allgemeinheit nur schwer zugänglich. Die durch diese Praktiken entstandene Lücke in den Buchbeständen zu füllen, sei derzeit eine vordringliche und angesichts der knappen finanziellen Mittel sehr schwierige Aufgabe der baltischen Bibliotheken. Die Erwerbung im Exil erschienener estnischer, lettischer bzw. litauischer Literatur stehe im Vordergrund. Angestrebt werde auch die Einrichtung von Nationalbibliotheken und die Herausgabe von Nationalbibliographien. Neben der Umstrukturierung gehöre auch die Modernisierung (etwa Umstellung auf EDV) zu den vordringlichen Aufgaben der Bibliotheken. Daß diese bei der Bewältigung ihrer Probleme auf Hilfe und *know how* aus dem Ausland angewiesen sind, liegt auf der Hand. Wie eine solche Kooperation realisiert werden könne, zeigte die Referentin am Beispiel des Projektes „Bibliotheca Baltica“.

Audrone Žentelytė (Vilnius) referierte über den „Jugendstil in der litauischen und lettischen Literatur am Anfang des 20. Jahrhunderts“. Während die deutsche Kultur das Schaffen lettischer Schriftsteller wie Aspazija, J. Akuraters oder J. Jaunsudrabiņš bis zu einem gewissen Grade

beeinflusste und auch der Begriff „Jugendstil“ von der lettischen Literaturforschung aus dem Deutschen übernommen wurde, fehle ein solcher in der litauischen Literaturgeschichte. Dennoch sei eine ausgeprägte, vergleichbare Strömung auch in der litauischen Literatur zu finden, die, wie auch der lettische Jugendstil, von nationalen und volkstümlichen Elementen geprägt sei.

Mit der Rolle Rainer Maria Rilkes in Litauen befaßten sich zwei Referentinnen. Während Claudia Sinnig (Berlin) „Zu wesentlichen Gemeinsamkeiten in der Lyrik von Rainer Maria Rilke und Henrikas Radauskas“ sprach und eine geistig-dichterische Verwandtschaft – aber auch Unterschiede wie etwa die Ironie und den Humor bei Radauskas und das feierliche Pathos bei Rilke – zwischen den beiden Poeten konstatierte, legte Rita Tūtlytė (Vilnius) ihr Augenmerk auf die Bedeutung Rilkes in Litauen. In ihrem Referat „R. M. Rilke und die moderne litauische Lyrik des 20. Jahrhunderts“ zeigte sie, daß Rilkes Art des Fragens, Überlegens, des Verstehens und Empfindens in den 30er Jahren in der litauischen Lyrik ihren Niederschlag fand. In diesem Sinne stand die litauische Neoromantik der 30er Jahre, die Existenzideologie der Generation des Jahres 1939 und die Lyrik der Gegenwart dem dichterischen Schaffen Rilkes nahe.

Beate Biehl (Leipzig) machte mit ihrem Referat „Zeit und Raum in Ene Mihkelsons ‚Deemonite demokraatia‘“ auf das faszinierende Schaffen der in Tartu lebenden Lyrikerin aufmerksam. Mihkelsons Gedichtzyklus „Deemonite demokraatia“ („Demokratie der Dämonen“) entstand Ende der 80er Jahre, als sich der Zerfall des Sowjetsystems und der Sowjetgesellschaft bereits deutlich abzuzeichnen begann. Diese Endzeitstimmung ist denn auch das Grundthema des vorgestellten Werkes. Die in der Malerei versierte Dichterin komponierte ihren Zyklus so, wie Hieronymus Bosch und Pieter Brueghel ihre Gemälde komponierten. Im Mittelpunkt des Geschehens steht der Sohn der Zeit, das „Kind seiner Zeit“ inmitten von Dämonen und apokalyptischen Szenen, welche die zum Untergang verurteilte Welt deutlich vor Augen führen.

Gita Reinberga (Münster) gab in ihrem Referat³ einen Einblick in Leben und Werk der lettischen Schriftstellerin Zenta Mauriņa, von deren umfangreichem Schaffen 22 Werke auf deutsch erschienen sind. Eines der zentralen Anliegen der Autorin ist es zu zeigen, daß West- und Osteuropa zusammengehörten, daß die Abtrennung des einen Teils vom anderen nicht nur widernatürlich sei, sondern im Endeffekt auch destruktive Auswirkungen hat.

³ „Zenta Mauriņa – Vermittlerin zwischen Ost und West“.

Der Brückenschlag zwischen Ost und West, allerdings weit über die europäischen Grenzen hinaus, ist auch für die in die USA emigrierte lettische Autorin Ilze Šķipsna ein wichtiges Thema. Stephan Kessler (Telgte) zeigte in seinem Referat,⁴ wie Šķipsna dies auf eindrückliche Weise sichtbar macht, indem sie verbindende Elemente zwischen Buddhismus und lettischer Mythologie sucht und ein solches am Beispiel der Stellung des Lebensbaumes und dessen mythologisch-religiöser Funktion findet. Verbindend wirkt auch die historische Perspektive zwischen Buddhismus und lettischer Mythologie, weil beide Religionen aus derselben Quelle schöpfen: Im Roman, der in New York, in lettischen Exilkreisen spielt, wird die lettische Kultur als eine westliche dargestellt und gleichzeitig ihre Verbindung zum Osten nachgewiesen. Der lettischen Kultur wird so eine Vermittlerrolle zwischen Ost und West zugesprochen. Durch das Thema des Lebensbaumes belebt die Autorin ein starkes, transzendentes und historisch belegtes Symbol des Lebens. Damit gelingt es ihr, die lettische Mythologie und Kultur in einen globalen Kontext zu stellen und den Lesern neue Erfahrungshorizonte zu eröffnen.

Giedrius Viliūnas (Vilnius) legte in seinem Referat über „Alternative Identitätsmodelle in der litauischen literarischen Moderne der 1920er Jahre“ dar, daß man in den 20er Jahren in der litauischen Literatur eine ausgeprägt moderne, avantgardistische Richtung erkennen könne, die sich an neuen Sprech-, Denk- und Empfindungsweisen manifestierte. Der Referent sprach daher von einer „Diskursrevolution“. Die litauische literarische Moderne jener Zeit formulierte Identitätsmodelle, die sich von den vorherrschenden bürgerlichen unterschieden. Ein Beispiel ist die Avantgardegruppe „Keturi vėjai“ („Vier Winde“), die dynamische, sinnliche Erlebnisse thematisiert und Grundmetaphern wie die des biologischen und erotischen Frühlings oder des Windes gebraucht. Der Referent verwies darauf, daß auch heute in der litauischen Literatur ein Paradigmenwechsel stattfinde und daß gerade in dieser Zeit Identitätsmodelle der 20er Jahre eine Renaissance erfahren könnten.

In der Schlußdiskussion nahmen die Initiatoren der Tagung Anregungen und Kritik für weitere Symposien entgegen. So wurde unter anderem vorgeschlagen, die Referenten der einzelnen Disziplinen sollten untereinander diskutieren und ihre Resultate abschließend in einer gemeinsamen Generaldiskussion zur Debatte stellen. Ein solches Vorgehen ist nach Ansicht der Veranstalter dem interdisziplinären Konzept der Studententage – welches andererseits auch immer wieder als besonders wertvoll hervor-

⁴ „Warum wir Gedanken lesen können – Ilze Šķipsnas ‚Neapolitāns zemes‘ zwischen Ost und West“.

gehoben wird – jedoch abträglich. Der Sinn eines interdisziplinären Forums sollte sich nicht darauf beschränken, Resultate aus anderen Disziplinen zu erfahren, sondern gleichermaßen mit der Arbeits- und Denkweise von Kolleginnen und Kollegen aus anderen Fachbereichen konfrontiert zu werden und sich dafür zu öffnen, was für die eigene Forschungstätigkeit ja nur förderlich sein kann.

Neben den Vorträgen stand den Teilnehmern des Kolloquiums Raum und Zeit zur Verfügung, in gemütlichem Ambiente den wissenschaftlichen und persönlichen Austausch zu vertiefen. Den Referentinnen und Referenten wird auch in diesem Jahr die Möglichkeit geboten, ihre Beiträge in der Sektion „Forum Balticum“ der Zeitschrift „Acta Baltica“⁵ zu publizieren. Der Werner Reimers-Stiftung gilt der Dank der Veranstalter des Kolloquiums für das Zustandekommen der diesjährigen „Baltischen Studientage“ und gleichermaßen für die Zusage, daß diese im kommenden Jahr in Bad Homburg fortgesetzt werden können. Das Kolloquium wird vom 10.–12. Juli 1997 stattfinden und unter dem Rahmenthema „Modernisierungsprojekte, -prozesse und -bewegungen in Geschichte und Gegenwart Estlands, Lettlands und Litauens“ stehen.

Interessenten können sich entweder direkt an das Institutum Balticum (Dr. Ernst Benz, Bischof-Kindermann-Straße 1, 61462 Königstein, Tel. 06174/299123, Geschäftsstelle und Länderreferat für Lettland) oder an die Länderreferentinnen für Litauen (Dr. Claudia Sinnig, Undine-Straße 54, 12203 Berlin, Tel. 030/8349496) bzw. Estland (lic. phil. Seraina Gilly, Wettingerwies 7, CH-8001 Zürich, Tel. 0041-1/2626801) wenden.

Seraina Gilly, Zürich

⁵ Vgl. Acta Baltica XXXIV (1996).

Church and Written Word in the Baltic Sea Region in the 17th Century. 3.–4. Mai 1996 in Tallinn

1571–1710 stand Estland unter schwedischer Herrschaft; als Ergebnis des Nordischen Krieges wurde das Gebiet dem Russischen Reich einverleibt, wo es bis 1918 verblieb. Die Konferenz, die unter aktiver Beteiligung schwedischer, estnischer und lettischer Wissenschaftler zustande kam, steht im Zusammenhang mit dem interdisziplinären Forschungsprojekt „Kirche – Staat – Gesellschaft“, das von Torkel Jansson (Uppsala) geleitet wird. Im Rahmen dieses Projekts soll jeder Teilnehmer jährlich zwei Monate in schwedischen Archiven Primärquellen auswerten. Nicht alle in Tallinn vorgetragenen 19 Referate sind allerdings aus solchen Archivstudien hervorgegangen, sondern beruhen z.T. auf der Auswertung bereits gedruckter Materialien.

Die Estnische Nationalbibliothek richtete die Tagung aus, wobei die inhaltliche Vorbereitung wesentlich von Piret Lotman geleistet wurde. Verhandlungssprachen waren Deutsch und Englisch, wobei die Bemühung vieler Esten, sich des Deutschen (wieder) als Publikationssprache zu bedienen, besonders hervorgehoben werden sollte. Auf 120 Seiten wurden die Abstracts der Referate zweisprachig (estnisch und englisch bzw. deutsch) vervielfältigt und als Broschüre angeboten. Zwei Referate (Kristiina Ross, Torbjörn Eng) sind allerdings nicht durch ein Abstract dokumentiert, ebensowenig wie die einleitenden Ausführungen von Enn Tarvel (Stockholm) und die zusammenfassenden Bemerkungen von Torkel Jansson.

Das Projekt soll Aufschluß geben über Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen den beiden Teilen des Königreiches Schweden im Zeitalter der nordischen Großmacht; die baltischen Provinzen unterschieden sich nämlich in der sozialen Ordnung z.T. erheblich von den Verhältnissen in den schwedischen Kernlanden. Es wurde am Ende der Konferenz angedeutet, daß man eigentlich, wollte man alle Teile des damaligen Reichs einzeln gewichten, auch die norddeutschen Küstenregionen bis hin zum Erzbistum Bremen-Verden einbeziehen müßte. Denn spätestens seit 1648 gehörten auch sie zur schwedischen Krone. Die Tallinner Tagung setzte aber einen deutlichen Akzent bei der Entwicklung der schriftlichen Kultur in den baltischen Ländern, und diese war seinerzeit konfessionell-religiös geprägt.

Die beiden Tage der Veranstaltung standen jeweils unter einem inhaltlichen Schwerpunkt, und zwar war der erste der allgemeinen Entwick-

lung von Buch- und Bibliothekswesen gewidmet, der zweite einzelnen Persönlichkeiten oder Werken. Das späte Erscheinen von kompletten Bibelübersetzungen im Druck darf nicht zu der Annahme verleiten, es habe vorher nichts dergleichen gegeben. Vielmehr ist erstens mit einer handschriftlichen Überlieferung zu rechnen, und zweitens genügte es in der Regel, wenn die Psalmen und die gottesdienstlichen Perikopen übersetzt wurden. Ernst Glück blieb auf seiner lettischen Vollbibel (1689) sitzen, weil sie mit 4 Reichsthalern zu teuer war, wie Ojars Zanders (Riga) mitteilte.

Toomas Paul (Tallinn) erklärte den Umstand, daß zur Zeit der schwedischen Herrschaft keine estnische Vollbibel erschien, mit dem Hinweis auf das Vorliegen von übersetzten Perikopen in nordestnischer und südöstnischer Mundart. Übertrieben scheint allerdings die Auffassung von Kristiina Ross, daß bereits im 13. Jahrhundert die ganze Bibel ins Estnische übersetzt worden sein müsse. Sie schloß dies daraus, daß in den Psalm-Übersetzungen von Georg Müller und Heinrich Stahl Passagen enthalten seien, die evident auf der Vulgata beruhten und nicht auf dem hebräischen Urtext (oder der Septuaginta). Überhaupt muß man sich von der Vorstellung lösen, die Vorlagen seien immer (1) wörtlich und (2) komplett übersetzt worden. Piret Lotman wies am Beispiel von Stahl nach, daß der Kleine Katechismus Martin Luthers keineswegs vollständig übersetzt wurde; Stahl ließ z.B. die Beichte aus.

Man gerät bei solchen Untersuchungen leicht in die Untiefen von Mutmaßungen ohne dokumentarische Grundlagen. So soll es auch eine russische Fassung von Luthers Katechismus gegeben haben, aber weder Manuskript noch Druckdaten sind überliefert. Die Kritik an einer bereits seit dem 19. Jahrhundert versteinerten Überlieferung setzte sich Aivar Põldvee zum Ziel. Nach Ansicht von Gustaf Oskar Frederik Westling, die seither immer wieder kolportiert wurde, war Bengt Gottfried Forselius der Gründer einer Schule, für die es im damaligen Schweden kein Gegenstück gab. In der estnischen Geschichtsschreibung wurde Forselius dann zum Begründer der estnischen Schriftsprache und zum Vater der estnischen Volksschule stilisiert, und seine Dorpater Schule soll ein fortschrittliches Lehrerseminar gewesen sein. Bei kritischem Hinsehen bleibt nur übrig, daß tatsächlich die von Forselius eingeführte estnische Orthographie bis 1843 in Kraft blieb. Die Schule aber war höchstens zwei Jahre (1686–1688) in Betrieb, und sie unterschied sich auch nicht grundlegend von anderen „Bauernschulen“ der Zeit, wie Põldvee versicherte.

Die weiteren Referate hatten folgende Themen: Das estnische Buch im 17. Jahrhundert (Endel Annus), Der Beitrag der lettischen Exilgelehrten zur Erforschung des 16. und 17. Jahrhunderts (Jānis Krēslinš sen.), Erziehungstraditionen und religiöse Texte im Ostseeraum (Jānis Krēslinš jun.),

Englische Bücher über den Ostseeraum im 17. und frühen 18. Jahrhundert (Tiiu Reimo), Die Veröffentlichungen des katholischen Collegium Dorpatense (Vello Salo SJ), Aus der Geschichte der Revaler Olaibibliothek (Kyra Roberts), Die Bücher des 16. und 17. Jahrhunderts aus der Narvaer Kirchenbibliothek in der Estnischen Nationalbibliothek (Sirje Lusmägi), Revaler Kirchenlieder in schwedischen Überlieferungen (Urve Lippus), Die Spiritualität der schwedisch-baltischen lutherischen Orthodoxie (Anders Jarlert), Ludwig Dunte, ein Revaler Pastor und Gelehrter (Jüri Kivimäe), J. Gutsclaffs „Kurtzer Bericht“ vom Aberglauben am Bach Vöhanda (Lea Kõiv), Das Musikleben am Revaler Gustav Adolf Gymnasium (Heidi Soobik), Estland und die schwedischen Herren 1615–1634 (Torbjörn Eng), Die Pfarrervokation im Estländischen Stift (Liivi Aarma), Harrien und Wiek im Lichte der Visitationsprotokolle 1690–1700 (Valdemar Ilja).

Die Einleitung von Enn Tarvel gab einen Überblick über die vielfältigen historischen Aspekte der schwedischen Gesellschaft in der Großmachtzeit, und Torkel Jansson nahm das wieder auf, indem er die Frage aufwarf: Lassen sich schwedische und estnische Geschichte nebeneinander so darstellen, daß es „für die ganze Welt interessant“ werde? Er brachte die Unterschiede zwischen den Reichsteilen auf den Punkt, indem er darauf verwies, daß in Schweden die Bauern frei waren, die Kirche aber „ein Megaphon des Staates“ darstellte. In Est- und Livland hingegen gab es Rittergüter mit leibeigenen Bauern, und die Kirche hatte eine Konsistorialverfassung. Die Academia Gustaviana in Dorpat konnte Dinge entwickeln, die im schwedischen Kernland nicht möglich waren. Dieselben Maßnahmen eines absolutistischen Staates konnten, so Jansson, in verschiedenem gesellschaftlichen Umfeld ganz andere Effekte erzielen. Insofern ist vielleicht eine vergleichende Geschichte der schwedischen Reichsteile im 17. Jahrhundert von einem mehr als regionalhistorischen Interesse.

Armin Hetzer, Bremen

Aus Geschichte lernen. Vier Tagungen zur Geschichte Lettlands und der baltischen Region

Nachdem im Dezember 1993 das Georg-Eckert-Institut für Internationale Schulbuchforschung in Braunschweig erstmals im Rahmen einer Tagung über „Nationalbewegung und Staatsbildungsprozesse im nordöstlichen Europa“¹ die baltische Region in die Thematik einbezogen hatte, kam es zwei Jahre später, vom 11. bis zum 13. November 1995, in Zusammenarbeit zwischen dem genannten Institut, der Heinrich-Böll-Stiftung in Köln und dem Goethe-Institut in Riga zu einer Folgekonferenz, die unter dem Titel „Das Baltikum im Fokus estnischer, lettischer und litauischer Geographie und Geschichtsschulbücher“ Estland, Lettland und Litauen und die Rezeption ihrer Nachbarn in den jeweiligen Geschichts- und Geographieschulbüchern zum Inhalt hatte.

Dabei wurde deutlich, daß auch vier Jahre nach Wiedererlangung der Unabhängigkeit noch ein gutes Stück Weges bis zur landesweiten Versorgung mit pädagogisch und didaktisch ausgereiften Schulbüchern, möglichst auch in russischer Sprache, zurückzulegen ist. Von allen baltischen Teilnehmern wurden vor allem der Mangel an kompetenten und erfahrenen Schulbuchautoren, die Zurückhaltung der Fachwissenschaftler sowie die mangelnde staatliche Unterstützung beim Aufbau eines funktionierenden Schulbuchverlagswesens beklagt. Die privatisierten Verlage zeigen oft kein Interesse an der Herausgabe von Schulbüchern, die nur bei einem niedrigen Preis von Schulen und Schülern erstanden werden können. Relikte einschlägiger nationaler oder klassenkämpferischer Stereotypen sowohl aus den 20er und vor allem den autoritären 30er Jahren sowie den Jahrzehnten der sowjetischen Besatzung prägen die Darstellung der Nachbarvölker, vor allem der Deutschen, Polen und Russen. Allerdings ist das Bemühen um differenziertere Darstellungen, vor allem auch um die Einbeziehung von Quellentexten, anhand derer die Schüler sich selbst ein Urteil bilden können, erkennbar.

Der Schulbuchkonferenz war vom 5. bis zum 7. Mai 1995 eine Tagung, ebenfalls in Riga und mit denselben Veranstaltern, vorausgegangen, auf der Lettland unter der Überschrift „Aus Geschichte lernen – Lettlands

¹ Die Beiträge der Konferenz wurden publiziert unter dem Titel: Nationalbewegung und Staatsbildung. Die baltische Region im Schulbuch, hrsg. v. Robert Maier. Frankfurt a.M. 1995 (Studien zur internationalen Schulbuchforschung. Schriftenreihe des Georg-Eckert-Instituts. 85.).

Geschichte des 20. Jahrhunderts im Geschichtsunterricht“ und die Frage, was aus der jüngsten Geschichte gelernt und wie das Gelernte gelehrt werden könne, im Mittelpunkt standen. Drei Tage lang diskutierten deutsche und lettische Fachhistoriker und Geschichtsdidaktiker die Frage der Bewältigung autoritärer und totalitärer Diktaturen als Herausforderung für Schulbuchautoren und Pädagogen. Anhand der Bereiche Krieg und Revolution, Demokratie und Diktatur, Minderheiten sowie Wirtschaft und Gesellschaft wurden Fragen der adäquaten Darstellung in Lehrbüchern, aber auch im Umfeld von Geschichts- und Staatsbürgerkunde für Antragsteller auf Einbürgerung erörtert.

Da in den verschiedenen Diskussionen und Gesprächen rasch deutlich wurde, daß das Thema „Vergangenheitsbewältigung in den baltischen Staaten“ insgesamt einer intensiven Behandlung bedarf und die baltischen Teilnehmer ein großes Interesse an den deutschen Erfahrungen im Umgang mit zwei Diktaturen zeigten, beschlossen die Heinrich-Böll-Stiftung und das Goethe-Institut Riga, im Rahmen der „Rigaer Gespräche“ eine Folgekonferenz vorzubereiten, die vom 17. bis 19. Mai 1996 stattfand. „Lebendige Vergangenheit – Aufarbeitung der jüngsten Geschichte Lettlands“ hieß es im Programm, und geladen waren vor allem Zeitzeugen der jüngsten sowjetischen Periode, die aus ihren jeweiligen Bereichen (Politik, Medien und Kultur) teilweise recht freimütig Möglichkeiten und Grenzen verantwortlichen Handelns in der SSR Lettland zwischen dem Juli-Plenum des ZK der KPL 1959 und der de facto-Unabhängigkeit 1991 referierten. Dabei schwankten die Standpunkte zwischen dem Eingeständnis, man trage sehr wohl Mitschuld und sei verantwortlich für das sowjetische Herrschaftssystem in der Lettischen SSR gewesen, dem Argument, von Verantwortung könne keine Rede sein, da man schließlich in einem okkupierten Staat gelebt habe, und der Einstellung, eine Reflexion der Vergangenheit sei überflüssig, da alle moralischen Kräfte für den Neuanfang gebraucht würden. Anhand der Bereiche Pädagogik, Geschichtswissenschaft, Politik und Publizistik, Recht sowie Ethik und Philosophie diskutierten Arbeitsgruppen Möglichkeiten der Installierung von öffentlichen Diskursen zur Vergangenheitsbewältigung. Gäste und Referenten aus Tschechien, Polen, Rußland und Deutschland bereicherten die Gespräche um jeweils eigene Erfahrungen.

Insgesamt wurde von den baltischen und besonders den lettischen Teilnehmern begrüßt, daß sich das Georg-Eckert-Institut, die Heinrich-Böll-Stiftung und das Goethe-Institut intensiv bemühen, in Riga Impulse zu setzen, ohne gleichzeitig schulmeisterlich aufzutreten. Der Dialog wird sicherlich weiter gepflegt werden, was nicht zuletzt in der Absicht des Goethe-Institutes, die Protokolle der „Rigaer Gespräche“ sowohl in letti-

scher als auch deutscher Sprache zu veröffentlichen, zum Ausdruck kommt.

Detlef Henning, Göttingen

Jahrestagung 1996 der Arbeitsgemeinschaft der Bibliotheken und Dokumentationsstellen der Ost-, Ostmittel- und Südosteuropaforschung (ABDOS)

Wenn auf der 25. Jahrestagung der ABDOS vom 13.–16. Mai ein spürbarer Hauch von Jubiläumsveranstaltung erkennbar wurde, ist dafür in erster Linie der gastgebenden Bibliothek des Instituts für Weltwirtschaft in Kiel zu danken. Ihre Mitarbeiter sorgten für eine mustergültige Organisation. Der Direktor der Bibliothek, H. Thomsen, setzte sich persönlich mit aktiver Teilnahme ein – organisatorische Hilfe weit übersteigend –, ein entspannender Konzertabend am 15. Mai im Eivind-Berggrav-Zentrum wirkte in die gleiche Richtung. Ein Empfang durch den Oberbürgermeister der Stadt Kiel sei nicht vergessen, genauso wie die privaten Vermieter, die die Teilnahme ausländischer Gäste erleichterten. Zum harmonischen Verlauf dieser 25. ABDOS-Tagung trugen die rund 100 Teilnehmer aus Bosnien-Herzegowina, Bulgarien, Deutschland, Estland, Frankreich, Großbritannien, Holland, Kroatien, Lettland, Litauen, Makedonien, Österreich, Polen, Rußland, der Schweiz, Serbien, Slowenien, der Tschechischen Republik, der Ukraine und Ungarn durch Aufgeschlossenheit, Referate und Beiträge ausnahmslos bei.

Nur unterbrochen durch das Wasser der Pleiße,¹ zog es die ABDOS bei ihren Tagungen nach der Nordsee² wie der Ostsee³ nun abermals an die Ostsee, in das Land zwischen den beiden Meeren. Die Eröffnungssitzung am 13. Mai bot die Begrüßungen durch H. Thomsen und L. Djeković-Sachs vom Präsidium der Südosteuropa-Gesellschaft (SOG) sowie die Eröffnung der Tagung durch F. Görner, den Vorsitzenden der ABDOS. Mit der Einführung in die Bibliothek des Instituts für Weltwirtschaft und anschließender Führung durch das Haus ging die Eröffnungssitzung aber auch gleich energisch zur Sache. Wer an der 11. ABDOS-Tagung 1982 in Kiel⁴ teilgenommen hatte und ein gutes Gedächtnis besitzt, konnte sich von den primär technisch begründeten, zwischenzeitlich erfolgten Veränderungen beeindrucken lassen.

Noch vor der Mittagspause wurde das hoffentlich gut gelungene Konferenzphoto geschossen. Der Nachmittag begann unter dem Vorsitz des Unterzeichnenden mit der ersten Runde zum Thema „Fachwissenschaft-

¹ Mitteilungsblatt des Verbandes der Bibliotheken des Landes Nordrhein-Westfalen N.F. 45 (1995), S. 315 ff.

² Ebenda 43 (1993), S. 311 ff.

³ Ebenda 44 (1994), S. 334 ff.

⁴ Ebenda 32 (1982), S. 282 ff.

liche und bibliothekarische Zusammenarbeit mit Osteuropa“.⁵ Sie enthielt ein breites, nicht unbrisantes Themenspektrum, das von „Probleme(n) der Rückführung von Kulturgütern (Bücher und Archivalien)“ – D. M. M. Boguslavskij (Moskau/Kiel) über „Zusammenarbeit im Ostseeraum“ – U. Adolf (Kiel), „Umbruch im Geschichtsdenken Osteuropas“ – R. Jaworski (Kiel) zum Thema „Zusammenarbeit mit den Bibliotheken in Mittel- und Osteuropa: Wege zur Finanzierung und Unterstützung“ – K. Pauleweit (Berlin) reichte. Der Ostseeraum⁶ war spürbar präsent, die europäische Dimension desgleichen. Der Herausgeber der ABDOS-Mitteilungen, W. Keßler (Herne), richtete einen „call for papers“ an die Teilnehmer der Tagung; V. Krieger wies auf Aktivitäten des Instituts für Auslandsbeziehungen in Stuttgart hin.

Daß Technik und Wirtschaft sich unüberhörbar Geltung verschafften, verdeutlichten die weiteren Veranstaltungen des Tages, zu denen eine Einführung in ECONIS in kleinen Gruppen gehörte, sowie unter Vorsitz von B. Apian-Bennewitz (Wien) eine Themengruppe „Informationsvermittlung in den Wirtschaftswissenschaften“, bestritten von H. Thomsen mit dem Thema „Wirtschaftswissenschaftliche Informationsvermittlung in der Deutschen Zentralbibliothek für Wirtschaftswissenschaften (ZBW) in Kiel“, D. Kunštek (Zagreb) zur „Informationsvermittlung im Bereich Wirtschaftswissenschaften in Kroatien“, A. Simon (Budapest) zu „Neue Medien in der wirtschaftswissenschaftlichen Informationsvermittlung in Ungarn, insbesondere in der Zentralbibliothek für Wirtschaftswissenschaften“, P. Sonnevend (Pécs) zur „Wirtschaftswissenschaftlichen Informationsversorgung an der Janus-Pannonius-Universität in Pécs“ und V. Gaškina zum Thema „Library information services in economics and economy: Bulgarian experience“.

Unter Vorsitz von E. Knappe (Leipzig) kamen „Kurzinformationen über neueste Entwicklungen in den auf der Tagung vertretenen Institutionen“ aus Vilnius (D. Kaunas), Klaipėda (A. Nikžentaitis), Leipzig (E. Rudolph), Göttingen (Chr. Kind), der Schweiz (I. Cernova-Burger), Mannheim (H. Schwenger) und Marburg (H. von Chmielewski).

Ein informelles Treffen der AG der Bibliotheken und Sammlungen der deutschen Kultur im Osten unter dem Vorsitz von U. Ribbert (Lüneburg) schloß den Tag, der wie alle weiteren gut ausgefüllt war. Zwar gab es keine Parallelveranstaltungen, jedoch liefen noch verspätet Beiträge ein, so daß der Tagungsband inhaltlich reicher ausfallen dürfte als der Bericht.

⁵ Inzwischen ist der Tagungsband erschienen: 25. ABDOS-Tagung Kiel, 13.–16. Mai 1996. Referate und Beiträge. Berlin 1996.

⁶ S. auch Mitteilungsblatt (wie Anm. 1), 45 (1995), S. 326f.

Traditionsgemäß ist der Vormittag des zweiten Tages „Informationsbesuche(n) in Bibliotheken und wissenschaftlichen Institutionen“ vorbehalten. Universitätsbibliothek, Landesbibliothek, Slavisches Seminar und Seminar für osteuropäische Geschichte sowie das Institut für Ostrecht standen zur Auswahl. Den Berichterstatter zog es zu Slavisten, Osteuropahistorikern und Ostrechtlern.

Mit praktischen Vorführungen von CD-ROM und unter Vorsitz von B. Martin (Berlin) meldete sich die moderne Technik in einer Sitzung „Neue Medien und Informationsdienste“ erneut. Vorträge von W. Enderle (Göttingen) zu „Bibliotheken und Internet. Dienstleistungen wissenschaftlicher Bibliotheken im Internet“, J. Streiter (Köln) zum Thema „Elektronische Medien bei der Informationsbeschaffung aus Osteuropa, Internet, E-mail u.a.“, A. Knoll (Prag) mit „Elektronische Publikationen im Dienstleistungsangebot tschechischer Bibliotheken“ und I. Kanič (Ljubljana) zu „Electronic information sources in Slovenia and about Slovenia“ fanden gebührende Aufmerksamkeit.

Der Tag hatte aber auch noch eine Sitzung mit historischen, insbesondere zeitgeschichtlichen Themen im Programm. Das entspricht durchaus den Interessen der ABDOS. Vorwiegend Migrationsfragen gehörten dazu. Unter dem Vorsitz von H. Schwenger (Mannheim) referierten V. Krieger zu „Auswanderung aus Rußland nach Deutschland, Israel, USA und Kanada. Quellenlage und Länderanalyse“, T. Ilarionova (Moskau) zur „Migrations-situation in Rußland: Werden die Deutschen bleiben?“, G. Seewann (München) über „Grenzüberschreitende Migration in Ungarn, Rumänien und Bulgarien unter dem Aspekt der Ost-West-Migration 1918–1944“, H.-M. Birckenbach (Kiel) zu „Minderheitenkonflikte(n) in der Ostseeregion“, E. Hübner (Kiel) zu „Schleswig-Holstein und Rußland“.

Mit der zweiten Sitzung zum Thema „Fachwissenschaftliche und bibliothekarische Zusammenarbeit mit Osteuropa“ begann der 15. Mai. Die Vorsitzende J. Thiel (Wien) konnte zu Recht von einem historischen Moment sprechen, weil diese Sitzung mit einem Referat des Direktors der Nationalbibliothek von Bosnien-Herzegovina in Sarajevo, E. Kujundžić („Preservation and revival of the Library and Documentary Heritage of Bosnia and Herzegovina“), begann. Außerdem sprachen E. Knappe „Zur Zusammenarbeit des Instituts für Länderkunde mit den Partnern aus dem Baltikum und dem Gebiet Kaliningrad“, T. Czepurnyi (Hannover) über „Zusammenarbeit mit Rußland auf dem Gebiet der Fachinformationsvermittlung“ und O. Bong (Riga) über „Die Baltische Zentralbibliothek in der Lettischen Nationalbibliothek: Sammelschwerpunkte, Entwicklungsmöglichkeiten im neuen Domizil“. Daß diese Themenrunde auch Überlegungen zu konkreter Hilfe für die Bibliothek in Sarajevo anregte, bleibe vermerkt.

Mit zwei Sitzungen „Freie Themen“ ging die Tagungsarbeit zu Ende. Die erste leitete U. Ribbert. Es sprachen U. Kuhnke (Berlin) über „Von Kronstadt an den Ärmelkanal – ein russischer Seeoffizier reist 1815 nach Holland. Ein Beitrag zur Erforschung der Reiseliteratur“, J. Steiner (Wien) über das Thema „In den 60er Jahren des 19. Jahrhunderts in Wien publizierte ruthenische Zeitschriften“ sowie A. Küster (Cambridge) zum „Verfilmungsprojekt Archives of the Soviet Communist Party“. H. von Chmielewski leitete die zweite Sitzung mit Referaten von A. Werner (Berlin) zur Frage „Löst SUBITO den roten Leihschein ab?“, R. Baskić (Skopje) über „Entwicklungstendenzen der makedonischen Kinderliteratur. Ein Überblick“, Zb. Žmigrodski (Kattowitz) über „Bibliotheken der katholischen Kirche im oberschlesischen Raum und ihre Rolle in der Gestaltung demokratischer Lesekultur“ sowie O. Momčilović (Beograd) über „Neue Tendenzen in der Entwicklung des Informationssystems in Serbien“. Der Unterzeichnete sprach über die „Neugründung der Deutsch-Bulgarischen Gesellschaft aus der Sicht der ABDOS“. Das volle Programm und die gelegentlich großzügige Auslegung der Redezeit durch die Referenten ließen die Diskussion häufig in die Pausen ausweichen.

Eine abschließende Sitzung unter Leitung von F. Siefkes (Kiel) galt wie üblich den nächsten Tagungen und ihrer Ausgestaltung. Dabei fand sich schnell Übereinkunft, die Tagung 1997 in Prag stattfinden zu lassen. Das Programm dafür konnte im großen Rahmen festgelegt werden. Eine außerordentlich harmonische, entspannte Tagung konnte das Schlußwort von F. Görner abschließen.

Die Tagung war wetterbegünstigt. Das galt auch für die Tagesexkursion am 16. Mai, die nach einer wunderschönen Fahrt über fünf Seen zu den Rossica-Beständen der Eutiner Landesbibliothek⁷ führte, in die P. Nitsche (Kiel) einführte. S. Lubert demonstrierte sie.

Sponsoren aus Cambridge, Kiel, Leiden, München, Moskva und Simferopol⁸ sowie Aussteller verdienen einen aufrichtigen Dank.

Von bescheidenen Anfängen ausgehend,⁸ hat die ABDOS⁹ nach 25 Jahren ein respektables Profil und sachliches Gewicht gewonnen. Europäische Dimension der Teilnehmer, konzentrierte Themen bei gleichzeitig breitem Horizont, regelmäßig publizierte Tagungsbände seit 1984 sichern ihr eine Aufmerksamkeit über den bibliothekarisch-dokumentarischen

⁷ Die Osteuropa-Bestände der Eutiner Landesbibliothek, hrsg. v. Peter Nitsche. Heide 1989 (Kataloge der Eutiner Landesbibliothek. 1.).

⁸ Der Verfasser erstattet seit der 7. Tagung 1978 regelmäßig Bericht; vgl. Mitteilungsblatt (wie Anm. 1), 18 (1978), S. 245 ff.

⁹ Lexikon des gesamten Buchwesens. Bd. I, Stuttgart 1986, S. 6.

Bereich hinaus. Ein organisch verlaufender Generationswechsel läßt für die Zukunft nicht bange sein. Zustimmung zu ihrer Arbeit und zu ihrem Stil wird deutlich bei jeder Tagung. Sachliches und Persönliches stimmen. Die ABDOS hat politisch sich ergebende Möglichkeiten gut genutzt. Die Perspektiven stimmen hoffnungsfroh.

Horst Röhling, Bochum/Witten

**450 Jahre deutsch-litauische Buchbeziehungen.
Deutsch-litauische Tagung in Travemünde
und Wittenberg vom 12. bis 17. Juni 1996.
Ostsee-Akademie Lübeck-Travemünde***

In der Ostsee-Akademie Travemünde fand vom 12. bis 17. Juli 1996 unter der Leitung von Burkhard Ollech (Travemünde) und Domas Kaunas (Vilnius) eine Tagung zum Thema „450 Jahre deutsch-litauische Buchbeziehungen“ statt, zu der fast 70 Teilnehmerinnen und Teilnehmer anreisten. Ihnen wurden 16 Vorträge von Referentinnen und Referenten aus drei Ländern – Litauen, Polen und Deutschland – geboten, die einen Bogen vom ersten litauischen Druck bis in unser Jahrhundert schlugen. Themen aus der Reformations- und Religionsgeschichte, aus der Literatur-, Sprach- und Buchgeschichte standen ebenso wie aktuelle Fragen der Kirchen- und Kulturpolitik auf dem Vortragsprogramm, das durch eine zweitägige Exkursion nach Wittenberg mit Besichtigung des Lutherhauses, der Cranach-Höfe und der Schloßkirche aufgelockert war.

Der erste Tag stand ganz im Zeichen des ersten gedruckten litauischen Buches „CATECHISMVSA PRAsty Szadei, Makslas skaitima raschta yr giesmes del kriksczianistes bei del berneliu iaunu nauiey sugulditas KARALIAVCZVI VIII. dena Meneses Sausia, Metu vřgimima Diewa. M. D. XLVII.“ („Die einfachen Worte des Katechismus, die Lehre vom Lesen der Schrift und Lieder für das Christentum und für Kinder neu aufgelegt in Königsberg am VIII. Tage des Monats Januar 1547 nach Christi Geburt“) und seines Verfassers Martynas Mažvydas. Bereits der Titel deutet an, daß es sich um mehr als einen bloßen Katechismus handelt, der vom Umfang her nur ein Viertel dieses Werkes einnimmt. Ihm gehen ein an das Großfürstentum Litauen gerichtetes Widmungsgedicht und ein Widmungsbrief an die litauische Geistlichkeit in lateinischer sowie in litauischer Sprache ein weltliches Gedicht als Vorwort und eine kurze Fibel voran. Beschlossen wird es von einer Sammlung litauischer Kirchenlieder mit Notenbeigaben. Das Werk, nur noch in zwei Ausgaben erhalten, die sich heute in den Universitätsbibliotheken in Vilnius (Sign.: L_R 5650) und in Toruń (Sign.: Pol.6.II.189) befinden, ist jetzt wieder – gemeinsam mit anderen Schriften von Mažvydas – leicht greifbar durch eine neue Edition in der großangelegten Reihe „Bibliotheca Baltica“.

* Der Verfasser dankt den Herausgebern der Zeitschrift für die Möglichkeit, einen derart umfangreichen Tagungsbericht plazieren und somit einen kleinen Beitrag zum Jubiläumsjahr des ersten litauischen Buches beisteuern zu dürfen.

Welche herausragende Bedeutung dem Buch von Mažvydas in Litauen beigemessen wird, ist leicht ersichtlich aus dem umfangreichen Programm zur Feier seines 450jährigen Jubiläums, das eine Kommission aus Wissenschaftlern, Theologen und Politikern unter dem Vorsitz des litauischen Ministerpräsidenten für dieses Jahr erarbeitet hat. Die Vielzahl der begleitenden Publikationen, Kongresse, Ausstellungen, Denkmalsenthüllungen und anderer Aktivitäten dokumentiert eindrucksvoll den nationalen Stellenwert, den die junge Republik Litauen ihrem ersten Buch einräumt. Dies wurde bereits in den die Travemünder Tagung einleitenden Grußworten von Bronislovas Genzelis und Domas Kaunas offenkundig und floß auch in zahlreiche Vorträge immer wieder ein, wobei die durchaus schwierige Gratwanderung zwischen nachvollziehbarem nationalen Stolz und ambitioniertem wissenschaftlichen Forschen mitunter nicht recht gelingen wollte – eine Problematik, auf die Burkhard Ollech in seinem Grußwort in verständnisvoller Voraussicht bereits hingewiesen hatte.

In seinem Eröffnungsvortrag über „Martynas Mažvydas und das erste litauische Buch“ führte Domas Kaunas aus, welche Faktoren den Druck des Katechismus von 1547 begünstigten und in welchem gesellschaftlichen und kulturellen Kontext das Werk entstand. Die entscheidenden Impulse waren dem fruchtbaren Zusammenwirken von Humanismus und Reformation zu verdanken und gingen vom säkularisierten und der Reformation geöffneten ehemaligen Ordensstaat Herzog Albrechts von Brandenburg aus. Entscheidende Fixpunkte im kulturgeschichtlichen Entstehungshorizont des ersten litauischen Buches markierten die planmäßige Beförderung der polnischen, prussischen und litauischen Sprache durch den Herzog besonders im kirchlichen Bereich; die Gründung von Druckereien in Königsberg seit dem Jahre 1523, die eine Publikation von Büchern in diesen Sprachen erst ermöglichte; und die Berufung der litauischen Humanisten Abraham Culvensis (lit. Abraomas Kulvietis) und Stanislaus Rapagelanus (lit. Stanislovas Rapolionis) als Professoren an die 1544 gegründete Königsberger Universität. Mažvydas studierte seit dem 1. August 1546, auf persönliche Einladung des Herzogs und von diesem als erster litauischer Student mit einem Stipendium versorgt, in Königsberg, hatte aber bereits vorher, wahrscheinlich an großlitauischen Fürstenhöfen, eine fundierte humanistische Bildung erworben.

In erstaunlich kurzer Zeit – das Titelblatt datiert auf den 8. Januar 1547 – schuf Mažvydas seinen Katechismus und damit ein Werk, das nicht nur ganz im Sinne des Herzogs für die Vermittlung religiöser Normen im protestantischen Litauen, sondern auch als Lehrbuch für die Grundlagen der litauischen Schriftsprache und der litauischen Versbildung Bedeutung besaß. Ob ein Werk dieses Umfangs und eines weit über eine bloße Kate-

chismusübersetzung hinausgehenden Inhalts wirklich in der vergleichsweise kurzen Zeitspanne von fünf Monaten zu vollenden war, ist nach Meinung von Domas Kaunas indes zu hinterfragen, läßt sich jedoch aufgrund fehlender Quellen vorerst nicht falsifizieren. Möglicherweise konnte Mažvydas auf Vorarbeiten seiner Landsleute Culvensis und Rapagelanus zurückgreifen, die bereits 1545 verstorben waren. Auf jeden Fall wußte er für seinen Katechismus diejenigen anderer zeitgenössischer Autoren heranzuziehen; seine Fibel basierte auf dem lateinischen Katechismus des Georgius Sauromannus, und die Kirchenlieder waren von ihm sprachlich vereinheitlichte Überarbeitungen und Übersetzungen anderer Autoren.

Das erste litauische Buch, das etwa zeitgleich mit den ersten Werken in anderen Nationalsprachen dieser Region erschien, fand seine Leser vorwiegend unter den Geistlichen und Studenten in und aus Kleinlitauen, während es im Großfürstentum kaum Spuren hinterließ. Unzweifelhaft bildet Mažvydas' Katechismus einen literarischen Meilenstein auf der von Humanismus und Reformation geebneten Straße zu den europäischen Nationalliteraturen. Die abschließende Forderung von Domas Kaunas an die internationale Forschung, Mažvydas und sein Werk, das weitere bisher ungedruckte Schriften in litauischer Sprache umfaßt, in seiner kulturgeschichtlichen Bedeutung wahrzunehmen, sollte deshalb keinesfalls ungehört verhallen.

In welchem Maße die Reformation auf die litauische Kultur einwirkte und die Durchsetzung der litauischen Sprache vorantrieb, untersuchte Ingė Lukšaitė (Vilnius) in ihrem Beitrag „Bedeutung der Reformation für die litauische Kultur und das Schrifttum“. Ausgehend von der hinreichend bekannten Problematik der subjektiven Bewertung der Reformation in der älteren Historiographie, versuchte sie besonders für das Großfürstentum Litauen dieser Frage nachzugehen. Insgesamt war die Reformation auch hier ein Garant für den kulturellen Fortschritt, begünstigt durch eine bis über die Mitte des 16. Jahrhunderts hinaus bestehende friedliche Koexistenz des alten und des neuen Glaubens. Beide Seiten beschränkten sich zunächst weitgehend darauf, durch die Ausbildung von Geistlichen und den Buchdruck ihre religiösen Ideen zu verbreiten. Die Gründung von Schulen und höheren Lehranstalten sowie von Druckereien bildete das sichtbare Resultat dieser Entwicklung. Seit 1553 entstanden im Großfürstentum protestantische Druckereien in den Städten Brasta (Brest), Loskas, Nesvyžius und Vilnius, 1575 gründeten die Katholiken in Vilnius ihre erste Druckerei. Hier wie dort bemühten sich die Offizinen besonders um eine Verbreitung der Glaubensinhalte durch Katechismen, Postillen, Gesangbücher usw. in litauischer Sprache, deren Gebrauch al-

lerdings im Großfürstentum anders als in Kleinlitauen, wo Herzog Albrecht die Sprachen der Minderheiten förderte, beschränkt war und als Schriftsprache erst über den religiösen Bereich eingeführt wurde.

Das katholische Bildungsmonopol durchbrach erstmals Abraham Culvensis, der zwischen 1539 und 1542 eine protestantische höhere Schule in Vilnius leitete, dann aber aus dem katholischen Großfürstentum emigrieren mußte. Erst Nicolaus Radziwil, gen. der Schwarze (lit. Mikalojus Radvila Juodasis), gelang 1559 die dauerhafte Gründung eines akademischen Gymnasiums in Vilnius, das nach dem Vorbild des Danziger Gymnasiums organisiert wurde. Auf diese erfolgreiche Einrichtung reagierten die Jesuiten, die seit 1570 in Vilnius ein Kollegium unterhielten, im Jahre 1579 mit der Gründung einer Universität. Wenngleich diese anders als das humanistische Gymnasium der scholastischen Tradition verhaftet blieb, wies das Großfürstentum am Ende des 16. Jahrhunderts mit einem aufstrebenden Buchdruck und einem gefestigten höheren Bildungswesen doch zwei wesentliche Faktoren kulturellen Fortschritts auf, die beide den Kontakt der litauischen geistigen Elite zur europäischen Gelehrtenrepublik herstellten. Die *Academia et Universitas Vilnensis* entwickelte sich in der Folge immer mehr zu einer wichtigen Stütze des katholischen Glaubens, der sich dann im Laufe des 17. Jahrhunderts im Großfürstentum endgültig durchsetzte. Dies war – so resümierte die Referentin – ein entscheidender Wendepunkt für die litauische Kultur, die nunmehr die fruchtbaren Möglichkeiten eines toleranten Miteinanders der Konfessionen einbüßte.

Einen Überblick über die Entwicklung der litauischen schöngeistigen Literatur unter dem Aspekt der Herausbildung einer litauischen Schriftsprache vermittelte anschließend Zigmantas Zinkevičius (Vilnius) in seinem Vortrag „Von Martynas Mažvydas bis Kristijonas Donelaitis. Bibel und religiöses Schrifttum als Grundlage litauischer Dichtung“. Allerdings konzentrierte sich der Referent ausschließlich auf den protestantischen, preußischen Teil Litauens, das sog. Kleinlitauen, und berücksichtigte in seinen Ausführungen nicht die reiche, ja quantitativ umfangreichere katholische Produktion litauischer Werke im Großfürstentum. (Welche Bedeutung besaß in diesem Untersuchungszusammenhang beispielsweise der Katechismus des Mikolajus Daukša, der in kulturgeschichtlicher wie sprachhistorischer Perspektive neben den des Mažvydas zu stellen ist?)

Mit Martynas Mažvydas stand am Anfang der litauischen Schriftsprache, das ergibt eine sprachwissenschaftliche Analyse seines Werkes, ein Niederlitauer. Auffällig an seinem Litauisch sind die zahlreichen Slawismen, wobei besonders häufig Polonismen auftreten. Mažvydas schuf mit seinem Vorwort zum Katechismus zwar das erste gedruckte litauische

Gedicht und formulierte in seiner Fibel die ersten litauischen grammatischen Termini, sein Bemühen um die Schaffung einer litauischen Schriftsprache zielte jedoch vor allem auf den geistlichen Bereich. Hierauf richtete auch Johann Bretke (Jonas Bretkūnas), Pastor in Labiau und Fortsetzer von Mažvydas, sein Werk aus. Obwohl kein Litauer, beherrschte er die litauische Sprache und veröffentlichte verschiedene religiöse Werke sowie die bedeutende Kirchenliedersammlung „Giesmes duchau-nos ...“ (Königsberg 1589), wohingegen seine Bibelübersetzung, die erste in litauischer Sprache, ungedruckt blieb.

Nach diesen Vorbereitungen durch religiös-erbauliche und theologische Schriften bildete sich im 17. Jahrhundert die litauische Schriftsprache heraus. Die erste litauische Grammatik entstand 1653 durch Daniel Klein (lit. Danielius Kleinas) in Königsberg. Das erste belletristische Werk in litauischer Sprache erschien wiederum mehr als ein halbes Jahrhundert später: die Fabeln des Aesop in der Übersetzung von Johann Schultz (lit. Jonas Šulcas) im Jahre 1706. Ansonsten dominierte auch im 18. Jahrhundert noch die geistliche Lieddichtung die litauische Literatur, getragen von verschiedenen kleinlitauischen Pfarrern wie beispielsweise Peter Gottlieb Mielke (lit. Petras Gotlibas Milkus) oder Adam Friedrich Schimelpfennig (lit. Adomas Fridrikas Šimelpenigis).

Doch wurde im preußischen Teil Litauens im 18. Jahrhundert endgültig der Boden bereitet für eine litauische Belletristik, die ihren ersten Höhepunkt mit dem Hexametergedicht „Metai“ („Die Jahreszeiten“) von Kristijonas Donelaitis erlebte. Dieses Gedicht konnte wegen seines sozialkritischen Inhalts – geschildert wird das schwere Leben und Leiden der litauischen Leibeigenen unter den deutschen Gutsbesitzern – lange nicht gedruckt werden und erschien erstmals 1818 in Königsberg. Die Sprache des Donelaitis löste sich endgültig von der geistlichen Sphäre, hier mischen sich Einflüsse der Kanzleisprache, die er als Übersetzer mehrerer Ordnungen ins Litauische beherrschte, und einer literarisch bearbeiteten Umgangssprache.

„Die Studenten Klein- und Großlitauens an der Königsberger Universität vom 16. bis 19. Jahrhundert“ waren das Thema des folgenden Vortrags von Algirdas Matulevičius (Vilnius). Die Universität Königsberg bildete vom 16. bis 19. Jahrhundert ein wichtiges Zentrum der litauischen Kultur; während des gesamten Zeitraums zählten Litauer, besonders aus den Gebieten an der Grenze zu Preußen, zu den Studenten und Absolventen dieser Universität. Kleinlitauen stellte dagegen nur verhältnismäßig wenige Studenten, da dort die litauische Bevölkerung zu einem großen Teil aus Leibeigenen bestand, die nur selten das Kulmer Recht erwerben konnten. Herzog Albrecht förderte allerdings gerade die litauischen Stu-

denten, um so protestantische Geistliche auszubilden, die für die Verbreitung der Reformation sowohl in Kleinlitauen wie auch im Großfürstentum sorgen sollten.

Somit besaß die Königsberger Universität für die Geschichte der Reformation in Litauen entscheidende Bedeutung. Seit der Gründung der Universität bis zum Jahr 1900 lassen sich nach Angaben des Referenten etwa 1040 Absolventen der Albertina aus beiden Teilen Litauens nachweisen. Bis 1828 immatrikulierten sich 686, möglicherweise sogar 695 Studenten aus Großlitauen in Königsberg, von denen 82 aus Vilnius, 67 aus Kaunas stammten. Aus Kleinlitauen kamen im 17. Jahrhundert lediglich 48, im 18. Jahrhundert 46 Studenten an die Albertina. Mit Martynas Mažvydas begann gegen Mitte des Jahres 1546 der erste Litauer sein Studium in Königsberg, im Jahre 1600 studierten dann bereits insgesamt 27, im Jahre 1745 sogar 200 Litauer aus beiden Landesteilen an der protestantischen Universität. Erst gegen Ende des 18. Jahrhunderts nahm aus politischen und religiösen Gründen die Zahl der Großlitauer wieder ab.

Matulevičius bot in seinem Vortrag lediglich Ansätze einer Matrikelanalyse, die er jedoch weitgehend auf die Hervorhebung einiger bekannter Absolventen der theologischen Fakultät der Albertina wie Mažvydas, Bretkūnas, Mielke oder Schimmelpfennig verknäppte (die übrigens alle aus Kleinlitauen stammten – eine vom Referenten leider nicht weiter verfolgte, für die litauische Kulturgeschichte jedoch signifikante Spur). Welche Rolle diese litauischen Studenten für die Herausbildung einer geistigen Kultur in beiden Teilen Litauens spielten, welche geistesgeschichtlichen Impulse in den verschiedenen Epochen vom Humanismus bis zur Aufklärung von Königsberg ausgingen und wie sie in Litauen aufgenommen und verbreitet wurden, blieb eine offene, durch die statistisch gestützte Aussage, daß 167 kleinlitauische Absolventen der Albertina „auf dem Gebiet des litauischen Schrifttums“ gearbeitet hätten, keinesfalls beantwortete Frage, die natürlich innerhalb eines zeitlich begrenzten Vortrags für eine so große Zeitspanne der litauischen Geistesgeschichte in der nötigen europäischen Perspektivierung kaum hinreichend zu beantworten gewesen wäre.

Nachdem bis dahin die litauisch-preußischen Beziehungen im Mittelpunkt der Vorträge gestanden hatten, betrachtete Mieczysław Jackiewicz (Olsztyn) „Polnische Einflüsse auf Martynas Mažvydas und andere litauische Autoren des 16. und 17. Jahrhunderts“. Ihm ging es dabei ausschließlich um die Einflüsse auf die protestantischen Schriftsteller Litauens, die er an einigen Textbeispielen nachvollzog. Auch hier war Königsberg das Scharnier zwischen den Kulturen und Sprachen, zählte doch die Albertina auch zahlreiche Polen zu ihren Studenten. Besonders stark waren seit

dem Ende des 15. Jahrhunderts die polnischen Einflüsse auf das litauische Kirchenlied. Ein großes Vorbild für die litauische geistliche Lieddichtung bot Jogann Seclutian, der 1552 in Königsberg das erste polnische Gesangbuch veröffentlichte und 1545 mit einem polnischen Katechismus hervorgetreten war. Diesen Katechismus zog Mažvydas, der offensichtlich des Polnischen besser als des Deutschen mächtig war, für seine eigene litauische Übersetzung heran. Auch in seinem Gesangbuch „Gesmes chrikščoniškas ...“ finden sich im zweiten Teil (Königsberg 1570) Übersetzungen aus dem Polnischen.

Zu ihren Verfassern gehörte auch der größte polnische Renaissance-Poet Jan Kochanowski, der besonders durch seine Psalmenübersetzung auf die litauische geistliche Literatur sowohl der Protestanten als auch der Katholiken einwirkte und für die litauischen Psalmenübersetzungen beispielsweise eines Steponas Jaugelis Telega eine Textgrundlage bildete. Kochanowskis Psalter erlebte noch bis in dieses Jahrhundert hinein Übersetzungen ins Litauische. Überraschenderweise fiel in diesem Zusammenhang der Name des anderen bedeutenden polnischen Renaissancedichters Mikołaj Rej nicht, dessen Psalmenübersetzung ebenfalls von Jaugelis Telega rezipiert, dessen Postille im Jahre 1600 in einer litauischen Übersetzung durch Jokūbas Morkūnas in Vilnius zum Druck befördert wurde.

Die „Bedeutung der Bücher von Martynas Mažvydas für die litauische Kultur und Weltanschauung“ lautete das Thema des Vortrags von Bronislovas Genzelis (Vilnius), der den ersten Tag beschloß. Genzelis zeigte auf, daß Mažvydas mit seinem Katechismus nicht allein kulturstiftend war, sondern auch selbst bereits auf eine litauische humanistische Kultur zurückgreifen konnte, die ihrerseits ohne die Reformation nicht entstanden wäre. So hatte er entscheidende Impulse von Abraham Culvensis empfangen können, der nach Studien in Wittenberg 1539 in Vilnius die erste protestantische Schule gründete und dort einen Kreis von rund 60 Schülern um sich versammelte. Unter diesen Schülern, die von Culvensis mit den Ideen der Reformation und dem humanistischen Bildungsideal vertraut gemacht wurden, befand sich auch Mažvydas.

Als 1542 der katholische Bischof von Vilnius gegen Culvensis als angeblichen Häretiker einen Prozeß anstrebte, floh jener mit einem kleinen Kreis seiner Schüler nach Königsberg, wo sie freundliche Aufnahme fanden, konnte doch Herzog Albrecht in seinem Bestreben, die Reformation im preußischen Teil Litauens, aber auch im Großfürstentum zu verbreiten, auf ihre Unterstützung rechnen. So war es dieser Kreis um Culvensis, der die Vorbereitungen für den litauischen Katechismus vorantrieb, von denen dann Mažvydas profitierte.

Königsberg und seine Universität entwickelten sich in der Folgezeit zu einem geistigen Zentrum des litauischen Protestantismus. Es ist deshalb eine logische Konsequenz dieser Entwicklung gewesen, wenn gerade dort die erste litauische Bibelübersetzung von Bretkūnas in Angriff genommen wurde. Die Universität Vilnius ging im Jahre 1579 dann auch als bewußte Gegengründung zur Albertina aus dem Jesuitenkollegium hervor, um der erfolgreichen Verbreitung des Protestantismus entgegenzusteuern.

Hier vermißte man im Vortrag von Genzelis allerdings eine Einordnung dieser Gründung in den für die europäische Kulturgeschichte ungewöhnlichen Prozeß der Gegenreformation, die ganz offensichtlich mit der ältesten katholischen Universität in dieser Region ein bewußtes Bollwerk gegen den preußischen Protestantismus errichten wollte. Denn auch die Jesuiten in Vilnius erkannten die Wirkungsmächtigkeit des Wortes für die religiöse Festigung eines Volkes und seiner Kultur, wie der Referent weiter ausführte. Ganz deutlich formulierte dies Mikolajus Daukša im Vorwort zu seinem 1595 in Vilnius erschienenen Katechismus – übrigens dem ältesten litauischen Buch aus Großlitauen –, indem er dort die Wichtigkeit der eigenen Sprache für das kulturelle Bewußtsein seines Volkes betonte. Die Intention von Mažvydas, der eine neue Epoche der litauischen Kultur eingeleitet hatte, fand so auch im Gebiet des katholischen Litauen ihre geistige Fort- und sprachliche Umsetzung.

Mit einem biographischen Beitrag begann Friedemann Kluge (Münster) die Vorträge des folgenden Tages. Sein Thema lautete: „400 Jahre litauische Bibel: Das Leben des Johann Bretke (Jonas Bretkūnas)“. Über die Biographie des in Deutschland weitgehend unbekannten Bretke – den wir im folgenden mit seiner litauischen Namensform Bretkūnas nennen wollen – legt sich teilweise das Dunkel der Geschichte. 1536 im ostpreußischen Friedland geboren, immatrikulierte sich Bretkūnas wahrscheinlich 1555 an der Albertina, wo er sich dem Studium der Theologie widmete. Dort knüpfte er u.a. Kontakte zu Polen wie Jan Kochanowski, der zeitgleich mit ihm in Königsberg studierte, oder Johann Seclutian, Pastor auf dem Steindamm.

Bretkūnas' Spuren verlieren sich dann bis 1562, als er Pfarrer in Labiau wurde. Möglicherweise hielt er sich dazwischen für einen längeren Zeitraum in Nürnberg auf. Als Pfarrer von Labiau muß er litauische Sprachkenntnisse besessen haben, die er sich allerdings nicht in Friedland, wo keine Litauer lebten, angeeignet haben konnte. Wahrscheinlich hatte er bereits vorher, so vermutete der Referent, auf litauischem Gebiet gelebt (daß Bretkūnas einen außerordentlich reichen litauischen Wortschatz besaß, den er sich bereits als Kind angeeignet haben muß, betonte auch Zigmantas Zinkevičius in seinem Diskussionsbeitrag).

In Labiau begann Bretkūnas am 5. März 1579 mit seiner Bibelübersetzung, die er schließlich am 29. November 1590 in Königsberg, wo er seit 1587 Pfarrer auf dem Steindamm war, abschloß. Diese genaue Datierung ermöglicht der für den Philologen glückliche Umstand, daß Bretkūnas die einzelnen Abschnitte seiner Übersetzung mit einem Datum versah. Er griff auf die lutherische Bibelübersetzung, anscheinend auf die Ausgabe aus dem Jahre 1545 zurück, nur selten verglich er seine Übersetzung direkt mit dem lateinischen und griechischen Text. Nachweisbar ist außerdem, daß er sich beim Lukas-Evangelium einer Vulgata-Ausgabe bediente.

Die Bibelübersetzung blieb jedoch nicht das einzige Werk Bretkūnas', der auch ein aus dem Deutschen übersetztes litauisches Gesang- sowie ein litauisches Gebetbuch verfaßte und sich 1578/79 nachweislich mit einer Chronik des Landes Preußen beschäftigte. Alle diese Schriften blieben ebenso ungedruckt wie die Bibelübersetzung, für deren Veröffentlichung das herzogliche Haus offenbar kein Interesse entwickelte. Lediglich seine „Postilla“, eine Sammlung von Predigten, erschien 1591 in Königsberg im Druck (in einer – wie Domas Kaunas in der anschließenden Diskussion ausführte – mit 1000 Exemplaren sehr hohen Auflage, von der nicht einmal ein Drittel verkauft wurde, die aber noch im 17. Jahrhundert in Ostpreußen weit verbreitet war). Anders als bei den meisten übrigen Werken ist aber wenigstens die Handschrift der Bretkūnas-Bibel in acht Bänden erhalten geblieben. Sie befindet sich heute im Geheimen Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz Berlin, wohin sie mit zahlreichen anderen Papieren aus dem Königsberger Staatsarchiv über das Depot Göttingen gelangte, und wurde von den deutschen Baltisten Friedrich Scholz und Jochen Dieter Range als Faksimile herausgegeben.

Zunächst nicht im Tagungsprogramm vorgesehen, aber glücklicherweise von den Tagungsleitern eingeschoben wurde der kurze Vortrag von Rasa Būdvytytė (Vilnius) über „Das deutsche Buch in Litauen“. Die deutsche Sprache gelangte mit der Reformation nach Litauen und festigte sich im Großfürstentum mit der Gründung des Jesuitenkollegs und der Universität, denn dort wurde durchaus in deutscher Sprache unterrichtet und es erschienen auch erste deutschsprachige Drucke in der Universitätsbibliothek. Die Referentin stellte die deutschsprachigen Buchbestände aus dem Europa-Fonds der litauischen Nationalbibliothek quantitativ vor (insgesamt 1094 bibliothekarische Einheiten aus dem 16. bis 20. Jahrhundert). Im 17. Jahrhundert wurden in Litauen sechs, im 18. Jahrhundert vier, im 19. Jahrhundert neunzehn deutsche Bücher herausgegeben. In diesem Jahrhundert nahm ihre Zahl dann ganz rapide zu: Bis 1918 erschienen 48 Titel, darunter einige von der Besatzungsmacht begründete Zeitschriften; zwischen 1918 und 1940 sind 287, vor allem wissenschaftliche Titel

und Lehrbücher, zwischen 1941 und 1989 sogar 583 Werke zu zählen. Und daß von 1990 bis zum Jahr 1995 etwa 150 neue deutsche Titel erschienen sind, belegt die für die deutsch-litauischen Beziehungen erfreuliche Tatsache, daß die deutsche Sprache auch nach der litauischen Unabhängigkeit ihren festen Platz auf dem litauischen Buchmarkt behaupten kann.

Ebenfalls den Bogen von der Reformation bis in die heutige Zeit schlug der Vortrag von Dalia Kiseliūnaitė (Klaipėda) „Zwischen Traditionspflege und ‚Erneuerung‘: Zur aktuellen Diskussion um ein neues evangelisches Gesangbuch“. Am Anfang der Geschichte des litauischen Gesangbuches steht wiederum Martynas Mažvydas, unter dessen Namen 1565 und 1570 in Königsberg die erste litauische Kirchenliedersammlung in zwei Teilen erschien („Gismes chrikščioniškas ...“). Im Jahre 1666 brachte dann Daniel Klein ein neues kirchliches Gesangbuch heraus („Naujos giesmju knygos ...“), das mehrere, vom Herausgeber jeweils ergänzte Auflagen erlebte. 1750 erschien von Adam Friedrich Schimmelpfennig ein weiteres Gesangbuch („Iš naujo perveizdetos ir pagerintos giesmju knygos ...“), das bis in das folgende Jahrhundert hinein mehrfach neu aufgelegt wurde. Gegen das in diesen Gesangbüchern tradierte Litauisch polemisierte bereits Gottfried Ostermeyer in seiner „Ersten litauischen Liedergeschichte“ (Königsberg 1793).

Ein neues litauisches Gesangbuch, das besonders sprachlich bearbeitet worden war, weitgehend jedoch auf Schimmelpfennig basierte, beförderte dann 1841 Friedrich Kurschat (lit. Fridrikas Kuršaitis) zum Druck („Pagerintos giesmju knygos ...“). Sein Druckort war wie bei allen vorangegangenen Werken Königsberg. In seinem ersten Teil enthält es ältere Lieder aus dem Gesangbuch des Mažvydas, in seinem zweiten Teil übernahm es Lieder von Daniel Klein, der dritte Teil schließlich bestand aus von Kurschat selbst übersetzten Gesängen. Dieses Gesangbuch erschien bis 1936 und wurde erst im Jahre 1957 durch ein neues, dem 410. Jahrestag von Mažvydas' Katechismus gewidmetes Gesangbuch ersetzt, das 1982 seine zweite, 1988 seine dritte Auflage erlebte. Diesem textlich auf Kurschat und den Psalmen basierenden Gesangbuch gelang es gleichwohl bis heute vielerorts nicht, Kurschats Gesangbuch aus den Gemeinden zu verdrängen.

Mit der Unabhängigkeit kam dann in Litauen die Frage nach einem neuen Gesangbuch auf. Dessen Grundlage soll zwar jenes von Kurschat bleiben, aber eine Redaktionskommission hat die Aufgabe übernommen, die alle bisherigen Gesangbücher prägenden archaischen Wörter und grammatikalischen Formen sowie die unsauberen Reime zu überarbeiten, dabei Regionalismen und Dichtersprache gegeneinander abzuwägen, weiterhin Anregungen aus den Gesangbüchern litauischer Exulanten in

Deutschland und Amerika in ihrer Übertragbarkeit auf den heutigen litauischen Choralgesang, besonders die Übernahme moderner Melodien in die bisher ganz dem Volkslied verbundenen Gesangbücher zu überprüfen. Es gilt, die schwierigen Fragen, inwieweit Traditionen bewahrt bleiben sollen und können und inwieweit man sich neuen Impulsen öffnen möchte und will, ohne diese Traditionen zu verlieren, konsensfähig zu klären. Die aktuelle Diskussion unter den litauischen Protestanten macht deutlich, wie schwer diese Entscheidung einem seine Liedtraditionen so sehr pflegenden, so ungemein sangesfreudigen Volk fällt.

„Kleinlitauen in der deutschen Ethnographie und Literatur“ nannte Jurgis Mališauskas (Klaipėda) seine Spurensuche nach den geographischen und mythologischen Vorstellungen von Kleinlitauen in deutschen Chroniken und belletristischen Werken. Bedauerlicherweise litt sein Vortrag unter dem Zeitdruck des nahenden Aufbruchs der Tagungsteilnehmer nach Wittenberg. Zunächst verfolgte er die Beschreibungen Litauens in der deutschen Chronistik und Historiographie von der Ordenszeit bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts, wobei er natürlich nur einige Schlaglichter sowohl auf bekannte als auch auf unbekannte Werke werfen konnte: auf das zwischen 1324 und 1331 entstandene „Chronicon Prussiae“ des Peter von Duisburg, der als erster über die baltische Religion berichtete und die Balten noch als Prussen charakterisierte; auf Simon Grunau, der in seiner 1529 vollendeten, bis 1876 ungedruckten deutschsprachigen Chronik von Preußen die bis dato ausführlichste geographische Schilderung von „Kleinlitav“ bot und diesen geographischen Begriff erstmals prägte; auf Erhard Wagner, der die erste Geschichte der Litauer in Preußen (1621) verfaßte; auf Johann Arnold von Brand, der um 1700 u.a. durch Kleinlitauen reiste und – wie vorher Wagner – seine Eindrücke von den Sitten und Gebräuchen der Einwohner in seinen 1702 publizierten „Reisen durch die Mark, Preußen etc.“ festhielt, wobei sich die geographische Beschreibung des Gebiets als Teil des herzoglichen bzw. königlichen Preußen konkretisierte. Hier entstand ein geographisches und ethnographisches Bild von Kleinlitauen, das auch Michael Praetorius, dessen nur teilweise gedruckte „Historia Prutenica absolutissima oder Preußische Schaubühne“ im Jahre 1703 vollendet war, bestätigte.

Diese keine Vollständigkeit beanspruchende Liste – die allerdings durchaus einen Namen wie Caspar Henneberger, der in seiner „Kurzen und wahrhafften Beschreibung des Landes zu Preußen“ (Königsberg 1584) die genaueste und zuverlässigste geographische Beschreibung der preußischen Landschaften gibt, hätte einschließen dürfen – endete mit dem „Preußischen Litauer“ von Theodor Lepner (Manuskript abgeschlossen um 1690, Drucklegung im Jahre 1744), der eine vorwiegend ne-

gative Schilderung der – in seinem Blick – rohen litauischen Sitten entwarf. Wie Brand widmete sich Lepner übrigens in seinem ersten Kapitel der litauischen Liedkultur.

Im Bereich der belletristischen Literatur setzte Mališauskas ebenfalls im Mittelalter mit den großen, Litauen berührenden Gedichten von Peter Suchenwirt (bes. „Von hertog Albrechts ritterschaft“) und Schondoch („Der Litauer“) ein. Beide bieten über Flüsse und Landschaftsnamen kaum hinausgehende geographische Realien und stellen die Litauer aus der Perspektive der Ordensritter pauschal als Heiden vor.

Dagegen benennt Simon Dach in seinem dichterischen Werk mehrfach konkrete geographische Punkte Litauens, und zwar beider Teile des Landes, die er zeitgenössisch durchaus als ethnische Einheit betrachtet zu haben scheint. Es sind jedoch nur der Realität entnommene Bezugspunkte seiner Gedichte, in denen man vergeblich nach ethnographischen Charakterisierungen der Litauer sucht. Ob Simon Dach deshalb als derjenige betrachtet werden darf, der topische litauische Motive in die deutsche Literatur einführte, die später in den Werken von Agnes Miegel, Felix Dahn oder Johannes Bobrowski weiterentwickelt wurden, ist eine anregende Arbeitshypothese, der allerdings noch genauer nachgegangen werden sollte – besonders auch unter dem vom Referenten ausgeklammerten Aspekt, inwieweit die Dichtungen beispielsweise eines Motiejus Kazimieras Sarmbievijus ihrerseits auf das Litauenbild in der deutschen Literatur des 17. Jahrhunderts wirkten.

Auch die Exkursion nach Wittenberg verlief für die Tagungsteilnehmer nicht ohne einen Vortrag: Gertrud Bense (Halle) sprach „Zum Einfluß der Halleschen Pietisten auf das preußisch-litauische Schrifttum im 18. Jahrhundert“. In Halle existierte von 1727 bis 1740 ein Litauisches Seminar, dessen Gründungsverhandlungen noch August Hermann Francke geführt hatte. Die Initiative zu diesen Verhandlungen war 1718 vom preußischen König ausgegangen, der jenseits der vornehmlich „orthodoxen“ Albertina für die späteren Pfarrer der litauischsprachigen Gemeinden Ostpreußens eine pietistische Ausbildung wünschte. Großen Wert legte man auf die Vermittlung fundierter litauischer Sprachkenntnisse: Die beiden ersten Litauisch-Dozenten in Halle, Johann Richter und Friedrich Wilhelm Haack, arbeiteten jeweils an deutsch-litauischen Wörterbüchern und litauischen Grammatiken, wobei jedoch nur das „Vocabularium Litthvanico-Germanicum et Germanico-Litthvanicum nebst einem Anhang einer kurzgefaßten Litthauischen Grammatic“ von Haack 1730 in Halle im Druck erschien. Außerdem gehörte es zu den wichtigsten Aktivitäten des Seminars, Übersetzungen religiöser pietistischer Werke ins Litauische vorzunehmen.

In der ehemaligen Bibliothek des Litauischen Seminars finden sich heute noch verschiedene litauische Übersetzungen deutscher Werke aus dem Umkreis des Halleschen Pietismus, so die bisher dem bereits 1695 verstorbenen Friedrich Praetorius (lit. Fridrikas Pretorijus) zugeschriebene Schrift „Pienas mažems vaikėlems ...“ (Königsberg 1735), für die die Referentin jedoch einleuchtend nachweisen konnte, daß der Königsberger Druck aus dem Jahre 1735 massiv vom Praetorius-Manuskript abweicht und auf Quellen aus der Zeit unmittelbar vor seiner Entstehung, und zwar auf den litauischen Katechismus von 1722, das litauische Neue Testament von 1772 und das Gesangbuch „Iš naujo perveizdėtos ir pagerintos giesmės knygos ...“ (Königsberg 1732) von Johann Behrendt (lit. Jonas Berentas) zurückgreift. Den Verfasser vermutete Bense unter den Mitgliedern des Litauischen Seminars, vielleicht sogar in Haack, eindeutige Belege dafür fehlen bisher jedoch.

Auch auf die litauischen Gesangbücher des 18. Jahrhunderts läßt sich ein vielfältiger Einfluß des Halleschen Pietismus nachweisen. Ein großer Teil der Lieder im Gesangbuch von Fabian Ulrich Glaser (lit. Fabijonas Ulrikas Glazeris), „Kelos nobažnos giesmės ...“ (Königsberg 1740), dessen Hallenser Exemplar nicht zum ursprünglichen Bestand der Seminar-Bibliothek gehört, sind Übersetzungen aus den deutschen Gesangbüchern von Johann Anastasius Freylinghausen („Geistreiches Gesang-Buch“, Halle 1704) und Georg Friedrich Rogall („Kern alter und neuer Lieder“, Königsberg 1731). 1750 bearbeitete dann Adam Friedrich Schimmelpfennig die Lieder des Glaserschen Gesangbuches, erweiterte sie um etliche Lieder und führte sie mit der 7. Auflage des Behrendtschen Gesangbuches zu einem offiziellen litauischen Gesangbuch zusammen („Iš naujo perveizdėtos ir pagerintos giesmės knygos ...“). Die Genese dieses Gesangbuches dokumentiert, daß das pietistische Gedankengut innerhalb der litauischsprachigen Bevölkerung Preußens eine lebendige Rezeption und eine langlebige Akzeptanz besaß.

Nach der Rückkehr aus Wittenberg standen am späten Sonntagabend noch zwei weitere Vorträge auf dem Programm. Zunächst entwarf Bernardas Aleknavičius (Klaipėda) in seinem Beitrag „Die Schriftstellerin Ieva Simonaitytė in Lebensbildern“ ein aus persönlichen Begegnungen gespeistes anekdotisches Porträt einer für die litauische Literatur äußerst bedeutenden Autorin, deren 100. Geburtstag in diesem Jahr zu feiern ist. Der Begriff „Lebensbilder“ wurde vom Vortragenden sehr wörtlich genommen, seine Ausführungen kommentierten lediglich eine große Ausstellung von Schwarz-Weiß-Photographien, die, auf einem Tisch ausgelegt, während des Vortrags nicht einzusehen waren, so daß Bilder und Bilderklärungen jede Einheit verloren. Deutlich wurde jedoch, daß die

1978 verstorbene Autorin über Litauen hinaus, besonders in den östlichen und nördlichen Nachbarländern, eine wichtige Gestalt der Frauenliteratur war und sogar von den Machthabern der ehemaligen Sowjetunion, von denen sie selbst sich fernhielt, geschätzt wurde. So konnte sie auch Übersetzungen in verschiedene Sprachen, sogar ins Chinesische erreichen.

Die anschließende, sehr rege Diskussion unter den litauischen Tagungsteilnehmerinnen und Tagungsteilnehmern machte den deutschen Zuhörern bewußt, welchen Stellenwert die Schriftstellerin Simonaitytė in ihrer Heimat genießt. In Deutschland dagegen blieb ihr Werk bis dato weitgehend unbekannt. Bedauerlicherweise nahm die Präsentation des sehr langen Vortrags diesem viel von seiner Wirkung; zudem wäre es sehr wünschenswert gewesen, bei der für viele Anwesende ersten Begegnung mit dieser Autorin das Anekdotische zugunsten des Faktischen ein wenig in den Hintergrund zu rücken.

Das ist um so bedauerlicher, da aufgrund der bereits in der Tagungsplanung sehr späten Ansetzung sowie einer vom deutschen Tagungsleiter über die – angeblichen – Verfehlungen der Deutschen in der Wahrnehmung und Übersetzung von Autoren kleiner Länder initiierten langen Diskussion der folgende Vortrag von Lutz F. W. Wenau (Lilienthal) über Kristijonas Donelaitis unter der Überschrift „Der Pfarrerdichter von Tollmingkehmen und seine Zeit“ so sehr unter Zeitdruck gesetzt wurde, daß der Referent seine Ausführungen schließlich frühzeitig an sehr interessanter Stelle, als es nämlich um die Wirkung von Donelaitis als protestantischer Pfarrer ging, abbrach. Bis dahin hatte Wenau sich besonders auf die Ursprünge der Familie, die verschiedentlich als Donelaitis, Doneleilis, Donelais, Donalitis, Donelait usw. in den Quellen auftaucht, konzentriert und sie bis in das Jahr 1710 zu einem Hans Donelaitis zurückgeführt. Daran schloß sich ein kurzer, mit Dias von den wichtigsten Dokumenten und dem heutigen wie damaligen architektonischen und landschaftlichen Zustand der Lebensstationen illustrierter biographischer Abriß des in Königsberg zunächst die Schule besuchenden und seit 1740 Theologie studierenden Bauernsohnes aus Gumbinnen an. Seit 1743 war Donelaitis dann (bis zu seinem Tode im Jahre 1780) Pfarrer in Tollmingkehmen (Tolminkiemis), wo er sich, wie ein von Wenau in Leipzig aufgespürtes Taufbuch der Gemeinde zeigt, besonders darum bemühte, daß die Gemeindemitglieder die litauische Sprache erlernten.

Ein besonderes Kapitel der litauischen Kulturgeschichte in Zeiten fremder Okkupation beleuchtete Antanas Tyla (Vilnius) in seinem Vortrag „Litauische Büchergänger, ihre politische und kulturelle Bedeutung“. Als Reaktion auf den gescheiterten polnisch-litauischen Aufstand

des Jahres 1863 unternahm der Zar, seit den polnischen Teilungen Herrscher über das Großfürstentum, seit 1865 einen großangelegten Versuch, die litauische Bevölkerung zu russifizieren. Dessen Umsetzung bedeutete das Verbot des Drucks und der Verbreitung litauischer Bücher, die Schließung litauischer Druckereien, die zwangsweise Einführung des kyrillischen Alphabets, die Abschaffung der litauischen Sprache im Bildungswesen, die Schließung der Universität Vilnius und anderer, besonders privater Bildungsanstalten und auch ein Arbeitsverbot für katholische Akademiker. Es war der Versuch, die litauische Intelligenz zu brechen.

Daß diese Epoche, die bis zum Anfang unseres Jahrhunderts dauerte, jedoch genau das Gegenteil bewirkte, daß sie vielmehr zu einer Gestaltung und Festigung eines nationalen litauischen Bewußtseins führte, wird von der litauischen Historiographie und mit dieser vom Referenten betont. Das Druckverbot wurde nämlich äußerst erfolgreich umgangen, entwickelten sich doch die ostpreußischen Offizinen in Königsberg, Memel, Ragnit und Tilsit zu Zentren des litauischen Drucks. Bis 1904, als der Zar die Vergeblichkeit seiner Maßnahmen erkannte und das Druckverbot aufhob, erschienen in Kleinlitauen über 2600 litauische Drucke in einer Auflage von etwa 5 Mio. Exemplaren. Die Hälfte dieser Drucke, darunter vorwiegend religiöses Schrifttum, Lehrbücher und patriotische politische Periodica wie die weitverbreiteten, in der nationalen Bewegung äußerst einflußreichen Zeitschriften „Aušra“ und „Varpas“, waren für Großlitauen bestimmt. Daß sie dorthin gelangten und die litauischen Leser erreichten, ist das Verdienst der Buchträger, die von Kleinlitauen aus illegal die Druckerzeugnisse nach Großlitauen einführten, wo sie dann ausgetragen wurden. Von den kleinlitauischen Druckereien und ihren Autoren über die zumeist einzeln arbeitenden Buchträger und die Verteiler in Großlitauen, die teilweise regelrechte Lager anlegen konnten, bis zu den flächendeckend auf ganz Großlitauen verteilten Abnehmern der litauischen Schriften, handelte es sich um einen sehr gut organisierten, teilweise in Vereinen institutionalisierten Prozeß. Die russische Regierung versuchte, scharf gegen die Buchträger und ihre Abnehmer vorzugehen: Es kam während des gesamten Zeitraumes zu etwa 3000 Verurteilungen, eine Unterbrechung des litauischen Bücherstromes gelang ihr jedoch niemals. So retteten letztendlich die Buchträger und ihre zahllosen Helfer die litauische Kultur und Literatur vor der Russifizierung und damit vor der Zerstörung ihrer Identität.

Nachdem bereits der Vortrag von Dalia Kiseliūnaitė bis in die Gegenwart des litauischen, vornehmlich in den alten Memelländern bewahrten Protestantismus geführt hatte, widmeten sich zum Abschluß der Trave-münder Tagung zwei Vorträge ganz Bestandsaufnahmen aus dem kultu-

rellen und kirchlichen Leben der lutherischen Minderheit im heutigen Litauen. Jonas Kairevičius (Klaipėda) berichtete zunächst über „Das heutige Leben der litauischen evangelisch-lutherischen Kirche“. Dieser gelingt im unabhängigen Litauen erst allmählich ihre Neuformierung, nachdem im und nach dem Zweiten Weltkrieg zahlreiche Kirchen geschlossen, zerstört, abgetragen, dem Verfall preisgegeben oder zweckentfremdet, beispielsweise als Festsäle, genutzt wurden. Seit 1986 ist die evangelisch-lutherische Kirche Litauens Mitglied des lutherischen Weltbundes und bekennt sich zu dessen Glaubensgrundlagen. Ihre Kirchenverfassung ist dementsprechend episkopal-synodal organisiert. Sie ist weiterhin Mitglied eines nach dem Ende der Sowjetherrschaft gegründeten ökumenischen Kirchenrats in Litauen, zu welchem sie sich mit den Baptisten, der evangelisch-reformierten und der russisch-orthodoxen Kirche zusammengeschlossen hatte; die Katholiken besitzen in diesem Kirchenrat einen Beobachterstatus.

Insgesamt gehören heute der evangelisch-lutherischen Kirche 50 Gemeinden an, deren Mitgliederzahlen von 5000 (Tauragė/Tauroggen) bis 20 Personen (Juodkrantė/Schwarzort) reichen. Ihre Geistlichen erhalten weder Gehalt noch Rente vom Staat, sie sind ganz auf die Beiträge der Gemeindemitglieder angewiesen. Doch selbst in einer relativ großen Gemeinde wie Kaunas, der etwa 1000 Gläubige angehören, reichen diese Gelder nicht aus. Trotz voller Kirchen sind in der litauischen evangelisch-lutherischen Kirche leere Säcke zu beklagen. Darunter leiden natürlich auch die außergottesdienstlichen Aktivitäten der Gemeinden, die besonders den Jugendlichen zugute kommen. Gleichwohl konnte der Referent das Bild eines vom materiellen Mangel weitgehend unbeeindruckten, vitalen geistlichen Lebens in der evangelisch-lutherischen Kirche Litauens entwerfen, getragen vom persönlichen Engagement der Gläubigen.

Abschließend trugen Dalia Kiseliūnaitė und Rūta Mačiūnienė (Klaipėda) die Forschungsergebnisse einer Arbeitsgruppe zu dem Thema „Pflege kultureller Traditionen und ihre Wiederbelebung im heutigen Leben der alten Memelländer“ vor – ein Thema, das natürlich die zahlreichen Deutschen aus Litauen, die bei dieser Tagung zu Gast waren, ganz besonders interessierte. Seit 1989 halten die Kleinlitauer des heutigen Litauen, die sog. Lietuvinkai, regelmäßige Zusammenkünfte ab. Als Lietuvinkai verstanden sich seit dem 19. Jahrhundert die Bewohner des von einer doppelten, deutsch-litauischen Kultur geprägten Kleinlitauen (lit. Mažoji Lietuva) mit dem urbanen Zentrum Memel/Klaipėda. Sie bewahrten über die Zeitläufte hinweg eine eigene Identität und eine eigene Mentalität, die besonders ein pietistisch geprägter Protestantismus und das lebendige Interesse an einer Pflege und Bewahrung der litauischen Volkskultur und

Sprache auszeichneten. Diesem Interesse hatte sich beispielsweise die „Litauische Literarische Gesellschaft“ verschrieben, die von 1879 bis 1923 in Tilsit tätig war und unter den kleinlitauischen Intellektuellen großen Zuspruch fand. Wie sehr sich die Lietuvninkai ihrer Identität bewußt waren und wie entschieden sie diese verteidigten, zeigte sich im vehementen Widerstand gegen die Germanisierungsbestrebungen des Kaiserreichs, gegen die im Jahre 1895 eine Petition mit 27000 Unterschriften übergeben wurde. Gleichwohl verliefen diese Maßnahmen, die u.a. den Gebrauch des Litauischen in den Schulen untersagten, auf längere Sicht erfolgreich. Zudem schufen die beiden Weltkriege sowie die Eroberung des Memellandes durch das unabhängige Litauen und schließlich die nach 1945 aggressive sowjetische Politik im Sinne des kommunistischen Internationalismus denkbar schlechte Bedingungen für den Fortbestand und die Pflege eigenständiger Traditionen. Erst in jüngster Zeit gelang deshalb eine Wiederbelebung einer kleinlitauischen Kultur der Lietuvninkai, die sich inzwischen organisiert haben. Die Interessen der heutigen Lietuvninkai gehen jedoch über die Grenzen der Republik Litauen hinaus auch in das Kaliningrader Gebiet, wo sie sich ebenfalls dafür einsetzen, die Erinnerungen an eine litauische Kulturtradition wachzuhalten und womöglich wiederzubeleben. So gibt es im heutigen Kaliningrad bereits wieder Lehrer für Litauisch, und es gab auch bereits in Tollmingkehmen erste Gottesdienste in litauischer Sprache, doch begegnen diese Aktivitäten dem starken Widerstand einer mißtrauischen russischen Verwaltung.

Hatte Domas Kaunas in seinem Eröffnungsvortrag die Errichtung eines Denkmals für Martynas Mažvydas im heutigen Kaliningrad angeregt, so stand auch am Ende dieser Tagung ein Appell, sich im ehemaligen Ostpreußen der jahrhundertelangen gemeinsamen kulturellen Tradition des preußischen Litauen, des sog. Kleinlitauen, zu erinnern und ihrer über heutige nationale Grenzen hinweg zu gedenken.

Königsberg besaß für diese Region bis in dieses Jahrhundert hinein zweifellos die Bedeutung einer geistigen und kulturellen Metropole und bildete für die vielfältigen deutsch-litauischen Buchbeziehungen den entscheidenden Brückenkopf. Das wurde in allen Vorträgen deutlich. Das intellektuelle Milieu Königsbergs war als Druckort für die litauische Literatur ebenso wie für die litauische Liedtradition bedeutsam und blieb die wichtigste geistliche Stütze des litauischen Protestantismus.

Kleinlitauen war in vielem eine Wiege litauischer Kultur, die sich besonders über das gedruckte Wort und, ausgehend vom religiösen Bereich, über die Jahrhunderte formierte und viele der noch heute lebendigen Traditionen Litauens gebär. Bedauerlicherweise blieb der kulturelle Beitrag Großlitauens, beispielsweise die sprachschöpferische Leistung eines

Daukša, der in seiner kulturgeschichtlichen Signifikanz durchaus neben Mažvydas zu stellen wäre, in dieser Tagung weitgehend ausgeblendet. Dieses war jedoch durch das Tagungsthema eindeutig vorgegeben, außerdem besaßen natürlich im polnischen katholischen Teil die deutsch-litauischen Beziehungen bei weitem nicht die kulturelle Tragfähigkeit wie im protestantischen Kleinlitauen.

Und für diese thematische Konzentration darf man den Tagungsleitern um so mehr danken, als diese Tagung einen bedeutenden Beitrag zum litauischen Jubiläumsjahr 1997 darstellte und damit in Deutschland nicht nur einem kleinen Kreise von Lithuanisten diese intensiven Austauschprozesse ganz im Osten des alten deutschen Sprachraums wieder in das historische Bewußtsein rief, aus dem diese engen kulturellen Beziehungen anders als im heute so fernen, ehemaligen Nachbarland leider weitgehend entschwunden sind.

Axel E. Walter, Osnabrück

Litauen im Internet: Ein Erfahrungsbericht

Das Internet stellt, soviel kann ohne Übertreibung festgestellt werden, eine revolutionär neue Möglichkeit der Informationsbeschaffung dar; es wird die Arbeitsweise von Historikern, Politologen und Soziologen radikal verändern. Schon heute, Ende 1996, zeichnet sich ab, daß das Auffinden von Informationen im Internet, in dem inzwischen schätzungsweise über 80 Millionen Adressen vorhanden sind, ein Problem sui generis darstellen wird.

Im folgenden sollen Recherchemöglichkeiten zu einem Land vorgestellt werden, das erst 1990 seine Unabhängigkeit wiedererlangt hat. Über Litauen, wie allgemein über die drei baltischen Staaten, ist in Deutschland relativ wenig bekannt. Es handelt sich daher buchstäblich um einen knapp gehaltenen 'Erfahrungs'-Bericht, der auf einem fast einjährigen Umgang mit dem neuen Medium beruht. Der Schwerpunkt wurde dabei auf politisch und wissenschaftlich relevante Sachgebiete gelegt, während wirtschaftliche und andere Aspekte nur cursorisch Erwähnung finden.

Recherchemöglichkeiten zu Litauen

Neben den bekannten Internet-Search Engines¹ wie beispielsweise Yahoo, Lycos, AltaVista usw.² gibt es verschiedene Server, die speziell Internet-Adressen zu Litauen aufweisen, auf die dann auch direkt zugegriffen werden kann. Zu nennen ist hierbei u.a. der Lietuvos veidrodis (Spiegel Litauens), der von Thomas Baltis in den USA betreut wird und Zugänge zu den wichtigsten litauischen Servern ermöglicht.³ Einen Einstieg vor allem in die Server von litauischen Privatunternehmen bietet Lithuania-on-Line, das viele weitere interessante Adressen zum Thema anbietet.⁴ Einen guten Überblick findet man beim Consortium for International Earth

¹ Search Engines sind Datenbanken innerhalb des Internets, die die Recherche nach Schlagworten und damit dem Benutzer das Auffinden für ihn interessanter Webseiten ermöglichen.

² Dazu mehr bei Thomas A. Schröder, Historisch relevante Ressourcen im Internet und World Wide Web, in: Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte 44 (1996), S. 476.

³ <http://www.mcs.com/~thomas/www/lt/> (E). Es finden sich viele litauische Server, die zumindest eine englischsprachige Variante bieten. Im Text werden die Adressen dieser Server mit (E) gekennzeichnet. Die eigentliche Internet-Adresse wird im folgenden von den zusätzlichen Angaben oder Interpunktionen durch eine Pause abgetrennt, um Fehleingaben der Adressen zu vermeiden.

⁴ <http://www.omnitel.net/lol/> (E).

Science Information Network (CIESIN), das eine eigene Homepage für die baltische Region unterhält.⁵ An der Universität Texas werden Internet-Seiten betreut, die sich auf Osteuropa, geordnet nach Themen oder Ländern, beziehen.⁶ Allerdings ist im Falle Litauens darauf hinzuweisen, daß der Benutzer oft in die Irre geführt wird. Wer etwa über den Suchbegriff 'Litauen' landwirtschaftliche Daten des baltischen Staates zu erhalten sucht, wird an den Server der U.S. Agency for International Development weitergeleitet, der amerikanische Agrarsubventionen für die Staaten der GUS auflistet.⁷ Ähnlich unübersichtlich stellt sich das von einer deutschen Firma mitbetreute BalticNet dar, dessen Schwerpunkt einerseits deutlich auf den skandinavischen Ländern, andererseits auf Wirtschaftsdaten liegt, wiewohl auch einige Adressen zu Litauen angeboten werden.⁸

Staatliche Institutionen

Das litauische Parlament ist seit geraumer Zeit im Internet vertreten. Wer schnell und zuverlässig über die Zusammensetzung des Seimas, die vertretenen Parteien und Parlamentarier, Kommissionen und Ausschüsse informiert werden will, findet hier das benötigte Material.⁹ Darüber hinaus kann eine juristische Datenbank aufgerufen werden, in der alle Gesetze seit 1886 abrufbar sind. Das Retrievalsystem wird allen Ansprüchen gerecht.¹⁰ Weiterhin liegen die Nummern der Seimos kronika (Seimas-Chronik) seit September 1995 zum Abruf bereit, die einen genauen Überblick über die parlamentarische Arbeit bieten.¹¹ Die meisten der Angaben sind allerdings derzeit nur in litauischer Sprache verfügbar.¹²

Die Präsidentsur ist ebenfalls über das Internet erreichbar. Hier findet sich bislang die letzte Rede des litauischen Präsidenten Algirdas Brazauskas.

⁵ <http://www.ciesin.ee/> (E).

⁶ <http://reenic.utexas.edu/reenic/Countries/Lithuania/lithuania.html> (E).

⁷ <http://151.121.3.140/fas/fas-publications/fas-factsheets/nis2.html> (E).

⁸ <http://www.balticnet.de> (E).

⁹ <http://rc.lrs.lt/> (E).

¹⁰ <http://www.lrs.lt/DPAieska.html>.

¹¹ http://www.lrs.lt/KRONIKOS/p_kron.htm.

¹² Um litauischsprachige Internet-Seiten lesen zu können, wird der litauische Zeichensatz benötigt. In der deutschen Version von Windows 95 ist er unter den osteuropäischen Zeichensätzen nicht enthalten. Im Internet kann man ihn jedoch – zusammen mit dem estnischen und lettischen Zeichensatz – direkt von Microsoft beziehen (<http://www.microsoft.com/windows/software.htm>). Eine Alternative stellt das Herunterladen litauischer Zeichensätze von litauischen Servern dar. So findet man unter der Adresse <http://www.omnitel.net/lol/#supp> mehrere True-Type-Schriftarten in der litauischen Version.

skas zur Lage der Nation vom Februar 1996,¹³ wobei allerdings von den Vorzügen des Internet insofern Gebrauch gemacht wird, als statistisches Material zu Themen, die in der Rede erwähnt werden, graphisch zur Verfügung gestellt wird.¹⁴

Die Kontakte des litauischen Parlaments zur Interparlamentarischen Union¹⁵ und die Zusammenarbeit mit den übrigen baltischen Staaten in der Baltischen Versammlung¹⁶ sind ebenfalls dokumentiert.

Seit kurzem sind auch die meisten litauischen Ministerien im Internet vertreten.¹⁷ Obwohl es sich zur Zeit meist noch um Basisinformationen handelt (so bietet etwa das Außenministerium zunächst nur eine Adreßliste der akkreditierten Vertretungen und der eigenen Auslandsvertretungen¹⁸), ist mit einem zügigen Ausbau der bereitgestellten Informationen zu rechnen.

Wissenschaft

Litauen verfügt über Universitäten in Vilnius, Kaunas und Klaipėda, die alle drei im Internet präsent sind.¹⁹ Sowohl die Universität Vilnius²⁰ als auch die Vytautas der Große-Universität in Kaunas²¹ bieten bereits umfangreiche Seiten (Geschichte, Fakultäten, Vorlesungen usw.) online, dagegen beschränkt sich die Universität Klaipėda²² vorerst noch auf Basisinformationen. Im Universitätsbereich bietet die Technische Universität Kaunas derzeit den am professionellsten aufgebauten Server mit optisch sehr überzeugenden Seiten.²³ Erste Ansätze zum elektronischen Publizieren gibt es an der Universität Vilnius.²⁴

¹³ Es liegt sowohl die gehaltene Rede als auch eine erweiterte schriftliche Fassung vor. Letztere bietet eine weit umfassendere Darstellung der politischen, wirtschaftlichen und sozialen Entwicklungen in Litauen für das Jahr 1995.

¹⁴ http://rc.lrs.lt/prezident/p_prez.htm (E). Die statistischen Diagramme zeigen u.a. das Bruttoinlandsprodukt, die Arbeitslosenquote oder die Verbrechensrate.

¹⁵ <http://www.ipu.org/> (E).

¹⁶ http://rc.lrs.lt/ba_lt.htm (E).

¹⁷ <http://www.is.lt/vihome.html> (E).

¹⁸ <http://www.urm.lt/> (E).

¹⁹ Einen guten Überblick über den litauischen Wissenschaftssektor bietet <http://neris.mii.lt/serveriai/bendra/servers.html> (E); alternativ mit Schwerpunkt auf den Universitäten <http://www.litnet.lt/> (E).

²⁰ <http://www.vu.lt/> (E).

²¹ <http://www.vdu.lt/> (E).

²² <http://mantas.ku.lt/> (E).

²³ <http://www.ktu.lt/> (E).

²⁴ Die an der Universität erschienenen wissenschaftlichen Periodika sollen im Internet zugänglich gemacht werden. Bisher sind allerdings erst die Einleitungen und Zusammenfassungen zweier Nummern auf dem Server hinterlegt: http://www.vu.lt/index_university.html (E).

Alle genannten Server vermitteln interessante Einblicke in die litauische Wissenschaftsstruktur, bieten vielfältige weitere Kontaktmöglichkeiten und stellen damit einen wichtigen Zugang Litauens zur westlichen scientific community dar.

Einen guten Überblick über das litauische Bibliothekssystem findet man auf dem Server der Technischen Universität Kaunas. Sie ist auch mit ihrer eigenen Bibliothek im Internet präsent.²⁵ Online-Recherchen sind nach dem im bibliothekarischen Bereich weitverbreiteten OPAC-System möglich.²⁶ An erster Stelle ist jedoch die litauische Nationalbibliothek, die Martynas Mažvydas-Bibliothek, zu nennen.²⁷ Die verschiedenen Abteilungen der Bibliothek werden umfassend vorgestellt; man erhält genaue Informationen zum Umfang der Bestände, zur Struktur und zu den Mitarbeitern. Daneben bietet die Nationalbibliothek eine umfangreiche Sammlung von internationalen und nationalen Internet-Adressen aus dem Bibliotheksbereich.²⁸ Auch die Universität Vilnius bietet ihre Bestände für die Online-Recherche an, allerdings gibt es derzeit noch keinen englischsprachigen Zugang zum Recherchesystem.²⁹

Die Soros-Stiftung bemüht sich besonders um die Länder Osteuropas und fördert sowohl wissenschaftlich-kulturelle als auch ökonomische Projekte. Die Stiftung ist auch in Litauen präsent; ihr Förderprogramm für das Land kann online abgerufen werden.³⁰ Von besonderer Bedeutung sind die Jahresberichte der Stiftung (ab 1993), die einen genauen Überblick über die verschiedenen Programme vermitteln.³¹ Die Daten der Stiftung in ihrer Gesamtheit eröffnen einen ersten Einstieg in die schwierige Phase der Umgestaltung Litauens und belegen, welch zentrale Bedeutung die Soros-Stiftung inzwischen für Litauen gewonnen hat.

Presse

Seit Anfang des Jahres 1996 ist die litauische Nachrichtenagentur ELTA im Internet vertreten.³² Die täglichen News-Bulletins können für die jeweils letzten neun Monate abgerufen werden; damit stellt ELTA die beste

²⁵ http://www.ktu.lt/local_en/fram5.htm (E).

²⁶ OPAC (Online Public Access System); vgl. dazu Schröder, Ressourcen (wie Anm. 2), S. 468f.

²⁷ <http://lnb.lrs.lt/> (E).

²⁸ <http://lnb.lrs.lt/links/linkai.html> (E).

²⁹ <http://www.vu.lt/university/library.html> (E). Recherche derzeit nur auf litauisch möglich.

³⁰ <http://www.osf.lt/> (E).

³¹ <http://www.osf.lt/osf/reports/> (E).

³² <http://www.elta.lt/> (E).

Quelle für die aktuelle politische Entwicklung in Litauen dar. Daneben bietet ein privates Unternehmen wöchentliche Nachrichten aus Litauen an, die durch ihre kompakte Information und die übersichtliche optische Aufbereitung im Netz überzeugen.³³

Da die litauischen Tageszeitungen noch nicht mit eigenen Angeboten im Internet vertreten sind, sollte man auf die Pressedatenbank des litauischen Parlaments zurückgreifen.³⁴ Ein ausgefeiltes Retrievalsystem ermöglicht die Suche nach speziellen Themenbereichen und Agenturen. Erfasst sind neben der Nachrichtenagentur Reuter und der russischen Agentur ITAR-Tass die litauischen Tageszeitungen und das litauische Fernsehen. Zwar finden sich nicht die kompletten Zeitungsartikel, sondern nur Zusammenfassungen, dennoch stellt die Nachrichtendatenbank eine wichtige Informationsquelle dar. Die Daten stehen ab dem 1. Januar 1995 zur Verfügung.

Statistische Daten

Das litauische Amt für Statistik ist mit einer ersten Testseite im Internet präsent.³⁵ Da der Ausbau des Tourismus eine große Bedeutung für Litauen besitzt, überrascht es nicht, daß viele Daten über auswärtige Besucher zur Verfügung stehen.³⁶ Ein allgemeiner Zugang zu litauischen Statistiken ist allerdings derzeit noch nicht möglich, da die Daten einer Zugangsbeurteilung unterliegen.³⁷ Eine Publikationsliste des Amtes für Statistik, die über das Internet bestellt werden kann, bietet einen gewissen Ersatz. Statistische Daten zu Litauen sind daher zur Zeit noch über die Statistische Abteilung der Vereinten Nationen abzurufen.³⁸

Wirtschaft

Viele litauische Firmen bieten ihre Dienste inzwischen online an. Die Bandbreite reicht vom Immobiliensektor über Handelsunternehmen bis

³³ <http://www.omnitel.net/elpub/zinios/#a2>.

³⁴ <http://www.lrs.lt/nw.html>.

³⁵ <http://std.lrs.lt/> (E).

³⁶ Die überzeugendste Aufstellung bei <http://www.ktl.mii.lt/visitors/statist/litstat.htm> (E).

³⁷ Dies soll allerdings, wie ein Mitarbeiter des Amtes dem Verfasser im November 1996 mitteilte, in nächster Zukunft geändert werden.

³⁸ <http://www.unicc.org/unece/Welcome.html> (E).

zu Verlagen. Ein guter Zugang zum privatwirtschaftlichen Sektor findet sich bei Lithuania-on-Line.³⁹

Besonderes Augenmerk verdient die Touristikbranche, deren Präsenz von allen Wirtschaftsbereichen Litauens im Internet am ausgeprägtesten ist. Wer eine Reise nach Litauen plant, findet im Internet Informationen zuhauf. Die größeren Städte sind mit Stadtführern und Stadtplänen vertreten.⁴⁰ Neben historischen und kunstgeschichtlichen Einführungen finden sich Informationen zu Transportmöglichkeiten sowie Einkaufstips und gastronomische Empfehlungen. Einer exakten touristischen Reisevorbereitung steht nichts im Wege, zumal die Daten permanent aktualisiert werden, so daß etwa der in Deutschland mehr oder weniger unbekannte Wechselkurs des Litas jederzeit in Erfahrung zu bringen ist. Die englischsprachigen Tourismuspublikationen der „In Your Pocket“-Reihe liegen im Internet für Vilnius, Kaunas und Klaipėda vor.⁴¹

Nichtlitauische Server

Auch außerhalb Litauens gibt es interessante Adressen zu diesem baltischen Staat. Ein Besuch beim Auswärtigen Amt in Bonn, dessen Server in letzter Zeit stark ausgebaut wurde, lohnt sich, da z.B. die Rede von Außenminister Kinkel zum fünften Jahrestag der Aufnahme diplomatischer Beziehungen Deutschlands zu den baltischen Staaten abrufbar ist.⁴²

Einen äußerst präzisen, knappen und aussagekräftigen Überblick über Litauen, sein politisches System, demographische und wirtschaftliche Basisdaten findet man – vielleicht nicht ganz unerwartet – auf dem Server des amerikanischen Geheimdienstes CIA.⁴³

Wer sich für die derzeit drängendsten außenpolitischen Fragen der baltischen Region interessiert, nämlich den NATO- und EU-Beitritt, kann

³⁹ <http://www.omnitel.net/lol/> (E).

⁴⁰ Aus der Vielzahl der Einstiegsmöglichkeiten sei erwähnt <http://www.litnet.lt/dai-va/litinfo.html> (E).

⁴¹ <http://www.omnitel.net/OurSite/Travel/> (E). Aufgrund der historischen Bezüge steht Klaipėda/Memel im Vordergrund des deutschen Interesses. Die Homepage für „Klaipėda in your pocket“ kann daher auch in deutscher Sprache eingesehen werden (<http://www.omnitel.net/OurSite/Travel/viyp/klhome.htm#gotobar>).

⁴² http://www.auswaertiges-amt.government.de/de/int_kont/r960828a.htm. Datenblätter, die bereits zu vielen Ländern beim Auswärtigen Amt angeboten werden, sind leider für die baltischen Staaten noch nicht verfügbar.

⁴³ <http://www.odci.gov/cia/publications/95fact/lh.html> (E). Im Rahmen des CIA World Factbook liegen Daten für 1994 und 1995 vor. Die angegebene Adresse bezieht sich auf das Jahr 1995.

sich sowohl beim amerikanischen State Department⁴⁴ als auch beim Auswärtigen Amt⁴⁵ umfassend über die westliche Position informieren lassen. Daneben bieten die Server der Vereinten Nationen wichtige Daten zu Osteuropa.⁴⁶ Auch die im Rahmen des PHARE-Programms der Europäischen Union in Osteuropa geförderten Projekte sind über das Internet zugänglich.⁴⁷

Fazit

Der kurze Überblick dürfte bereits gezeigt haben, wie viele Informationen innerhalb des Internets zu Litauen angeboten werden. Die Datendichte, die in dem neuen Medium für diesen baltischen Staat zu finden ist, übertrifft bereits heute sämtliche anderen Informationsmöglichkeiten, die in Deutschland zur Verfügung stehen, sowohl an Aktualität als auch an Qualität. Der weitere Ausbau des Netzes in Litauen wird diese Diskrepanz noch weiter vergrößern. Insofern versteht sich dieser kleine Erfahrungsbericht als unvollständig im wahrsten Sinne des Wortes; der Autor ist daher für jeden weiteren Nachweis litauischer Server dankbar.⁴⁸

Joachim Tauber, Lüneburg

⁴⁴ <http://www.state.gov> (E).

⁴⁵ <http://www.auswaertiges-amt.government.de/>.

⁴⁶ <http://www.un.org/> (E).

⁴⁷ <http://www.std.lt/~pcu/> (E).

⁴⁸ Das Manuskript wurde am 10. Dezember 1996 abgeschlossen.

REZENSIONEN

Tausend Jahre Nachbarschaft. Die Völker des baltischen Raumes und die Deutschen, hrsg. v. Wilfried Schlau. München: Bruckmann 1995, 356 S., zahlreiche Illustrationen.

Der opulent ausgestattete, leider nicht billige vierte Band der Reihe „Tausend Jahre Nachbarschaft“ unter dem Herausgeber Wilfried Schlau hat es sich zum Ziel gesetzt, die Beziehungen der Völker des baltischen Raumes zu den Deutschen darzustellen. Dieser Raum umfaßt lt. Vorwort (S. 5) geographisch die Länder an der Südost- und Ostküste des Mare balticum von Pommern bis Finnland, zeitlich ca. 800 Jahre vom Ende des 12. Jahrhunderts bis in unsere Zeit.

Der begrüßenswerte methodische Ansatz, den der Herausgeber bereits bei seiner letzten Publikation „Die Deutschbalten“¹ eingeschlagen hat, das Thema auch von Wissenschaftlern nichtdeutscher Nationalität untersuchen und bearbeiten zu lassen, wird in vorliegendem Buch erneut zu grundegelegt. Zwar sind es nicht 40% der Beiträge (Vorwort), die aus der Feder estnischer, lettischer und litauischer Kollegen stammen, sondern 11 von 35, doch allein dies dokumentiert das Anliegen des Bandes. Befremdlich aber wirkt des Herausgebers Unterscheidung zwischen Autoren „binnendeutscher bzw. preußischer und deutsch-baltischer Herkunft“, denen er im Folgesatz auch noch Parteilichkeit unterstellt, wenn er den finnischen Autor als Neutralen kennzeichnet.

Schließlich mag den Leser zunächst erfreuen, daß das Buch nicht die Geschichte des behandelten Raumes (wie schon so oft) rekapitulieren will, sondern die der Beziehungen der Völker dieses Raumes; ein Blick ins Inhaltsverzeichnis verrät jedoch, daß die Allgemeine Geschichte (S. 27-176, 15 Beiträge, 12 deutsche, 1 estnischer, 1 finnischer Beiträger) dominiert, gefolgt von Sozial- und Wirtschaftsgeschichte (S. 177-236, 5 Beiträge, 4 deutsche Autoren), während Kulturgeschichte (S. 237-326, 13 Beiträge, 3 deutsche, 4 estnische, 3 lettische, 3 litauische Autoren) das „Schlußlicht“ bildet. Und gerade hier dürfen Kollegen nicht-deutscher Sprache ihre Kenntnisse unter Beweis stellen. Auf den historiographisch

¹ Vgl. die Rezension des Buches durch Karsten Brüggemann in: Nordost-Archiv IV (1995), H. 2, S. 809-812.

so bedeutsamen Feldern waren wohl keine estnisch-, lettisch- oder litauischsprachigen Experten zu gewinnen?

Für den Rezensenten klärungsbedürftig bleibt zudem die geographische Einordnung des baltischen Raumes, wie ihn der Herausgeber im Vorwort beschreibt, wobei er als Begründung für seine Definition des Raumes die Herrschaft des Deutschen Ordens über das Gebiet „von der Marienburg an der Nogat bis zur Hermannsfeste an der Narwa“ – mit Ausnahme Litauens (immerhin eines der osteuropäischen Großreiche des späten Mittelalters) – zugrundelegt und feststellt, daß diese Herrschaft, vor allem im 14. Jahrhundert, den Landschaften ihren unverwechselbaren Stempel aufgedrückt hat. Zur Betrachtung der Geschichte und Kultur dieses Raumes und seiner Völker sollte dieser Ansatz etwas deutlicher und differenzierter zu definieren sein.

Angesichts der Vielzahl von Autoren und Themen wäre es wenig sinnvoll, im Rahmen einer kurzen Besprechung jeden Beitrag zu würdigen; einige Akzente bedürfen jedoch näherer Betrachtung.

In der ersten Abteilung sind es Autoren wie Jüri Selirand („Die Völkerschaften des baltischen Raumes – einschließlich Finnlands – und ihre Nachbarn am Vorabend der schwedisch-dänisch-deutschen Eroberung“), Heinz von zur Mühlen („Eroberer, Stammbevölkerung und Nachbarn Livlands bis 1561“ und „Deutsche, Esten und Letten unter polnischer und schwedischer Herrschaft“), Gert von Pistohlkors („Deutsche, Esten, Letten, Russen: interethnische Beziehungen unter ständischem Vorzeichen 1710 bis 1918“) sowie Michael Garleff („Esten und Deutsche im Freistaat Estland“), deren Beiträge exakte Darstellung und objektive Beschreibung garantieren.² Vor allem von zur Mühlen ausgezeichnete Erklärung des Wandels in der Stellung der Undeutschen vom Beginn des 13. Jahrhunderts bis zum Untergang des Ordensstaates im Zuge des Livländischen Krieges ragt hierbei heraus.

Gerade bei diesen drei ausgewiesenen Historikern wird jedoch eine Schwäche des Bandes deutlich, die sicherlich nicht den Autoren anzurechnen ist. Während von zur Mühlen in seinen Beiträgen deskriptiv vorgeht, keine Quellenvermerke bietet und auf seine allgemeinen Literaturangaben verweist, vermißt der Leser bei dem Beitrag von Pistohlkors doch bei dem einen oder anderen Zitat eine genauere Belegstelle. Dies ist bei Garleffs Aufsatz gegeben; hier wurden die Anmerkungen in Klam-

² Von zur Mühlen, von Pistohlkors und Garleff sind gleichzeitig auch die Autoren des von Gert von Pistohlkors herausgegebenen Buches „Baltische Länder“ in der Reihe „Deutsche im Osten Europas“. Vgl. die Rezension des Bandes durch Sulev Vahre und Tiit Rosenberg in: Nordost-Archiv IV (1995), H. 2, S. 756-763.

mern in den Text integriert, was aber den Textfluß bisweilen leicht behindert.³

In der Abteilung „Sozial- und Wirtschaftsgeschichte“ ist der Herausgeber selbst mit zwei Beiträgen vertreten: „Zur Wanderungs- und Sozialgeschichte der baltischen Deutschen“ (S. 177-185) und „Der Wandel in der sozialen Struktur der baltischen Länder von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis zur Gegenwart“ (S. 220-236). Gerade an diesen beiden Aufsätzen muß der Rezensent zu seinem großen Bedauern feststellen, daß der vorliegende Band dem Anspruch auf Präsentation neuer Forschungsarbeit nicht gerecht wird. Jeder aufmerksame Leser der einschlägigen Literatur wird beide Titel bereits im Gedächtnis haben; ersterer wurde in dem Buch „Die Deutschbalten“, herausgegeben von Wilfried Schlau, 1995 abgedruckt, letzterer ohne die Titelerweiterung „von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis zur Gegenwart“ immerhin in der 2. Aufl. des von Boris Meissner herausgegebenen Bandes „Die baltischen Nationen. Estland, Lettland, Litauen“ aus dem Jahr 1991. Bei einem punktuellen Vergleich beider Aufsätze waren recht bedeutende Identitäten festzustellen, wobei freilich einige Aussagen den Entwicklungen seit der erneuten Unabhängigkeit der Länder Estland und Lettland angepaßt wurden. Daß aber nicht einmal ein Verweis auf das frühere Erscheinungsdatum beider Beiträge sowie deren Aktualisierung dem Herausgeber nötig schien, betrübt. Und während in dem Buch von 1991 immerhin beim Aufsatz zum Wandel in der sozialen Struktur noch 145 Anmerkungen die umfangreichen statistischen Angaben untermauern, kann sich der Leser in der neuen Publikation aus 20 Veröffentlichungen (deren aktuellste aus dem Jahr 1989 stammt) die nötigen Quellenangaben selbst zusammenstellen!

Auch für den zweiten Beitrag des Herausgebers sei zumindest eine kritische Bemerkung erlaubt. Wo der Autor die Entwicklung des „Neustammes“ der Deutschbalten bis zum Ersten Weltkrieg zu fassen versucht (S. 180ff.), erwähnt er neben Fernhändlern, geistlichen Landesherren, deutschem Stadtbürgertum (Kaufleute und Handwerker), Vasallen, Literaten, dem landischen deutschen Mittelstand und den Hirschenhöfern als

³ Bei dem Beitrag von Helmut Kause („Letten und Deutsche in der Republik Lettland“) geht diese Praxis so weit, daß der Text fast unleserlich wird, Satzzusammenhänge mühsam gesucht und Titelkürzel nicht mehr erschließbar werden. Der Aufsatz von Martin Hübner und Volker Keller bringt eine neue Variante ins Spiel, indem die Anmerkungen in Klammern in den Text integriert und zur besseren Übersicht auch noch durchnummeriert werden! Hier hätten sich Verlag und Herausgeber doch die Mühe machen sollen – auch als kleine Dienstleistung für den interessierten Leser –, sich auf eine Vorgehensweise zu einigen. Anmerkungen dort, wo sie für den Leser nötig sind – am Ende der Spalte bzw. Seite –, wären wohl angebracht gewesen!

achte von insgesamt zehn Gruppen „die lettische und estnische Komponente“. Was veranlaßt den Verfasser des Beitrages, die mehrheitliche autochthone Bevölkerung als Neutrum, als ‚dingliches Gut auf dem Verschiebebahnhof der Geschichte‘ zu apostrophieren? Für diese „Komponente“ begann „ihr vorerst weitgehend mit Germanisierung verbundener sozialer Aufstieg auch in den Städten (...) Die eigenen ‚nationalen Bewegungen‘ mach(t)en dem freilich bald ein Ende“ (S. 181). Die Esten und Letten standen also ihrem sozialen Aufstieg quasi selbst im Wege, weil sie sich partout nicht germanisieren lassen wollten? Auch in der Vorankündigung des ebenfalls von Wilfried Schlaw herausgegebenen Bandes zur „Sozialgeschichte der baltischen Deutschen“ (Erscheinungstermin: Mai 1997) wird die nichtdeutsche „Komponente“ als achte Gruppe von zehn thematisiert. Man darf darauf gespannt sein.

In der Abteilung „Kulturgeschichte“ dominieren, wie bereits eingangs erwähnt, die Autoren estnischer, lettischer und litauischer Herkunft. Namen wie Heinrich Wittram, Kaur Alttoa, Povilas Reklaitis, Jānis Stradiņš oder Jaan Undusk und andere bürgen für inhaltsreiche Beiträge und fundierte Forschungsergebnisse. Bei dem einen oder anderen Autor wäre jedoch ein Eingriff des Lektors in die bisweilen recht holprigen Formulierungen wünschenswert gewesen – die grundsätzliche Schwierigkeit einer deutschsprachigen Publikation, in der Autoren vertreten sind, deren Muttersprache nicht das Deutsche ist.

Ein umfangreicher Anhang (Bibliographie, Lebensläufe, Orts- und Personenregister, Fotonachweis) beschließt das Buch. Hierbei überraschen den Leser in der Bibliographie zum einen handschriftliche kyrillische Schrift (Wie kann dies in den Korrektur- und Umbruchfahnen übersehen werden?) oder nichttranskribierte, mit kyrillischen Typen gesetzte russischsprachige Quellenangaben, alphabetische Auflistungen von Autoren stehen neben systematischen Gliederungen oder Unterscheidungen zwischen Quellenpublikationen und sonstiger Literatur. Das Ortsregister umfaßt neben Siedlungsnamen auch Flüsse, Inseln und Regionen.

Läßt man nun das Buch insgesamt Revue passieren, so dürften einige Schwachstellen deutlich geworden sein, die aber auf der anderen Seite auch die Mehrzahl hervorragender Beiträge gerade im Bereich der Allgemeinen und Wirtschaftsgeschichte herausheben. Besonders zu erwähnen ist aus der Abteilung „Kulturgeschichte“ der Beitrag von Jaan Undusk über die „Verbindungen zwischen Estland und den Deutschen auf dem Gebiet der Literatur“. Der Autor, ausgewiesener Literaturwissenschaftler im eigenen Land, versteht es, das Thema auf hohem Niveau dem Leser mit all seinen Facetten, Brüchen und Kontinuitäten nahezubringen und zu verdeutlichen, daß Nachbarschaft, das Schlüsselwort des Bandes und

der ganzen Publikationsreihe, immer ein Geben und Nehmen war und ist, ein Leben des Miteinander, bisweilen des Nebeneinander, oft auch des Gegeneinander.

Konrad Maier, Lüneburg

Latvijas Vēstures institūta žurnāls (Zeitschrift des Geschichtsinstitutes Lettlands), hrsg. v. Latvijas vēstures institūts (Geschichtsinstitut Lettlands) 1 (1991), H. 1 ff. (erscheint viermal jährlich); Latvijas vēsture (Geschichte Lettlands), hrsg. v. Latvijas Universitāte (Universität Lettlands) 1 (1991), H. 1 ff. (erscheint vier- bis fünfmal jährlich); Latvijas Zinātņu Akadēmijas vēstis, A daļa (Bote der Akademie der Wissenschaften Lettlands, Teil A), hrsg. v. Latvijas Zinātņu Akadēmija (Akademie der Wissenschaften Lettlands) 1 (1947), H. 1 ff. (sechs Doppelnummern jährlich); Latvijas Arhīvi (Lettlands Archive), hrsg. v. Latvijas Republikas valsts arhīvu ģenerāldirekcija (Generaldirektion der Staatsarchive der Republik Lettland) 1 (1994), H. 1 ff. (erscheint viermal jährlich); Socioloģijas un politoloģijas žurnāls (Zeitschrift für Soziologie und Politologie) 1 (1991) ff., hrsg. v. Uldis Ozoliņš (Deakin University, Malvern, Australia) und Baltijas Datu nams (Baltisches Datenhaus) H. 1 ff. (erscheint unregelmäßig ein- bis zweimal jährlich); Humanities and Social Sciences. Latvia, hrsg. v. University of Latvia 1 (1994), H. 1 ff. (erscheint viermal jährlich).

Wer wissenschaftliches Interesse an Geschichte und Zeitgeschichte Lettlands und der baltischen Region zeigt, sieht sich einem seit 1991 wachsenden Angebot an wissenschaftlichen Zeitschriften aus der Republik Lettland gegenüber, die diese Disziplinen thematisieren. Der weitgehenden Marginalisierung der Geschichte Lettlands bzw. der SSR Lettlands im Rahmen der Geschichte der Sowjetunion zwischen 1945 und 1991 entsprach, daß das 1936 gegründete Geschichtsinstitut in Riga nach seiner Wiedereröffnung 1946 keine eigene Publikation mehr herausgeben durfte. Historische Aufsätze erschienen entweder im politisch-ideologischen Organ des Zentralkomitees der Kommunistischen Partei Lettlands „Padomju Latvijas Boļševiks“ („Sowjetlettlands Bolschewist“) bzw. ab 1953 im „Padomju Latvijas Komunisti“ („Sowjetlettlands Kommunist“) oder verstreut im „Latvijas PSR Zinātņu Akadēmijas vēstis“ („Bote der Akademie der Wissenschaften der SSR Lettlands“).

Erst 1991 gelang es dem Geschichtsinstitut Lettlands, das seit dem 1. Januar 1994 zur Universität Lettlands gehört, seine 1936 bis 1940 erschienene Zeitschrift „Latvijas Vēstures institūta žurnāls“ („Zeitschrift des Geschichtsinstitutes Lettlands“) zu erneuern. Chefredakteur wurde der 1913 geborene Archäologe Jānis Graudiņš, der seine wissenschaftliche Ausbildung noch vor dem Krieg im „ersten Lettland“ erhalten hatte. Seitdem haben die Mitarbeiter des Institutes, die in den Abteilungen für Archäologie, Anthropologie, Ethnographie, Mittelalterliche Geschichte sowie Neue und Neuere Geschichte arbeiten und forschen, eine bunte Palette von Beiträgen zu Einzelfragen, aber auch zur Geschichte und Arbeit des Institutes selbst (vgl. besonders 1995, Nr. 4) veröffentlicht. Die Wiedergabe einzelner Quellentexte, Mitteilungen aus dem wissenschaftlichen Leben Lettlands und zu einzelnen Personen sowie Rezensionen und Buchmitteilungen runden jede Nummer ab. Die Möglichkeit der Veröffentlichung nehmen auch ausländische Historiker, vorwiegend Exilletterten und Mitglieder der Association for the Advancement of Baltic Studies, USA, bzw. der Baltischen Historischen Kommission wahr.

Ein Erzeugnis der besonderen Art stellt die Zeitschrift „Latvijas vēsture“ („Geschichte Lettlands“) dar, die seit 1991 von der Universität herausgegeben wird. Verantwortliche Redakteurin ist Ļubova Zīle, bis 1990 Direktorin des „Instituts für Geschichte der Kommunistischen Partei Lettlands beim Zentralkomitee der KP Lettlands“, die zum inneren Parteizirkel um den Ersten Parteisekretär Lettlands unter Brežnev, Augusts Voss, gehörte. Neben anderen ehemaligen Partei- oder parteilichen Historikern zeichnen in der Redaktion auch Dietrich A. Loeber (Hamburg) und Egils Levits (Meckenheim) verantwortlich. Die Zeitschrift wendet sich an ein breiteres Publikum und auch an historisch interessierte Laien. Um so bedauerlicher ist es, daß die Nummern inhaltlich eher „einen Kessel Buntes“ darstellen: Neben wissenschaftliche Abhandlungen, merkwürdigerweise oft als Fortsetzungen mit wenigen Seiten Umfang angeboten, treten Rubriken wie „Materialien für die Schulen“, Rezensionen, Korrespondenzen, Chronologien oder „Geschichtsquellen“, wo zusammenhanglos und oft ohne begleitenden Kommentar einzelne Archivdokumente, vorzüglich zur jüngeren Geschichte, publiziert werden. Sieht man von einzelnen Beiträgen ernsthafter Autoren ab, macht die Zeitschrift konzeptuell einen laienhaften Eindruck. Offensichtlich handelt es sich bei der Publikation eher um eine Versorgungseinrichtung für ehemalige Parteihistoriker.

Renommierter ist der „Latvijas Zinātņu Akadēmijas vēstis“ („Bote der Akademie der Wissenschaften Lettlands“), der in seiner den Humanwissenschaften gewidmeten Reihe A viel historisches, politologisches, sozio-

logisches und ökonomisches Material bietet. Von besonderem Interesse für den Zeithistoriker und Politologen sind die Beiträge, die sich unter der Rubrik „Letonika“ ethnischen Fragen im gegenwärtigen Lettland stellen. Hier werden z.B. soziologische Untersuchungen veröffentlicht, die die gängigen Vorstellungen von „Minderheitenpolitik“ in Lettland relativieren, etwa zu Wertesystemen einzelner Ethnien (1995, Nr. 1/2). Wer sich allgemein für Forschungsprobleme und -perspektiven „nationaler“ Geisteswissenschaft in Lettland interessiert, mag mit Spannung die Entwürfe und Diskussionen um das staatliche Programm „Letonica“ (grundlegend: Jānis Stradiņš, Saulvedis Cimermanis, *Par Letonikas jēdzienu un saturu* [Zu Begriff und Inhalt der Letonica] (1995), Nr. 5/6) verfolgen, das Schwerpunkte und Richtungen und damit auch die Verteilung staatlicher Finanzmittel definiert. Berichte über einzelne Wissenschaftler sowie Konferenzen im In- und Ausland runden das positive Bild dieser Publikation ab.

Mit „Latvijas arhīvi“ („Lettlands Archive“) gibt die staatliche Archivverwaltung („Generaldirektion“) ein eigenes Organ heraus. Im Mittelpunkt stehen Berichte über Archive, Archivmaterialien und -projekte, aber auch einzelne Fonds, die Bezug zu Archiven in oder über Lettland haben. Regelmäßig werden Dokumente, teilweise wissenschaftlich kommentiert und vorwiegend zur Geschichte Lettlands im 20. Jahrhundert, veröffentlicht. In einer Reihe von Sondernummern werden seit dem Jahrgang 1995, Nr. 1 die Listen der unter den Sowjets im Rahmen der Zwangskollektivierung 1949 aus Lettland deportierten 42 133 Personen, nach Landkreisen geordnet, veröffentlicht. Hier hätte man sich allerdings mehr als nur eine dreiseitige (!) Einleitung gewünscht: Namenslisten allein ergeben noch keine Geschichte und schon gar nicht deren Interpretation. Insgesamt – dies gilt auch für die oben charakterisierte Zeitschrift „Latvijas vēsture“ – entsteht der Eindruck, daß vorwiegend Dokumente veröffentlicht werden, die den Okkupationscharakter der Sowjetzeit und den Widerstand der Letten, nicht aber den vorausseilenden Gehorsam vieler Letten, darunter auch Historiker, also das Thema der Kollaboration thematisieren. So bleibt fraglich, ob – wie im Falle von *Łubowa Zile* – der Historiker Jānis Riekstiņš, der noch 1987 ein verherrlichendes Buch über lettische „Tschekesten“ geschrieben, dann 1988 mit einem Aufsatz über „Klassenkampf auf dem Lande“ moderatere Töne angeschlagen hatte, um schließlich rechtzeitig zur Unabhängigkeit mit „Völkermord. Die Deportationen vom 25. März 1949“¹ (1991) die zeitgemäße und karrierestabili-

¹ Jānis Riekstiņš, *Slepenās cīņas avangardā. Dokumentāli apraksti par latviešu čekistiem* (Die heimliche Kampfavangarde. Dokumentarische Berichte über lettische

sierende Terminologie zu finden, die richtige Person für den verantwortlichen Redakteur von „Latvijas arhīvi“ ist.

Insgesamt ist bedauerndswert, daß sich ein frischer methodologischer Wind und ein bißchen mehr Respektlosigkeit vor den historiographischen Zöpfen der Ulmanis- und Sowjetära in Lettland bisher noch nicht in Form einer periodisch erscheinenden (Geschichts-)Zeitschrift niedergeschlagen haben.

Das „Socioloģijas un politoloģijas žurnāls“ („Zeitschrift für Soziologie und Politologie“) erscheint unregelmäßig und je nach Finanzlage. Herausgeber sind der in Australien lebende Lette Uldis Ozoliņš und die Soziologin Brigita Zepa vom „Baltijas Datu nams“ („Baltisches Datenhaus“), einer Institution, die vor allem Umfragen durchführt. Wer sich für die jüngste Geschichte und das politische System in Lettland nach 1991 interessiert, findet wertvolle Materialien, zum Beispiel Analysen der letzten Parlamentswahlen vom Herbst 1995 oder Untersuchungen zu verschiedenen sozialen Gruppen, die das Klischee von einer sich vorwiegend nach ethnischen Gesichtspunkten differenzierenden Gesellschaft annehmen aufbrechen.

Für denjenigen, der der lettischen Sprache nicht mächtig ist, sei abschließend noch auf die Zeitschrift „Humanities and Social Sciences. Latvia“ hingewiesen, in der wichtige Beiträge aus dem geisteswissenschaftlichen Bereich in Form von Themenheften in englischer Sprache veröffentlicht werden. Herausgeberin ist die Universität Lettlands. Zum Herausgebergremium gehören so populäre Wissenschaftler wie Jānis Stradiņš, Roger Bartlett (London), Dietrich A. Loeber (Hamburg) und Erwin Oberländer (Mainz).

Neben den genannten Veröffentlichungen wäre noch auf eine Vielzahl von Zeitschriften, auf Newsletter und andere Formen der wissenschaftlichen Kommunikation hinzuweisen, die in ihrer Fülle, Improvisationsfreudigkeit, aber auch zunehmenden Professionalität das Argument, die lettische Sprache sei nicht wissenschaftsfähig, widerlegen. Besonders gilt dies für den Bereich derjenigen Wissenschaften, die nach 1991 neu entstanden sind (Politologie, Soziologie, Ökonomie u.a.) und sich neuen Impulsen gegenüber offen zeigen. Für den Bereich der Geschichte, der während der sowjetischen Diktatur erheblichen ideologischen Verfor-

Čeka-Angehörige). Rīga 1987; ders., Šķiru cīņa laukos: jauni fakti un atziņas (Klassenkampf auf dem Lande: neue Fakten und Erkenntnisse), in: Latvijas likteņgadi (Lettlands Schicksalsjahre). Bd. II, Rīga 1988, S. 83-103; ders., Genocīds. (1949. gada 25. marta deportācijas akcija Latvijā) (Genozid (Die Deportationsaktion vom 25. März 1949 in Lettland)), in: Latvijas vēsture (1991), Nr. 2ff.

mungen und Instrumentalisierungen ausgeliefert war, gilt vor allem personell weiter das Prinzip Hoffnung.

Detlef Henning, Göttingen

Andrejs Plakans, *The Latvians. A Short History*. Stanford University: Hoover Institution Press 1995, 257 S. (Studies of Nationalities.).

So „short“ ist diese grundlegende Geschichte der Letten nicht; verkürzt ist nur der Anspruch. Hatte z.B. noch Toivo U. Raun mit „*Estonia and the Estonians*“ in derselben Reihe unter dem damaligen Titel „*History of Nationalities in the USSR Series*“ (2. Aufl. 1991) die Vorgeschichte und Geschichte der Estnischen SSR und ihrer Titularnation, der Esten, in den Mittelpunkt gerückt, begnügt Plakans sich mit der Darstellung der Geschichte eines Volkes („on a people“), wie er einleitend formuliert. Begründet wird diese Einschränkung mit dem Hinweis, daß die Geschichte der lettisch und lettgallisch besiedelten Region dank der Symbiose mit Deutschen und Russen so verwickelt sei, daß ein spezifischer Blickwinkel gewählt werden müsse, um damit einen festen Ausgangs- und Bezugspunkt zu gewinnen. Zwar sei es natürlich am besten, wenn diese Geschichte mehrerer Ethnien auf einem Territorium gleichzeitig („simultaneously“) dargestellt werden könne. Dies sei nach Auffassung des Autors jedoch nur in einem mehrbändigen Werk möglich.

Im übrigen gibt er zu bedenken, daß die Letten vor dem 20. Jahrhundert Geschichte nicht gestaltet, sondern erlitten hätten. Die großen historischen Dramen seien von anderen aufgeführt worden, und es sei schwierig, genauer bestimmen zu wollen, wo die Schnittpunkte jeweils gelegen hätten. Ganz offensichtlich geht es dem Autor um die Klärung des Vorfeldes einer möglichen Gesamtdarstellung der Geschichte der baltischen Region und ihrer Menschen vom lettischen Blickwinkel aus. Hier strebt er Vollständigkeit unter Einbeziehung der Lettgaller an und beginnt deshalb mit der Vorgeschichte, also dem Zeitraum vor der Aufsegelung um 1180.

Den Beginn der Geschichte der „Balten“ datiert er auf ca. 1000 v. Chr. und unterscheidet diese nunmehr etwa 3000 Jahre alte Geschichte der Balten von der älteren der Protobalten, über die es wenig zu sagen gibt. Wie aus den Kuren (kurši), Semgallen (zemgaļi), den Selen (sēļi) und den Lettgallern (letgaļi) das lettische Volk wurde, wird vom Autor unter

historischen, religionsgeschichtlichen und sprachwissenschaftlichen Gesichtspunkten mit deutlicher Skepsis gegenüber zu gradlinigen Herleitungen diskutiert. Es berührt sympathisch, daß Plakans sich gegenüber älteren Konstruktionen äußerst mißtrauisch verhält und zu dem Ergebnis kommt, daß sich die Kuren, Semgaller, Selen und Lettgaller nicht so deutlich differenzieren lassen, wie das Wissenschaftler unter den älteren Nationalisten, aber auch während der Sowjetperiode für wünschenswert gehalten haben. Plakans stellt fest, daß vom 5. Jahrhundert n. Chr. an ganz offenbar ein tiefgreifender Wandel in den Handelsgewohnheiten, im Handwerk, in der Waffenherstellung und im Bau von Fortifikationen eingetreten sei, den man aber auch nicht einfach unter dem leitenden Gesichtspunkt des Fortschritts zusammenfassen könne. Der Wunsch sei vielfach Vater des Gedankens oder eben der Beweisführung für die selbständige Existenz der Letten vor der Zeit der Aufseglung gewesen. Die älteren lettischen Nationalisten hätten unbedingt nachweisen wollen, daß es bereits vor dem 12. Jahrhundert ausgeprägte lettische Aktivitäten gegeben habe; den Sowjets sei es dagegen um den Nachweis gegangen, daß aller Fortschritt schon seit jeher aus dem Osten gekommen sei. Plakans kann ohne weiteres einräumen, daß sich für die indigene Bevölkerung, die in verschiedenen Gruppen und Stämmen lebte, mit der Schaffung des Marienlandes Livland ein völlig neues Leben entwickelt habe, das fortan in seiner Dynamik für jeden einzelnen Einwohner bestimmend geworden sei.

Ogleich für den Spezialisten die vier einleitenden Kapitel bis zum Beginn der russischen Herrschaft (ca. 1000 v. Chr. bis 1710) auf 60 Seiten gewiß viele schmerzliche Verknappungen enthalten, wird, wie angedeutet, die Argumentation und Darstellung nie oberflächlich und simpel. Vielmehr bleibt der Autor durchgängig bemüht, Legenden als solche zu entlarven und vor allem unter zwei Aspekten zu möglichst gesicherten Ergebnissen zu kommen: Wie entwickelte sich die Region unter dem Gesichtspunkt der Veränderungen in der indigenen Bevölkerung demographisch, und wie änderten sich die Lebens- und Arbeitsbedingungen der Landbevölkerung im Verlauf der Jahrhunderte bis zum Nordischen Krieg, der sich auch für die Letten als die größte Katastrophe ihrer Geschichte darstellt? Die Ergebnisse seiner Überblicksdarstellung und seiner Strukturanalyse können angesichts der Dichte der Argumentation hier nicht reproduziert werden. Seine eindringlichen methodischen Vorüberlegungen können aber wenigstens an einem Beispiel erläutert werden.

Aufbauend auf älteren Spezialuntersuchungen (Dunsdorfs), die er mit neueren Ergebnissen abstimmt, kommt Plakans zum Ergebnis (S. 30), daß um 1550 im „lettischen“ Südlivland ca. 404 000 Indigene gelebt hät-

ten, die „nicht-mitteleuropäischen Ursprungs“ gewesen seien und etwa 90-95% der Gesamtbevölkerung ausgemacht hätten. Mit dieser vorsichtigen Argumentation macht er die große Zahl der Indigenen nicht einfach zu Letten und unterstellt ihnen nicht vorzeitig ein gesamtethnisches Bewußtsein, wo lokale Einstellungen dominiert haben können. Kein „Un-deutscher“ des 16. Jahrhunderts, so sagt Plakans darüber hinaus in seiner nüchternen Analyse, ist den Historikern in seiner persönlichen Individualität aus den Quellen rekonstruierbar; es bedarf, so könnte man ergänzen, offenbar dichterischer Imagination in Kombination mit wissenschaftlichen Anstrengungen, um selbst einen Balthasar Russow vor unserem geistigen Auge als Menschen und nicht nur als Verfasser der berühmten Chronik erstehen zu lassen, wie Jaan Kross das in seinem bekannten Roman fertiggebracht hat.

In seinem eigentlichen Element ist Plakans vor allem bei der Darstellung der Zugehörigkeit des lettischen/lettgallischen Siedlungsgebietes zum Russischen Reich (1710–1914). Ähnlich wie in Rauns Buch über „Estonia and the Estonians“ gewinnt die Analyse der Geschichte in der Konzentration auf die Veränderungen in einer ethnischen Gruppe – hier der Letten/Lettgaller – an Plastizität. Niemand wird in Zukunft an dieser Arbeit vorübergehen können, weil Plakans ohne jede lettophile Überhöhung in nüchternen Argumentationen herausarbeitet, daß zunächst wenige Personen lettischer Abkunft in Riga, dann aber immer zahlreichere und immer differenziertere Gruppen (Herrnhuter, Zünfte, lokal protestierende Erbbauern u.a.) mit der institutionalisierten deutschen Dominanz in Stadt und Land unzufrieden waren und, was wichtig ist, mit ihren Protesten auf Resonanz in St. Petersburg stießen. Auch in diesen Kapiteln 5 und 6 – insgesamt über 50 Seiten – muß Plakans zwar auf die Ausbreitung mancher Details verzichten, für die andere und er selbst wichtige Ergebnisse erarbeitet haben; er liefert jedoch eine Fülle von Angaben und Zahlen in den verschiedensten Kontexten, die in dieser Differenziertheit über den lettischen Raum m.W. bisher niemand ausgebreitet und in einen Zusammenhang gestellt hat. Ein Beispiel: Um 1800 bestand der Trend, daß die Mehrzahl der lettischen Landbevölkerung auf Latifundien und nicht auf kleinen Gütern lebte. Das Bevölkerungswachstum, so weist Plakans nach, fand also vor allem auf großen Gütern statt, und zwar zwischen 1710 und 1800 in Südlivland von 153 000 auf 293 000, in Kurland von 209 000 auf 290 000 und in Lettgallen von 103 000 auf 190 000 Personen. Plakans konfrontiert diese Bevölkerungszahlen mit der bekannten Zunahme der Rittergüter im entsprechenden Zeitraum und nennt dafür Zahlen: in Südlivland von 537 (1688) auf 1 057 (1816), in Kurland-Semgalen im 18. Jahrhundert von 789 auf 1 409 und auch in Lettgallen, wobei

nur eine Zahl für das Jahr 1784 (254) ermittelt werden kann. Aus der Vermehrung der Güter kann aber nach Plakans nicht der Schluß gezogen werden, daß die Bevölkerung im ganzen Land gleichmäßig gewachsen sei. Vielmehr gehe die Vermehrung der Güter auf die Verkleinerung der Flurgrößen bei den meisten Gütern zurück. Die Letten der Zeit nannten die verkleinerten Güter „pusmuižas“ und betrachteten sie offensichtlich als rückständig. In deutschen Darstellungen sind solche fundierten Differenzierungen bisher nicht zu lesen gewesen.

Am meisten lernt der Leser freilich aus den Abschnitten über lettische Autoren und Rezipienten, also kurz: aus den Abschnitten über die lettische Kultur- und Geistesgeschichte. Hier ist Plakans ja spätestens seit seiner Dissertation von 1969 über das „Nationale Erwachen“ (Harvard; ungedruckt) ein ausgewiesener Experte. Daneben ist viel über die Agrargeschichte des 18. und 19. Jahrhunderts aus den entsprechenden Abschnitten zu gewinnen. Der interessierte deutsche Leser findet im übrigen für die komplizierten Fachausdrücke der livländischen und kurländischen Agrargesetzgebung im 19. Jahrhundert endlich die entsprechenden englischen Fachausdrücke, aber auch manche neue Einsicht über Gesindewirte und Landarbeiter. Wiederum berührt sympathisch, daß Plakans bei seiner Kritik an der marxistisch-leninistischen Agrargeschichtsschreibung die terminologische Festlegung („Krise des Feudalismus“; vgl. Juhan Kahk) in ihrer Pauschalität zwar verwirft, die von Kahk und anderen gewonnenen Einzelergebnisse jedoch voll anerkennt und sich zu eigen macht. Sein Verweis auf die Unruhen von 1802 auf dem Gut Kaugershof (Kaugeri) bei Wolmar, das damals der Familie Graf Mengden gehörte, die er als „Kopfsteuerunruhen“ bezeichnet, entspricht den Hinweisen der Historiker um Juhan Kahk auf ähnliche lokale Empörungen im estnischen Siedlungsgebiet. Hier müßte unter den neuen Archivverhältnissen in Zukunft noch manches neue, ergänzende Ergebnis erzielt werden können.

Weil Plakans ganz von den Geschicken der Letten ausgeht, kommen natürlich wichtige Einschnitte im Leben der Ostseeprovinzen Rußlands, wie z.B. die Gründung der Universität Dorpat/Tartu im Jahr 1802, zu kurz, wie er überhaupt die Besonderheit der Region im Russischen Reich aus dem Blickwinkel der Letten allein natürlich nicht ganz greifen kann. Das heißt aber nicht, daß er den wesentlichen Einschnitt um 1860, die Agrarreform Fölkersahms (1811–1856) und das Ende der Arbeitspacht, nicht sorgfältig herausgearbeitet hätte (S. 85 ff.). Bevor Plakans auf sein wichtiges Thema – das nationale Erwachen der Letten – zu sprechen kommt, besticht seine Darstellung wiederum durch die Erstellung differenzierter Zahlen. Besonders wichtig ist die Aufstellung über die lettische Bevölkerung von 1550 bis 1992 (S. 88). Differenziert, wenn auch knapp,

wird die „Germanisierungsdebatte“ unter den Stichworten „Kultursprache“ und „Bauernsprache“ herausgearbeitet. Es ist bemerkenswert, daß Plakans von ethnischen Konfrontationen in diesem Kontext fast völlig absieht, vielmehr ausdrücklich anerkennt, daß die Gründungen von Gelehrten und kulturellen Gesellschaften, wie der „Kurländischen Gesellschaft für Literatur und Kunst“ (1815) oder der „Lettisch-literarischen Gesellschaft“ (1824) durch zwölf deutsche Pastoren aus Livland und Kurland, „all baltic cultural products“ (S. 84) im Auge gehabt hätten.

Besonders aufschlußreich und grundlegend sind die Abschnitte über die „lettische Emanzipation“ zwischen 1860 und 1905 (S. 89-104) unter Einbeziehung Lettgallens (was bisher in der deutschen Literatur ja fast eine terra incognita gewesen ist und ist). Stand, Volk und Kultur sind die zentralen Begriffe, auch im lettischen Sprachgebrauch der Zeit, in der es sogar für den treudeutschen Ausdruck „Volksseele“ eine lettische Entsprechung gab („tautas gars“, S. 92). Indirekt macht Plakans auf diese Weise deutlich, wie stark Letten und Deutsche in Livland und Kurland aufeinander bezogen gewesen sind, auch wenn sie sich – oft mit unfairen Mitteln und, wie man ergänzen könnte, der Neigung zu mancher Plattheit – scharf bekämpft haben. Zu allen wichtigen Namen: Juris Alunāns (1832–1864), Krišjānis Barons (1835–1923), Krišjānis Valdemārs (1825–1891), Atis Kronvalds (1837–1875) u.a. weiß Plakans Neues und Differenzierendes zu sagen. Man muß sich seinen Ausführungen zufolge stets gegenwärtig machen, daß diese Protagonisten der älteren lettischen nationalen Bewegung sich mühelos in drei Sprachen und drei Kulturen zu bewegen verstanden und schon allein deshalb nicht als Emporkömmlinge oder gar Chauvinisten gebrandmarkt werden können.

Ob die Zusammenarbeit mit dem Senator der Reichsregierung Nikolaj A. Manasein und anderen Russifikatoren ohne weiteres als „flirtation“ (S. 100) abgetan werden kann, muß allerdings bezweifelt werden. Die Petitionsbewegung mit Zehntausenden von Unterschriften, gerichtet an die Reichsregierung mit dem Ziel, die deutsche Vorherrschaft abzuschütteln, war gewiß mehr als eine Bitte um wirksame Unterstützung von „nationalen Bestrebungen“ (Kronvalds). Jedenfalls ist m.E. die Bereitschaft von Spitzenvertretern der Ritterschaft, die Vertreter lettischer Vereine und die Redaktion der „Pēterburgas Avīzes“ bei der Obrigkeit anzuschwärzen, wohl nur vor dem Hintergrund zu verstehen, daß befürchtet wurde, das ganze regionale System solle aus den Angeln gehoben werden.

Unter dem Stichpunkt „other awakenings“ – das andere Erwachen – versucht Plakans der Tatsache Rechnung zu tragen, daß der älteren Bewegung unter den Letten mit der „Neuen Strömung“ („Jaunā strāva“) seit den 1880er Jahren eine wirksame Konkurrenz erwuchs, die die Alten

schließlich übertrumpfte, indem sie sozialistische Zielsetzungen ins Spiel brachte, die auf große Resonanz stießen. Das alles gipfelte in der revolutionären Krise von 1905. Zur Zerstörung der Güter und zur Strafexpedition nennt Plakans Zahlen (S. 105 f.), für die die Belege nicht ganz überzeugen. Teils werden höhere Zahlen als die bisher bekannten genannt, teils niedrigere, ohne daß diese Abweichungen ausreichend erklärt werden.

Der große Abschnitt über die Zeit bis zum Ersten Weltkrieg gipfelt in einer Herausarbeitung der Bedeutung Rigas als Metropole. In der Tat hat diese Hauptstadt des Lettentums, die ihre Bevölkerung zwischen 1871 und 1913 im wesentlichen durch den Zuzug von lettischen Landbewohnern aus der Umgebung verfünffachte, maßgeblich dazu beigetragen, daß sich eine Intelligenzschicht entwickeln konnte, mit der nach 1919 „Staat gemacht“ werden konnte.

Für die Darstellung der Geschichte der Letten zwischen 1919 und 1993 standen dem Autor fast ebenso viele Seiten zur Verfügung (S. 112–198) wie für die Ausbreitung der gesamten Vorgeschichte zwischen 1000 v. Chr. und 1918 (S. 1–111). Das hat bei einem Autor wie Plakans gewiß wenig damit zu tun, daß für ihn (wie vielleicht für andere) die eigentliche Geschichte der Letten erst mit der Staatsgründung begann. Vielmehr dürften hier gewisse Vorgaben eine Rolle gespielt haben (wie bei Raun), daß auf das 20. Jahrhundert besonderer Wert gelegt werden sollte. Im Prinzip wird ihm auch dafür wenig Platz gelassen: Nur ganze 28 Seiten kann er auf die Zeit der ersten staatlichen Selbständigkeit verwenden (1919–1940), wobei er auch die ganze komplizierte Entstehungsgeschichte zwischen 1917 und 1919 mit einbeziehen mußte. Nur dank seines knappen, überraschenden englischen Darstellungsstils, der Bewunderung erzeugt, hat Plakans diese Aufgabe bewältigen können. Die nächsten 26 Seiten gehören den Jahren des Verlusts staatlicher Unabhängigkeit zwischen 1940 und 1985. Zumindest aus dem Nachhinein will es dem Autor scheinen, als ob sich schon 1985 die Wiedergewinnung eines freien Lettland am Horizont abgezeichnet habe. Minutiös schildert er die einzelnen Etappen der Unterwerfung Lettlands unter den Willen fremder Okkupationsmächte und der Wiedererringung lettischer Bewegungsfreiheit und schließlich der Wiederanerkennung staatlicher Unabhängigkeit durch die Staaten des Westens und später auch der Mächtigen im Kreml. Auch dieser zweite große Abschnitt gewinnt durch seine kundige und gekonnte Ausarbeitung grundlegenden Charakter.

Im einzelnen fällt allerdings auf, daß Plakans sich fast ausschließlich auf lettische oder amerikanische Autoren stützt. In Abwandlung eines Diktums über polnische wissenschaftliche Literatur könnte man mit eini-

gem Erstaunen sagen: „Germanica non leguntur“. Weder wird die Arbeit von Egil Levits über die Nationalkommunisten zitiert, noch kann Marianna Butenschön (oder andere Autoren, die sich mit der „Singenden Revolution“ auf deutsch beschäftigt haben) die Gunst des Autors gewinnen. Auch im Hinblick auf die historische Literatur stellt man, mißtrauisch geworden, schließlich fest, daß nur die ältere deutsche und deutschbaltische Literatur gelegentlich herangezogen wird, nicht aber die neueste deutsche Literatur, z.B. Jürgen von Hehns Buch über die Umsiedlung der Deutschbalten, wo ja immerhin Kritisches und Gewichtiges über das Leben im Lettland der Zwischenkriegszeit geschrieben steht. Im Buch „Baltische Länder“ (1994) sind über 800 zum größten Teil neuere Titel verarbeitet worden, von denen viele auf deutsch erschienen sind (dort bestand die Auflage, daß möglichst wenige Titel in nicht-westlichen Sprachen genannt werden sollten). Wenn man dereinst wirklich die synchrone baltische Geschichte in mehreren Bänden produzieren will, müssen derartige Einseitigkeiten und Engpässe überwunden werden. Ebenso gewiß ist aber die Feststellung, daß Plakans' meisterhaft geschriebene und fundierte Arbeit ähnlich wie die Darstellung von Toivo U. Raun (mit einigen zusätzlichen Stärken im Bereich der historischen Demographie und der Analyse der „nationalen Bewegung“ als Literatur- und Kulturbewegung) als ein Meilenstein gewertet werden kann.

Differenzierte Anmerkungen, Tabellen, eine Bibliographie, eine chronologische Übersicht über wichtige Staats- und Parteifunktionäre seit 1918 sowie sorgfältig ausgewählte und beschriftete Illustrationen und Faustskizzen runden den gut ausgestatteten Band ab. Für jeden, der sich mit der Geschichte und Gegenwart der baltischen Region beschäftigt, wird die Lektüre dieses Buches zur Pflicht.

Gert von Pistohlkors, Göttingen

Aivars Stranga, LSDSP un 1934. gada 15. maija apvērsums. Demokrātijas likteņi Latvijā (Die Sozialdemokratische Arbeiterpartei Lettlands und der Staatsstreich vom 15. Mai 1934. Das Schicksal der Demokratie in Lettland). Rīga: AS Preses nams 1994, 148 S.

Die Voraussetzungen zur wissenschaftlichen Erforschung des autoritären Regimes von Kārlis Ulmanis in Lettland (1934–1940) – der freie Zugang zu den historischen Quellen dieser Zeit – sind seit 1991 gegeben, als die

Republik Lettland ihre Unabhängigkeit wiedergewann. Seitdem steht die lettische Geschichtsforschung u.a. vor der Aufgabe der methodologischen Erneuerung der lettischen Historiographie, der Bearbeitung und Herausgabe von Quellen und der Durchführung von grundlegenden Untersuchungen, die eine allgemeine Charakteristik und einen Vergleich des autoritären Regimes in Lettland mit ähnlichen europäischen Herrschaftssystemen in der Zwischenkriegszeit ermöglichen würde. Dieser Aufgaben war sich offensichtlich auch Aivars Stranga bewußt, der in der Einleitung zu seiner Arbeit einen sehr breiten Rahmen für seine Untersuchung setzt. Sie soll die Stärken und Schwächen der Demokratie in Lettland (1918–1934) bewerten, die historische Rolle der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei (SDAPL) in der Zeit von 1918 bis 1934 und insbesondere am Vorabend des Staatsstreiches beurteilen und eine Typologie des Ulmanis-Regimes erstellen. Dabei weist der Verfasser darauf hin, daß er der Rolle einzelner Persönlichkeiten in diesem Abschnitt der Geschichte Lettlands besondere Aufmerksamkeit zukommen lassen möchte.

Überzeugend gelingt es dem Verfasser zu zeigen, daß bei der Entstehung des autoritären Regimes in Lettland die entscheidende Rolle nicht die „Krise der Demokratie“, sondern die Persönlichkeit Ulmanis' spielte. Stranga stützt sich auf bisher noch kaum bearbeitete Quellen aus dem Historischen Staatsarchiv Lettlands (F. 5695 – Persönliche Akten von Ulmanis; F. 2630 – Akten des Außenministers Munters; F. 3235 – Akten der Politischen Polizei Lettlands), und liefert dadurch einen wesentlichen Beitrag zur Erforschung der Fragen nach den äußeren Einflüssen, die Ulmanis zum Staatsstreich bewegten, und nach der Vorbereitung, dem Ablauf und der Legitimation des Staatsstreiches. Außerdem untersucht der Verfasser ausführlich die Tätigkeit der SDAPL am Vorabend des Putsches (November 1933–Mai 1934) und die Repressionen, denen die Mitglieder dieser Partei nach dem 15. Mai 1934 ausgesetzt waren, sowie auch die Reaktion der anderen Staaten auf den Staatsstreich von Ulmanis.

Problematisch erscheint dagegen der Abschnitt des Buches, der in einer sehr punktuellen Form eine umfassende Charakteristik des Ulmanis-Regimes (politisches, wirtschaftliches und rechtliches System, Kammersystem, Vergleich mit anderen autoritären und totalitären Regimen in Europa, Mobilisierungsgrad der Massen u.a.) anstrebt. Stranga zeigt hier viele interessante Ansätze und Problemstellungen auf, ihm fehlen aber oft grundlegende Untersuchungen, die seine theoretischen Überlegungen mit repräsentativen Fakten und Analysen stützen würden. So mangelt es z.B. angesichts der Feststellung, daß das Ulmanis-Regime trotz der Nachahmung des italienischen Faschismus nicht als faschistisch und trotz gewisser

„pro-totalitärer“ Tendenzen auch nicht als totalitär, sondern als „autokratische Diktatur“ (S. 130) bezeichnet werden könne, an einer entsprechend detaillierten Untersuchung des politischen Systems in Lettland in der Zeit von 1934 bis 1940. Das gleiche gilt für die Darstellung der wirtschaftspolitischen Ansichten Ulmanis' (S. 19), der Ideologie seines Regimes (S. 131 ff.), der psychologischen Wurzeln des Putsches vom 15. Mai 1934 und der Probleme der Sozial- und Nationalstruktur Lettlands.

Leider erschweren zahlreiche Druckfehler und vor allem die aneinandergereihten Substantivkonstruktionen (S. 36, 40, 74 u. 130) die Lektüre des Buches. Nicht immer ist es klar, welche Funktion die vielen kursiv- und fettgedruckten Stellen im Text haben. Insgesamt kann man das 1994 erschienene Buch von Stranga als ein Werk der Übergangszeit bezeichnen: Es trägt zur Erforschung vieler Fragen der Geschichte Lettlands 1918–1940 bei und zeigt gleichzeitig, wieviel auf diesem Arbeitsgebiet noch zu leisten ist.

Kristīne Wohlfart, Karlstein

Inesis Feldmanis, Aivars Stranga, Mārtiņš Virsis, Latvijas ārpolitika un starptautiskais stāvoklis: 30. gadu otrā pusē (Die Außenpolitik und die internationale Lage Lettlands: Die zweite Hälfte der 1930er Jahre). Rīga: Latvijas ārpolitikas institūts 1993, 435 S.

Diplomatic history of small nations is a post-colonial development. It hardly pre-dates the collapse of the Austro-Hungarian, Russian, and British empires. The collapse of the Soviet Union, as the case of Latvia and the book under review indicate, may create a tidal wave of mini-power diplomatic histories. If the subject matter of great power histories is the uses and abuses of power, the subject matter of small country diplomacy is more problematical. Are there only questions of scale to consider, or does small country diplomacy require not only a different set of concepts but also of attitudes? In what sense is small nation diplomacy part of, or outside of, large power systems? Does the personality of small country diplomats matter as much as that of a large power ones? How much weight can we attach to small country initiatives. Can small states also act, or only react? For example, how much weight should we attach to Latvia's declaration of neutrality in 1938? Could Latvian diplomats have prevented the occupation of their country, mitigated

the terms of occupation, or was it beyond their powers to do anything at all? One cannot say both things: call the small power diplomats cardboard cut-outs, and then turn around and say that they are responsible for the destruction of their countries.

Small power diplomats are known to outdo imitating their big brethren. Do the historians of mini-powers also share the same human foible? Unfortunately, the work under review answers the question in the positive.

The authors of the work are three Soviet educated Latvian historians, Inesis Feldmanis, Aivars Stranga, and Mārtiņš Virsis, and it raises acute questions about their concept of diplomatic history and the craft's evolution since the liberation. One of the three historians, Virsis, is a veteran of the Historical Institute of the Communist Party, which means that he belonged to the *crème de la crème* of Soviet youth, and, since he was allowed to study the very core institution of Soviet power, the „apple of the eye“, as Stalin called it, also perhaps the most „reliable“. Feldmanis and Stranga were always connected with the University. How well have they acclimatized to freedom? Right after the collapse of the Soviet Union the authors of the book „democratized“ and strove to distance themselves from the old regime. This work, alas, may represent at least a partial fall back to the Soviet mind-set. Or, perhaps more correctly, we might have had a tendency during the first years of liberation to overrate their democratic pluralism. We perhaps read too much into their early post-Soviet works and saw what wasn't there.

Arguable, the natural thing for the Communist Party historians perhaps would have been to unmask the secrets of the old regime, to study the same institutions that before the collapse they had glorified. Instead, the authors of this volume, though no doubt they had some knowledge of Soviet diplomatic history, delved into the difficult and ideologically precarious discipline of diplomatic history. As this volume shows, the pursuit of diplomatic history prevented the authors of this volume from becoming independent thinkers. Diplomatic history tethered them to the big-power paradigm – more to the imperialist mind-set than to the sensibilities of Eastern Europeans, the victims of great powers, the people who rebelled against the empire. Since the volume under review is about one of the smallest countries in Eastern Europe, this disjunction between the two mind-sets, is especially felt.

The work has another dimension: it also in some measure represents the thinking of today's Latvian foreign policy establishment, especially as it pertains to Russia. Mārtiņš Virsis chaired the commission that negotiated the withdrawal of Russian forces from Latvia and presently is Latvia's ambassador in Vienna.

The code of this volume is difficult to crack. It is a disorderly and overlapping book. One is never quite sure about the theme of the work, about the questions that the historians had posed for themselves, and that would have justified their effort. One can say that the book is better in parts than in its totality. The work is an amalgam of the good and the shoddy; there are well researched passages and conclusions that are gratuitous and without foundation. The work is a mix of detailed archival data and historiographical review, and one is not always sure whether the plethora of detail hides brilliance or indolence. The work could have profited from a benevolent, a strong editorial hand that would have cut out the overlapping material, cleared out the jungle and evened out the peaks and valleys.

The book is divided into six chapters, is profusely footnoted, and has an English language summary. Lacking full Western openness, the work, by providing no index, manages to hide some of the overlapping materials and the skein of its internal connections.

Although in the title the work is limited to the late 1930s, it roams over the whole inter-war period, and is not limited to Latvia or even the Baltic, but ranges over all of Europe and the USSR. Almost half of the book is historiographical review of diplomatic writing in the West and Russia. In part, perhaps because of the background of the authors, but also because the work is authored by three people, it contains unbridgeable contradictions. On the one hand, the book depicts Latvia as a hapless country with threats looming from every direction; on the other hand, the authors do not miss a chance to paint the Latvian diplomats as stupid. Cleverness and brilliance is usually assigned to the big power diplomats, mostly those of the Soviet Union and Nazi Germany. If the diplomats of all of Eastern Europe are found to be wanting, the mental state of the writers themselves raises a question. Clearly there is an intellectual and moral divide between the victims and the aggressors. To put them all on the same moral plane misses not only a chance to perform an ethical function but also to advance the historical craft where the historians of imperial powers are incapable or are ashamed of entering.

The volume also displays a distinct anti-democratic thrust. The Western democracies in the view of the authors never acted from honest motives. They never miss a chance of pointing out that their promises were vacuous and policies duplicitous.

The work under review is more topical than chronological. The author of the background chapters, one working in the European context, is Feldmanis. He is the author of Chapter 1 „Latvia's Foreign Policy strategy in the 1920s“; Chapter 4 „The Baltic Question in the Soviet-British-

French Conversations during the Spring and Summer of 1939“; and Chapter 5 „Soviet-German Non-Aggression pact of August 23, 1939“. In his chapters Feldmanis demonstrates a good mastery of the literature, and contributes a thoughtful summary of Latvia's place in the post-Versailles' Europe, as it headed towards its ruin in 1939. In view of the thoughtful presentation of the general European and Soviet context, it seems out of order that Feldmanis, throughout the chapters but especially in the first one, finds Latvia's foreign policy during the 1930s monochromatically inept, ineffectual, and misdirected.

Even more inexplicable is Feldmanis' continuing in a Soviet manner to rename the Anglo-German Naval Treaty of 1935 as the German-English Sea Treaty (p. 26). The Soviet gambit hiding behind this denominational change was that the English turned over the Baltic region to the Nazis already in 1935, from which the Baltic could only be saved by the Soviets.

The second master historian is Aivars Stranga, who authored Chapter 2 „The Baltic States Facing a Fateful Challenge“, and Chapter 6 „World War II and Latvia“. These chapters encompass 293 pages out of the book's 432. Stranga's emphasis is on the foibles of Baltic diplomats and the disintegration of relationships among the Baltic countries and their friends and potential friends. Thematically both chapters are similar, but while in Chapter 2, Stranga concentrates on disintegration of relationships among the Baltic States that include Poland, in Chapter 6 he places the relationships in a broader European context. Stranga's forte is to bring out the mutual viciousness among Baltic diplomats and statesmen. As far as Latvia's diplomatic „stupidities“ go, Stranga especially concentrates on two: Latvia's declaration of neutrality in 1938 and German-Latvian Non-Aggression Treaty of June 7, 1939. At all times Stranga displays high erudition, but equally at each step, by failing to abstain from gratuitous opinions, he defeats himself. Part of history writing is to deliver judgments, but it does not mean that the judgments can become obiter dicta, a promiscuous scattering of notions. Stranga, before we take him seriously, will need to learn to discipline his pronouncements.

Ambassador Virsis' contribution, perhaps included only for decorative purposes, is a short chapter (only 23 pages) on „The German-Latvian Non-Aggression Treaty of June 7, 1939“. The study, though brief, discussing a topic that the other contributors have also covered, is a pithy discussion of the treaty and its domestic and international repercussions. The point of the author seems to be that Latvia by signing the treaty tipped its pro-Nazi, anti-Russian hand. In view of the Nazi-Soviet Pact, not only Virsis but also the other contributors to the volume may make too much of it. Chronologically the signing of the treaty took place only

two months before this century's fateful decision. In other words, it was a *Zwischenzug* of a pawn, not a major gambit, as the three historians have endeavored to portray it. There is a considerable historiographical debate about the genesis of the August Pact, including the date when the two tyrannies had agreed upon the principles of their agreement. To take the Nazi agreement with Latvia as anything more than shadow boxing stretches historical credulity. Virsis could have filled out his chapter by a discussion of Rolf Ahmann's study „Nichtangriffspakte: Entwicklung und operative Nutzung in Europa 1922–1939. Mit einem Ausblick auf die Renaissance des Nichtangriffsvertrages nach dem Zweiten Weltkrieg“ (Baden-Baden 1988). Ahmann devotes a whole chapter to the Latvian-Nazi June agreement.

In the conclusion we can reask the questions asked at the beginning of the review: how well has the Latvian trio of historians performed? Have they met the criteria of „Western“ diplomatic historians? And how well have they performed the task as mini-power historians? I hope that the Riga colleagues will not take my answer as a dispiriting one. There are numerous nuggets hidden throughout the book that speak well for the future of history writing in Latvia. The multi-authored work, however, as it is presented to us, is neither fish nor fowl. A reader should not be placed in role of a French swine digging for truffles. The work lacked a good editor, but an editor alone could not have restructured the thinking of the authors.

Perhaps the authors mistakenly reached for some kind of a cosmopolite universal objectivity. But there is no such exalted perch in the West: all history works, diplomatic no less than others, come out of specific social milieu. A. J. P. Taylor, who in the Soviet Union became the Western historian of choice, came out of an entangled bank of British intellectuals that included defenders of democracy and British pluralism such as George Orwell and traitors, such as Philby. It is true that, at one time, in the West Taylor was considered as some kind of a leftist, but looking backwards from 1991, and the currents of liberation in Eastern Europe, today one would need to date him as a counterrevolutionary, and an anti-democratic ideologue. For post-Soviet historians to become enamored of Taylor's 1960's ideological commitments cannot be helpful.

History was at the center of Soviet ideology. As far as is known, no dissident in Latvia came from the historical profession. To change one's mind-set, to rearrange the coordinates of one's thinking, is a difficult undertaking, available only to the very few, the select engineers of their own soul. The book under review shows that, though the Soviet order is the old regime now, no intellectual miracle has happened among Latvia's

historians. They are swimming in uncharted waters. One, however, must believe in second chances. Next time around, this reviewer would suggest that this capable group of historians engages some other field of study than diplomacy.

Andrew Ezergailis, Ithaca, N. Y.

Armands Paeglis, „Pērkonkrusts“ pār Latviju (1932.–1944.) (Das „Donnerkreuz“ über Lettland (1932–1944)). Rīga: Zvaigzne ABC 1994, 197 S., 32 S. Anhang.*

Das Buch „Das ‚Donnerkreuz‘ über Lettland“ von Armands Paeglis, geboren 1960, einem Historiker der jüngeren lettischen Generation, befaßt sich mit diffizilen Problemen der Geschichte Lettlands in den 30er und 40er Jahren des 20. Jahrhunderts. Behandelt wird darin die Tätigkeit der rechtsradikalen, national-chauvinistischen Organisation „Donnerkreuz“ in der Zeit von 1932 bis 1944. Diese Organisation war am äußersten rechten Flügel des politischen Spektrums Lettlands angesiedelt und stand für extreme Ansichten – sie lehnte die demokratische Ordnung in Lettland kategorisch ab, wandte sich auch gegen jene Bewohner Lettlands, die anderen Nationalitäten angehörten, und schürte nationalen Haß, indem sie Nichtletten jegliche Rechte absprach.

Armands Paeglis' Werk ist das erste, das speziell der Geschichte des „Donnerkreuzes“ gewidmet ist, und gerade auch in Anbetracht der Aktualität der nationalen Probleme im modernen Lettland ist die Brisanz des Buches unbestreitbar. Formal betrachtet handelt es sich um eine traditionelle historische Untersuchung, die mit dominierend deskriptiver Methode nach chronologischem Prinzip aufgebaut und mit Anmerkungen und Anhängen etc. versehen ist. Anzuerkennen ist, daß die Arbeit vom inhaltlichen Gesichtspunkt viel neues Faktenmaterial zum Aufbau der bewußten Organisation, zu ihrem Entstehen, ihrer Zusammensetzung und ihren Grundsätzen liefert. Gleichzeitig muß aber mit Bedauern festgestellt werden, daß das Buch einen sehr widersprüchlichen Eindruck hinterläßt und in vielerlei Hinsicht einer wissenschaftlichen Kritik nicht standhält.

* Rezension aus dem Lettischen übersetzt von Sabine Jordan, Münster.

Unter dem Stichwort „formale Forschungsaspekte“ ist folgendes anzumerken:

1. Die Basis der Forschungsquellen ist, obwohl traditionell, dennoch ausreichend breit; benutzt wurden Materialien aus Archiven, der Presse und der Saeima sowie Memoiren. Zudem wird der größte Teil zum ersten Mal der Wissenschaft zugänglich gemacht. Jedoch fehlt gleichzeitig eine Charakterisierung des Quellenmaterials als Ganzes und der einzelnen Quellengruppen – es findet praktisch keine Quellenkritik statt. Gerade dieser unkritische Umgang mit den Materialien ist m.E. der Hauptschwachpunkt der Untersuchung, aus dem weitere Mängel erwachsen.
2. Der Autor verabsäumt, in der Einleitung des Buches die wissenschaftlichen Aufgaben und Ziele der Untersuchung zu formulieren, und überläßt es dem Leser, diese zu erraten.
3. Dem Buch fehlen elementare Schlußfolgerungen und die historische Einordnung. Der Epilog des Werkes, der in einigen Abschnitten mit den biographischen Daten von Gustavs Celmiņš, des Führers der Organisation, bekannt macht, wird solchem Anspruch nicht gerecht.
4. Die Lieder, das Programm, die Deklaration und die Statuten der Gruppierung, die in den Anhängen gesammelt sind, bleiben bloße Illustration, da jegliche Analyse unterbleibt.
5. Die vom Autor konsequent angewandte historisch-deskriptive Methode stößt offenbar an die Grenzen ihrer Anwendbarkeit, ist sie doch nicht geeignet, die in den Quellen verborgenen Informationen ans Licht zu bringen. Andere Forschungsmethoden jedoch benutzt oder beherrscht Armands Paeglis nicht.

Der inhaltliche Rahmen ist fraglos diskutierenswert, doch will es scheinen, daß besonders die Aspekte der Tätigkeit des „Donnerkreuzes“ überhaupt nicht oder bestenfalls unzureichend betrachtet worden sind:

1. Im Grunde genommen versäumt es der Autor, dem Leser die wirtschaftlichen, sozialen, politischen und nationalen Umstände, unter denen sich das „Donnerkreuz“ herausbildete, nahezubringen; das Szenarium der Epoche fehlt damit.
2. Paeglis läßt die unzweifelhaft existierenden Einflüsse aus Italien und Deutschland auf den Aufbau und die Prinzipien der Tätigkeit der Organisation außer acht.
3. Der Führer der Organisation, Gustav Celmiņš, und mehrere ihrer aktiveren Mitglieder, z.B. Ā. Šilde, sind exponierte Figuren der Geschichte Lettlands in den 30er und 40er Jahren. Eine Analyse und Be-

wertung ihrer Ansichten und ihrer Tätigkeit wäre eine unverzichtbare Komponente für das vorliegende Buch gewesen. Diese werden indessen nur knapp angerissen.

4. Zu kurz, oberflächlich und ohne tieferen Rückbezug auf die Archivmaterialien bleibt der letzte Teil des Buches. Er bietet keinen auch nur einigermaßen bedeutsamen Einblick in diejenigen Aspekte der Tätigkeit der Organisation, die mit der nationalsozialistischen Okkupation und der Zusammenarbeit mit dem Besatzungsregime im Zusammenhang standen.

Bei der konzeptionellen Zielrichtung der Publikation muß ferner beachtet werden:

1. In dem Werk ist eine scheinbar gemäßigte Objektivität gewahrt, indem vermieden wird, eine klare, bestimmte und allseitige Bewertung des „Donnerkreuzes“ vorzunehmen. Dies jedoch wäre wohl eine der wichtigsten Aufgaben des Forschers gewesen.
2. Der Umgang mit den Quellen, die Auswertung der Fakten, überhaupt die generelle Tendenz des Buches sind, bewußt oder unbewußt, auf eine Glorifizierung und Apologetik der Organisation gerichtet. Wie aus der kurzen Annotation auf dem Buchdeckel hervorgeht, „kämpfte die Vereinigung für ein ‚lettisches Lettland‘, kritisierte Mängel in der Verfassung der Republik Lettland und der Arbeit der Saeima, widmete der Korruption ihre Aufmerksamkeit, warnte vor einem unzureichenden Schutz des Staates etc. und entwickelte sich so innerhalb kurzer Zeit zu einer beachtlichen politischen Kraft. Sowohl nach dem Staatsstreich im Mai 1934 als auch in der sowjetischen und deutschen Zeit hielten G. Celmiņš und seine Gesinnungsgenossen ihrem Ideal die Treue.“ – Die politischen Sympathien des Autors sind seine eigene Angelegenheit, doch weder die Quellen noch die Analyse der Tätigkeit der Organisation geben Anlaß, die Donnerkreuzler zu „nationalen Rittern“ zu erheben. Armands Paeglis' Ansatz kann nur als subjektiv und unwissenschaftlich bezeichnet werden.
3. Zwar werden in dem Werk Merkmale des „Donnerkreuzes“ wie Antidemokratismus, Haß auf andere Nationalitäten und Zusammenarbeit mit dem nationalsozialistischen Besatzungsregime zur Sprache gebracht, doch ist ihnen nur beschränkter Raum und untergeordnete Bedeutung zugestanden worden. Der Autor will beim Leser den Eindruck erwecken, daß es sich hierbei insgesamt nur um „Fehler“, „Mängel“ u.ä. handelt. Die Zeitung „Donnerkreuz“, eine wahre Enzyklopädie von Antidemokratismus, nationalem Haß und Antisemitismus, wird bei der Analyse außer acht gelassen.

Es scheint, daß die schöpferischen Kräfte des Autors viel größer sind, als er mit diesem Buch zeigt. Zum gegenwärtigen Zeitpunkt muß festgestellt werden, daß das Werk Armands Paeglis' in wesentlichen Teilen unprofessionell, konzeptionell unklar und nur schwer zu akzeptieren ist. Antworten auf die Fragen, was denn nun das „Donnerkreuz“ wirklich war, welchen Platz es tatsächlich in der Geschichte Lettlands einnahm, gehören weiterhin der Zukunft an. Schade!

Ilgvars Butulis, Rīga

Kārlis Ulmanis trimdā un cietumā. Dokumenti un materiāli. Ar Induļa Roņa ievada eseju „Kārlis Ulmanis Latvijas brīvvalsts likteņa stundās un viņa Golgātas ceļš“ (Kārlis Ulmanis in der Verbannung und im Gefängnis. Dokumente und Materialien. Mit einem einleitenden Essay von Indulis Ronis „Kārlis Ulmanis in den Schicksalsstunden des Lettischen Freistaates und sein Golgathaweg“), hrsg. v. I. Ronis u. A. Žvinklis. Rīga: Latvijas Vēstures Institūta Apgāds 1994, 479 S.

Die Mehrheit der im vorliegenden Buch veröffentlichten Dokumente betrifft die letzte Lebensperiode von Kārlis Ulmanis (Juli 1940–September 1942) und ist dem Archiv des Sicherheitsministeriums der Russischen Föderation entnommen. Dabei handelt es sich vor allem um Notizen, Vernehmungsprotokolle, schriftliche Aussagen und die Korrespondenz von Kārlis Ulmanis sowie um den Schriftverkehr zwischen den Beamten des Sicherheitsdienstes über den Verlauf der Vernehmungen Ulmanis'. Diese Dokumente klären das bisher kaum bekannte Schicksal von Ulmanis nach seiner Deportation aus Lettland am 22. Juli 1940 bis zu seinem Tod am 20. September 1942 in Krasnovodsk auf.

Darüber hinaus liefern die hier veröffentlichten Notizen von Ulmanis, die er auf Aufforderung der Beamten des sowjetischen Sicherheitsdienstes in der Zeit von August bis Dezember 1940 niederschrieb, und die Protokolle seiner Vernehmungen interessante Informationen über einzelne Persönlichkeiten und Episoden der Geschichte Lettlands in der Zeit von 1918 bis 1940 und spiegeln die Ansichten von Ulmanis zu verschiedenen politischen und wirtschaftlichen Fragen wider. Da aber die Umstände, unter denen Ulmanis seine Notizen niederschrieb und seine Aussagen machte, ihn offensichtlich beeinflusst haben, muß die Glaubwürdigkeit dieser Dokumente sehr kritisch überprüft werden.

Die Hälfte des Buches nimmt der Essay von Ronis, „Kārlis Ulmanis in den Schicksalsstunden des Lettischen Freistaates und sein Golgathaweg“, ein. Am Anfang dieses Essays dokumentiert der Verfasser die Tätigkeit der historischen Untersuchungskommissionen des Obersten Sowjets und die des Parlaments der Republik Lettland, die sich seit 1989 unter anderem mit der Klärung der Fakten über das Schicksal Ulmanis' nach seiner Deportation am 20. Juli 1940 beschäftigten und die Freigabe der in diesem Buch veröffentlichten Quellen aus dem Archiv des russischen Sicherheitsministeriums bewirkten. Kurz schildert der Autor auch die von unterschiedlichen Gruppen organisierten Expeditionen, durch die das Grab von Kārlis Ulmanis lokalisiert werden sollte.

Weiterhin betrachtet der Verfasser in seinem Essay die historischen Voraussetzungen für die Entstehung des Staates Lettland und dessen Gründung (1918–1919/21), den Staatsstreich vom 15. Mai 1934, die Okkupation Lettlands 1940 und die Deportation von K. Ulmanis. Die Hauptquelle der „Überlegungen“ und „Interpretationen“ Ronis' sind die Tagebücher, Erinnerungen und die Korrespondenz lettischer Politiker sowie auch die Vernehmungsprotokolle der vom sowjetischen Sicherheitsdienst verhafteten Staatsmänner. Obwohl diese spannenden Dokumente in vielen Fällen zusätzliche Informationen über die jeweiligen historischen Ereignisse liefern und die Atmosphäre der damaligen Zeit vermitteln, bleibt die Frage nach deren Glaubwürdigkeit offen und das Problem der einseitigen Quellenauswahl bestehen.

Das zentrale Ziel seines Essays und der veröffentlichten Dokumente ist nicht die systematische und grundlegende Untersuchung der Ulmanis-Biographie oder des autoritären Regimes, sondern ein ganz anderes – damit sollen das positive Bild des letzten Staatspräsidenten der Republik Lettland (1918–1940) aufrechterhalten, das im Bewußtsein eines Teiles der lettischen Bevölkerung vorherrscht, und die Kritik relativiert werden, die sich gegen das von Ulmanis gegründete autoritäre Regime (1934–1940) richtet. Ohne repräsentative Forschungsergebnisse vorzuweisen, behauptet Ronis, der Staatsstreich am 15. Mai 1934 habe den Übergang der Macht an faschistische Kräfte verhindert (S. 75) und die Regierung Ulmanis' habe sich entschieden gegen „Chauvinismus, insbes. Antisemitismus“ gewandt. Ulmanis habe den Aufruf „Lettland den Letten“ kategorisch abgelehnt und die „Gleichheit der Rechte für die nationalen Minderheiten“ anerkannt. Ronis ist der Meinung, daß es keinen Grund gebe, die „umfassenden sozialen, kulturellen und wissenschaftlichen Programme“ der Regierung nach dem Staatsstreich zu übersehen (S. 106). Gegen diese Behauptungen sprechen jedoch z.B. die Reden Ulmanis' (1934–1940), die ein umfassendes Bild seiner politischen Vorstellungen liefern (vgl. Presidents

Kārlis Ulmanis latviešu tautas apvienotajs (Präsident Kārlis Ulmanis, der Vereiniger des lettischen Volkes), hrsg. v. Jānis Dagis. Bd. 1-3, Riga 1990). Sie machen deutlich, daß das politische Ziel Ulmanis' sehr wohl das „lettische Lettland“ war, in dem die Letten herrschen und mit Hilfe der staatlichen Politik „überall gestärkt werden“ sollten (vgl. ebenda, Bd. 1, S. 88, 106f., 155f. u. 290f.). Nur grundlegende Quellenuntersuchungen werden die objektive Darstellung des autoritären Regimes in Lettland ermöglichen. Daher muß auf diesem Gebiet noch sehr viel geleistet werden. Angesichts der Bedeutung, die die Erforschung und Aufarbeitung dieses Abschnitts der lettischen Geschichte für die politische Bildung der Letten und somit für die politische Zukunft des Landes hat, kann man nur bedauern, daß auf diesem Gebiet bisher keine nennenswerte Zusammenarbeit zwischen der Politik und der Geschichtsforschung zustande gekommen ist.

Kristīne Wohlfart, Karlstein

Heinrihs Strods, Zem melnbrūnā zobena. Vācijas politika Latvijā 1939–1945 (Unter dem schwarzbraunen Schwert. Deutschlands Politik in Lettland 1939–1945). Rīga: Zvaigzne 1994, 155 S., Illustrationen.

Heinrihs Strods, inzwischen über 70jähriger, ehemaliger Inhaber des Lehrstuhls für die Geschichte Lettlands an der Universität Riga, hat eine außergewöhnlich große Anzahl von Veröffentlichungen vorzuweisen. Eine Bibliographie seiner Arbeiten aus dem Jahre 1995 nennt nicht weniger als 622 unselbständige und 15 selbständige sowie 51 von ihm u.a. als Redakteur mitverantwortete Publikationen.¹ Seine Forschungs- und Publikationstätigkeit verlagerte sich dabei zunehmend von der frühneuzeitlichen Agrargeschichte hin zur politischen Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts. In letzter Zeit hat er vor allem die jüngste Vergangenheit seines Landes, die Zeit der sowjetischen Okkupation behandelt und dabei den von den Kommunisten in Lettland verübten „Genozid“ beschrieben.² Im Rahmen des Symposiums der Studiengruppe für gegenwartsbezogene Baltikumforschung im Jahr 1993 erntete er heftigen Widerspruch, als er in einem Vortrag über die „Hauptrichtung der Politik Rußlands im Balti-

¹ Profesors Heinrihs Strods: Personālais biobibliogrāfiskais rādītājs. Rīga 1995.

² Z.B. in: Die Hauptformen des Genozids in Lettland 1940–1985, in: Acta Baltica XXIX/XXX (1991/92), S. 237–254.

kum“³ eine mehr oder weniger direkte Linie dieser Politik vom 13. bis ins 20. Jahrhundert konstruierte; in einem Beitrag zur Zeitschrift „Latvijas vēsture“ behandelte er vergleichend den „braunen Genozid und den roten Genozid im Baltikum 1940–1990“.⁴ Dieser Hang zu den „großen Linien“ ist auch kennzeichnend für das hier vorzustellende Buch.

In der Einleitung heißt es, das Baltikum sei in seiner Geschichte von jeher dem ständigen Druck von zwei Seiten ausgesetzt gewesen, der russischen Politik der „Öffnung eines Fensters nach Europa“ habe der deutsche „Drang nach Osten“ gegenübergestanden. Im 19. und 20. Jahrhundert hätten sich diese beiden „Mühlsteine“, die Lettland vom Osten und vom Westen her bedrückten, vor allem in drei verschiedenen Phasen bemerkbar gemacht: Nach der ersten, gescheiterten Phase des Versuchs einer sprachlichen und kulturellen Germanisierung bzw. Russifizierung bis zum Jahre 1905 und einer zweiten Phase der „Desintegrationspolitik“ gegenüber dem lettischen Volk durch eine „Kolonisierung“ Lettlands mit Russen bzw. Deutschen und Aussiedlung von Letten bis 1918 habe nach der Machtergreifung monoideologischer autoritärer Regime in Deutschland und der Sowjetunion der Kampf um die Herrschaft über die Ostseeküste eine dritte Phase mit neuen, allumfassenden Methoden totalitärer Staaten erreicht, die mit der Okkupation Lettlands durch die Rote Armee 1940 in Erfüllung der geheimen Zusatzprotokolle zum Hitler-Stalin-Pakt vom 23. August 1939 und mit der Okkupation Lettlands durch die Armee Nazi-Deutschlands im Jahre 1941 begann: „Beide totalitären Regimes planten und verwirklichten einen Genozid“ (S. 4). Unter kommunistischen bzw. nationalsozialistischen Vorzeichen hätten Rußland und Deutschland faktisch ihre Imperien erneuert, in noch aggressiverer Form als das Zarenreich und das deutsche Kaiserreich (S. 4f.). Beide totalitären, revanchistischen Mächte hätten sich dabei auf direkt von ihnen beeinflussbare Elemente – die russische bzw. deutsche Minderheit in Lettland – gestützt (S. 5).

Es ist sicher nachvollziehbar, daß es Angehörigen eines kleinen, leidgeprüften und während des weitaus größten Teils seiner Geschichte tatsächlich fremdbeherrschten und -bestimmten Volkes so erscheint, daß ihr Land zwischen den großen Nachbarn wie zwischen Mühlsteinen zerrieben wurde. Doch ist die biologistische Annahme eines dumpfen „Drangs nach Osten“, der sich durch die Jahrhunderte in Deutschland bemerkbar

³ Abgedruckt in dem Tagungsband: Die Außenpolitik der baltischen Staaten und die internationalen Beziehungen im Ostseeraum, hrsg. v. Boris Meissner, Dietrich A. Loeber u. Cornelius Hasselblatt. [Hamburg] 1994, S. 446–455.

⁴ Brūnais genocīds un sarkanais genocīds Baltijā 1940.–1990.: kopīgais un atšķirīgais (Der braune und der rote Genozid im Baltikum 1940–1990: Gemeinsamkeiten und Unterschiede), in: Latvijas vēsture (1995), H. 4 (19), S. 36–41.

gemacht habe, ebenso sicher eine in der modernen Geschichtswissenschaft nicht mehr ernstgenommene Simplifikation. „Auch heute noch will man in der Sowjetunion im ‚deutschen Drang nach Osten‘ eine realhistorische Erscheinung sehen, die zur Zeit der ‚mittelalterlichen Ostsiedlung‘ begonnen und ihren Höhepunkt im Hitler-Faschismus gefunden habe“, schrieb Wolfgang Wippermann 1981;⁵ offenbar hat dieses Schlagwort und das damit zum Ausruck gebrachte Geschichtsverständnis aber auch den Zusammenbruch der Sowjetunion überlebt.

Dieses Grundverständnis des Autors vom Wesen der Geschichte stellt nach Meinung des Rezensenten den Hauptmangel des Buches dar; doch sollte dies nicht zu einer generellen Mißachtung oder Geringschätzung der dort erbrachten Forschungsleistung führen. Abgesehen von den relativ wenigen Seiten der Einführung und der Schlußbemerkungen, zeigt sich dem Leser doch ein wesentlich differenzierteres Bild, gezeichnet von einem enorm arbeitseifrigen Meister seines Fachs, materialreich, anschaulich und im großen und ganzen doch in sich schlüssig und überzeugend.

Zu den Ausgangsfragen von Strods gehört auch die nach der Rolle der Deutschbalten, die ja nach der zugrundeliegenden Theorie als „Fünfte Kolonne“ des Reichs anzusehen waren. Im ersten Kapitel („Die Deutschbalten im Netz der schwarz-braunen Spinne“) wird denn auch zunächst die Unterstützung behandelt, die die deutsche Bevölkerungsgruppe Lettlands durch das Reich in ökonomischer (durch finanzielle Zuwendungen verschiedener Art), juristischer (durch Unterstützung der Völkerbundsklage gegen die Landreform) und „ideologischer“ Hinsicht von seiten deutscher Stellen bis zur Umsiedlung erfuhr. Vor allem die Arbeit des Herder-Instituts in Riga und dessen Unterstützung aus Deutschland wird relativ breit geschildert. Im Ergebnis kommt Strods – und dies zeugt von seiner Fähigkeit, Vorurteile aufgrund wissenschaftlicher Forschungen zu korrigieren – jedoch zu dem Schluß, daß „die Politik der Verteidigung der deutschbaltischen Minderheit (...) 1941–1945 in den Hintergrund“ getreten sei (S. 135) und z.B. in der Führung des Nazi-Verwaltungsapparats für Lettland „nicht mehr als 10-15 Deutschbalten“ eingesetzt waren (S. 17).

Von den restlichen acht Kapiteln behandeln zwei Anfang und Ende der deutschen Okkupation (Kap. 3, S. 37-46, schildert unter der Überschrift „Erneut unter dem genagelten Absatz“ den Überfall auf die Sowjetunion und die Einrichtung der Zivilverwaltung Ostland; Kap. 9, S. 129-134, „Die Evakuierung Lettlands. Der Ausklang“); zwei weitere stellen „Soll“ und „Haben“ der Besatzungspolitik aus lettischer Sicht dar: der bewaff-

⁵ Wolfgang Wippermann, *Der „Deutsche Drang nach Osten“. Ideologie und Wirklichkeit eines politischen Schlagwortes*. Darmstadt 1981, S. 139f.

nete Einsatz lettischer Männer auf deutscher Seite, insgesamt nach Schätzung von Strods knappe 150 000, davon knapp 100 000 in der Lettischen SS-Legion; während die erhoffte „Gegenleistung“, eine gewisse Autonomie für Lettland, ausblieb (Kap. 7, S. 87-106, „Die lettischen militärischen Formationen: Haben“; Kap. 8, S. 106-129, „Deutsche Projekte für die Autonomie Estlands und Lettlands 1942–1944: Soll“).

Vier Kapitel schließlich behandeln den sog. „Generalplan Ost“ vom Jahre 1940 und seine Fortschreibungen bis 1943 sowie die teilweise Umsetzung dieser Pläne in die Praxis bis 1944/45: den ersten „Generalplan Ost“, d.h. die im April/Mai 1940 von Konrad Meyer, dem Leiter der Planungsabteilung im Reichskommissariat für die Festigung des deutschen Volkstums, ausgearbeiteten „Planungsgrundlagen für den Aufbau der Ostgebiete“ (Kap. 2, S. 17-37) mit dem wahnwitzigen Vorhaben, von den 45 Mio. Bewohnern des ostmitteleuropäischen Raums (Baltikum, Polen, Weißrußland, Westukraine, Böhmen/Mähren) 31 Mio. nach Sibirien zu deportieren und 14 Mio. in einem Zeitraum von 30 Jahren zu „germanisieren“ (S. 26), die Besatzungspolitik 1940–1942 (Kap. 4, S. 46-63, „Die nationale Politik Deutschlands in Lettland und der ‚Raumordnungsplan für das Ostland‘ 1940–1942“), den sog. zweiten und dritten „Generalplan Ost“ 1941/42 (Kap. 5, S. 63-73) und schließlich den vierten „Generalplan Ost“ 1943 (Kap. 6, S. 73-86).

Dabei interessieren Strods vor allem folgende Fragen (S. 6):

- Handelte es sich bei dem „Generalplan Ost“ nur um einen einmal entworfenen und von der realen Politik entfernten Phantasieplan einer Person oder aber um einen politischen Plan, der über einen längeren Zeitraum hinweg unter Beteiligung von Wissenschaftlern, Politikern und Staatsbeamten ausgearbeitet wurde?
- Wurde dieser Plan sofort einstimmig akzeptiert oder wurde er auch kontrovers diskutiert und beraten?
- Hatte dieser Plan für das Baltikum im allgemeinen und Lettland im besonderen unmittelbare Folgen oder blieb er sozusagen auf dem Papier?
- Und schließlich: War der Generalplan Ost „von den Nazis neu ausgedacht oder eine Äußerung uralter Politik des deutschen Imperiums in neuer Qualität“?

In den abschließenden Bemerkungen (S. 134 ff.) beantwortet er diese Fragen in groben Zügen: Die Ziele der deutschen Okkupation 1941–1945 in Lettland seien „mehreren historischen und geopolitischen Faktoren“ gefolgt, darunter sei „in erster Linie zu erwähnen die deutsche Politik des ‚Drangs nach Osten‘“ (S. 134). Die im Generalplan Ost formulierte Politik sei auch in der Realität „konsequent verwirklicht“ worden, „von ihr

wurde nicht abgelaufen bis zum Jahre 1944/45, als sich die Armeen der Sieger bereits in Berlin befanden“ (S. 135). Schließlich erweist sich auch die Frage nach der Kontinuität als rhetorische Frage: „Der deutsche Generalplan Ost und seine Verwirklichung in Lettland war die Fortsetzung der Politik des Deutschen Reichs in Lettland. Die Grundlage dieser Politik war Ausdruck der jahrhundertelangen Politik des deutschen ‚Drangs nach Osten‘, der im Baltikum im 20. Jahrhundert intensiviert wurde. Diese Politik erreichte drei ständig sich steigernde Kulminationspunkte, beginnend mit den Jahren 1905–1907 über 1915–1919 bis hin besonders zu 1940–1945.“ Konrad Meyers Generalplan Ost sei „der konzentrierte Ausdruck der imperialen Politik Deutschlands unter den Umständen des Nazismus“ gewesen, sowohl beim Generalplan Ost als auch beim „Baltischen Raumplan“ habe es sich um alte Pläne zur Herrschaft des Deutschen Reichs im Baltikum gehandelt, „lediglich korrigiert nach den Gesichtspunkten der nazistischen Rassenpolitik“ (S. 135).

Auch dies klingt wieder sehr schematisch, pauschalisierend und simplifizierend. Daher sei an dieser Stelle wiederholt, daß es sich bei dieser Arbeit um eine durchaus ernstzunehmende Forschungsleistung handelt, für die der Autor in sechs Archiven gearbeitet hat, von denen sich vier (im Text, S. 6, steht seltsamerweise fünf) außerhalb Lettlands befinden: im Historischen Staatsarchiv Lettlands und im Staatsarchiv Lettlands in Riga, im Bundesarchiv in Koblenz und im Politischen Archiv des Auswärtigen Amtes in Bonn sowie im Public Record Office in London und im Nationalarchiv der USA in Washington. Über 450 Anmerkungen belegen, neun Tabellen ergänzen und zahlreiche Faksimiles (von der Ergebnissadresse der „Baltischen Arbeitsgemeinschaft“ im Reich an Adolf Hitler vom 3. April 1933 über den deutschen und russischen Text des Geheimen Zusatzprotokolls zum Hitler-Stalin-Pakt vom 23. August 1939 bis hin zum Führer-Befehl zur Aufstellung einer Lettischen SS-Freiwilligen-Legion vom 10. Februar 1943 u.a.) illustrieren den Text.

Zusammenfassend spricht Strods von einem „Plan zur Vernichtung Lettlands“, den „die braunen Nachkommen der schwarzen Ritter“ entworfen und in die Tat umzusetzen begonnen hätten. Es habe sich nicht um den Plan eines einzelnen Autors gehandelt, sondern um „das Ergebnis geheimer Zusammenarbeit mehrerer staatlicher Institutionen und Personen, was man als Staatsverschwörung mit dem Ziel, das lettische Volk zu vernichten, bezeichnen kann“ (S. 136).

Während dieser Vernichtungsplan sowohl in wissenschaftlichen als auch in politischen Kreisen beraten und beschlossen und seine Verwirklichung vorbereitet worden sei, so lautet das Resümee, seien gleichzeitig „das lettische Volk und seine Selbstverwaltung mit verschwommenen Autono-

mieversprechungen in die Irre geführt“ worden, damit „Deutschland und seine Kriegsmaschine Lettland wirtschaftlich aussaugen, seine Söhne an der Front vernichten und seine Kultur verachten konnte“. Die „Politik Nazideutschlands gegenüber Lettland und dem lettischen Volk“ stelle somit „ein internationales Verbrechen gegen die Menschlichkeit“ entsprechend der Konvention über den Genozid vom 9. Dezember 1948 dar (S. 137). Diesem Resumee ist in der Tat voll und ganz zuzustimmen.

Ernst Benz, Königstein

Verena Dohrn, Baltische Reise. Vielvölkerlandschaft des alten Europa. Frankfurt: S. Fischer Verlag 1994, 282 S.

Über das „Baltische“ im Titel und im Inhalt des Bandes haben sich schon andere Rezensenten geäußert. Hier sei die Betonung mehr auf die „Reise“ gelegt. Bildungsreisen in die baltische Region sind recht beliebt geworden. Zweifellos möchte man erkunden, wer nun wieder den Weg nach Europa findet und was auf dieser Rückkehr vom alten Europa bewahrt werden konnte. Dabei gilt die Absicht, die gesamte Region „mit einem Ritt“ zu durchqueren.

Die Reisen an sich sind zwiespältig, nur komplex zu beschreiben und lassen sich unmöglich mit *einem* Satz wiedergeben. Sollte ich es dennoch versuchen, würde ich behaupten, daß die Vorbereitung und das Vorwissen über die Region entscheidend die Eindrücke und den Verlauf der Tour prägen. Estland, Lettland und Litauen können gemeinsam eine derartige Vielfalt anbieten, daß jeder seine eigene, ganz verschiedene Reise erfährt. Jeder erlebt die Reise, die er haben will. Verena Dohrn ist da keine Ausnahme.

Wie bei üblichen Studienfahrten ist auch ihre Reisebibliothek enorm. Während sich pensionierte Lehrer oder Politologiestudenten das Spezialwissen häufig während der langen Busfahrten anlesen, hat die Autorin schon ein Jahrzehnt vorgearbeitet – ein immenses Vorwissen, bei dem die Leser gar nicht immer Schritt halten können, aber andererseits auch nicht müssen. Eine Reise, auch eine Lektüre, sollte ja unter anderem zu weiteren Erkundungen anspornen.

Verena Dohrn hat sich im Sommer des Jahres 1992 auf den Weg gemacht, quer durch alle drei baltischen Republiken; ab und zu fließen auch Erfahrungen ihrer Reise von 1991 ein. Viel von ihren Beobachtun-

gen und Erfahrungen aus jenem Sommer gehören nun schon zur jüngsten Vergangenheit – in derartigen Umbruchjahren altert keine Lektüre rascher als die Reisebücher des Vorsommers. Die Entwicklungen in der Minderheitengesetzgebung sind fließend (S. 26), ohne Visum läßt sich die Luisenbrücke bei Sovetsk/Tilsit nicht mehr überqueren, und Elena Konratavičienė in Bitenai ist gestorben – doch ihr hat Ulla Lachauer noch ein ausführliches literarisches Denkmal gesetzt.

Die Autorin ist vor allem auf der Suche nach jüdischen Spuren, jüdischer Geschichte und jüdischem Leben in der Gegenwart – es ist also eigentlich eine „jüdisch-baltische Reise“, die über Tallinn und Tartu nach Riga führt, von dort weiter über Jēkabpils nach Aizpute, durch Bitenai nach Kaunas und Vilnius. An allen Orten gibt es literarische Spuren, die sie dorthin geführt, gezogen haben (Brodsky, Bobrowski, um nur einige zu nennen). Hinzu kommen die Berichte derjenigen, die Dohrn in Deutschland von ihren früheren Heimatstädten erzählt haben. Heute dort Ansässige kommen genauso zu Wort. Zwischendurch tauchen schön erzählte Passagen auf wie z.B. die Erinnerung von Karola Wach an die jüdischen Verkäufer in Riga (S. 116).

„Die Juden gibt es nicht, auch nicht im Baltikum.“ (S. 13) Historisch gesehen hat Dohrn recht. Bezogen auf die Gegenwart sieht es anders aus. Das Bild des sowjetischen Juden, der sich in der baltischen Region angesiedelt hat, ist in allen drei Republiken in gleichen Parametern existent – vor allem auch bei den wenigen noch lebenden einheimischen Juden. In der Öffentlichkeit ist man mit Äußerungen etwas vorsichtiger geworden, aber unter der äußersten, nur allzu dünnen Hülle der politischen Korrektheit findet sich viel Erschreckenswertes – zweifellos das Ergebnis der nicht erfolgten Aufarbeitung der Geschichte der Judenheit im 20. Jahrhundert insgesamt; durch den langen Zeitraum der sowjetischen Herrschaft. Bis heute sei die lettische Beteiligung am Holocaust „kein Thema in der Öffentlichkeit“, gibt Dohrn die Meinung Mārgers Vestermanis' wieder.

Fragen wie die eines Einwohners aus Jēkabpils, ob man ihm nicht helfen könne, in Deutschland eine Rente zu beantragen, da er in der SS gedient habe (S. 143), können einem heute auf derartigen Reisen wirklich relativ oft begegnen. Es handelt sich hier nicht um einen gesucht didaktischen Kniff. So wird noch einmal von anderer Seite bestätigt, wie recht Vestermanis mit seiner Aussage hat, die im übrigen global gesehen für den gesamten Landstrich zutrifft, obwohl man in letzter Zeit vorsichtige Ansätze bemerken kann, dieses Thema auch von jüdischer Seite zur Sprache zu bringen.

Die Pfade führen von Stadt zu Stadt, aber eigentlich ohne Zäsur. Dem Leser ergeht es wie der gewöhnlichen Reisegruppe, die auch immer wie-

der „Halt!“ schreit, „Wo sind wir? Da war doch eben noch...“ Manchmal setzt der Reiseleiter keine Zäsuren oder der Lektor kein Absatzzeichen, oder die Autorin hat es beabsichtigt: „Ljuba, ihr Mann, die beiden Kinder seien nicht nach Rußland geflohen, von den Nazis in Tartu umgebracht worden. Ich gehe über die Embachbrücke. Ein paar Boote schauen...“ (S. 62).

Eigentlich ist es eine Fahrt in die Vergangenheit, denn Dohrn beschwört immer wieder Geschichte und Geschichten herauf, wobei manchmal Sätze etwas kryptisch geraten wie: „Die Moskauer Vorstadt ist längst nicht mehr so, wie sie einmal war.“ (S. 87) Wie war sie eigentlich, zu welcher Zeit? Baltische Pfade müssen zwangsläufig eine Schleife in der Vergangenheit zurücklegen, denn auch der Begriff *baltisch* hat – nach über 40 Jahren der rein fiktiven Existenz – eine Veränderung erfahren, die nur im Rückspiegel der Geschichte nachvollziehbar ist.

Kurze Impressionen der Gegenwart, wie der Schnappschuß aus dem Busfenster, mischen sich in den Text: „Viele Frauen und Kinder tragen in diesem Sommer koreanische Gummisandalen. An den Straßenecken lungern junge Männer wie hungrige Tiger herum, haben in den Betrieben wenig, oft gar nichts zu tun. ‚Change money‘, ‚Foreign currency‘, ‚Geldwechsel‘ locken Reklameschilder.“ So ein Schnappschuß erscheint dem einheimischen Reiseführer banal, weil zufällig, den Touristen aber wichtig, weil es sich hier um ihre ureigenste Wahrnehmung handelt. Beobachtungen werden von Reisenden oft fehlgedeutet – da fehlt der Dolmetscher. Man glaubt, ihn nicht mehr nötig zu haben, da es sich um Internationalismen handelt. Doch die Erscheinung, daß ein Kiosk *Coca-Cola* verkauft (S. 242) – zwischen den Zeilen als Verwestlichung zu registrieren –, allein genügt nicht. Es handelt sich nicht mehr um die importierte Flaschenware, sondern um eine Lizenzproduktion im eigenen Land – Umsetzung der Verwestlichung des Geschmacks in Arbeitsplatzsicherung, schon ein Schritt weiter als die pure Nachäffung westlichen Lebens.

Historische Verkürzungen geschehen in einem derartigen Kontext häufig, in einigen Fällen geraten sie an den Rand der Mißverständlichkeit wie der dreizeilige Passus über die Waldbrüder (S. 95). An einigen Stellen fehlt ein entscheidender Faktor wie die endgültige Zerstörung des Wilnaer Schulhofs durch sowjetische Panzer *nach* dem Krieg (S. 231). Hat ein Reisender das Recht, alles Erzählte für bare Münze zu nehmen, oder unterliegt er der Pflicht, alles zu hinterfragen? Kann man beispielsweise die „metsavennad“, die ehemaligen Waldbrüder, in einem Satz als „omakaitse“, Selbstschutz-Veteranen, Teil der SS-Divisionen benennen, wie es in der Meinung von Salman Schois wiedergegeben wird (S. 78)? Die Ereignisse sind verwickelter und komplexer, als es sich hier auf zwei Seiten be-

schreiben läßt – und auch zum großen Teil noch nicht aufgearbeitet, nur in jegliche Richtung propagandistisch ausgeschlachtet worden.

Der Konjunktiv – grammatisch korrekt verwendet für die indirekte Wiedergabe von Aussagen Dritter – läßt mich immer beim Lesen stolpern, da er deutlich mit den Stilebenen des restlichen Textes konkurriert, ja sogar kollidiert.

Insgesamt ist es aber ein lesenswertes Buch, ein provozierender Reisebegleiter mit inhaltlichen wie stilistischen Ecken und Kanten – provozierend in dem Sinne, daß der Inhalt in vielem von dem Text herkömmlicher touristischer Führer abweicht.

Die Reise endet bei Dohrn sehr abrupt – mit einer Begebenheit. Berichte über Reisen enden häufig in dieser Art, sofern sich auf dem Rückweg keinerlei extreme Zwischenfälle ereignen. In diesem Fall ist sich der Leser unsicher, ob es sich wirklich um das Ende handelt. Blättert er weiter, fühlt er das Ende bestätigt, denn auf der nächsten Seite beginnt das Glossar. Ein Verzeichnis der von der Autorin benutzten und zitierten Literatur wäre für die weiterführende Lektüre sehr hilfreich gewesen.

Ruth Kibelka, Klaipėda

Andrew Ezergailis, The Holocaust in Latvia, 1941–1944. The Missing Center. Published by the Historical Institute of Latvia, Riga, in Association with The United States Holocaust Memorial Museum, Washington, D.C. Riga/Washington 1996, 465 S.

Andrew Ezergailis ist Exillette, und man merkt es ihm oft an, daß es ihm wirklich nicht leicht gefallen ist, seine ehemaligen Landsleute – nicht selten als erster – unter voller Nennung von Namen und Organisationen mindestens einer schweren Mitverantwortung an der Durchführung des Holocausts in Lettland zu bezichtigen. Aus der Sicht völlig unbeteiligter Nachgeborener mag manches bei Ezergailis arg spitzfindig und gewunden klingen, aber man sollte sich durch die inneren Widersprüche in der Argumentation des Autors und seine gelegentlich nur zu deutlich an den Tag tretenden exkulpatorischen Tendenzen nicht davon abhalten lassen, sein außerordentlich aufschlußreiches Buch sehr genau bis zum Ende zu lesen.

Die Schwächen des Buches liegen auf der Hand. Nicht jede Behauptung ist hinreichend belegt. Mit deutschsprachigen Dokumenten hatte

der Autor nicht selten Interpretationsschwierigkeiten. Auch in der Auswahl seiner Quellen wird er manchen sicherlich nicht überzeugen. Die leider sehr schematische Gliederung führte zu manchen vermeidbaren Redundanzen und zu gewissen „Überdeutlichkeiten“, auf die man gerne verzichten würde. Dennoch läßt sich gar nicht übersehen, daß Ezergailis mit einer Fülle neuen, d.h. noch kaum einer breiteren Öffentlichkeit bekannten Materials aufwarten kann, daß er durchweg über das erforderliche Problembewußtsein verfügt und mit einer Menge abgestandener Legenden erbarmungslos aufräumt. Vorsichtigen und sorgfältigen oder ausdrücklich vorgewarnten Lesern wird es sicher auch wenig ausmachen, daß Ezergailis in seiner nachvollziehbaren Verärgerung über manche seiner Vorläufer und in seinem nicht alltäglichen polemischen Furor das eigene Argument gelegentlich auch etwas überzieht: Zu gravierend waren die „Sünden“, vor allem gewisser KGB- oder parteinaher „Historiker“, als daß man einem überzeugten Antikommunisten aus Ithaca im Staate New York nicht ohne weiteres abnähme, daß er mit solchen „Kollegen“ nicht in einen Topf geworfen werden wollte.

Dies alles zugestanden, kommt man dennoch nicht umhin, diese auf zahlreichen Vorstudien fußende Arbeit als einen wahrscheinlich völlig unverzichtbaren Markstein der Holocaust-Forschung zu würdigen. Gäbe man nicht einiges darum, wenn wir bereits über ähnlich solide und materialreiche Regionalstudien zur gleichen Thematik auch schon für ein paar andere Teile der ehemaligen „Besetzten Ostgebiete“ verfügten, auf die wir aus gegebenem Anlaß nur noch verweisen müßten? Lägen etwa zu Litauen, Weißrußland und dem ehemaligen Reichskommissariat Ukraine schon vergleichbare Studien vor, ließe sich natürlich umgekehrt auch mit Ezergailis leichter darüber rechten, ob er seinem Paradigma Lettland auch als Komparatist in etwa gerecht geworden ist. Doch auch wenn den Leser da und dort Zweifel beschleichen sollten, ob der Autor von den erst seit einigen Jahren allgemein zugänglich gewordenen Materialien in Ost und West immer in optimaler Weise Gebrauch gemacht hat, ob er nicht doch immer noch wichtige Quellen glatt übersehen oder bewußt ausgeklammert hat, wird man ihm auch als sehr mißtrauischer Mensch wohl oder übel mindestens bescheinigen müssen, daß ein ähnlich facettenreiches Bild der gesamten historischen Ableitung des Holocaust in seinem Heimatland Latvija noch von keinem nicht-jüdischen lettischen Historiker vorgelegt worden ist. Auch seiner Wahlheimat Amerika hat Ezergailis mit dieser fürwahr exemplarischen Studie einen großen Dienst erwiesen, nämlich vor aller Welt den Nachweis erbracht, daß in den USA auch nach „Schindlers Liste“ und nach Daniel Goldhagen seriöse historische Forschung durchaus noch möglich ist. Ein Land, in dem mit so viel Ernst

und Eifer auch über ein von vielen für schon längst erledigt gehaltenes historisches Thema in einem kleinen „entlegenen“ Land noch immer geforscht wird, kann doch noch nicht völlig verrotten sein, berechtigt wohl auch für die nächste Zukunft noch zu einigen Hoffnungen!

Natürlich wäre der sehr verdienstvollen Studie von Andrew Ezergailis dringend zu wünschen, daß sie auch außerhalb der internationalen Fachöffentlichkeit jene Beachtung findet, die sie verdient, und jene zum Teil längst überfälligen Diskussionen endlich auslöst, denen wir in einigen Jahren vielleicht einige noch ausgewogenere und noch detailgesättigtere Arbeiten zum „Menschheitsthema“ Holocaust verdanken werden – bei uns, in den USA und, nicht zuletzt, im Baltikum. Aber ob sich wohl überhaupt ein deutscher Verleger finden wird, der die Kosten und Mühen einer Übersetzung nicht scheut? In Lettland ist – gewissen Gerüchten zufolge – das „umstrittene“, für Privatpersonen ohnedies wohl kaum erschwingliche Buch, obwohl, wie bereits gesagt, mitherausgegeben vom „Historical Institute of Latvia“, angeblich bisher noch überhaupt nicht in irgendeiner Buchhandlung zum Kauf angeboten worden. Und ob sich die begeisterten Goldhagen-Leser in den USA auch für ein so „schwieriges“ Buch über ein so „spezielles“ Thema in größerer Zahl werden erwärmen können, muß sich wohl auch erst noch herausstellen.

Dabei könnten wir bei Ezergailis alle wirklich eine Menge lernen, ohne Zweifel viel mehr als bei Daniel Goldhagen.

Hans-Heinrich Wilhelm, Berlin

Latvijas Centrālā Padome – LCP. Latviešu nacionālā pretestības kustība 1943–1945 (Der Zentralrat Lettlands – LCP. Die lettische nationale Widerstandsbewegung 1943–1945), zusammengestellt u. red. v. Leonids Siliņš. Uppsala: LCP 1994, 496 S.

Das vorliegende Buch über den Zentralrat Lettlands – die zentrale lettische Widerstandsorganisation während der deutschen Okkupationszeit – ist das Ergebnis eines leider nicht zustandegekommenen Forschungsvorhabens. Der Herausgeber, Leonids Siliņš, der selbst ein aktives Mitglied in der Widerstandsbewegung war, wollte ursprünglich die von ihm aufbewahrten (und in späteren Jahren zusätzlich gesammelten) Dokumente der Widerstandsbewegung dem Historiker Edgars Andersons (San José, USA) zur Verfügung stellen, damit unter dessen Leitung ein umfangrei-

ches Werk über die nationale lettische Widerstandsbewegung geschrieben würde. Die fertige Arbeit sollte dann bei dem Verlag „Daugava“ in Stockholm erscheinen. Als Titel war „Die dritte Front“ („Trešā fronte“) vorgesehen, und in diesem sollte der Widerstand sowohl gegen die Sowjet- als auch gegen die deutsche Okkupationsmacht während des Zweiten Weltkrieges aufgezeigt werden. Aber Andersons verunglückte 1989 tödlich, und die Verlagsleiterin Dagnija Šleiere starb plötzlich, wonach die Arbeit an der Herausgabe von neuen Bänden zur Geschichte Lettlands vom Verlag eingestellt wurde. Diese unglücklichen Umstände gaben den Ausschlag dafür, daß Siliņš die von ihm gesammelten und bearbeiteten Materialien selbst herausgab. Somit ist am Ende anstelle eines umfassenden, vielschichtigen Geschichtswerkes über die Widerstandsbewegung nur eine mehr oder minder auf eigenen Erlebnissen und eigenen Dokumenten basierende Darstellung eines an den Ereignissen Beteiligten entstanden. Das Buch ist mehr eine Dokumentation als eine Darstellung und Analyse der Ereignisse, wobei aus verständlichen Gründen die Person des Herausgebers verschiedentlich in den Vordergrund rückt. Ungeachtet dessen vermittelt das Buch insgesamt die Sichtweise der zentralen Widerstandsorganisation LCP.

Siliņš wurde 1916 geboren. Er gehört jener Generation an, die im unabhängigen Lettland aufgewachsen war und auch ihre Ausbildung während dieser Zeit erworben hatte. Er studierte Anglistik und Germanistik und arbeitete zuerst bei der Lettischen Telegraphen-Agentur (LETA) und in der Redaktion der Zeitschrift „Latvian Economic Review“, wodurch er sich Einblick in die aktuelle Tagespolitik verschaffte. In den beiden ersten Jahren der deutschen Okkupation war er Redaktionssekretär bei der Zeitung „Zemgale“ in Jelgava, dem „Hoheitsgebiet“ des Gebietskommissars von Medem. Schon während der sowjetischen Besatzung 1940/41 hatte er sich der nationalen Widerstandsbewegung angeschlossen, in der er während der folgenden deutschen Okkupation seine Aktivitäten fortsetzte. Am 22. Juli 1943 gelang ihm in einem kleinen Boot die Überfahrt von Lettland nach Gotland/Schweden, wobei er in großen Mengen dokumentarische Zeugnisse sowohl über die sowjetische als auch die deutsche Gewaltherrschaft mitführte. Mit Hilfe dieses Materials konnte die Widerstandsbewegung die westlichen Alliierten und die neutralen Staaten über die wahren Verhältnisse und Vorgänge in dem von Nazi-Deutschland besetzten Lettland bzw. Baltikum informieren.¹ Zur Organisierung der geheimen Nachrichtenübermittlung und der Fluchtwege für die von den Nationalsoziali-

¹ So wurde Ende 1943 in Stockholm die Informationsbroschüre „Ein Jahr deutscher Okkupation in Lettland“ verbreitet.

sten bedrohten Personen überquerte Siliņš noch neunmal die Ostsee. Nach Kriegsende blieb er in Schweden, wo er seine Arbeit für die Erneuerung eines unabhängigen demokratischen Lettland im Rahmen des weiter bestehenden LCP fortsetzte. Heute lebt er als Pensionär in Stockholm.

Das hier vorliegende Buch ist in zwölf Abschnitte gegliedert. Den Hauptteil bilden die Abschnitte 1-4 und 6: die von Siliņš selbst verfaßten Beiträge zur Tätigkeit des LCP. Zwar wird für Abschnitt 1 als Autor auch Andersons angeführt, aber dies ist mehr eine Ehrerweisung für den verstorbenen Historiker, der mit der redaktionellen Bearbeitung des Textes von Siliņš begonnen hatte, als das Werk von Andersons selbst.

In Abschnitt 1 (S. 10-122) wird die Geschichte des LCP nachgezeichnet. „Latvijas Centrālā Padome“ entstand als die zentrale Widerstandsorganisation im Sommer 1943, als sich Vertreter der größten in der letzten Legislaturperiode des lettischen Parlaments (Saeima bis 15. Mai 1934) vertretenen Parteien auf eine gemeinsame Plattform einigten. Die unabhängige demokratische Republik sollte erneuert werden, eine Zusammenarbeit (Kollaboration) mit der deutschen Okkupationsmacht oder eine Mitwirkung in von dieser geschaffenen Strukturen wurde abgelehnt. Auch eine Zusammenarbeit mit der vorherigen Okkupationsmacht – der Sowjetunion, die nun gegen Hitler-Deutschland kämpfte – kam nicht in Frage (z.B. eine Zusammenarbeit mit den „Roten Partisanen“). Das große Verdienst der zentralen Führung des LCP bestand darin, daß sie im Rahmen der Plattform und in späteren Dokumenten klar die Aufgaben und Ziele für den Neuaufbau einer demokratischen Republik Lettland nach dem Kriege umriß. Der Ausgang des Krieges bedeutete jedoch eine weitere Okkupation.²

Die Führung des LCP unterhielt auch Kontakte zu den zentralen Widerstandsorganisationen in Estland und Litauen, mit denen man sogar gemeinsame geheime Konferenzen abhielt. Als im Frühjahr 1944 ein litauischer Kurier in die Hände des Sicherheitsdienstes (SD) fiel, wurden in allen drei zentralen Widerstandsorganisationen Verhaftungen in großem Umfang durch die deutschen Sicherheitsorgane durchgeführt. Die litauischen und lettischen Führer kamen in das KZ Stutthof. Der Vorsitzende des LCP, Konstantīns Čakste, überlebte den Todesmarsch bei der Räumung des Lagers nicht. Der Würdigung seiner Persönlichkeit wird in vorliegendem Buch breiter Raum gewidmet (S. 45f. u. 376-411).

² Es wäre wünschenswert gewesen, wenn man nach der erneuten Unabhängigkeit 1991 diesen vom LCP formulierten Grundsätzen des Staatsaufbaues – besonders in Verfassungsfragen – eine gewisse Aufmerksamkeit geschenkt hätte. Es waren Grundsätze, die aus den Erfahrungen von den an der ersten mißglückten demokratischen Periode Beteiligten stammten.

Siliņš vertritt die Meinung – die er auch zu belegen sucht –, daß die Gründung des LCP auf Eigeninitiative der Letten beruhte und nicht, wie manchmal behauptet wird, auf Anregung von außen entstanden sei (S. 40ff.). Eine Auffassung, die nach Meinung des Rezensenten doch einer näheren Prüfung unterzogen werden müßte.

Der zweite Abschnitt des Buches ist den geheimen, vom LCP organisierten Fluchtaktionen von Lettland nach Schweden gewidmet, die mehr als 2000 Personen den Weg in die Freiheit bahnten (S. 123-244). Daß bei der Durchführung der Aktionen auch der schwedische und amerikanische Geheimdienst eingeschaltet waren, wird zwar von Siliņš in einigen Sätzen erwähnt, auf eine nähere Beschreibung dieser geheimen Zusammenarbeit jedoch wird hier – wie auch an anderen Stellen des Buches – verzichtet. Die kurze Beschreibung der schwedischen Lotsen kann man nicht zum „Kapitel“ der konspirativen Zusammenarbeit zählen (S. 235f.). Die Beschreibung der Aktionen wird mit Kurzbiographien der „Hauptakteure“ – Bootsbesetzungen – ergänzt, am Ende werden Daten über die einzelnen Aktionen angeführt (S. 210-214). Auch werden die dabei verwendeten Boote (S. 216), die Ankunftsorte der Flüchtlinge (S. 239) sowie die größten Flüchtlingslager aufgezählt (S. 241). Selbst statistische Angaben über die in Schweden angekommenen Flüchtlinge, nach Altersgruppen gegliedert, fehlen nicht (S. 237f.). Zusätzlich sind auch alle schwimmenden Objekte in einer Liste aufgeführt, die von Lettland aus nach Schweden kamen und von der schwedischen Regierung konfisziert wurden (S. 218-233). Diese Objekte wurden später an die Sowjetunion ausgehändigt, wobei man den Besitzern eine Entschädigung für das konfiszierte Eigentum zahlte, um öffentliche Gerichtsprozesse zu vermeiden.

Lettlands Zentralrat hatte insgesamt sieben Arbeitssektionen gebildet. Von der „militärischen Sektion“ ist im dritten Abschnitt (S. 245-266) die Rede, die unter der Bezeichnung „Kurelis-Verband“ in die Geschichte eingegangen ist. Die LCP-Führung war der Auffassung, daß Deutschland den Krieg verlieren würde und es deshalb sinnlos sei, in den Reihen der deutschen Streitkräfte zu kämpfen. Man war gegen die Mobilisierung lettischer Männer für die deutsche Kriegsmacht und bekämpfte deshalb die lettische Selbstverwaltung, die auf deutschen Rat hin die Mobilisierungsbefehle herausgab. Stattdessen sollte eine eigene Armee mit politischen Inhalten und Aufgaben aufgebaut werden. Der „Kurelis-Verband“ in Kurland (ca. 2000 Mann) war als Keimzelle der zukünftigen Armee vorgesehen. Aber dies lief den deutschen Plänen und Sicherheitsbedürfnissen zuwider, so daß der „Kurelis-Verband“ im November 1944 „liquidiert“ wurde. Die Führungsoffiziere wurden erschossen, die Mannschaften im KZ Stutthof inhaftiert. Eine Liste der verhafteten Kurelis-Mitglieder ist

am Ende des Abschnittes aufgeführt. Weitere Dokumente zur Tätigkeit des „Kurelis-Verbandes“ werden im vierten (geheime Radioverbindungen mit Schweden) und im fünften Abschnitt (Kriegstagebuch des Verbandes) des Buches veröffentlicht. Im sechsten Abschnitt werden das KZ Stutthof und das Schicksal der dort inhaftierten Letten beschrieben. In den letzten sechs Abschnitten folgen weitere Anlagen, Dokumente, Quellen- und Personenverzeichnisse sowie Autorenbiographien; eine Zusammenfassung in Englisch schließt die Arbeit ab.

Das meiste in diesem Werk über die Tätigkeit des LCP Gesagte war schon aus verschiedenen, in lettischen Zeitungen und Zeitschriften veröffentlichten Artikeln bekannt, wovon ein Teil auch aus der Feder von Siliņš selbst stammte. Auch liegt heute eine Spezialstudie über den „Kurelis-Verband“ vor.³ Ein Verdienst des Buches von Siliņš ist es, daß die Informationen über die Tätigkeit des LCP, der zentralen lettischen Widerstandsorganisation während des Zweiten Weltkrieges, nun gesammelt in einem Band vorliegen – auch wenn dieser nur die Sichtweise des LCP repräsentiert. Der Hauptwert des Buches liegt zweifellos in der Veröffentlichung neuer, bislang der Forschung nicht zugänglicher Dokumente (die geheimen Radiomitteilungen nach und von Schweden, geheime Bootsverbindungen, Kriegstagebuch des „Kurelis-Verbandes“, Verzeichnis der Häftlinge im KZ Stutthof u.a.). Auch wenn die im besonderen Anhang (Abschnitt 8) als Faksimiles wiedergegebenen Dokumente, wie es scheint, ohne besondere Auswahlkriterien erscheinen, so vermitteln sie doch einen Einblick in die Vielschichtigkeit der damaligen Handlungen und Ereignisse.

Siliņš sowie alle anderen Mitglieder der nationalen lettischen Widerstandsbewegung hätten für ihren Mut, Einsatz und das Erreichte die Würdigung in einem historischen Werk verdient, aber leider muß dies noch auf sich warten lassen. Die Archive der deutschen, finnischen, schwedischen und amerikanischen Geheimdienste sind heute der Forschung fast vollständig zugänglich; selbst Dokumente des KGB können in beschränktem Umfang herangezogen werden. Daß es Interessantes zu berichten gibt, darauf verweist der Abschlußbericht des US-Geheimdienstes während des Zweiten Weltkrieges, des Office of Strategic Services: „Some of the best intelligence finds of the war were acquired through liaison with representatives of the Baltic countries in Stockholm.“⁴

Kārlis Kangeris, Stockholm

³ Haralds Biezais, *Kurelieši* (Die Kurelis-Leute). Ithaca 1991.

⁴ War Report of the OSS. Bd. 2, New York 1976, S. 261.

The Foreign Policies of the Baltic Countries: Basic Issues, hrsg. v. Pertti Joenniemi u. Juris Prikulis. Rīga: Centre of Baltic-Nordic History and Political Studies 1994, 148 S. (gleichzeitig: TAPRI Research Report No. 56, 1994).

Das Rigaer Zentrum für Baltisch-Nordische Geschichte und Politische Studien legte 1994 gemeinsam mit dem Friedensforschungs-Institut in Tampere einen Sammelband zu den Außenpolitiken der baltischen Länder und deren Grundanliegen vor. Die beiden Herausgeber, Juris Prikulis und Pertti Joenniemi, wählten hierfür nicht Außenpolitiker, sondern Forscher unterschiedlicher Erfahrung und Provenienz aus.

In seiner Einleitung legt Joenniemi zwei konkurrierende Sicherheitsagenden mit unterschiedlicher Wertung im Westen und im Baltikum dar: „modern“ und „post-modern“ oder schlichter: Sicherheit vor Krieg oder Sicherheit vor anderen, komplexen Gefährdungen und Spannungen. Er plädiert für eine offene Betrachtung beider Möglichkeiten in den folgenden Arbeiten. Da dies dort aber nicht mit der gleichen Stringenz wie in Joenniemis Einleitung erfolgt, mag darauf geschlossen werden, daß der Mitherausgeber eigentlich indirekt auf das primär auf die staatliche Existenzbedrohung durch Rußland gerichtete Sicherheitsverständnis in den baltischen Staaten verweisen möchte, das sich von demjenigen anderer Gesellschaften unterscheide. Dem Rezensenten stellt sich die Einleitung eher als Standpunktbezeichnung der Friedensforschung in Tampere denn als Einführung in die anschließend behandelten Problemlagen dar.

Peeter Vares, einem altgedienten Mitglied der (sowjetischen) Estnischen Akademie der Wissenschaften und jetzigem Leiter des Instituts für Internationale und Soziale Studien an der Estnischen Akademie der Wissenschaften, wurde gemeinsam mit der außenpolitischen Beraterin des litauischen Präsidenten, Violeta Motulaitė, die Darstellung der Außenpolitik in der Zwischenkriegsperiode übertragen. Sie haben sich auf eine Behandlung des Problems der Uneinigkeit konzentriert, ohne beispielsweise neuere Forschungsergebnisse etwa zur finanziellen Stützung der Partei des langjährigen litauischen Präsidenten Smetona durch die KPdSU einzubeziehen, vermittels derer Sowjetrußland zum Zweck eigener Einflußwahrung die antipolnische Karte spielen und so seinerzeit zur Uneinigkeit unter den baltischen Staaten beitragen konnte. Gleichermaßen fehlen in dieser eigentlich einführenden historischen Darstellung weite Teile der historiographischen Literatur zu dieser Periode, darunter komplett die deutschsprachige. Gleichwohl bietet die Konzentration auf die Mitgliedschaft der baltischen Staaten im Völkerbund, auf die Idee einer baltischen Liga und auf die balti-

sche Entente die Möglichkeit zu einer klaren deskriptiven Abhandlung dieser Aspekte baltischer Politik. Nicht nur Historiker, sondern auch Leser ohne Hintergrundwissen werden durch die Lektüre angeregt werden, nach den Hintergründen und Ursachen der Geschehnisse (etwa nach der ethnischen Konstellation und dem Abstimmungsverhalten im Memelgebiet) zu fragen – eine Chance für historiographische Forschung über das Baltikum.

Algirdas Gričius vom Institut für Internationale Beziehungen und Politische Wissenschaften der Universität Vilnius untersucht das Thema baltischer Uneinigkeit in der neuen Periode der Selbständigkeit – unter besonderer Berücksichtigung des Scheiterns integrativer Ansätze in der politischen Zusammenarbeit (z.B. Baltischer Rat), speziell der wirtschaftlichen Kooperation sowie des kulturellen und, kurz gestreift, auch des verteidigungspolitischen Zusammenwirkens. In diesem herausfordernden Beitrag findet er die Gründe für dieses Versagen in der politischen Zusammenarbeit in den unterschiedlichen „Ideologien, Auffassungen und Handlungsweisen“ (S. 41), doch verweist er abschließend auch auf einige verheißungsvolle Ansätze.

Andris Ozoliņš, ein junger Nachwuchsforscher mit relativ reicher Westerfahrung als Austauschwissenschaftler, stellt eine möglicherweise typisch junglettische, prononcierte Sicht der baltischen Politik gegenüber der Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa (KSZE), der Nordatlantischen Vertragsorganisation (NATO) und der Westeuropäischen Union (WEU) vor. Ozoliņš hebt im sprachlichen Ausdruck wie in den herangezogenen Zitaten die baltischen Aktivitäten gegenüber den genannten Institutionen hervor, wobei möglicherweise deren Einsatz für die baltischen Staaten, der sonst vor allem beachtet wird, eher in den Hintergrund tritt. Man wird dem anregenden Ungestüm dieses Beitrags gelegentliche begriffliche Ungenauigkeiten – wie etwa die der „German and Russian czarist empires“ (S. 49) oder der Erfindung einer „unilateral independence“ (S. 50) – ebenso nachsehen müssen wie Verallgemeinerungen der Art: „The Balts adopted a double strategy (...)“ (S. 56), was gleich darauf als „two tactical lines“ bezeichnet wird und u.E. niemals „beschlossen“ worden ist. Hierzu ist auch die Unart zu zählen, mit nur *einem* Quellenhinweis im Text auf mehr als einen Forscher Bezug zu nehmen (Anm. 30), wobei seine Wertung der zitierten Aussage als „korrekt“ durchaus bezweifelt werden kann, allein die KSZE sei als Sicherheitsinstanz wichtig, weil hier baltische Mitgliedschaft vorliege. Durch die Beteiligung der baltischen Staaten an der Partnerschaft für den Frieden (PfP) und am Nordatlantischen Kooperationsrat (NACC) sollte dies Diktum doch wohl relativiert werden können – auch wenn es gewissermaßen von Ozoliņš' Arbeitgeber Atis Lejiņš stammt (S. 61).

Die russische Interessenlage im Baltikum wird kritisch von Olga Zhuryari aus dem von Peeter Vares geleiteten Institut dargestellt. In diesem kurzen Beitrag liegt die klare Betonung auf Rußlands imperialer Interessenlage im tradierten und wiederauflebenden Sinn als der Ursache für eine Rückwendung zum Negativen einer anfänglich möglicherweise positiven russischen Einstellung. Man wünscht sich, daß hier von der Deskription abgewichen worden und der Benennung alternativer und positiver möglicher russischer Interessen Raum gegeben worden wäre – selbst wenn sich solche in der faktischen russischen Politik nicht finden lassen.

Juris Prikulis zeichnet danach minutiös und mit der verlässlichsten Quellenbearbeitung von allen Beiträgen die Europapolitik Rußlands und der baltischen Länder nach. In diesem Beitrag wird auch eine detaillierte Auflistung der laufenden Unterstützungsprogramme (Phare, Tempus) geliefert, die wie auch die anderen präzisen Informationen mit Gewinn zu lesen ist.

Im folgenden, siebten Beitrag beschreiben Olga Zhuryari, Gintautas Surgailis und Juris Prikulis die Grenzprobleme der baltischen Länder von 1920 bis 1993. (Der im Titel angegebene Zeitraum ist insofern irreführend, als die Grenzenbildung in der Zwischenkriegszeit nicht eingehend behandelt wird.) Auch dieser verlässliche Beitrag ist für jeden, der sich in die moderne baltische politische Problemlage einarbeiten will, von großem Gewinn.

Der achte und letzte Beitrag schließlich, verfaßt von Oleg Samorodni, ebenfalls aus dem von Peeter Vares geleiteten Institut in Tallinn, behandelt die Rolle Deutschlands – nicht eben diplomatisch umwunden und mit bestenfalls halbwarer Berechtigung: „Man kann die deutsche Politik in den baltischen Ländern nicht passiv nennen. Andererseits überschreitet die aktive Politik Deutschlands nicht das Maß vernünftiger Hinlänglichkeit (...) Deutschland fördert aktiv die Realisierung von Reformen in den postkommunistischen Ländern Mittel- und Osteuropas. Insoweit andere Regionen betroffen sind, scheint Deutschland weder Kräfte noch Finanzen zu haben (...) Drittens läßt eine erhöhte Aktivität Deutschlands in den baltischen Ländern in Moskau die Alarmglocken schrillen und kann zu einem zusätzlichen Impuls für das Anwachsen nationalistischer und chauvinistischer Gefühle in Rußland auf inoffizieller Ebene führen. Sie kann die russisch-deutschen Beziehungen komplizieren. Deutschland möchte natürlich seine guten Beziehungen zu Rußland nicht um der baltischen Länder willen riskieren.“ (S. 144) Es nimmt nicht wunder, daß man in diesem Beitrag auch auf die ungelenke Formulierung von „den Führern der Bundesrepublik Deutschland“ stößt, wobei der Autor sich hierbei auf Peeter Vares als Quelle bezieht (S. 136, Anm. 4).

Aber auch dies – wie im übrigen die gegenüber deutschen oder auch üblichen westlichen Darstellungen ungewohnte Sichtweise insgesamt – trägt zum Gesamteindruck bei, daß diesen kleinen Band gelesen haben sollte, wer sich mit dieser Region beschäftigen will. Der Reiz der Fremdartigkeit ist augenscheinlich – und für „Wessis“ fordernd.

Womit es hingegen kaum Einverständnis geben kann, ist die nachlässige Edition. Nicht nur, daß Annotationen und Fußnoten formal einen ungewöhnlich bunten Strauß aller möglichen Verfahrensweisen bilden. Falsche Namensnennungen wie „Folker Ruhe“ und „Bernd von Staden“ (S. 138 f. im Samorodni-Beitrag), Fachtermini wie „Confidence Building Security Measures (CBSMs)“ statt „Confidence and Security Building Measures (CSBMs)“ (S. 58 im Ozoliņš-Beitrag) und „Infland“ (lett., lit., poln.) statt „Livonia“ in einem englischsprachigen Text (S. 129), wie auch die falsche Bezeichnung von Juri Luik als Verteidigungsminister (S. 38 im Gricius-Beitrag) weisen auf Nachlässigkeiten in der Redigierung hin – und damit auf den Unterschied zu westlichen Standards. Schließlich sollte auch auf den Anspruch hingewiesen werden, wann irgend möglich Quellen („Primärquellen“) statt Literatur („Sekundärquellen“) wie etwa Zeitungsmeldungen heranzuziehen – und das nach Möglichkeit auch kritisch. Je mehr baltische wissenschaftliche Eigenbeiträge zur wissenschaftlich-politischen Diskussion auch ihrer Form nach ernst genommen und gewürdigt werden können, um so stabiler wird ihre Teilhabe an der westlichen Integration!

Das Buch stellt gegenwärtiges baltisches Denken zu außenpolitischen Problemen sehr anschaulich vor. Jedem, der sich beruflich in die lokale Vorstellungswelt hineinzudenken hat oder außenpolitisch wißbegierig sein Gefühl für atmosphärisches Lokalkolorit entwickeln will, kann es nur empfohlen werden.

Peer H. Lange, Ebenhausen

The Baltic States. Search for Security, hrsg. v. Atis Lejiņš u. Daina Bleiere. Riga: Latvian Institute of International Affairs 1996, 226 S.

Die Suche nach Sicherheit ist das bestimmende Problem des außenpolitischen Diskurses in den und um die baltischen Staaten. Nachdem bereits verschiedene Publikationen in den nordischen Staaten und Deutschland sowie in den Sprachen des Baltikums zu diesem Thema erschienen sind,

ist der vorliegende Band der erste englischsprachige Versuch ausschließlich baltischer Autoren zur Aufarbeitung der Problematik. Damit wird die interne Debatte um die Prioritäten estnischer, lettischer und litauischer Außenpolitik erstmalig in solch umfassender Form einem größeren Publikum außerhalb des nordosteuropäischen Raumes vorgestellt.

Der Band ist das Ergebnis eines Forschungsprojektes, welches durch das Institut Lettlands für Außenpolitik in den Jahren 1992–1994 unter dem Titel „Baltic Security Project“ durchgeführt wurde. Die Beiträge wurden während der Arbeiten am zweiten Projekt „Small States in a Turbulent Environment / Baltic Perspectives“ 1995/96 redaktionell bearbeitet und aktualisiert.

Im ersten Teil des Buches wird in drei Beiträgen die Sicherheitspolitik der einzelnen baltischen Länder kritisch betrachtet. Während viele in diesen Aufsätzen erwähnte Beobachtungen bereits früher in Diskussionen formuliert wurden, scheint die Erkenntnis, daß baltische Sicherheit auch und insbesondere durch die fehlende innenpolitische Stabilität dieser Länder in Frage gestellt wird, ein Novum im politischen und akademischen Diskurs zu sein. Die Schlußfolgerung, die Aare Raid für Estland mit den Worten „die Esten müssen vollständig verstehen, daß sie ihr eigenes Haus in Ordnung zu bringen haben“ (S. 26; Übersetzung F.L.), formuliert, gilt ebenso für Lettland und Litauen. Innenpolitische Stabilisierungsanstrengungen dürfen dabei aber nicht nur die besonders in Estland und Lettland existierenden Gruppen der Nicht-Staatsbürger oder die zunehmende Zahl russischer Staatsbürger als Probleme ins Auge fassen, sondern müssen eine breitere und selbstkritische Analyse der aktuellen Entwicklung baltischer Gesellschaften zur Grundlage haben. Hier muß insbesondere das im Band wiederholt erwähnte weitere Verständnis für Sicherheitspolitik, die eben an der Jahrtausendwende nicht nur durch Außen- und Verteidigungspolitik charakterisiert wird, sondern gleichfalls innen-, sozial- und umweltpolitische Komponenten aufweist, popularisiert und größeren Teilen der nationalen Eliten nahegebracht werden.

Eine gemeinsame Schlußfolgerung der Analysen estnischer, lettischer und litauischer Außenpolitik, die im ersten Teil vorgelegt werden, scheint zu sein, daß es allen drei Ländern an einer außenpolitischen und Sicherheitskonzeption mangelt. Hier wird erklärt, daß allein mit dem wiederholten Ruf nach NATO- und EU-Mitgliedschaft die konzeptionellen Überlegungen im Baltikum nicht enden dürften, insbesondere angesichts eines möglichen Aufnahmetermins im ersten Jahrzehnt des nächsten Jahrtausends.

Im zweiten Teil des Buches wird die Rolle der baltischen Staaten in der europäischen Sicherheitsstruktur und im Rahmen eines balto-nordischen

Raumes diskutiert. Abermals wird hier die europäische Sicherheitsarchitektur auf NATO und WEU reduziert, wobei der letzteren Organisation unbegründet große Hoffnungen entgegengebracht werden. Der Mitgliedschaft des Baltikums u.a. in der OSZE und den – wenn auch immer begrenzten – Möglichkeiten dieser Institution wird wenig Augenmerk geschenkt. In der Betrachtung der Beziehungen zwischen den verschiedenen Partnern an der Ostsee werden die Prioritäten der nordischen Staaten in ihrem Verhältnis zu den Ländern an der Ostküste verdeutlicht. Auch in diesem Zusammenhang bleibt kein Zweifel, daß westliche Baltikumpolitik immer „Realpolitik“ und damit Politik im eigenen Interesse sein wird.

Der dritte Teil beinhaltet den herausragenden Beitrag des Buches, welcher sich mit der russischen Politik gegenüber den baltischen Staaten beschäftigt. Nicht in erster Linie die Bedeutung russischer Politik für die weitere Entwicklung im Baltikum setzt diesen Aufsatz eindeutig von den Beiträgen zu den Beziehungen mit Polen, der Ukraine sowie Weißrußland und zu den ethnischen Fragen in den baltisch-russischen Beziehungen ab, sondern die kritische und objektive wissenschaftliche Analyse läßt ihn herausstechen. Aivars Stranga bietet eine umfassende Bewertung russischer außenpolitischer Konzeptionen in der gesamten Bandbreite des politischen Spektrums in Moskau an. Er läßt sich dabei nicht, wie leider so häufig bei baltischen Autoren zu beobachten, von Emotionen und Wunschträumen leiten, sondern analysiert Interessen und Konflikte nicht nur in Moskau, sondern auch innerhalb der drei baltischen Republiken und im Westen. Er verwechselt dabei ebenfalls nicht *Bedrohungswahrnehmung* mit *Bedrohung* und weist gleichzeitig auf diese Verwechslung im täglichen Sprachgebrauch im Baltikum hin. Stranga unterstreicht, daß die Sicherheit der baltischen Staaten zu weit größeren Teilen von der innenpolitischen Stabilität als von deren Fähigkeit zur militärischen Verteidigung abhängt. Er macht insbesondere deutlich, daß keine der Republiken jemals in der Lage sein könnte, eine adäquate (d.h. russischen Vorstößen ernsthaften Widerstand entgegensetzende) Verteidigung aufzubauen. Hier wird der Integration der Nicht-Staatsbürger in die Gesellschaften Est- und Lettlands weitaus größeres Gewicht für die Stärkung der unabhängigen Staaten beigemessen. Gleichzeitig erwähnt der Autor ein weiteres zu beobachtendes Phänomen: die zunehmend skeptische, ja teilweise feindselige Einstellung gegenüber der europäischen Integration des Baltikums. Diese Beobachtung wird gekrönt von der Warnung, daß „halb-unabhängige, halb-sozialistische, halb-demokratische baltische Staaten ohne die ‚Exzesse‘ des europäischen demokratischen Systems und ohne die Konsequenzen des freien Marktes möglich sind“ (S. 171). Der Autor diskutiert

auch ausführlich den Beitrag, den verschiedene europäische Organisationen zur Sicherung der baltischen Staaten leisten können.

Den Abschluß des thematischen Teils des Buches bildet eine sehr theoretische Erörterung baltischer Kooperation, die auf der Basis der Kommunikationstheorie wenig zur Lösung aktueller und zukünftiger Probleme beiträgt und selbst an der Idee des „brainstorming“ weit vorbeigeht.

Insgesamt muß man leider sagen, daß der vorliegende Band nur wenig Neues und – mit Ausnahme des Beitrages von Stranga – schon gar keine neuen Denkansätze für die im allgemeinen bekannten und hier nur wiederholt aufgeführten Probleme liefert. Es muß offensichtlich weiterhin der Zukunft vorbehalten bleiben, den Entscheidungsträgern – Politikern, Parlamentariern und Beamten – im Baltikum, aber auch im Westen den wissenschaftlichen Hintergrund für die Entwicklung baltischer Sicherheitspolitik zu bieten.

Falk Lange, Riga

Latvijas statistikas gadagrāmata 1993 / Statistical Yearbook of Latvia 1993, hrsg. v. Latvijas Republikas Valsts statistikas komiteja. Rīga: o.V. 1994, 397 S.; **Latvijas demogrāfijas gadagrāmata 1993 (Demographisches Jahrbuch Lettlands 1993)**, hrsg. v. Latvijas Republikas Valsts statistikas komiteja. Rīga: o.V. 1994, 222 S.

Mit dem Erscheinen des „Statistischen Jahrbuchs Lettlands 1993“ feierte das lettische Staatskomitee für Statistik 1994 den 75. Jahrestag seiner Gründung. Das Jahrbuch bietet auf rund 300 Seiten eine Fülle von statistischen Daten, die vom Herausgeber in insgesamt 21 thematische Kapitel gegliedert sind. Nach einleitenden geographischen Daten (Kap. 1) folgen drei Kapitel mit allgemeinen Wirtschafts- und Finanzdaten (2-4), an die sich ein Kapitel mit Statistiken zur Bevölkerungsentwicklung anschließt (5). In den nächsten sieben Abschnitten sind Daten aufgeführt, die Aufschlüsse über die derzeitigen Lebensumstände in Lettland geben: Beschäftigungssituation (6), Einkommen (7), Preise und Verbrauch (8), Wohnungssektor (9), Bildung und Kultur (10), Gesundheitswesen (11) sowie Verbrechen und ihre Bekämpfung (12). Kapitel 13 befaßt sich mit den natürlichen Ressourcen und dem Umweltschutz. In den folgenden vier Kapiteln sind Statistiken zu den verschiedenen Wirtschaftszweigen zu

finden: Land-, Forstwirtschaft und Fischerei (14), Industrie (15), Bauwirtschaft (16) sowie Transport, Kommunikation und Tourismus (17). Kapitel 18 und 19 bieten statistische Daten zum Außen- und Binnenhandel. In den beiden abschließenden Kapiteln werden zum einen Finanzstatistiken im Unternehmensbereich aufgelistet (20), zum anderen (21) sind ausgewählten Aspekten aus vorangegangenen Kapiteln (z.B. Bevölkerungswachstum, Tab. 21-6, S. 295) die entsprechenden Daten aus anderen Ländern gegenübergestellt, so daß hier die lettischen Daten im internationalen Vergleich gesehen werden können.

Jedem der 21 Kapitel (mit Ausnahme der Kapitel 2 und 4) ist ein Einführungstext vorangestellt, in dem die wichtigsten der im jeweiligen Kapitel gebrauchten Begriffe erklärt bzw. methodische Erläuterungen gemacht werden. Dies erscheint manchmal überflüssig (so bedarf ein „noziegums“, ein „Verbrechen“, Einführung Kap. 12, S. 159, wohl keiner weiteren Erklärung), oft jedoch dient es dem besseren Verständnis der Statistiken (so z.B. bei der Vorgehensweise für die Unterscheidung zwischen ländlicher und städtischer Bevölkerung in der Einführung zu Kapitel 5, S. 42). Vermutlich existiert auch für Kapitel 15 ein solcher Einführungstext, jedoch waren im Rezensionsexemplar an dieser Stelle leider nur zwei leere Seiten vorhanden (S. 210f.).

Die Daten sind in der Regel für das Jahr 1993 angegeben bzw. reichen bis ins Jahr 1993. In einigen Statistiken sind jedoch auch schon Angaben für das Jahr 1994 aufgeführt (z.B. bei den nach Nationalitäten aufgegliederten Einwohnerzahlen, Tab. 5-13, S. 55). Hier wurde vermutlich nach dem Prinzip verfahren, alle zum Zeitpunkt des Redaktionsschlusses für 1994 schon verfügbaren Daten mit aufzunehmen. Dies ist sicherlich im Sinne der Aktualität zu begrüßen, wenn auch das einheitliche Erscheinungsbild hierdurch stellenweise etwas leidet.

Die statistischen Daten sind gelegentlich in Graphiken umgesetzt worden. Diese sind in der Regel anschaulich und gut verständlich, bereiten jedoch dann Schwierigkeiten, wenn mit schwach abgestuften, flächigen Grautönen gearbeitet wurde (z.B. Graphiken zu Tab. 18-1, S. 259f.).

Der große Vorteil des Statistischen Jahrbuchs für den nicht des Lettischen kundigen Benutzer liegt in der durchgängig zweisprachigen Bezeichnung bzw. Erläuterung (lettisch/englisch) der statistischen Daten. Sehr bequem und zeitsparend ist vor allem die Anordnung von Daten und Bezeichnungen. Prinzipiell besteht jede Seite aus drei Bereichen, wobei die Daten zentriert und die lettischen und englischen Benennungen jeweils links und rechts auf gleicher Höhe angeordnet sind. Diese übersichtliche Anordnung verdient besondere Hervorhebung, erleichtert sie doch die Benutzung erheblich.

Leider gilt dies nicht für das zweite hier anzuzeigende Buch. Es handelt sich um das Demographische Jahrbuch Lettlands 1993 (von demselben Herausgeber, erschienen ebenfalls Riga 1994), das in bevölkerungstatistischer Hinsicht eine Ergänzung zum Statistischen Jahrbuch bietet. Beim Demographischen Jahrbuch ist das Inhaltsverzeichnis sowie eine Zusammenfassung der Kapiteleinführungen ins Englische übertragen, welche auf anderthalb Seiten direkt nach dem Inhaltsverzeichnis abgedruckt ist. Auch die wichtigsten Datenbezeichnungen sind übersetzt, allerdings in einer fortlaufenden Liste am Ende des Buches, so daß hier das Blättern beginnt, sofern man nicht mit dem Lettischen vertraut ist. Es ist offensichtlich, daß sich dieses Jahrbuch nicht in gleichem Maße an fremdsprachige Benutzer wendet wie das Statistische Jahrbuch.

Die im Statistischen Jahrbuch in Kapitel 5 fortlaufend aufgeführten Statistiken sind hier (auf 222 Seiten) in sieben thematische Kapitel unterteilt, wobei anzumerken ist, daß das Demographische nur ca. halb so groß ist (ca. DIN A5) wie das Statistische Jahrbuch, man also von der größeren Seitenzahl nicht auf eine entsprechend größere Datenmenge schließen darf. Die sieben Kapitel befassen sich mit verschiedenen Teilaspekten der demographischen Entwicklung: A Bevölkerung, B Bevölkerungswachstum, C Geburten, D Sterblichkeit, E Kindersterblichkeit, F Heirat und Scheidungen sowie G Migration. Jedem Kapitel ist eine Graphik (zwei in Kap. A) beigegeben.

Das Demographische Jahrbuch ergänzt die im Statistischen Jahrbuch aufgeführten Daten in zweierlei Hinsicht. Zunächst sind bei Datenreihen mehr Vergleichsjahre aufgeführt, so daß eine Entwicklung wie etwa das Wachstum der Bevölkerung genauer verfolgt werden kann (bei der Entwicklung der Bevölkerung in Lettland werden im Statistischen Jahrbuch <Tab. 5-1, S. 43> die Jahre 1935, 1959, 1970–1979, 1981 sowie 1986–1994 angegeben, im Demographischen Jahrbuch <Tab. A-1, S. 25> zusätzlich die Jahre 1982–1985).

Der zweite Vorteil, den das Demographische Jahrbuch bietet, wird bei einem Vergleich seiner sieben Kapitel mit den 36 Statistiken des Kapitels zur Bevölkerung im Statistischen Jahrbuch deutlich. Die Daten zur Bevölkerungsverteilung sind in beiden Jahrbüchern ungefähr in gleichem Umfang vorhanden (18 Statistiken in Kapitel A des Demographischen Jahrbuches, 15 im Statistischen Jahrbuch). Bei den übrigen sechs Kapiteln jedoch ist das Demographische Jahrbuch wesentlich ausführlicher und bietet Statistiken, die sehr ins Detail gehen. So lassen sich etwa in Kapitel G (Migration) über das Statistische Jahrbuch hinausgehende Daten zu Altersstruktur und Geschlecht der Migranten finden (z.B. Tab. G-4, S. 203f.). Daneben gibt es sehr detaillierte Daten zur Migration in den

einzelnen Städten und Rayons, wobei auch kleine Landstädte Beachtung finden (Tab. G-13, S. 209-213). Die Ausdifferenzierung geht so weit, daß für die Jahre 1992/93 sogar die Migration während der einzelnen Monate zahlenmäßig dargestellt wird (Tab. G-12, S. 208). Auch beim Anteil der verschiedenen Nationalitäten an der Migration kann das Demographische Jahrbuch die in diesem Fall im Statistischen Jahrbuch fehlenden Daten ergänzen (Tab. G-6, S. 205). Das Demographische Jahrbuch bietet somit dem Benutzer, der im Bereich der Bevölkerungsentwicklung bzw. -verteilung Statistiken zu spezielleren Fragen sucht, eine wertvolle Erweiterung der Datenbasis.

Wer sich mit aktuellen Problemen der Migration und der nationalen Minderheiten in Lettland beschäftigen will, findet in den sich gegenseitig ergänzenden Jahrbüchern erschöpfendes Datenmaterial, das eine wichtige Grundlage für Arbeiten in diesem Bereich darstellt. (In geringerem Umfang werden von beiden Jahrbüchern als Vergleichsbasis auch statistische Daten zur demographischen Situation in der Zwischenkriegszeit (Erhebungsjahr 1935) angegeben.)

Sebastian Plüer, Bonn

Tauta, Zeme, Valsts: Latvijas Nacionālās Neatkarības Kustība Dokumentos (Nation, Country, State: Latvia's National Independence Movement in Documents), compiled by E. Pelkaus. Rīga: Latvijas Valsts Arhīvs 1995, 135 pp.

Latvia's National Independence Movement (LNNK) became a registered political party on June 18, 1994, and, in coalition with the Latvian Green Party, presented a slate of candidates for the 1995 elections of the 6th Saeima (Parliament). The coalition received 60 352 votes and eight seats in the 100-deputy Saeima. Both these numbers were less than what the LNNK had received in the 5th Saeima elections in 1993 (149 455 votes; 15 seats). It would be premature, however, to interpret this weakened electoral strength as a trend, because „national conservatism“ – which was the electoral slogan of the LNNK in 1995 – is very likely a permanent part of the Latvian political landscape. Many of the positions espoused by the LNNK remain widely popular, even among voters who may not have cast their ballots for the party itself. Readiness in the face of a neo-imperialist Russia, the responsibility of the Latvian government to safeguard

the Latvian language and Latvian culture generally, rejection of the idea of a two-culture (Latvian-language and Russian-language) society – these are positions attractive to many, given Latvia's geographic location and the high proportion of Slavic-language minorities (about 45%) in Latvia's total population.

The origins of the LNNK go back to the year 1988, when many of the organizations (including the Latvian Popular Front) that spearheaded Latvia's renewed independence made their first appearance. This collection of well-edited and carefully annotated documents (80 documents and two appendices) comprise a useful record of the LNNK's rise to prominence, and constitute what historians term „primary sources“. We read here the first statement of the movement's principles (doc. 2); various communications between the LNNK, the still-Soviet institutions of the pre-1991 period (doc. 4, 5, 34), and international organizations (doc. 14, 39); and a host of excerpts from the speeches of LNNK leaders. The most prominent of these was (and is) Eduards Berklavs (doc. 16, 37, 44, 64, 67), whose presence in the leadership ranks of the LNNK linked the movement to the events of 1959, when Berklavs (and some 2000 others) were purged from their positions in the government and the Latvian Communist Party for what Moscow loyalists termed „bourgeois nationalism“. 50 documents in the collections are drawn from the period before August, 1991; the rest from the subsequent period of renewed independence. In addition, the collection contains some 28 pages of photographs of crucial events in the LNNK's past and of party activists.

The collection is a valuable historical resource, and it is to be hoped that the National Archive of Latvia will publish other similar collections from the country's recent political history.

Andrejs Plakans, Ames

Rasma Kārklīš, *Ethnopolitics and Transition to Democracy. The Collapse of the USSR and Latvia*. Washington D.C.: The Woodrow Wilson Center Press. Baltimore/London: The John Hopkins University Press 1994, 206 S.*

Das vorliegende Buch ist als zur rechten Zeit erschienener und als lange erwarteter Beitrag auf dem Gebiet der Politikwissenschaft zu betrachten, der sich der Analyse der Probleme in den Staaten des ehemaligen Ostblocks und der Sowjetunion widmet. Mehrere Umstände unterstreichen die Bedeutung des Buches. Zum einen werden in dieser Arbeit drei wichtige politologische Probleme analysiert, die Ethnopolitik als eine der politischen Richtungen des Staates, der Übergang des Staates und der Gesellschaft von einem autoritären System zu einer demokratischen Herrschaft sowie die Verbindung der beiden oben erwähnten Prozesse miteinander.

Zum anderen ist das Buch deshalb bedeutend, weil es zugleich konkret wie allgemein ist. Die Autorin analysiert die Lage in Lettland und eröffnet gleichzeitig die Möglichkeit sowohl einer weitergehenden Interpretation des Problems als auch eines Vergleiches der Situation in Lettland mit jener in anderen Staaten des ehemaligen sowjetischen Blocks.

Zudem tritt die Arbeit von Kārklīš gerade unter dem Gesichtspunkt der gesellschaftlichen Interessen Lettlands dadurch hervor, daß sie bis jetzt die einzige seriöse Arbeit eines Autors lettischer Abstammung ist, die sich mit den ethnischen Problemen in Lettland und in der ehemaligen sowjetischen Gesellschaft auseinandersetzt. Obwohl die ethnischen Beziehungen und die Demokratisierung als die seit Mitte der 80er Jahre aktuellsten Probleme Lettlands betrachtet werden, ist es bisher keinem lettischen Politologen – weder in Lettland noch im Ausland – gelungen, etwas Gleichwertiges zu veröffentlichen.

Das Hauptziel des Buches ist es aufzuzeigen, wie unterschiedlich politische Regime die Beziehungen zwischen verschiedenen ethnischen Gruppen beeinflussen und wie ethnische Prozesse den Übergang von einem undemokratischen Regime zu einer demokratischen Herrschaft in Lettland beeinflussen.

Eines der Hauptargumente, das sich durch die gesamte Arbeit zieht, besagt, daß eine ethnische Konsolidierung und ein Wachsen der ethnischen Identität in der Übergangsphase vom Autoritarismus zur Demokratie im Bewußtsein der Menschen als positive Faktoren wirken können,

* Rezension aus dem Lettischen übersetzt von Skaidrīte Dombrovskis, Hanau.

wobei die Erfahrung Lettlands als bestätigendes Beispiel für dieses Argument herangezogen wird.

Strukturell besteht dieses Werk aus sieben Teilen. Im ersten Teil wird die Ethnopolitik von einem theoretischen Standpunkt aus betrachtet. Nach Auffassung von Kārkliņš nimmt die ehemalige Sowjetunion hinsichtlich der ethnischen Beziehungen eine Sonderstellung ein, obwohl die Probleme dieser Gesellschaft nichts Einmaliges gewesen seien, wie dies in den Arbeiten vieler Sowjetologen oft behauptet worden sei. Es sei möglich und erforderlich, die ethnischen Probleme in der ehemaligen Sowjetunion und in Lettland in vergleichender Perspektive und im Rahmen einer allgemeinen Theorie zu betrachten. Hierzu gibt die Autorin im Kontext ihres Buches sowohl eine ethnopolitische als auch eine terminologische Erklärung. Sie ist der Auffassung, daß jede Politik, die ethnische Gruppen berühre, als Ethnopolitik angesehen werden könne. Gleichzeitig wird betont, daß Ethnizität (ethnicity) nicht unbedingt mit einem Konflikt in Verbindung zu bringen sei, und selbst dann, wenn sie in Verbindung mit Konflikten zwischen Gruppen zu sehen sei, könne sie als „integrative Kraft“ gewertet werden, denn sie helfe, Spannungen zwischen kontrastierenden Positionen abzubauen.

Herausgestellt werden Begriffe wie Nation, Nationalismus und ethnischer Pluralismus. Eine besondere Bedeutung nimmt in dieser Arbeit der letztgenannte Begriff ein, denn der ethnische Pluralismus sei unter den Bedingungen der Demokratie das Modell, dem nach Meinung der Autorin in Lettland und in vielen anderen Staaten, in denen verschiedene ethnische Gruppen zusammenleben, die Zukunft gehöre.

Nach Ansicht der Autorin ist der ethnische Pluralismus eine wichtige Stütze für eine wachsende Demokratie, denn die Anerkennung der Identität und der Rechte einer Gruppe fördere die Konsolidierung der Gesellschaft und die Bildung einer politischen Nation. Der ethnische Pluralismus hebe kurzfristig die ethnischen Unterschiede hervor, langfristig jedoch stärke er die die gesamte Gesellschaft umfassende soziopolitische Identität.

Im weiteren betont Kārkliņš die große Bedeutung politischer Regime in Übergangsperioden. Sie hebt hervor, daß die ethnische Politik der UdSSR der letzten Jahre nur im Zusammenhang mit dem Regimewechsel verstanden werden könne. In jener Zeit habe sich der ethnische Konflikt in Lettland oft als Kampf um die Demokratie erwiesen, wobei Demokratisierung nicht nur Wettbewerb und Konflikt bedeutete, sondern auch eine neue Art von Kooperation zwischen Gruppen.

Meines Erachtens verbindet die Autorin hier geschickt die Demokratisierung eines Regimes mit dem Wachstum des ethnischen Selbstbewußt-

seins, was seinerseits wiederum die Grundlage für eine neue politische Kultur bildet. Kurz gesagt, wenn die Möglichkeiten zur politischen Mitsprache zunähmen, änderten sich in einer Gesellschaft die politischen Anschauungen und das politische Verhalten.

Wenn auch die ethnischen Probleme das Fundament dieses Buches bilden, so hebt die Autorin dennoch hervor, daß die Annahme falsch sei, die wachsenden ethnischen Forderungen seien der einzige Grund für den Zusammenbruch des Sowjetimperiums gewesen. Nach Ansicht von Kārklīš waren es drei Identitäten, die gegen die kommunistische Sowjetherrschaft gekämpft haben: die ethno-kommunale Identität, die Identität des politischen Regimes und die territoriale Identität – also ein Kampf der Identitäten, der Meinungen und der Lebensart.

Im weiteren Verlauf ihrer Arbeit richtet die Autorin ihre Aufmerksamkeit auch auf die Rolle der bürgerlichen Gesellschaft in einem Demokratisierungsprozeß. Im Falle Lettlands wirke der ethnische Pluralismus als Ersatz für andere gesellschaftliche Formen des Pluralismus, die von seiten der herrschenden Institutionen unterdrückt worden seien. Deshalb fungierten die ethnischen Bindungen als Katalysator, der die Demokratie und die Bildung einer bürgerlichen Gesellschaft fördere. Im Falle Lettlands, so argumentiert Kārklīš, sei die staatliche Unabhängigkeit durch ein Anwachsen ethnischen Selbstbewußtseins in Verbindung mit der Stärkung einer politisch-territorialen Identität und des Bewußtwerdens bürgerlicher Rechte gesichert worden.

Das Wachsen des gesellschaftlichen Bewußtseins habe die bürgerliche Gesellschaft dazu motiviert, ihre Interessen aktiver zu vertreten, durch Massenaktivitäten in der zweiten Hälfte der 80er Jahre bei der Frage mitzureden, welche Wendung ihr Schicksal nehmen solle – dies besonders in Lettland und in den beiden anderen baltischen Staaten sowie auch in etwas geringerem Ausmaß auf dem gesamten Gebiet der Sowjetunion.

Nach Auffassung der Forscherin wirkten politische Partizipation und die Forderung nach verantwortungsvollem Handeln von seiten der kommunistischen Regierung demokratiebildend wie auch das System stützend.

Die Untersuchung deckt die gegenseitige Einflußnahme politischer Aktionen auf. Die Massenaktivitäten in den Staaten des Baltikums hätten – so Kārklīš – die Demokratisierungsprozesse in Rußland und innerhalb der Sowjetunion gestärkt. Zur selben Zeit habe die wachsende Opposition von Institutionen Rußlands gegen Machtinstanzen der Sowjetunion, die Forderung nach der Unabhängigkeit Rußlands, den kleinen baltischen Staaten die Möglichkeit geboten, politisch zu manövrieren und ihr Recht einzufordern.

Diese Schlußfolgerungen des Buches sind jedoch nicht nur auf die ehemalige Sowjetunion anwendbar, sondern auch auf alle jene Staaten, die einen kommunistischen Totalitarismus überdauert haben. Dies bedeutet, daß gesellschaftliche Solidarität also von bestehenden Werten und Normen sowie von den Möglichkeiten ihrer Realisierung abhängig ist. Diese Idee bildet das Fundament für das fünfte Kapitel des Buches.

Das sechste Kapitel widmet der Diskussion große Aufmerksamkeit, wie der Staat Lettland zu definieren sei, der aufgrund der Einverleibung in die Sowjetunion nicht mehr bestanden habe. Kārklīš bietet drei interessante Termini an, um das politische Erbe Lettlands zu charakterisieren. Nach ihrer Auffassung kann man Lettland als Einwanderungsland, als abhängigen Staat oder einfach als eine sich selbst bestimmende Nation betrachten.

In Anbetracht der weltweiten Resonanz auf die ethnischen Probleme Lettlands ist die Forscherin der Meinung, in Lettland sei ein internationaler Konflikt ethnifiziert worden. Oft werde über ethnische Probleme in diesem Staat gesprochen, während man die Tatsache vergesse, daß in Lettland genau wie in den beiden anderen baltischen Staaten – im Gegenteil – der Konflikt politischer Natur sei, denn diese Staaten seien der Sowjetunion mit Gewalt einverleibt worden.

Eine wichtige Erkenntnis bietet dieses Buch hinsichtlich der Übergangsperiode, die nicht nur auf Lettland, sondern auch auf die gesamten osteuropäischen Staaten anwendbar ist. Während der Übergangsperiode würden verschiedene staatliche Strukturen neu gebildet, andere hingegen blieben bestehen.

Im Schlußkapitel ihrer Arbeit vertritt die Autorin die Auffassung, daß die ethnischen Fragen das Verhältnis zwischen den Herrschaftsstrukturen und der gesellschaftlichen Kultur verkomplizierten. Damit eine demokratische Ethnopolitik in die Tat umgesetzt werden könne, müsse die Herrschaft demokratisch sein. Auch nach dem Sieg eines demokratischen Herrschaftsmodells blieben noch mehrere Probleme ungelöst, die weiterhin die ethnischen Beziehungen zwischen verschiedenen Gruppen beeinflussen. Die Grundprobleme seien der Verbleib der ehemaligen Sowjetarmee in Lettland lange Zeit nach der theoretischen Erlangung der Unabhängigkeit und die große Zahl der in Lettland Zugewanderten.

Zur Lösung der ethnischen Probleme bietet die Autorin mehrere Varianten an. Sie tendiert zu einem Modell des Gruppenpluralismus in einer demokratischen Gesellschaft. Dies sei eine Politik, die den Unterschied zwischen ethnokulturellen Gruppen nicht nivelliere und weniger privilegierte Bevölkerungsgruppen unterstütze. Drei Arten, wie ein solches Gesellschaftsmodell erreicht werden könne, werden aufgezeigt. Die Diskus-

sion bewegt sich zwischen politischen Strategien wie nominal integrativ, teilweise integrativ und nicht-integrativ. Diesbezüglich wird auch solchen Problemen wie der Sprachen-, der Einwanderungs- und der Staatsbürgerschaftsfrage Aufmerksamkeit gewidmet.

Die Autorin ist ferner der Ansicht, daß der Staat Lettland seit Beginn der 90er Jahre eine ethnische Politik verfolge, die bestrebt sei, eine Balance zwischen den politischen Interessen des Staates und den ethnokulturellen Interessen der lettischen Nation und anderer ethnischer Gruppen zu finden.

Nach Auffassung von Kārklīš muß die Wiedergeburt der nationalen Staatlichkeit im lettischen Kontext in drei Dimensionen gesehen werden: die völlige Wiedererlangung der legalen staatlichen Souveränität, die Wiedergeburt der politischen Nation Lettland und die Gesundung der lettischen Nation als Titularnation sowie die Wiedererlangung der Selbstachtung nach den langen Jahren der sowjetischen Okkupation.

Das Buch enthält einen breiten Fundus an Daten in zahlreichen Graphiken und Tabellen. Hier finden sich Informationen zu gesellschaftlichen Situationen während verschiedener Zeitabschnitte sowie statistisches Material. Auch wird ein Einblick in die Methodologie der Arbeit gegeben. Große Hilfe hat die Autorin vom anerkannten Baltijas Datu nams¹ erhalten.

Einen Schwachpunkt bildet die thematische Breite der Untersuchung. Sie beschäftigt sich mit ethnischen Beziehungen, der politischen Kultur, der Übergangsperiode und der Problematik politischer Herrschaftsmodelle. Über jedes einzelne dieser Themen könnte man eine gesonderte Forschungsarbeit schreiben. Vielleicht gibt es im Verlauf des Textes deshalb zwischen den Problemkreisen nicht immer überzeugende, feste Verbindungen.

Artis Pabriks, Valmiera

¹ Baltisches Datenzentrum, Statistisch-soziologisches Institut in Riga; Anm. d. Redaktion.

Karsten Behlke, Das Minderheitenrecht der Republik Lettland. Ungedr. Diss., Regensburg 1995, 208 S.

Die politischen Umbrüche in Europa in den letzten zehn Jahren haben nicht nur in den betroffenen Gesellschaften (und damit in der sie lenkenden Politik) erhebliche Gewichtsverlagerungen hervorgerufen, sondern auch für eine Reihe von Wissenschaftszweigen neue Fragestellungen, neue Forschungsgebiete und neue Materiallagen hervorgebracht. Am deutlichsten wird dies vielleicht in der Rechtswissenschaft, weil hier die Verknüpfung von Politik und Wissenschaft traditionell besonders eng ist. Insofern schafft die Entstehung bzw. Wiedererrichtung von Staaten schnell einen Bedarf an Untersuchungen völkerrechtlichen Inhalts, weil die Relevanz eines solchen Themas auf der Hand liegt: Gilt es doch, die aktuellen Entwicklungen in einem jungen Staat in den erforderlichen rechtlichen wie historischen Kontext einzuordnen.

Die baltischen Staaten, die 1991 ihre Unabhängigkeit wiedererlangten, nachdem sie für 50 Jahre in der sowjetischen Versenkung verschwunden waren, stoßen wegen ihrer relativen Unbekanntheit auf besonderes Interesse; überdies bilden sie einen Sonderfall, da sie zum einen schon einmal als Völkerrechtssubjekte bestanden und zum anderen geopolitisch einen besonderen Status haben: Sie sind nicht nur ein Teil des ehemaligen Ostblocks, sondern auch – de facto – ein Teil der ehemaligen Sowjetunion. Letzteres führt zu spezifischen Schwierigkeiten bei der „Rückführung nach Europa“, weil hier gegen altes Blockdenken, postsowjetische Propagandamethoden und allgemeines Unwissen anzugehen ist. (Letzteres ist aus westeuropäischer Sicht bei den Polen, Tschechen oder Ungarn wohl weit weniger der Fall.)

Die anzuzeigende Arbeit möchte, weil „Kenntnisse der Geschichte, vor allem aber auch der aktuellen politischen und rechtlichen Entwicklung in diesen Ländern (des früheren Ostblocks; C.H.) unabdingbar“ sind, einen „kleinen Beitrag in Bezug auf den Minderheitenschutz in Europa (...) liefern.“ (S. 6) Den weiteren, stets bescheiden gehaltenen Anspruch der Arbeit muß man sich etwas umständlich aus dem Einleitungskapitel (S. 4-17) zusammensuchen. So verfolgt die Arbeit u.a. das Ziel, „einen genaueren Einblick in die Menschenrechts- und Minderheitenlage dieser Länder (des Baltikums; C.H.) zu nehmen, um zu überprüfen, ob durch die Minderheitenpolitik der baltischen Länder tatsächlich der Keim künftiger gewaltsamer Auseinandersetzungen in diesen Ländern gelegt wird“ (S. 7); der „Schwerpunkt liegt dabei auf der Untersuchung der gesetzlichen und praktischen Situation der Minderheiten als solcher“ (Ebenda).

Im konkreten Fall heißt das, daß die Übereinstimmung der lettischen Rechtslage und Praxis mit einer Reihe von Menschenrechts- und Minderheitenschutzinstrumenten überprüft wird. „Des weiteren leistet die Arbeit an den Stellen, wo es geboten erscheint, einen Vergleich zur lettischen Gesetzeslage und Praxis in der Zwischenkriegszeit“ (S. 9), und schließlich „ist es Ziel der Arbeit, die einschlägige lettische Fachliteratur zu Minderheitenfragen einzubeziehen. Es ist jedoch festzustellen, daß diese ‚praktisch nicht existiert‘“ (S. 10).

Auch wenn die Fragestellung der Arbeit nicht eindeutig formuliert worden ist, wird deutlich, worum es geht: um eine Gesamtdarstellung der gegenwärtigen rechtlichen Lage der Minderheiten in Lettland. Somit handelt es sich weitgehend um eine deskriptive Arbeit, die folgerichtig im Hauptteil (S. 34-110) die einzelnen Bereiche (Sprache, Bildungs- und Erziehungswesen, Vereinigungsfreiheit, religiöse Gemeinschaften, politische Repräsentation, allgemeine minderheitenschützende Regelungen) näher unter die Lupe nimmt, bevor das knappe Schlußkapitel (S. 111-116) eine Bewertung versucht und Lettland „nach eingehender Prüfung der Rechtslage“ (S. 113) ein recht positives Zeugnis ausstellt. Ein abschließender Anhang (S. 117-199) dokumentiert die wichtigsten (internationalen und lettischen) Rechtsakte in deutscher Übersetzung.

Da der Rezensent weder Sachkenner Lettlands und der dortigen Minderheiten noch Völkerrechtler ist, versagt er sich ein Urteil über die inhaltliche Bearbeitung der (un)gestellten Frage. Wohl aber seien Überlegungen zur Methode und Anlage des Werkes gestattet, umso mehr, als gerade auch Außenstehende anhand der vorliegenden Publikation einen Einblick in die Problematik bekommen können soll(t)en. Denn die – zweifellos vorhandene und ebenso begrüßenswerte – Materialfülle im Hauptteil kann über gewisse formale und methodische Schwächen der Arbeit nicht hinwegtäuschen und diese auch nicht rechtfertigen.

Methodisch zulässig, aber wohl doch nur begrenzt einsatzfähig sind „Gespräche mit Vertretern von nationalen kulturellen Organisationen“, die der Verfasser im Herbst 1994 führte (S. 10). Da es sich nicht um eine soziologische Arbeit handelt, hätte man diesen Aspekt – bei aller Liebe zu interdisziplinären Forschungsmethoden! – nicht allzu sehr in den Vordergrund rücken sollen, wie es, wenn auf Zahlenangaben Bezug genommen wird, stellenweise geschieht. Der Versuch, zwei völlig verschiedene Aspekte (normatives Recht – subjektive Erfahrung der Betroffenen) miteinander zu kombinieren, ist zumindest sehr gewagt.

Augenfällig wird dies bei der Quelledokumentation: Nach der Nennung der internationalen Rechtsakte als Maßstab für die lettische Minderheitenpolitik folgt eine Aufzählung der fraglichen Dokumente (von

der UNO, der KSZE und dem Europarat, S. 7-9), wobei man bezüglich der UNO-Dokumente die Information erhält, daß diese Dokumente „von der Republik Lettland ohne Vorbehalte unterzeichnet“ (S. 8) worden sind. Stirnrunzeln ruft dann hervor – obwohl die Tatsache an sich nicht in Zweifel gezogen werden soll –, wenn dies belegt wird mit einer „mündliche(n) Auskunft des Leiters der Abteilung für internationale Verträge im lettischen Außenministerium, Valdis Gulbis, vom 21. 09. 1994“ (S. 8, Anm. 5). Derlei Dinge mag man wohl aus dem Munde der einen oder anderen Person erfahren haben, aber bei einer rechtswissenschaftlichen Dissertation darf man andere Quellen erwarten.

Bei den Bevölkerungszahlen (S. 19, S. 29 u. passim) wird als Quelle einmal ein Begleitheft zu einer Konferenz in Riga im März 1994, ein anderemal eine unveröffentlichte Diplomarbeit angegeben, und bei der Untersuchung der regionalen Verteilung der verschiedenen Bevölkerungsgruppen Lettlands dient gar die vom Autor durchgeführte Umfrage als Beleg: „Bis auf die Vertreter der genannten Minderheiten beantworteten alle anderen die Frage, wo die Angehörigen ihrer Minderheit hauptsächlich leben, mit ‚in den Städten‘ bzw. ‚in Riga‘.“ (S. 19, Anm. 39) Gewiß ist diskutabel, von welchem Moment an man etwas als „wissenschaftliche Quelle“ oder „Faktum“ ansieht, aber im vorliegenden Falle wäre ein Verweis auf einschlägiges statistisches Material wohl angebracht gewesen.

Nur halbherzig eingelöst wird das Versprechen von Rückbezügen auf die Geschichte. Gerade im Falle Lettlands wäre eine kompakte Darstellung der Situation in der Zwischenkriegszeit, auf die sich die heutige Politik ja in nicht geringem Maße bezieht, geboten gewesen. Stattdessen wird willkürlich hier und da Bezug genommen, so daß Nicht-Vorgebildete nur ein unvollständiges Bild erhalten.

Störend wirkt auch die späte Definition von „Minderheiten“ (S. 25f., nach Capotorti und Pircher), nachdem schon vorher in der Einleitung fortwährend mit dem Begriff operiert worden ist. Sollte man nicht erst die Begriffe klären, bevor man sich an die Arbeit macht?

Problematisch ist ferner die unscharfe Trennlinie zwischen wissenschaftlicher Untersuchung (d.h. Abklopfung der Rechtstexte auf Übereinstimmung mit europäischen Normen, mögliche Diskrepanzen zwischen Rechtsanspruch und Rechtswirklichkeit etc.) und essayistischem Kommentar. So manches Mal erinnert die Wortwahl an die von Zeitungsleitartikeln und nicht an den Stil einer Doktorarbeit (so das Bojārs-Zitat auf S. 20 oder etwa eine Formulierung wie „Dem sollte sich auch der Westen widersetzen“ im Schlußteil, S. 114), aber auch an anderer Stelle vermißt man eine Reflexion über die verwendeten Begriffe, wenn z.B. fortwährend von „ethnischen Letten“ gesprochen wird: Wer oder was sind

denn unethnische oder nicht-ethnische Letten? Den unsinnigen Begriff als solchen sollte man dem Autor nicht ankreiden, da er in erschreckendem Maße in der einschlägigen Literatur Raum greift, aber Sorgfalt im Umgang mit der Sprache, eine Infragestellung und klare Definition von Begriffen darf man verlangen.

Der letzte Kritikpunkt mag rein formaler Art sein, aber auch in diesem Bereich und dem der allgemeinen Lesbarkeit gibt es einiges zu bemängeln. Die Zitationsweise ist manchmal ungenau: So weiß man auf S. 9 (Anm. 9) nicht, auf welchen Text von Garleff Bezug genommen worden ist (denn im Literaturverzeichnis gibt es zwei), während auf S. 11 (Anm. 14) auf ein Buch verwiesen wird, das im Literaturverzeichnis gänzlich fehlt. Das mag ein Flüchtigkeitsfehler sein, trifft aber mit der bekannten Monographie von Moritz Mintz (1927) gerade eine der allerwichtigsten Arbeiten über die Zwischenkriegszeit zu diesem Thema. Überhaupt wirkt das Literaturverzeichnis insgesamt mit seinen 43 Titeln etwas beliebig, die eine oder andere Arbeit zum Thema wird hier vermißt. (Neben dem erwähnten Mintz beispielsweise Werke von Brunner, Aufsätze von Laserson in der Zwischenkriegszeit o.ä.)

Der umfangreiche Anhang bringt 19 Texte in – bis auf einen – eigens für diese Arbeit angefertigter deutscher Übersetzung. Das ist gewiß verdienstvoll, wenngleich eine chronologische Reihenfolge die Benutzung erleichtert hätte. Inwieweit die langatmige Wiedergabe der „Europäischen Charta der Regional- oder Minderheitensprachen vom 05. November 1992“ (S. 117-131, entnommen der Europäischen Grundrechte-Zeitschrift 1993) notwendig war, mag dahingestellt bleiben, hilfreich sind sicher die erstmalige deutsche Übersetzung (aus dem Englischen) des „ER-Rahmenübereinkommens zum Schutz nationaler Minderheiten vom 10. November 1994“ (S. 132-140) sowie die zahlreichen aus dem Lettischen übersetzten Gesetze, die hierzulande in der Regel schwer zugänglich sein dürften.

Völlig unbegreiflich ist jedoch, warum die korrekte Quellenangabe (Veröffentlichung im Staatsanzeiger), die doch zu den dokumentatorischen Mindestanforderungen zu rechnen ist, auch hier bei den lettischen Gesetzen fehlt. Gerade weil es sich um nicht autorisierte eigene Übersetzungen handelt, mußte Interessenten hier unbedingt der Weg zur Primärquelle gewiesen werden, damit strittige oder holprige Formulierungen (vor denen niemand gefeit ist und die auch die im Vorwort zitierte Hilfe eines des Lettischen mächtigen Professors, der – das am Rande – kein Jurist ist, nicht unmöglich macht) gegebenenfalls nachgelesen werden können. Zwei Beispiele aus dem Staatsangehörigkeitsgesetz vom 22. Juli 1994 mögen das verdeutlichen: Mehrfach ist die Rede von „Abkömmlingen“,

wo der Begriff „Nachkommen“ wohl vorzuziehen wäre, und am Ende werden „Durchgangsbestimmungen“ genannt, die vermutlich in allen deutschsprachigen juristischen Texten „Übergangsbestimmungen“ heißen. Lehrreich mag hier ein Übersetzungsvergleich sein, denn das nämliche Gesetz ist mittlerweile auf deutsch erschienen.¹ Freilich ist auch diese Übersetzung von Detlef Henning nicht autorisiert (autorisierte Gesetzesübersetzungen scheinen ohnehin selten zu sein, und das wohl aus gutem Grund!), aber hinsichtlich der Lesbarkeit und Verständlichkeit hebt sie sich deutlich von der hier gebotenen ab.

Es stellt sich abschließend die Frage, ob die Arbeit den in der Einleitung aufgestellten Ansprüchen gerecht wird. Was die Überprüfung der Lage in Lettland am gesamteuropäischen oder Weltmaßstab anbetrifft, so hat der Autor sicherlich verdienstvolle Arbeit geleistet. Die Vermittlung der Ergebnisse hingegen, die Aufbereitung des Stoffes und die formale Gestaltung lassen indes zu wünschen übrig.

Die Arbeit ist, so wie sie dem Rezensenten vorlag, noch nicht als Buch gedruckt, sondern lediglich als Doktorarbeit vervielfältigt worden. Eine Nachfrage an Darstellungen zur Minderheitenpolitik Lettlands besteht aber; insofern wäre es wünschenswert, wenn eine derartige Gesamtdarstellung auch einer breiteren Öffentlichkeit zugänglich gemacht würde. Hierfür bedarf es aber noch erheblicher Präzisierungen im formalen und theoretischen Teil, denn andernfalls verfehlt die Untersuchung ihr Ziel und erreicht keinerlei Wirkung.

Cornelius Hasselblatt, Hamburg

Angelita Kamenska, *The State Language in Latvia: Achievements, Problems and Prospects*. Riga: Latvian Center for Human Rights and Ethnic Studies 1995, 78 S.

Lettland ist bereits als der Staat mit dem größten Bevölkerungsanteil nationaler Minderheitengruppen in Europa bekannt. In den letzten Jahren ist der Anteil der Titularnation allerdings langsam, aber stetig von 52% (1989) auf 56% (1995) angestiegen, was jedoch immer noch nicht sehr

¹ In: WGO. Monatshefte für Osteuropäisches Recht 36 (1994), H. 5, S. 297-314; wahrscheinlich zu spät, als daß es für die vorliegende Arbeit noch hätte berücksichtigt werden können.

hoch ist. Diese extreme Lage rückt die Frage nach der Einhaltung der Minderheitenrechte in Lettland in den Vordergrund zahlreicher Publikationen, die in den letzten Jahren über diesen Staat veröffentlicht wurden. Die meist ausländischen Autoren sparen in ihren Darstellungen weder mit Urteilen noch mit Lösungsvorschlägen. Häufig wird die Etablierung einer staatlichen Minderheitenpolitik als zentrales Problem des baltischen Staates angesehen, dessen Lösung in der Politik vorrangige Beachtung erhalten sollte. Der hohe Anteil der Nichtletten wird auch in Lettland selbst als wichtiger gesellschaftspolitischer Faktor weder negiert noch unterbewertet. So sind in den letzten Jahren zahlreiche Institutionen entstanden, die sich in unterschiedlicher Form mit den zahlreichen Aspekten des Problems beschäftigen, darunter auch das „Latvian Center for Human Rights and Ethnic Studies“ in Riga, das vor allem die Aufmerksamkeit der Öffentlichkeit im Hinblick auf diese Fragestellungen durch das Zusammentragen, Untersuchen und Verbreiten der entsprechenden Informationen intensivieren will. Die Einordnung in internationale Zusammenhänge sowie der Kontakt mit internationalen Institutionen spielen dabei eine große Rolle – daher werden zahlreiche Publikationen außer in lettischer und russischer auch in englischer Sprache publiziert.

Angelita Kamenska, eine Mitarbeiterin dieses Instituts, setzt sich in ihrem Band „The State Language“ mit den Problemen, die mit der Einführung des Lettischen als Staatssprache verbunden sind, auseinander. Ihr Bericht trägt allerdings eher einen deskriptiven denn einen analytischen Charakter. Die Darstellung ist in drei Sektionen gegliedert, in denen jeweils ein Teilbereich der Gesamtproblematik dargestellt wird. Sektion I widmet sich den rechtlichen und administrativen Maßnahmen, die mit der Wiedereinführung des Lettischen als Staatssprache verbunden sind. So wird beispielsweise die sprachliche Prüfung in Form eines Tests, dem sich die Nichtletten unterziehen müssen, genau erläutert. Dieser Test ist in drei Stufen gegliedert; die unterschiedlichen Anforderungen richten sich nach der beruflichen Qualifikation des Prüflings und nach seinem beruflichen Status, so daß Personen, an die relativ niedrige sprachliche Ansprüche gestellt werden und die nur geringem Publikumsverkehr ausgesetzt sind (Stufe 1), wesentlich niedrigere Anforderungen erfüllen müssen als Angestellte des öffentlichen Dienstes (meist Stufe 2) oder Beamte im Staatsdienst bzw. Akademiker (Stufe 3). Die formale Durchführung des Sprachtests ist in drei Durchgängen vorgesehen. Zuerst fand die obligatorische Sprachprüfung statt, die vom 15. Juni 1992 bis zum 15. Dezember 1993 angesetzt war und während der 300 000 Staatsbedienstete hinsichtlich ihrer Lettischkenntnisse geprüft wurden, wobei lediglich etwas mehr als die Hälfte der Prüflinge den Test bestand. Der zweite Durch-

gang, der noch andauert, begann am 15. Dezember 1993 und betrifft die permanente bzw. wiederholte Überprüfung der Sprachkenntnisse, die auf freiwilliger Basis erfolgt und beispielsweise einer beruflichen Qualifikation vorangehen sollte. Der dritte Durchgang, die für den Erwerb der lettischen Staatsbürgerschaft notwendige Sprachprüfung, wurde erst im Februar 1995 eingeführt und konnte somit im vorliegenden Band noch nicht berücksichtigt werden.

Die Etablierung der Sprachprüfungen verlief nicht reibungslos – in vielen Fällen wurden die Bestimmungen mißachtet. Die häufigen Gesetzesübertretungen machten spezielle Verwaltungsstrafen erforderlich. Die Auflistung von Fällen der Gesetzesüberschreitung, in denen Geldstrafen zu entrichten sind, weist darauf hin, daß der Test noch nicht die vom lettischen Staat gewünschte Effektivität erzielt.

In Sektion II, die sich mit Bildungsreform und Sprachenpolitik beschäftigt, werden die Gründe für die häufige Mißachtung der Vorschriften deutlich. Die Autorin untersucht die nichtlettischen Bildungseinrichtungen im Hinblick auf die Entwicklung des Lettischunterrichts bis ca. Ende 1994 und stößt dabei auf zahlreiche Schwachstellen. Die Vorschul-erziehung findet noch zu einem großen Teil in nichtlettischen, vorwiegend russischen Kindergärten statt, wobei hier nur ein geringeres Kontingent der verfügbaren Zeit für die Beschäftigung mit der lettischen Sprache aufgewendet wird. Für alle Schulformen und Bildungseinrichtungen steht das Problem der fehlenden Fachkräfte – speziell ausgebildeter Lehrer für fremdsprachlichen Lettischunterricht – sowie der Lehrbücher und anderweitiger Unterrichtsmaterialien im Vordergrund. In der Berufsbildung gibt es immer noch Fachbereiche, in denen ausschließlich in russischer Sprache unterrichtet wird. Die Hochschulen, die eine recht weitreichende Autonomie genießen, setzen sich auf unterschiedliche Art mit der Sprachenproblematik auseinander. In den Akademien für bildende Kunst und für Musik sowie in der Landwirtschaftlichen Universität gibt es nur geringfügige Probleme. Da hier das Lettische schon in Sowjetzeiten die dominierende Unterrichtssprache gewesen war, bedurfte es keiner wesentlichen Umstrukturierungen. Dagegen ist die Situation an anderen Hochschulen extrem – so an der Pädagogischen Universität Daugavpils (Dünaburg), wo die russische Sprache aufgrund der herrschenden Bevölkerungsstruktur immer einen hohen Stellenwert hatte, sowie am Institut für Luftfahrt in Riga, das als gesamtsowjetische Einrichtung fungierte und in dem ausschließlich in russischer Sprache unterrichtet wurde. Es wurde 1992 erst der lettischen Rechtslage angepaßt. An diesen Hochschulen gibt es aufgrund der erforderlichen Umstrukturierungen große Schwierigkeiten bei der Einführung bzw. Etablierung des Lettischen als Unterrichtsspra-

che, die auch in den nächsten Jahren nicht wesentlich reduziert werden können.

Ähnliche Probleme ergeben sich im Bereich der Erwachsenenbildung, der trotz der Unterstützung seitens der Unternehmen, in denen nichtlettische Arbeitnehmer beschäftigt sind, noch ein großes Problem darstellt, denn auch hier fehlen qualifizierte Lehrer und finanzielle Ressourcen.

In der kurz gehaltenen Sektion III beschäftigt sich die Autorin mit den Zusammenhängen zwischen den Kategorien Staatsbürgerschaft und Staatssprache. Für die Bewerbung um die Staatsbürgerschaft wird eine gesonderte, zweistufige Sprachprüfung anvisiert. Da die hierfür vorgesehenen Gesetzesvorlagen bisher erst als Entwurf vorliegen und endgültige Modalitäten noch nicht ausgearbeitet wurden, geht Kamenska auf diese – zweifellos sehr wichtige – Problematik nur am Rande ein.

Kamenska beschränkt sich in ihrer Darstellung auf die Erläuterung der Situation seit 1989 und geht nicht auf historische Entwicklungen ein. Daher steht vor allem die große russische Bevölkerungsgruppe im Zentrum ihrer Ausführungen; die Deutschen, von denen ja nur noch wenige in Lettland ansässig sind, werden nicht erwähnt.

Erst in einer abschließenden Zusammenfassung bezieht die Autorin eigene Positionen, indem sie in einer kurzen Auflistung auf Schwachstellen und aktuelle Lösungsmöglichkeiten hinweist: Sie betont, daß der Erfolg der Etablierung des Lettischen als Staatssprache vor allem von der Richtung, die die Staatspolitik einschlagen wird, abhängig ist. Der Anhebung der sprachlichen Qualifikation bei den Nichtletten sollten im Staat größere Mittel zugedacht werden. Vor allem in der Früherziehung sollte bereits eine verstärkte sprachliche Integration nichtlettischer Kinder erfolgen, die auch diejenigen, die keine Vorschuleinrichtungen besuchen, erfassen sollte. In den allgemeinbildenden Schulen sollten Alternativen zu den russischen Schulen gefunden, z.B. verstärkt bilinguale Schulen eingerichtet werden. Kamenska schlägt vor, diesen Übergang zum Lettischen durch staatlich standardisierte Sprachprüfungen zu erleichtern.

Die Staatssprache erhält eine immer größere Bedeutung für den Erwerb der Staatsbürgerschaft. Hier sollten genaue Angaben über die Anzahl der Personen, die hiervon betroffen sind, ermittelt werden. Nach Ansicht der Autorin sollte bei den obligatorischen Sprachprüfungen jedoch stärker als zuvor in Betracht gezogen werden, daß auch zahlreiche Einwohner, denen bereits die lettische Staatsbürgerschaft zuerkannt wurde, die Staatssprache nicht beherrschen.

Ein weiterer Vorschlag der Autorin ist die Einrichtung eines Sprachlehrzentrums für Erwachsene mit entsprechender didaktischer Ausrichtung.

Hierbei könnte man von den Erfahrungen des Nachbarlandes Estland, in dem eine solche Einrichtung bereits besteht, profitieren. Es sollten Bedingungen geschaffen werden, die das Schreiben von Lehrbüchern für fremdsprachlichen Lettischunterricht für alle Altersklassen attraktiv machen.

Kamenska zeigt in ihrer kurzen Studie die größten Problemstellen in der Einführung des Lettischen als Staatssprache auf. Dabei beschränkt sie sich hauptsächlich auf die Wiedergabe von Fakten – die bereits erwähnten, abschließenden analytischen Anmerkungen wären sicher wesentlich wirkungsvoller, wären sie an den entsprechenden Stellen in den Text integriert und weiter ausgeführt worden. Obwohl einige Aspekte nur oberflächlich behandelt werden, ist diese Publikation – da aus der Innensicht geschrieben – zweifellos eine grundlegende Informationsquelle für Personen, die sich mit der Minderheitenproblematik in Lettland auseinandersetzen. Vor allem sollte dieses Buch von all jenen zur Kenntnis genommen werden, die von westlichen Organisationen mit der Leitung bzw. Durchführung von Projekten betraut werden, die Maßnahmen zur staatlichen Eingliederung von Nichtletten unterstützen sollen, da es Aufschluß über die verschiedenen Aspekte der nationalen Minderheitengruppen, ihre Lage und ihre Probleme in Lettland gibt.

Ivika Laev, Bochum

Paul Kolstoe, Russians in the Former Soviet Republics, with a Contribution by Andrej Edemsky. London: Hurst & Company 1995, 340 S., 3 Karten, 19 Tabellen.

Eine Studie über die nach dem Zerfall der Sowjetunion über Nacht zu Ausländern in ihrer Heimat gewordenen russischen Minderheiten birgt viele Risiken. Die durchaus unvergleichbaren Voraussetzungen etwa für Russen in Weißrußland, Estland oder Uzbekistan sowie die unterschiedliche Zusammensetzung und Proportion der nun zur Minderheit gewordenen Gruppen stellen einer komparativen Studie große Hindernisse in den Weg. Zudem legt der russische Wahlkampfschlager von den 25 Millionen schutzbedürftigen Russen im sogenannten „nahen Ausland“ angesichts nationaler Rhetorik auf beiden Seiten ein Minenfeld, das sich, so scheint es, einer wissenschaftlichen Bearbeitung weitgehend entzieht. Trotzdem handelt es sich zweifellos um ein Thema, das dringend nüchterner Untersuchung bedarf. Seine eurasischen Dimensionen zum Zwecke

einer zumindest provisorischen Orientierung auszuloten, wäre ein wichtiger Beitrag zur Erforschung der postsowjetischen Entwicklung. Es sei vorweggenommen, daß die vorliegende Arbeit des in Oslo wirkenden Politologen Pål Kolstø in diesem Sinne zu einem Standardwerk werden dürfte, an dem sich zukünftige Studien zu messen haben werden.

Kolstø widersteht der Versuchung, sein Buch aus einseitig russischer Perspektive zu schreiben. Dies ist um so überraschender, als Kolstø neben der jüngeren englischsprachigen Literatur nahezu ausschließlich die russischsprachige Publizistik seines Untersuchungsgebietes auswertet. Schriften in den Sprachen der Titularnationen der neuen Staaten sucht man vergeblich, es sei denn, sie sind ins Russische übersetzt. Da sich Kolstø selber der Verdacht aufdrängt, nur „the most inflammatory material“ (S. 137) sei in der russischen Presse zum Zwecke der Auflagensteigerung einer Übersetzung für wert erachtet worden, ist dies ein methodisch zumindest fragwürdiges Prinzip. Jedoch müßte man angesichts der babylonischen Sprachverhältnisse der 14 neuen Staaten im Sinne dieser Kritik auf eine Studie aus der Feder *eines* Autoren fürderhin verzichten.

Kolstø beschränkt sich nicht auf die gegenwärtige Situation. Er beginnt mit einem sehr informativen historischen Rückblick, in dem er sich auf die Analyse der zentrifugalen Migration von Russen seit dem 16. Jahrhundert, d.h. nach dem Abschluß des „Sammelns russischer Erde“, konzentriert. Zudem widmet er zwei Kapitel der Nationalitätenpolitik der Sowjetführung, in deren Kontext die Russen in den nicht-russischen Republiken bislang viel zu selten einbezogen wurden, was angesichts der Zahlen doch überrascht: Zwischen 1917 und 1979 hat sich die Anzahl der Russen außerhalb der RSFSR um 370% erhöht. Allein in Estland wuchs sie nach dem Zweiten Weltkrieg um mehr als 500% an (S. 47).

Die gängige These von der privilegierten Stellung, die die Angehörigen des 'größten Brudervolkes' in den 'Bruderrepubliken' genossen hätten, wird differenziert betrachtet und mit Recht für die von der *korenizacija*-Politik charakterisierten frühen Jahre der Sowjetunion abgelehnt. Die bevorzugte Behandlung von Russen unter Stalin überall in der UdSSR hingegen steht für Kolstø außer Frage. Generell sei allerdings seit den 50er Jahren der russische Bevölkerungsteil außerhalb der RSFSR nur gegenüber anderen „non-titular groups“, nicht jedoch gegenüber den „titular groups“ der jeweiligen Republiken privilegiert worden. In jedem Fall seien die Unterschiede zwischen russischen Angehörigen der *nomenklatura* und den „normalen“ russischen Sowjetbürgern in der Regel größer gewesen als zwischen einem Russen und einem Nicht-Russen (S. 102f.).

Die Kapitel, in denen die Situation der Russen in den einzelnen postsowjetischen Staaten behandelt wird, können nicht mehr als Situationsbe-

schreibungen sein. Komparative Ansätze scheitern angesichts der unüberschaubaren Unterschiede, die Kolstø zu Recht eine aufzählende Darstellung wählen ließen. Dabei liegt der Schwerpunkt auf den europäischen Staaten, und die Intensität realer oder potentieller innerethnischer Konflikte entscheidet über die Darstellungsbreite. So finden Litauen und Weißrußland weniger Beachtung als ihre nördlichen und südlichen Nachbarn. In den südlichen mittelasiatischen Staaten von Georgien bis Tadschikistan machen die Russen weniger als 10% der jeweiligen Bevölkerung aus, so daß – mit der Ausnahme Uzbekistans – auch diese Länder nur cursorisch behandelt werden. Zudem ließen die politischen Verhältnisse dort, so der Autor, eine öffentliche Diskussion der innerethnischen Beziehungen nicht zu. Die signifikante Migrations- oder korrekter: Fluchtrate der Europäer aus diesen Gebieten erklärt Kolstø dann auch primär mit der politischen Instabilität in diesen Ländern und mit der Angst vieler Russen vor der Zukunft angesichts vorhandener anti-russischer Emotionen.

Ausführlicher wird die Lage der Russen in Kasachstan und Kirgizstan erörtert, wo es trotz der inzwischen erkennbaren staatlichen Versuche, die 38% resp. 21% der Bevölkerung ausmachenden Russen im Lande zu halten, ebenfalls einen ungebrochenen Trend zur Emigration nach Norden gibt. Der kasachische Präsident Nursultan Nazarbajev hat sich dabei nach Kolstøs Meinung die besten Noten für sein Bemühen um ein „inclusive civic nation-state-building“ (S. 246) verdient. Kolstøs Erstaunen angesichts der Tatsache, daß die kasachische Führung eine moderatere Nationalitätenpolitik als ihre estnischen und lettischen Kollegen betreibt, obwohl viele der im Baltikum zu einer „confrontational ethnic policy“ führenden Voraussetzungen hier ebenfalls zu beobachten seien (S. 246), erscheint jedoch unangebracht, da abgesehen von der Statistik die historischen Voraussetzungen schwerlich vergleichbar sind.

Den Abschluß des Bandes bilden Bemerkungen Kolstøs zur russischen Politik gegenüber der konnationalen Diaspora, für die Koautor Andrej Edemskij mitverantwortlich zeichnet. Auch dieser Teil geht nicht über einen Abriss der grundsätzlichen Haltung einiger zu Beginn der 90er Jahre wichtiger russischer Politiker bzw. Institutionen hinaus. Da das Manuskript spätestens 1993 abgeschlossen wurde, konnte die Zäsur des Krieges in Tschetschenien nicht mehr thematisiert werden. Die absurde Situation, in der im Namen der Rettung Rußlands Russen in Groznyj von der Roten Armee bombardiert wurden, wirft ein böses Licht auf russische Bemühungen um ihre Konnationalen im „nahen Ausland“ und verleiht den mitunter martialischen Hilfsangeboten aus allen Kreisen des derzeitigen politischen Spektrums in Moskau einen bitteren Beigeschmack.

Dieser Einwand kann den hervorragenden Gesamteindruck jedoch nicht schmälern. Es wäre zu wünschen, daß Kolstøs Eintreten für eine friedliche Lösung der Konflikte auch bei den aktiv Beteiligten Gehör fände. Optimal wäre in Kolstøs Worten „their (der Russen; K.B.) adoption of a political identity as citizens of the successor states and their retention of a cultural identity as Russians“ (S. 312). Für ihre vorbehaltlose Loyalität zu den neuen Staaten sollte den in diese integrierten russischen Minderheiten nicht nur die freie kulturelle Entfaltung gewährt, sondern vor allem auch eine Behandlung als „fully-fledged citizens with all the consequent rights and obligations“ (Ebenda) garantiert werden. Es ist bedauerlich, daß in diesem Zusammenhang zwar deutliche Kritik an der Minderheitenpolitik Estlands und Lettlands geübt wird, aber auf das immerhin vorbildliche estnische Gesetz über die Kulturautonomie vom November 1993 offenbar nicht mehr eingegangen werden konnte. So bleibt das gerade für die Politik der baltischen Staaten relevante Problem der Koppelung von weitreichenden Minderheitenrechten an das restriktive Staatsbürgerschaftsrecht unbehandelt. Kolstøs Plädoyer für eine bedingungslose Gewährung der Staatsbürgerschaft für die Russen als „*sine qua non* for the solution of the Russian diaspora question“ (Ebenda; Hervorhebung im Original) ist für Esten und Letten nicht konsensfähig und wird weiterhin auf wenig Verständnis stoßen.

Karsten Brüggemann, Hamburg

Cornelius Hasselblatt, Minderheitenpolitik in Estland. Rechtsentwicklung und Rechtswirklichkeit 1918–1995. Hamburg: Bibliotheca Baltica 1996, 154 S.

Minderheiten, Minderheitenschutz und Minderheitenrechte sind Termini, die seit den Umbrüchen in Mittel- und Osteuropa unzweifelhaft an Aktualität gewonnen haben. Die ethnische Gemengelage im östlichen Teil Europas, die unter dem Einfluß sozialistischer Staatsführungen und der Einteilung der Welt in Blöcke in Vergessenheit geraten war, regt seit dem Ende der 80er Jahre erneut zu Diskussionen an und stellt eine Herausforderung für die Reformstaaten in Zentral- und Osteuropa dar. Mit dem Buch „Minderheitenpolitik in Estland. Rechtsentwicklung und Rechtswirklichkeit 1918–1995“ liegt nunmehr eine erste, wohlfundierte Untersuchung zur nördlichsten der drei baltischen Republiken vor. Entstanden

im Rahmen eines größeren Forschungsprojekts am Institut für Deutschland- und Osteuropaforschung des Göttinger Arbeitskreises, ist es das Ziel dieser Untersuchung, die Minderheitenpolitik in Estland in ihr historisches Umfeld einzubetten. In einer umfangreichen Einleitung geht der Autor Cornelius Hasselblatt nicht nur auf das estnische Fallbeispiel ein, sondern führt den Leser umfassend in die gebräuchliche Rechtsterminologie ein. Die dann folgenden drei Hauptkapitel widmen sich dem Minderheitenschutz und der nationalen Autonomie in der Zwischenkriegszeit (Kapitel 2), in der Periode vom Verlust der Selbständigkeit im Jahre 1940 bis zur Wiedererlangung der vollen Souveränität im Jahre 1991 (Kapitel 3) und den entsprechenden Regelungen in der Gegenwart (Kapitel 4). Dabei wird dem Leser ein Vergleich zwischen den untersuchten Zeitabschnitten ermöglicht, da die Kapitel identisch aufgebaut sind, sofern der Untersuchungsgegenstand dies zuließ. Das Ende des Buches schmückt ein umfangreiches, beinahe vierzigseitiges Literaturverzeichnis. Dieses umfaßt neben aktueller Literatur zahlreiche zeitgenössische Schriften aus dem gesamten behandelten Zeitraum und berücksichtigt estnischsprachige Untersuchungen in größerem Umfang neben deutsch- und anderssprachiger Literatur. Einen besonderen Leckerbissen für diejenigen, die sich mit der Zwischenkriegszeit befassen, bietet Hasselblatt mit der Berücksichtigung von verschiedenen ungedruckten Doktorarbeiten aus den 20er und 30er Jahren oder aus der unmittelbaren Nachkriegszeit.

Was der Titel des Buches nicht verrät, läßt das Vorwort des Autors ahnen. Da geht es bei dem gesamten Projekt des Göttinger Arbeitskreises um die nationale Autonomie und den Minderheitenschutz in den baltischen Staaten und in der Sowjetunion in der „Wahrnehmung durch die Deutschen“, und so nimmt es nicht wunder, daß der Schwerpunkt der Studie auf der Zwischenkriegszeit und auf der deutschen Minderheit in Estland liegt. Der Autor ist unzweifelhaft ein Kenner dieser Materie, er untersucht detailliert, belegt genau und weist wiederholt – es kann nicht oft genug geschehen – auf die Problematik von statistischen Daten über ethnische Zugehörigkeiten hin. Auf knapp 60 Seiten stellt Hasselblatt die relevanten minderheitenpolitischen Regelungen der ersten estnischen Republik vor, wobei er eine wesentliche Zäsur in dem Gesetz über die Kulturautonomie von 1925 sieht. Zeitlich vorangestellt sind diesem die völkerrechtlichen Regelungen vor und nach der Staatswerdung sowie die Verfassung aus dem Jahre 1920. Nachgestellt behandelt werden weitere Einzelgesetze nach Errichtung der Kulturautonomie, die Veränderungen in der Gesetzgebung der 30er Jahre sowie die rechtlichen Regelungen bei der Aussiedlung der deutschen Minderheit. Das Kapitel „Minderheitenschutz und nationale Autonomie in der Zwischenkriegszeit“ informiert

ausführlich über die Stellung der deutschen Minderheit in Estland, von ihrer anfänglichen Zurückhaltung gegenüber dem jungen estnischen Staat über ihre Enteignung im Zuge der Agrarreform bis zu ihrer Aussiedlung. Über die russische Minderheit jedoch, die zahlenmäßig größer war als die deutsche (S. 24), über die jüdische Minderheit, die wie die deutsche Minderheit vom Recht der Kulturselbstverwaltung Gebrauch machte (S. 56), sowie über die schwedische Minderheit, die ebenfalls zum Großteil ausiedelte (S. 79), erfährt der interessierte Leser vergleichsweise wenig.

Kapitel 3 berücksichtigt die Zeitspanne von 1940 bis 1991, also vom ersten Einmarsch sowjetischer Truppen bis zur Wiedererlangung der vollständigen staatlichen Souveränität infolge des Moskauer Augustputsches. In der Untersuchung dieser fünf Jahrzehnte faßt sich der Autor relativ knapp mit dem berechtigten Hinweis, daß rein methodisch ein anderer Ansatz nötig wäre, um diese Zeitspanne hinreichend zu behandeln. Der Rechtsstaat sei verlassen worden, und das Baltikum müsse als Teil eines ideologiegesteuerten Zentralstaates aufgefaßt werden (S. 85). Im wesentlichen gibt dieses Kapitel einen Überblick über die demographische Lage, über die sowjetische Minderheitenpolitik, über die Situation in Estland und über die Veränderungen gegen Ende der Sowjetzeit. Im Vergleich mit dem vorangegangenen Kapitel bleibt es jedoch oberflächlicher.

In knapper Weise stellt der Autor dann die Minderheitenregelungen vor, wie sie im souveränen Estland heute zum Tragen kommen. Dabei weist er bereits am Ende des demographischen Überblicks auf das Hauptproblem des wiedererstandenen estnischen Staates hin: „(...) die klassische Minderheitendefinition, deren eine Voraussetzung war, daß die in Frage kommenden Personen die jeweilige Staatsangehörigkeit besitzen, greift nicht mehr. Ca. 80 bis 90 Prozent derjenigen Bevölkerungsgruppe Estlands, die sich als Minderheit versteht, besitzt damit eine der Grundvoraussetzungen für ihren ‚klassischen‘ Status überhaupt nicht“ (S. 102). Folgerichtig heißt es weiter, an der Handhabung dieses Problems würden sich die Geister scheiden: Einem sturen Festhalten an überkommenen Rechtsprinzipien auf der einen Seite stehe die Forderung gegenüber, angesichts der völlig neuen Situation, die keine historischen Parallelen habe, nach neuen, anderen Lösungen, Definitionen, Verfahrensweisen und Rechtsformen zu suchen. Diese Forderung läßt sich sicherlich auch für die kritische Würdigung der minderheitenrechtlichen Regelungen in Estland aufstellen, und so verwundert es, ein paar Seiten weiter unkommentiert zu lesen, daß die estnischen Minderheitenbestimmungen im gesamteuropäischen Vergleich sehr günstig abschneiden würden (S. 106) und die Minderheitenpolitik als vergleichsweise liberal angesehen werden könne (S. 112). Was aber nützt eine liberale Minderheitenpolitik, wenn im Land

kaum eine Bevölkerungsgruppe lebt, die von diesen Rechten Gebrauch machen kann, andererseits zur gleichen Zeit Hunderttausende von Menschen nicht von diesen liberalen Rechten berührt werden, weil sie nicht die estnische Staatsbürgerschaft besitzen, wie der Autor selbst betont?

Im Jahre 5 nach Wiedererlangung der staatlichen Unabhängigkeit scheint es vergleichsweise früh zu sein, den Minderheitenschutz anders zu untersuchen als schlicht anhand der Gesetzes- und Verordnungstexte. Dennoch lassen sich bereits heute zu den von Hasselblatt zusammengetragenen Informationen Ergänzungen aus dem Bereich der Umsetzung der Minderheitenregelungen hinzufügen, von denen an dieser Stelle zwei Beispiele genannt werden sollen. Die estnische Verfassung und das neue Sprachgesetz garantieren zwar in Gebieten, in denen mehrheitlich eine andere Sprache als Estnisch gesprochen wird, daß bei den Behörden als Geschäftssprache diese andere Sprache benutzt werden kann (S. 105). Doch macht das Sprachgesetz (Abschnitt II, § 11) den Gebrauch einer anderen als der estnischen Sprache von einem Vorschlag der Abgeordnetenversammlung der entsprechenden lokalen Selbstverwaltung und einer nachfolgenden Entscheidung der Staatsregierung abhängig. Im Falle der zu 97% von einer russischsprachigen Bevölkerung bewohnten Stadt Kohtla-Järve führte die Umsetzung dieses Gesetzes dazu, daß auch ein erneuter Vorschlag der örtlichen Organe, Russisch als Geschäftssprache in der Stadtverwaltung zu benutzen, von der Regierung abgelehnt wurde.

Der Estnischunterricht wird durch verschiedene Verordnungen und amtliche Bestimmungen geregelt und gefördert. Eine dieser Maßnahmen ist, wie Hasselblatt auf S. 113f. feststellt, eine fünfzigprozentige Gehaltszulage und eine bereitgestellte Wohnung für Lehrer, die Interesse haben, im russischsprachig dominierten Nordosten des Landes Estnisch zu unterrichten. Der Effekt dieses wohlklingenden Anreizes ist bislang jedoch beinahe gleich Null. Nur wenige Lehrer aus anderen Landesteilen sind bereit, im Nordosten Estnisch zu unterrichten, und daran ändert auch die versprochene Gehaltszulage nichts. Nach wie vor fehlen qualifizierte Lehrer, und das Niveau des Estnisch-Unterrichts in dieser Region des Landes ist noch immer sehr niedrig, so daß die Schüler nach Abschluß der Schule kaum in der Lage sind, ein Leben in estnischsprachigen Gebieten aufzubauen. Einzelne Projekte, die Estnisch in einem befriedigenden Umfang vermitteln, werden nicht von staatlicher Seite unterstützt, sondern müssen die benötigten Finanzmittel aus anderen Quellen wie z.B. internationalen Stiftungen schöpfen.

Durch seinen historischen Aufbau und mit seinen detaillierten Informationen schließt dieses Buch von Hasselblatt eine Forschungslücke zu Estland. Erfreulich ist, daß der Autor nicht nur Daten zusammenträgt,

sondern auch eine kritische Würdigung nicht scheut. Diese fällt allerdings in der Regel pro-estnisch aus und kann nicht immer überzeugen. So heißt es beispielsweise im Zusammenhang mit dem Kulturautonomiegesetz von 1993: Um eine russische Kulturselbstverwaltung auf die Beine zu stellen, müßten Russen zunächst die Staatsangehörigkeit beantragen, „was im Sinne des Gesetzgebers ist, da dieser kein Interesse an Hunderttausenden Staatenloser oder – noch unerwünschter – Angehöriger eines fremden Staates im Lande hat“ (S. 112). Dies klingt logisch, doch trifft es nicht die Realität. Die Ausgangssituation in der Endphase der Sowjetunion war in Estland und Lettland vergleichbar; der Anteil der Menschen, die während der Sowjetzeit zugewandert waren, betrug in Estland rund ein Drittel der Bevölkerung, in Lettland knapp die Hälfte. Heute ist aber festzustellen, daß Estland das Land der Erde ist, in dem mit gut 100 000 Menschen die meisten russischen Staatsbürger im Ausland leben. Diese Menschen wählten die russische Staatsangehörigkeit, anstatt sich um die Staatsbürgerschaft des Landes zu bewerben, in dem sie leben. In Lettland, wo die Anzahl der russischsprachigen Immigranten größer war als im nördlichen Nachbarland, ist die Zahl der Staatsbürger Rußlands heute deutlich geringer. War es tatsächlich das Anliegen estnischer Gesetzgeber, die große Anzahl an Staatenlosen durch Erteilung der estnischen Staatsbürgerschaft in den estnischen Staatsverband zu integrieren, wie Hasselblatt glauben machen will, so kann die Beurteilung nur lauten, daß diese Politik ihr Ziel verfehlt hat.

Bedauerlich ist, daß in einem Buch, das streckenweise durch seine Informationsfülle und durch seine Genauigkeit besticht, manche Worte oder Formulierungen nicht sorgfältiger abgeglichen wurden. So lautet beispielsweise eine Unterüberschrift „Die Annexion Estlands durch die Sowjetunion“ (S. 80), obwohl an dieser Stelle auch die deutsche Besatzungszeit im Zweiten Weltkrieg behandelt wird. Im Zusammenhang mit der sowjetischen Nationalitätenpolitik ist wiederholt von der planmäßigen Ansiedlung von „Russen“ (S. 83) die Rede, anstatt von Russophonen oder von russischsprachiger Bevölkerung zu sprechen, was zwar umständlicher, aber eben auch korrekter wäre.

Hasselblatt schließt sein Buch mit einem knappen Ausblick, in dem er noch einmal die Situation im heutigen Estland skizziert, dessen Gesetze zwar einen europäischen Vergleich nicht scheuen müssen, andererseits aber zur gleichen Zeit an den wahren Problemen vorbeigehen. Sein Plädoyer lautet, im Falle Estlands die russischsprachige Bevölkerung auch rechtlich als Minderheit zu behandeln. Allgemein fordert er dazu auf, „am Ende des 20. Jahrhunderts zu neuen Definitionen und neuen Rechtsnormen zu kommen, weil sich die Verhältnisse so grundlegend geändert

haben, daß man sie mit den überkommenen Rechtsnormen nicht mehr ohne weiteres in den Griff bekommt“ (S. 116). Dem ist nichts hinzuzufügen.

Undine Bollow, Valmiera

Das Minderheitenrecht europäischer Staaten. Teil 2, hrsg. v. Jochen Abr. Frowein, Rainer Hofmann u. Stefan Oeter. Berlin (u.a.): Springer-Verlag 1994, 544 S. (Beiträge zum ausländischen Öffentlichen Recht und Völkerrecht. 109.).

Dieser Band umfaßt den zweiten Teil der Ergebnisse eines Forschungsprojekts des Max-Planck-Instituts für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht in Heidelberg, das sich nach dem Vorwort des Mitherausgebers Jochen Abr. Frowein das Ziel gesetzt hat, die Rechtsstellung von Minderheiten in möglichst vielen europäischen Staaten darzustellen und damit die Diskussion über die Angemessenheit der innerstaatlichen Regelungen zu eröffnen.

Nachdem in dem bereits 1993 erschienenen ersten Band die Rechtslage in einer Reihe west- und ostmitteleuropäischer Staaten (Polen, Ungarn, Tschechien, Slowakei) vorgestellt worden ist, konzentriert sich der zweite Band auf Osteuropa. In alphabetischer Reihenfolge wird die Rechtslage der Minderheiten in Bulgarien (Mahulena Hoškova), Estland (Henn-Jüri Uibopuu), Griechenland (Altana Filos), Kroatien (Joseph Marko), Lettland (Dominik Lentz u. Hermann Müller), Litauen (Mahulena Hoškova), Rumänien (Friederike Böhmer), Rußland (Mahulena Hoškova), Serbien (Joseph Marko), Slowenien (Joseph Marko) und der Ukraine (Mahulena Hoškova) dargestellt. Der Vergleich wird dabei dem Leser durch den Aufbau der Länderberichte nach einheitlichen Kriterien wesentlich erleichtert. Im Anschluß an die Darstellung der historischen Entwicklung und der demographischen Lage werden jeweils die in den Reformstaaten – mit Ausnahme Rußlands und der Ukraine – ergangenen neuen Verfassungen auf Minderheitenschutzbestimmungen untersucht. Der Darstellung der speziellen Minderheitenschutzgesetzgebung – soweit vorhanden – folgt sodann die Untersuchung der sonstigen Regelungen des innerstaatlichen Rechts, die in einem spezifischen Sachzusammenhang Minderheitenbelange betreffen. Ein besonderes Augenmerk gilt dementsprechend dem Status der Minderheitensprachen, dem Status der Minderheiten im

Bildungs- und Erziehungswesen, der Vereinigungsfreiheit und dem Parteienrecht sowie den politischen Partizipationsmöglichkeiten der Minderheiten. Dabei beschränken sich die Ausführungen erfreulicherweise nicht immer auf die Normenanalyse, sondern beziehen – wie insbesondere die Länderberichte Slowenien und Kroatien – auch die tatsächliche Lage mit ein.

Wie angesichts der Situation kaum anders zu erwarten, die sich doch in den behandelten Staaten sehr unterschiedlich darstellt, zeigen die Länderberichte nicht unerhebliche Unterschiede in bezug auf Art und Umfang der Gewährleistungen auf. Während der allgemeine Gleichheitsgrundsatz und das Diskriminierungsverbot sowie die für die Bewahrung der minoritären Identität notwendigen Freiheitsgewährleistungen inzwischen nahezu überall im innerstaatlichen Recht verankert sind, sind Regelungen über einen gruppenbezogenen Minderheitenschutz schon seltener anzutreffen. Letzteres gilt in besonderem Maße für weitergehende und komplexere Autonomielösungen, wonach entweder einem von einer Minderheit besiedelten Territorium oder aber der als Personenverband verfaßten Minderheit ein besonderer Status eingeräumt wird. Entwicklungsfähige Ansätze für eine Territorialautonomie sind allein in Kroatien zu finden. In Estland und Slowenien ist hingegen Anknüpfungspunkt der Personenverband, während in Ungarn Elemente der Territorial- und Personalautonomie miteinander verbunden worden sind.

Nach den Länderberichten werden die Materien, die für die Aufrechterhaltung der Identität der Minderheit von zentraler Bedeutung sind, noch einmal rechtsvergleichend unter Einbeziehung auch der im ersten Band vorgestellten Staaten behandelt: der Status der Minderheitensprachen vor Behörden und Gerichten (Karin Oellers-Frahm), der Status von Minderheiten im Erziehungswesen und im Medienrecht (Thilo Marauhn), Vereinigungsfreiheit und Parteienrecht (Dagmar Richter), Minderheiten im institutionellen Staatsaufbau (Stefan Oeter). Schließt auch die unterschiedliche Problemlage in den einzelnen Staaten eine schematische oder allgemeingültige Lösung aus, so wird in den einzelnen Beiträgen doch eine Vielzahl von rechtstechnischen Gestaltungsmöglichkeiten aufgezeigt, die – angepaßt an die Bedürfnisse der jeweiligen Minderheit und die Vorstellungen des betreffenden Staates – bei entsprechender Bereitschaft beider Seiten zu befriedigenden Lösungen führen können. Die Beteiligten zufriedenstellende Lösungen sind bisher allerdings nach den Autoren dieser Beiträge wie auch nach den Länderberichten eher in West- als in Osteuropa gefunden worden. Abgesehen von den ethnisch weitgehend homogenen Staaten Ungarn und Slowenien, die in besonderer Weise um die Lösung der Minderheitenfrage bemüht sind, weisen die rechtliche

Ausgestaltung des Minderheitenschutzes und erst recht seine Umsetzung in die Praxis in den meisten osteuropäischen Staaten noch einige Defizite auf.

Abgerundet wird die Publikation durch den Bericht des Mitherausgebers Stefan Oeter über das Kolloquium „Das Minderheitenrecht europäischer Staaten“ vom 20. bis 23. Oktober 1993 in Heidelberg, der zugleich das Resümee umfaßt.

Alles in allem liefern beide Bände neben vielen nützlichen Beobachtungen und Erkenntnissen im Detail einen ausgezeichneten Überblick über den Stand der Entwicklung des Minderheitenrechts in Europa im Herbst 1993, auf dem die weitere Forschung aufbauen kann. Die aufgezeigten Lösungsmöglichkeiten vermitteln zudem eine wertvolle Orientierungshilfe, mit denen sich Praxis und Wissenschaft in Anbetracht der auch nach Beendigung der gewaltsamen Nationalitätenkonflikte in den Ländern des ehemaligen Jugoslawien nach wie vor bestehenden Brisanz der Nationalitätenproblematik noch lange Zeit auseinanderzusetzen haben.

Carmen Schmidt, Köln

Martina Boden, Nationalitäten, Minderheiten und ethnische Konflikte in Europa. Ursprünge, Entwicklungen, Krisenherde. Ein Handbuch. München: Günter Olzog Verlag GmbH 1993, 352 S., Abbildungen, Karten (Geschichte und Staat. 298.); Klemens Ludwig, Ethnische Minderheiten in Europa. Ein Lexikon. München: C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung 1995, 340 S., Karten (Beck'sche Reihe. 1115.); Jürgen Nowak, Europas Krisenherde. Nationalitätenkonflikte vom Atlantik bis zum Ural – Ein Handbuch. Reinbek: Rowohlt Taschenbuch Verlag GmbH 1994, 312 S. (rororo aktuell. 13422.).

Es liegen drei Titel zur Besprechung vor, die sich alle mit dem Thema nationaler Minderheiten in Europa befassen. Ziel der Betrachtungen ist jeweils eine Erklärung für das Phänomen Nationalitäten/Minderheiten sowie die Vermittlung von Informationen zu einzelnen Gruppen in der Gegenwart; die Erörterungszeiträume liegen aber durchaus mehr oder weniger stark in der Vergangenheit.

Die Zielgruppe scheint ebenfalls deckungsgleich: eine interessierte Öffentlichkeit, engagiert politische Vorgänge verfolgend, ggf. durchaus politisch aktiv – ein Publikum, das sich etwas mehr für die gegenwärtigen

Vorgänge in Europa interessiert, als es der „normale“ Nachrichtenhörer bzw. -leser tun würde. Es verlangt nach eben diesen Erklärungen und Erläuterungen für Charakteristika der europäischen Entwicklung, nach Hintergrundinformationen.

Alle drei Titel scheinen dieses Publikum erreichen und versorgen zu wollen. Sie erheben dabei den Anspruch auf umfassende Information als „Handbuch“ oder gar „Lexikon“. Daß derartige Bücher – gerade heute, in einer unübersichtlicher gewordenen Welt auch in Europa – dringend notwendig sind, steht außer Frage. Ohne die Vermittlung von Basiskenntnissen, die nicht ausschließlich von Regierungen und den sog. Non Government Organizations (NGO) geleistet werden kann und auch nicht ausschließlich von diesen angeboten werden sollte, ist eine europäische Integration wohl kaum möglich. Die Beschreibungen der nationalen Minderheiten nehmen folgerichtig in allen drei Bänden den überwältigenden Raum ein; rein quantitativ ist eine detailreiche Information also über jede der Minderheitengruppen gegeben.

Betrachtet man jedoch die Titel etwas genauer, entstehen Fragen: nach den tatsächlichen Zielgruppen, nach dem Untersuchungsansatz, daneben Fragen durchaus auch nach der Qualität der vorgelegten Titel als solcher. Können sie den selbstgestellten Anspruch nach Basisinformationen tatsächlich erfüllen? Letztere Frage scheint provokant nach den anerkannten Defiziten der deutschen Öffentlichkeit über Themen nationaler Minderheiten und Konfliktpotentiale, v.a. jener im östlichen Europa. Doch gerade weil diese Konfliktpotentiale derart gefährlich sein können, daß eine gesamteuropäische Krise durchaus nicht ausgeschlossen werden kann, falls ein potentieller Krisenherd plötzlich zu einem „heißen“ Konflikt eskaliert, und weil der Bürgerkrieg, welcher den Zerfall Jugoslawiens begleitete und ihm nachging, derart entsetzliche Folgen für die Menschen der Region nach sich zog, ist eine besonders genaue Analyse der vorgelegten Titel vonnöten und berechtigt.

Die Ansätze der Autoren sind auf den zweiten Blick denn doch außerordentlich verschieden. Martina Boden will einen „klar strukturierten Überblick über die Vielfalt der zahlreichen Völkerschaften und Minderheiten in Europa (...) und die vorhandenen Konfliktpotentiale“ (Klappentext) geben. Sie geht dabei – dem erkannten Defizit ihrer Leserschaft an Grundlageninformation entsprechend – von der Klärung theoretischer Grundbegriffe aus: Volk, Nation, Staat, Minderheit, Sprache u.a. Begriffe werden definiert und damit der Leser in die Bedeutung und Wertigkeit der im beschreibenden Teil des Buches verwendeten Begrifflichkeiten eingeführt.

Die Termini bleiben zwar z.T. unscharf, die Kürze der Erläuterungen mag dies begründen; zugleich verhilft diese Knappheit dem noch gänz-

lich uninformierten Leser jedoch zum Einstieg – eine Technik, die Jürgen Nowak in seinem Buch nicht anwendet. Er beschreibt die Grundlagen von Minderheitenpolitik und -fragen ausführlicher, in einigen Bereichen schärfer, zugleich jedoch erheblich anspruchsvoller für den Leser und damit womöglich auch entmutigender, will man sich in eine Thematik neu einlesen.

Während Martina Boden die „vielfachen Wechselwirkungen der Gruppen aufeinander, das Entstehen, Vergehen und Neuentstehen von Völkern durch Lebensbedingungen, politische Entwicklung und Vermischung mit anderen“ (S. 9) darzustellen bestrebt ist, geht es Jürgen Nowak um einen primär funktionsorientierten Ansatz: Die Konfliktvermeidungs- bzw. Konfliktlösungsstrategien stehen im Vordergrund seiner Analyse und prägen die Beschreibung der einzelnen Nationalitäten und Minderheiten ebenso wie seine ausführliche und substantielle Einleitung.

In letzter Konsequenz wirken beide Ansätze auch in der Umsetzung überzeugend, selbst wenn die Beschreibungen der einzelnen Völker häufig pauschal bleiben und die differenzierten Kriterien aus den Einleitungen oft genug keine Anwendung darin finden. Daß dies jedoch an der Fülle der Daten und allein schon an der Breite der Thematik liegen muß, ist akzeptabel und macht derartige Kurzbeschreibungen in keinster Weise obsolet.

Allen drei vorliegenden Darstellungen ist wegen ihres Aktualitätsbezuges und des auf diesem basierenden Ansatzes in Untersuchung und Darstellung aber auch das Manko gemeinsam, leicht zu veralten. Die Darstellungen der Situation in den Staaten des ehemaligen Jugoslawien sind v.a. bei Boden und Nowak nur der deutlichste Bereich. Auch z.B. die Erörterung des russisch-estnischen Konfliktes um die russische Bevölkerung in Estland und die damit verbundene Grenzfrage zwischen beiden Staaten hat in den vergangenen Wochen neue Impulse und Richtungen erfahren; die entsprechenden Kapitel in den vorliegenden Büchern sind daher bereits heute vorsichtig zu relativieren.

Klemens Ludwig und Jürgen Nowak gehen in ihren Einzelcharakterisierungen der Nationalitäten von diesen selbst als Ordnungsprinzip aus. Martina Boden hingegen wählt die Staaten in ihren zum Zeitpunkt der Drucklegung aktuellen Grenzen als Untersuchungsbasis, also einen zumindest regionalgeschichtlichen, wenn nicht sogar nationalstaatlichen Ansatz.

Sehr überzeugend wirkt bei ihr ein vergleichender Blickwinkel, den man sich in dieser Deutlichkeit durchaus auch bei dem Band von Jürgen Nowak hätte vorstellen können: Boden strukturiert die nationalen Phänomene nach Kategorien, die sie in ihrem Beschreibungsschema für jeden

Staat nach der Schärfe der Konflikte zwischen Staat und Minderheiten bzw. unter den Minderheiten einordnet. Die Rubriken reichen von „Konfliktpotential“ über „Volksgruppenkonflikt“, „potentieller Konflikt“ bis hin zu „Konflikt“ für eine ausgebrochene Auseinandersetzung. Allerdings ist dieses Schema nirgends im Buch erklärt und erschließt sich dem Leser erst nach einiger, v.a. nach durchgängiger Lektüre. Gerade die durchgängige Lektüre soll aber eigentlich nicht die Hauptnutzung des Buches sein.

Die Einordnung der Staaten in das Schema ist an einigen Stellen zweifelhaft. Allein die Existenz von Minderheiten (wobei noch nach der Art, Struktur und Gestalt dieser Minderheiten zu fragen ist) kann nicht zu einer Einordnung in die Rubrik „Konfliktpotential“ führen; so geschehen jedoch z.B. für Deutschland, Österreich und die Schweiz – wohlge-merkt immer mit Blick auf die Gegenwart als Ausgangspunkt. Auch die Einordnung von Rußland, Kazachstan und Rumänien in die gleiche Rubrik ist nicht einsichtig belegt. Vollends problematisch wird im Vergleich die Einordnung Ungarns in die – schärfere – Gruppe der „Konflikte“, Rumäniens hingegen in die besagte Gruppe der „Konfliktpotentiale“. Die Behandlung Jugoslawiens und seiner Nachfolgestaaten stellt hier wie in den anderen beiden Büchern ein spezielles Problem dar, auf das nur hingewiesen sei.

Die Einzelanalysen ermöglichen v.a. bei Martina Boden ebenfalls einen leichten und übersichtlichen Einstieg in die Thematik. Sie stellt der Beschreibung jedes Staates und der in ihm lebenden Minderheiten eine sehr knapp gehaltene Einleitung zur heutigen Staatsform voran. Sodann wird anhand übersichtlicher Kreisdiagramme die Bevölkerungsverteilung dargestellt. Hier wie bei den weiteren Angaben ist für den Leser weiterführende Literatur und die Quelle der Darstellung benannt. Kurze Angaben in Listenform über Einwohnerzahl, Titularnation, Sprache und Geschichte folgen. Der Schwerpunkt wird bereits graphisch durch die Schriftgröße herausgehoben: das jeweilige Kapitel Minderheiten sowie abschließend das Kapitel Konflikte, Konfliktpotential o.ä. (s. oben). Die benannte Literatur ist gut ausgewählt, für den Leser leicht zu erhalten und auf in Deutschland verbreitete Sprachkenntnisse der Leserschaft konzentriert.

Allerdings ist bei Martina Boden ein weiterer Punkt von Bedeutung: Sie unterscheidet nicht zwischen den verschiedenen Minderheitengruppen im Sinne von Einwanderern, Exilanten, Migrationsminderheiten, Autochthonen (bei aller zugegebenen Problematik des Terminus) o.ä. Für sie sind Minderheiten auch z.B. die in Deutschland lebenden Türken mit türkischem Paß, die in Frankreich eingewanderten Menschen aus den ehemaligen französischen Überseekolonien ohne französische Staatsbürger-

schaft etc. Es geht ihr und auch Jürgen Nowak nicht ausschließlich um nationale Minderheiten als andersnationale Bürger in einem Staat, dessen Staatsangehörigkeit sie besitzen. Ihnen geht es auch um Minderheiten im soziologischen, gesellschaftspolitischen Sinne, deren Unterscheidungsmerkmal von der Titularnation eine andersnationale Kultur bei gleichzeitig auch größtenteils anderer Staatsbürgerschaft sein kann. Mit diesem – durchaus berechtigten – Ansatz nehmen sich beide den Blick auf die schärfsten nationalen Konflikte in Europa – eben jene zwischen Bürgern eines Staates jedoch unterschiedlicher nationaler Identität.

Die Erfassung einzelner Gruppenphänomene bei Jürgen Nowak ist allein schon typographisch erheblich schwieriger. Seine Publikation eignet sich im Gegensatz zu dem Buch von Martina Boden eher zum Durchlesen denn als Nachschlagewerk. Ein Register würde hier enorm helfen und den Wert des gesammelten Materials leichter erschließbar machen.

Zurückgekehrt zur Frage der Zielgruppe ergibt sich bei genauem Hinsehen ein entscheidender Unterschied zwischen den Bänden von Martina Boden und Jürgen Nowak auf der einen und dem Buch von Klemens Ludwig auf der anderen Seite.

Klemens Ludwig schreibt eindeutig für eine emotional engagierte Klientel, für Betroffengruppen, Minderheitenangehörige oder im Minderheitenschutz aktiv tätige Leser. Seine Sympathie für die Minderheiten ist ungebrochen – eigentlich eine positive Eigenschaft eines Autors, sich in eine Thematik tief hineindenken und -fühlen zu können und vor allem auch zu wollen. Für das vorliegende Buch wird diese emotionale Basis jedoch zum Problem: Ludwig ist derart unreflektiert positiv für Minderheitenbelange eingenommen, daß er jegliche Distanz zum Thema und zum Untersuchungsgegenstand vermissen läßt. Sein Ausgangspunkt ist eindeutig: Die Minderheiten sind unterdrückt, die Staaten sind die Unterdrücker, die internationalen Organisationen wie UNO, OSZE etc. sind die Helfershelfer der Unterdrücker, zumindest tolerieren sie die Unterdrückung der Nationalitäten und Minderheiten.

Diese Sicht geht so weit, daß die terroristischen Aktionen von baskischer ETA und irischer IRA primär auf angeblich oder tatsächlich vorausgegangene Terrorhandlungen der Staaten, in welchen diese Gruppen leben, zurückgeführt werden (S. 34 u.a.). Wenn Ludwig schreibt, die ETA habe „wichtige Rückzugs- und Planungsbasen“ in Frankreich 1984 verloren, und dieses „erschwert die Bedingungen für die ETA“ (S. 35), oder die Verantwortung für weitere Terrorakte der ETA in Spanien bis in die Gegenwart hinein dem spanischen Staat zuschreibt, der „selbst unter der sozialistischen Regierung von Felipe Gonzalez im Kampf gegen die ETA wenig zimperlich“ gewesen sei (S. 36), so liegt die Frage nahe, ob der

Autor eigentlich zu trennen bereit ist zwischen Gewalt gegen einen demokratischen Rechtsstaat und Widerstandsrecht gegenüber einem Unrechtsstaat, einer Diktatur. Terroristische Untergrundbewegungen werden hier zu Freiheitskämpfern mitten in Europa, die Schuldfrage an Minderheitenkonflikten wird grundsätzlich einseitig zu Lasten des Staates verschoben – bei allem Verständnis, so geht es nicht, und so tut man den oft genug berechtigten Forderungen nationaler Minderheiten keineswegs einen Gefallen!

Wenn der Band dann noch gespickt ist mit nicht nur terminologischen Unschärfen, sondern geballter Fehlinformation, wird er zum Ärgernis. Hier seien nur genannt: die Darstellung der Behandlung der polnischen Bevölkerung in den drei Teilungsmächten nach 1815 (S. 8) und des Minderheitenpetitions-Verfahrens vor dem Völkerbund (S. 11), die Verwendung des Terminus „Rußlanddeutsche“ (s. unten), die Bezeichnung „Westphälischer Friede zwischen Schweden und Deutschland“ (S. 8), die „Germanisierung der Alpen“ (S. 74) oder die Erklärung der ausländerfeindlichen Ausschreitungen in Hoyerswerda als „Folge“ (S. 103) der Einigelung einer „katholisch-sorbischen“ Bevölkerung gegen die deutschen und die protestantischen Sorben („Das hat sie besonders hartnäckig und immun gegen die großen gesellschaftlichen Veränderungen gemacht“ (S. 102)).

Die direkte Linie, die Ludwig zwischen dem nationalsozialistischen Deutschland und seiner Volkstums- und Expansionspolitik und der Bundesrepublik Deutschland heute zieht, macht den Leser ob des Rückgriffs auf einen vorgeblich kontinuierlichen deutschen „Drang nach Osten“ zumindest stutzig: „Es bleibt zu hoffen, daß sie (die Deutschen in Osteuropa; S. B.-S.) nicht noch einmal für chauvinistische deutsche Großmachtinteressen mißbraucht werden“ (S. 140) (s. unten).

Neben den Karten, welche alle drei Publikationen enthalten, sei daran anschließend noch ein weiteres Thema, das gerade für das „Nordost-Archiv“ im Zentrum seiner Beschäftigung liegt, genauer analysiert: die Deutschen in Ostmittel- und Osteuropa.

Die den Bänden beigegebenen Karten unterscheiden sich wiederum deutlich in Ansatz und Aussage. Bei Martina Boden überzeugen die kleinräumigeren Karten Rußlands, Jugoslawiens und der Kaukasus-Region (S. 341 ff.). Hervorzuheben ist, daß sie sich ausgezeichnet zur Anwendung in Lehr- und Fortbildungsveranstaltungen eignen. Konsequenter ist die Überlegung, das Konfliktschema aus dem Text in eine Europa-Karte (S. 338 f.) einzubringen. Auch hier ergeben sich allerdings einmal mehr Probleme, da das Raster doch zu grobmaschig ist. So ist die Bezeichnung der Nationalitätenproblematik in Belgien sowie des Konfliktes zwischen Albanern und serbischer Staatsmacht im Kosovo gleichermaßen

als „latenter Konflikt“ nicht haltbar. Hingegen fehlen z.B. die „Deutschen/Deutschsprechenden“ (s. Karte S. 338f.) im nördlichen Polen ganz.

Die Karten bei Jürgen Nowak sind überwiegend zu polemisch in der Aussage (z.B. S. 70: Überschrift: „Kein Staat für die Kurden“), als daß sie uneingeschränkt empfohlen werden könnten. Allerdings bringt er zum Teil andere Regionen als Martina Boden in Übersichtskarten, so daß hier durchaus eine Ergänzung vorliegt.

Die einzige Karte in dem Band von Klemens Ludwig (S. 234f.) zeigt Europa einschließlich der Türkei. Er legt v.a. Wert auf die Siedlungsfläche der Nationalitäten, die er großzügig schraffiert. Diese Schraffur führt allerdings zu einem Eindruck sehr geschlossener Minderheiten-Siedlungen, was so ganz gewiß nicht zutrifft.

Die Bezeichnung der verschiedenen deutschen Siedlungen in Ostmittel- und Osteuropa in der Karte bei Ludwig führt zum zweiten Detailproblem, welches abschließend angerissen werden muß. Ludwig springt innerhalb der Karte sowohl terminologisch als auch in der Zeitebene. So bezeichnet er die Deutschen in Belgien, Ungarn und Rumänien als „Deutsche“, jene in Oberschlesien als „Oberschlesier“, im ehemals südlichen Ostpreußen fehlen sie ganz und in den historischen deutschen Siedlungsgebieten an der Wolga liest man „eh. (sic) Deutsche“. Diese terminologische Unsicherheit zieht sich auch durch seinen gesamten Beitrag zu den Deutschen in Osteuropa (S. 128-140). So spricht er von der Lage der „deutschen Minderheit (sic) in Osteuropa“ (S. 128, 134 u. 140); eine einleuchtende Differenzierung der so unterschiedlichen deutschen Bevölkerungsgruppen im östlichen Europa findet sich in dem ganzen Band nicht.

Die mittelalterliche Ostsiedlung ist bei Ludwig eine konsequente, zentral gelenkte außenpolitische Angelegenheit des Reiches, die in ihrem Erfolg als eine „systematische Kolonisationspolitik“ letztlich nur durch „innere Zwistigkeiten“ scheiterte (S. 129). Ludwig verharrt in einem Blickwinkel, welcher heute längst überwunden geglaubte, scheinbare Kontinuitäten der historischen Entwicklung konstruiert: Die Ostkolonisation „dehnte (...) den deutschen Siedlungsraum immer weiter nach Osten aus“ (S. 129), es habe eine „systematische Besiedlung“ (S. 130) gegeben, ein bereits im Mittelalter „geschlossenes Siedlungsgebiet“ (S. 130f.) „von der Elbe bis an die Memel im Nordosten und bis Schlesien im Osten“ (Ebenda), mit der Ausnahme von Ungarn und Rußland, wo „typische Minderheitegebiete geschaffen“ worden seien (S. 131), weil „die jeweiligen Herrscher (...) nicht die Absicht (hatten), eine echte Bevölkerungsumverteilung zugunsten der Deutschen vorzunehmen“ (Ebenda). Diese Überstülperung nationaler Motive auf mittelalterliche und frühneuzeitliche Vorgänge ist wohl schwerlich haltbar. Das vorgeblich „geschlossene Siedlungsge-

biet“ am Ende des 12. Jahrhunderts gemahnt an altbekannte Topoi, die wir eigentlich in einem modernen Nachschlagewerk nicht mehr vorzufinden hofften.

Besonders ärgerlich sind terminologische Nachlässigkeiten wie die Verwendung des Begriffes „Rußlanddeutsche“ für sämtliche deutsche Gruppen im Zarenreich und der Sowjetunion bzw. Rußland heute (u.a. S. 132); die „einigen hunderttausend Rußlanddeutsche(n) aus dem Westen des Zarenreiches“, welche sich nach dem Ersten Weltkrieg „in Polen wieder(fanden)“ (S. 133), sind der Rezensentin ein Rätsel. Die Gruppe der „Rumänien-deutschen“ (S. 137) existiert ebensowenig wie ein „deutscher Kulturverein in Oberschlesien“ mit „Ortsgruppen in Niederschlesien, Pommern, Danzig und Ostpreußen“ (S. 139). Für die Rußlanddeutschen hingegen muß es wie Hohn klingen, wenn Ludwig ihnen trotz der erlittenen Deportationen im Gefolge des Zweiten Weltkrieges eine gleichsam privilegierte Stellung unter den Deutschen Ostmittel- und Osteuropas zumißt: Er meint, sie „allein (hätten) kulturelle Aktivitäten (...) entfalten“ dürfen, die anderen „in Osteuropa verbliebenen Deutschen konnten nur überleben, wenn sie ihre Identität verleugneten“ (S. 135).

Daß sich Ludwig wiederholt ohne zumindest relativierende Anführungszeichen des Terminus des „nahes Ausland“ für Rußlands Nachbarn bedient (u.a. Kapitelüberschrift S. 181), wirft weitere Fragen nach dem Blickwinkel des Verfassers auf. Nowak verwendet den Begriff ebenfalls, jedoch als zu erklärende Begrifflichkeit aus der gegenwärtigen russischen Außenpolitik, die es zu analysieren gilt, was er (S. 85-99) ausführlich und kompetent tut.

Hinzuweisen ist auch für die Deutschen im östlichen Europa auf die zwar extrem kurzen, dafür aber substantiellen Informationen bei Martina Boden. Da die Deutschen hier infolge Bodens Ausgangspunkt von den Staaten her als eine Nationalität unter mehreren in einem Staatswesen behandelt werden, erfährt der Leser nur wenige Details, diese jedoch sehr sachlich.

Zusammenfassend ist festzuhalten, daß der interessierte Laie in den vorliegenden Bänden gewiß eine reiche Fundgrube an Informationen vorfindet. Die Untersuchungsebenen sind sehr unterschiedlich, bei Jürgen Nowak gewiß am anspruchsvollsten und theoretisch konsequentesten. Der Band von Martina Boden liefert die handbuchartigen Informationen, die man für eine schnelle Kenntnis über ein Thema wünscht; die Gefahr des raschen Alterns der Angaben ist hier naturgemäß besonders groß. Vor dem Band von Klemens Ludwig hingegen kann ehrlicherweise nur gewarnt werden, sowohl was die gelieferten Informationen als auch was die analytischen und terminologischen Ebenen angeht.

Daß in dem relativ kurzen Zeitraum von drei Jahren gleich drei Titel als Taschenbuch erschienen, die sich der Minderheiten-Thematik handbuchartig widmen sollten, zeigt das Interesse der Leserschaft an diesem wichtigen Thema und zugleich das rasche Reagieren der Verlage auf diesen Bedarf. Weiteres wäre wünschenswert.

Sabine Bamberger-Stemmann, Lüneburg

Friedrich Heckmann, *Ethnische Minderheiten, Volk und Nation. Soziologie inter-ethnischer Beziehungen*. Stuttgart: Enke 1992, 278 S.

In den vergangenen Jahren hat sowohl die Anzahl von Forschungen als auch die von Publikationen zu Fragen von Ethnizität, ethnischen Minderheiten und Beziehungen in einem erheblichen Maße zugenommen. Das ist kein Zufall. Hintergrund ist, daß – entgegen allgemein verbreiteter Erwartungen – auf praktisch allen Kontinenten eine Revitalisierung ethnischer Bezüge stattgefunden hat. Dies hat sowohl wissenschaftliche Erklärungen gefordert als auch Versuche gefördert, die im Zusammenhang mit Ethnizität verwendete, historisch gewachsene Begrifflichkeit zu hinterfragen, neu zu ordnen und zu präzisieren, um ethnische Phänomene zu erklären bzw. eine sinnvolle Diskussion darüber zu ermöglichen.

Das von Friedrich Heckmann verfaßte Buch, das sei gleich vorweg gesagt, liefert in dieser Hinsicht einen wichtigen und gelungenen Beitrag. Es hat Lehrbuchcharakter und versucht, wie es im Vorwort heißt, „einen Überblick und Orientierungen“ zum Thema zu geben. Es versteht sich zudem als „Beitrag, Konzepte, Theorien und Untersuchungsergebnisse über Ethnizität (...) systematisch und überblickhaft darzustellen und (...) weiterzuentwickeln“ (Kap. 1, S. 2), und wendet sich ausdrücklich an ein breites Publikum in Lehre und Forschung, bietet sich aber ebenso für Journalisten an.

Nach einer kurzen Einführung (Kap. 1, S. 1-3), in der der Autor die Schwerpunkte seines Vorgehens umreißt, werden in acht weiteren Kapiteln (Kap. 2-9) verschiedene Aspekte von Ethnizität im engeren und weiteren Sinn diskutiert, Begriffe problematisiert und unterschiedliche Positionen herausgestellt. Die Ergebnisse der Diskussionen werden am Ende jeweils in einem Fazit zusammengefaßt.

Das Erkenntnisinteresse des Autors wurde, wie im Vorwort (S. III) ausdrücklich hervorgehoben, nicht zuletzt „von den jüngsten Ereignissen

in Deutschland und Europa“ beeinflusst. Entsprechend steht eine Beschäftigung mit alten und neuen ethnischen Minderheiten in der Bundesrepublik Deutschland am Anfang des Buches. Die Darstellung der verschiedenen Minderheiten in Deutschland wird unter das Thema Veränderungsprozeß des Nationalstaates Bundesrepublik und die dabei zu beobachtende Internationalisierung und ethnische Pluralisierung gestellt. Hervorgehoben wird, daß die Kultur in der Bundesrepublik durch verschiedene, im einzelnen genannte Zuwanderungen eine ethnische „Auflockerung und Bereicherung“ (S. 29) erfahren hat. Gleichwohl hält der Autor den Begriff „multikulturelle Gesellschaft“ angesichts der Dominanz deutscher Kultur(en) für eine Überinterpretation.

Im nachfolgenden 3. Kapitel (S. 30-58) werden Grundkategorien von Ethnizität kritisch reflektiert, d.h. die dem Buch zugrundeliegende Konzeption ethnischer Minderheit herausgearbeitet. Unter Einbeziehung der einschlägigen theoretischen Literatur wird eine Annäherung an das Phänomen „Ethnizität“ geliefert und zugleich die im allgemeinen völlig unterschätzte gesellschaftliche Bedeutung ethnischer Zusammenhänge nachdrücklich betont. Mit Bezug auf Frederic Barth (1969) und Benedict Anderson (1988) wird insbesondere die Aufmerksamkeit auf Grenzziehungen und Chancen zur ethnischen Mobilisierung sowie die Bedeutung historisch-temporärer, gesellschafts-struktureller und situativer Aspekte von Ethnizität betont. Darüber hinaus wird der Idee von der prinzipiellen Homogenität ethnischer Gruppen eine Absage erteilt (S. 37f.). Mit Blick auf die historische Herausbildung von Nationalstaaten in Europa wird der Fokus sodann auf ethnische Kollektive (Volk, Nationalstaat) gerichtet, werden Schwierigkeiten der Begriffsbestimmung benannt und anschließend Definitionsvorschläge für die angesprochenen Grundkategorien von Ethnizität zusammengefaßt (S. 56f.).

Davon ausgehend wird im 4. Kapitel (S. 59-73) eine differenzierte Typologie ethnischer Minderheiten vorgenommen. Neben der Unterscheidung zwischen nationalen und regionalen Minderheiten wird zusätzlich zwischen Siedlungseinwanderern und Arbeitsmigranten unterschieden. Zugleich wird der bis dahin primär auf den deutschen, europäischen und amerikanischen Kontext gerichtete Blick auf Länder der sogenannten Dritten Welt ausgeweitet. Heckmann unterscheidet hier zwischen kolonisierten Minderheiten einerseits und neuen nationalen Minderheiten in den jungen Nationalstaaten Afrikas, Asiens und Lateinamerikas andererseits. Er sieht deren Herausbildung und Prägung aber gleichermaßen durch den Kolonialismus verursacht. Besonders im Hinblick auf nationale Minderheiten leitet sich somit unmittelbar die Frage ab, wie eine solche fremde Gruppe in die gesellschaftliche „Figuration“ (Elias) der kolonia-

len und postkolonialen Gesellschaften eingebunden ist.¹ Heckmann spricht in diesem Zusammenhang von der „sozialstrukturellen Stellung“ einer ethnischen Minderheit, durch die die Lebensverhältnisse, das Verhalten und Bewußtsein der Gruppenangehörigen und deren Beziehungen zur „indigenen“ Bevölkerung determiniert werden (S. 73).

Vertieft wird dieser Aspekt im 5. Kapitel (S. 74-95) am Beispiel der Arbeitsmigranten. Auch hier konzentriert sich der Autor in erster Linie wieder auf die Situation in der Bundesrepublik Deutschland als Fallbeispiel. Er liefert zunächst einen historischen wie theoretischen Abriß der Arbeitsmigration, was ein Eingehen auf die unterprivilegierte Lage der Migranten sowie Prozesse zur Entstehung eines ethnisch geprägten Kleinbürgertums einschließt. Daraus wird, quasi als Quintessenz, der Begriff der „ethnischen Schichtung“ als Ausdruck eines Ungleichheits- oder Schichtungsverhältnisses zwischen verschiedenen ethnischen Gruppen eingeführt. Der Begriff wird kritisch reflektiert und dann im Hinblick auf die von der ethnischen Schichtung ausgehende gesellschaftliche Wirkung hypothesenartig erörtert (S. 91 f.).

Jenseits einer „emischen“ oder „etischen“ Sichtweise ist die Frage nach der Binnenstruktur ethnischer Minderheiten als wesentlich für die Ethnizitätsforschung zu begreifen. Mit dem Begriff „ethnische Kolonie“ werden Formen sozialer, kultureller, religiöser und politischer Selbstorganisation ethnischer Minderheiten bezeichnet. Sie sind Gegenstand des 6. Kapitels (S. 96-116), in dem sowohl deren Entstehung als auch deren Funktionen untersucht werden. Herausgestellt werden Zusammenhänge von verwandtschaftlichen Beziehungen und Kettenmigration, der Stellenwert und die Bedeutung von ethnisch-begründeten Vereinen sowie ökonomische Netzwerke ethnischer Gruppen. Hier hebt sich Heckmann mit seiner differenzierten Analyse wohltuend von Thesen ab, die, wie z.B. jene von Kotkin (1992), eine Vormachtstellung ethnischer Gruppen in der Weltökonomie prognostiziert haben. Denn auch wenn eine Gruppe von außen betrachtet homogen erscheint, so kann sie de facto doch außerordentlich heterogen, d.h. aufgrund sehr unterschiedlicher Faktoren gespalten sein (als Beispiel sei die asiatische Minderheit in Ostafrika erwähnt). Das schließt nicht aus, daß ethnische Kolonien zumindest temporär eine wichtige, die Gruppe sowie ihre einzelnen Individuen stabilisierende Funktion haben oder haben können. Aussagen dazu sind u.E. aber nur mit Blick auf konkrete raumzeitliche und gesellschaftliche Kontexte möglich.

¹ Vgl. dazu u.a. Helmut Buchholt, Ulrich Mai, Marktagenten und Prügelknaben: Die gesellschaftliche Rolle von Händlerminoritäten in der Dritten Welt, in: *Die Erde* 123 (1992), S. 309-320.

Die mögliche Differenz zwischen realer Binnenstruktur und der von außen als homogen wahrgenommenen Gruppe leitet zu dem Problem ethnischer Vorurteile und Stereotypen über, die im 7. Kapitel (S. 117-161) behandelt werden. Fragen der Entstehung und Festschreibung von Vorurteilen sind bekanntlich in erster Linie im Zusammenhang mit psychologischen bzw. sozialpsychologischen Arbeiten, der Sozialisationsforschung und mit Hilfe von ideologietheoretischen Ansätzen untersucht worden. Heckmann berücksichtigt in seiner kritischen Würdigung unterschiedlicher Erklärungsansätze die wichtigsten Arbeiten zu diesem Themenkomplex und versucht sodann Möglichkeiten und Grenzen zur Aufhebung ethnischer Vorurteile aufzuzeigen. Angesichts einer ganzen Reihe möglicher Ursachen für Vorurteile stellt er fest, daß es *die* wirksame Vorurteilsbekämpfung nicht gibt. Immer setzt die Aufhebung von Vorurteilen aber Aufklärung voraus. Diese allein reicht jedoch nicht aus. Ziel muß es sein, Verhaltensänderungen zu bewirken. Diese wiederum sind aber ohne eine situations- und bedingungsspezifische Vorgehensweise nicht möglich.

Ein bis heute weit verbreitetes Verfahren in der interethnischen Auseinandersetzung ist die Forderung an die ethnische Minderheit, sich den kulturellen Mustern der Aufnahmegesellschaft bzw. der Mehrheit anzupassen. Im 8. Kapitel (S. 162-209) werden Begriffe wie Akkulturation, Akkommodation, Assimilation und ethnische Identität erläutert und gegeneinander abgegrenzt. Im Anschluß daran werden verschiedene Modelle der Akkulturationsforschung diskutiert. Erstaunlicherweise wird kein Bezug zu dem Phänomenologen Alfred Schütz und seiner Arbeit über den Fremden hergestellt. Ausgehend von Simmels (1908) Essay über den Fremden (Händler) wird die klassische Marginalitätstheorie („Marginal Man“) von Park und Stonequist (Chicago School) kurz diskutiert, bevor im Anschluß daran neuere Überlegungen zur Fortentwicklung von Akkulturations- und Assimilationstheorie ausgeführt werden (S. 181 ff.).

Im 9. und letzten Kapitel werden Fragen des Verhältnisses von Politik, Nationalstaat und ethnischen Minderheiten auf dem Hintergrund der vorherigen Kapitel des Buches diskutiert. Es werden u.a. einige Nationalstaatskonzepte thematisiert, Überlegungen zur Minderheitenpolitik und rechtliche Möglichkeiten des Minderheitenschutzes sowie das Konzept der „affirmative action“ (S. 233 f.) vorgestellt, um schließlich auf die zu Beginn des Buches formulierte Thematik der ethnischen Pluralisierung bzw. der Minderheitenpolitik in der Bundesrepublik zurückzukehren. Der Unterschied zwischen den „alten Minderheitengruppen“ (Dänen, Juden, Sorben und Sinti) und „neuen Minderheiten“, die einen Ausländerstatus haben, also „anwesend, aber nicht zugehörig sind“ (S. 238), wird

auch in seinen Implikationen deutlich. Letztere sind von der politischen Partizipation ausgeschlossen und auf die Unterstützung von Organisationen der Mehrheitsgesellschaft, i.e. Verbände, Gewerkschaften, Kirchen etc., angewiesen. Heckmann vertritt die Auffassung, daß die Aufhebung des Ausländerstatus eine wichtige, wenn auch nicht alle sozialen Probleme im Zusammenhang mit Arbeitsmigranten gelöst, wohl aber eine wesentliche Voraussetzung dafür geschaffen hat.

Zusammenfassend ist festzustellen: Heckmanns Buch liefert nicht nur einen nützlichen und hilfreichen Überblick zum Phänomen ethnischer Beziehungen, sondern weist über eine Bestandsaufnahme hinaus und gibt wichtige Anregungen zur Weiterarbeit. Es werden Positionen problematisiert, gegeneinander abgewogen, aber nicht endgültig festgeschrieben. Der deutliche Bezug auf die Bundesrepublik bedeutet nicht, daß andere Kontexte nicht beispielhaft herangezogen werden. Die Schwerpunktsetzung auf Europa und die USA ist allerdings offenkundig, so daß ethnische Beziehungen in Ländern der Dritten Welt eher am Rande behandelt werden. Tatsächlich dürften die diskutierten Konzepte und deren Fortentwicklung nicht ohne weiteres auf diese Länder und Regionen übertragbar sein. Der Autor hat erfreulicherweise selbst darauf hingewiesen, daß Beurteilungen des Phänomens ethnischer Beziehungen ein historisches Vorgehen und historische Rekonstruktionen sowie die Überprüfung von Hypothesen an konkretem Material erfordern. Man sollte dies auch so verstehen, daß die Analyse ethnischer Beziehungen immer die Untersuchung von Handeln und Aktion in einem spezifischen Kontext bedeuten muß, für die Modelle einen hilfreichen Rahmen liefern können.

Helmut Buchholtz, Bielefeld

Ethnicity and Nationalism. Case Studies in Their Intrinsic Tension and Political Dynamics, hrsg. v. Peter Krüger. Marburg: Hitzeroth Verlag 1993, 110 S. (Marburger Studien zur Neueren Geschichte. 3.).

Der vorliegende schmale Band ist aus einer internationalen Konferenz hervorgegangen, die von der European Alumni Association of the Wilson Center Fellows im Spätsommer 1990 in Oxford veranstaltet wurde. Trotz des Generalthemas „Ethnicity and Nationalism“ waren die einzelnen Referate thematisch wohl so heterogen, wie es bei derartigen Veranstaltungen üblich ist, wo jeder darüber berichtet, was ihn gerade beschäf-

tigt. Deshalb haben die Veranstalter auf die Veröffentlichung eines Konferenzbandes verzichtet. Demgegenüber meinte der Marburger Historiker P. Krüger, daß sich eine Publikation ausgewählter Beiträge lohnen würde, die sich mit zwei Regionen, Osteuropa einerseits und den beiden führenden angelsächsischen Nationen in Großbritannien und Nordamerika andererseits, beschäftigen. In der Einführung bemüht er sich denn auch um eine Skizze der Zusammenhänge zwischen Ethnizität und Nationalismus, doch eine Kohärenz der folgenden acht Beiträge will sich weder nach Lektüre der Einführung noch aufgrund des sibyllinischen Untertitels des Sammelbandes so richtig einstellen. Es stellt sich somit die Frage, ob den inzwischen zahllosen Publikationen zur Nationalitätenproblematik noch eine weitere gewinnbringend hinzugefügt werden konnte und sollte. Der Rezensent ist sich nicht ganz schlüssig. Der nur lockere „rote Faden“ und der Umstand, daß die einzelnen Beiträge dem Fachwissenschaftler nichts Neues bringen, sprechen dagegen. Andererseits ist jeder Beitrag für sich interessant und für den jeweils Nichtspezialisten gewinnbringend. So hat auch der zunächst widerwillige Rezensent von der Lektüre letztlich profitiert. Für eine Besprechung bleibt unter diesen Umständen allerdings nur die recht langweilige Methode übrig, die einzelnen Beiträge der Reihe nach inhaltlich vorzustellen; ein gemeinsamer Nenner läßt sich nicht finden.

Kurz kann die Inhaltswiedergabe für die anthropologischen Betrachtungen von B. Güvenç (Hacettepe Universität Ankara, S. 21-26) ausfallen: Sie stellen ein vernunftbestimmtes Plädoyer gegen die Extreme einer illusionären „global culture“ einerseits und einer konfliktfördernden „Wir gegen die anderen“-Perspektive (Lévi-Strauss) andererseits und für einen realistischen „Wir und die anderen“-Standpunkt dar, der letztlich auf eine Koexistenz von unterschiedlichen Kulturen hinausläuft. Man kann nur hoffen, daß diese Stimme in ihrer Heimat bei beiden Konfliktparteien Gehör findet.

I. Vásáry (Ungarischer Botschafter in der Türkei, zuvor Universität Budapest, S. 27-34) geht der interessanten Doppelfrage nach, welchen Beitrag die Turkvölker in vorosmanischer Zeit zur ethnischen Landkarte Osteuropas geleistet haben und wie dieser von den späteren Nationalismen der betroffenen Völker bewertet worden ist. Die Bewertung ist meistens negativ: Die Wolga- und Krim-Tataren sind Feindbilder für die russische und ukrainische Historiographie geworden; die kumanische Staatsgründung der bald von Wlachen besiedelten Donaufürstentümer wird von der auf Latinität erpichten rumänischen Geschichtsschreibung völlig ausgeblendet; in ähnlicher Weise hat die Staatsgründung durch die türkischen Protobulgaren in dem die slawische Kultur betonenden bulgarischen Na-

tionalbewußtsein keinen Platz gefunden, obgleich sie für wissenschaftliche Abhandlungen durchaus ein Thema geblieben ist. Allein in Ungarn wird der Beitrag der unter chazarischer Herrschaft lebenden protobulgarischen Stämme zur eigenen Ethnogenese im 7./9. Jahrhundert (Lehnwörter) vorbehaltlos anerkannt. Ob es darüber hinaus auch so ist, wie Vásáry meint, daß die türkischen Elemente der ungarischen Frühgeschichte einen positiven Stellenwert im ungarischen Nationalbewußtsein erlangt hätten, während der finnougriische Ursprung emotional unbeteiligt zur Kenntnis genommen werde, wäre eine interessante Fragestellung für eine sozialpsychologische Erhebung.

M. Ádám (Universität Budapest, S. 35-45) läßt mit den willkürlichen Grenzziehungen nach dem Ersten Weltkrieg und der seitherigen Minderheitenpolitik der Nachfolgestaaten der österreichisch-ungarischen Monarchie ein wohlbekanntes, trauriges und fortdauerndes Kapitel der ostmitteleuropäischen Zeitgeschichte Revue passieren. Es handelt sich hierbei um ein Thema, das von den Westmächten gern verdrängt wird, um nicht an eigene Schuld erinnert zu werden. Glücklicher wäre es, wollten sie das begangene Unrecht durch einen gesteigerten Einsatz für einen angemessenen Minderheitenschutz in der Gegenwart kompensieren.

Der dritte osteuropäische Beitrag aus der Feder von W. Roszkowski (Wirtschaftshochschule Warschau, S. 47-59) hat die engen und wechselvollen polnisch-litauischen Beziehungen in Geschichte und Gegenwart zum Gegenstand. Die bemerkenswert objektive und nuancenreiche Analyse einer jahrhundertealten Schicksalsgemeinschaft, die durch die politisch-kulturelle Dominanz der polnischen Seite gekennzeichnet war, führt zu einem differenzierten und überzeugenden Bild nationalpsychologischer Befindlichkeiten. Der optimistische Ausblick in die Zukunft der polnisch-litauischen Beziehungen ist in der moderaten Minderheitenpolitik beider Länder seit dem Zusammenbruch des Kommunismus wohl begründet.

Mehr theoretischer Natur ist die Studie von T. Garvin (Universität Dublin, S. 61-74) über „Ethnic Markers, Modern Nationalisms, and the Nightmare of History“, mit der die „westliche Abteilung“ des Bandes eröffnet wird. Die geschichtsphilosophischen Betrachtungen bereiten intellektuellen Genuß, sind aber nicht leicht zu resümieren. Ein Hauptanliegen scheint die Behauptung zu sein, daß der Nationalismus nur als politische Ideologie ein modernes Phänomen, der Sache nach aber schon immer vorhanden gewesen sei. Die These beruht offenbar auf einer Definition des Nationalismus durch das exklusive Wir-Gefühl (S. 68) und die Ausblendung des modernen Nationalstaats, der dem schon immer dagewesenen Wir-Gefühl wohl doch einen qualitativ neuen institutionellen

Rahmen geboten hat. Ein weiteres Anliegen ist in dem Hinweis zu erblicken, daß der Nationalismus nicht nur für die Vergangenheit, sondern auch für die Zukunft offen sei, da er wegen seiner Inhaltsleere fast alles, Traditionalismus wie Modernisierung, aufzunehmen in der Lage sei (S. 74).

Dies mag stimmen; jedenfalls für die Britischen Inseln, für die G. Boyce (Universität Swansea, S. 75-89) aufzuzeigen bemüht ist, daß der Begriff „Ethnizität“ fehl am Platze sei. Im englischen Sprachgebrauch ist für die „Völker“ (peoples) der Engländer, Schotten, Waliser und katholischen wie protestantischen Iren die Bezeichnung „Nation“ (nation, nationality) üblich und aus vornationaler Zeit erhalten geblieben und im 19. Jahrhundert der Deckmantel der „britischen Nation“ geschneidert worden, den die katholischen Iren sich umzulegen freilich nicht bereit gewesen sind. Die persönliche Identifikation mit diesen Nationen mag individuell unterschiedlich sein, und die einzelnen nationalen Grundidentitäten vertragen sich im Rahmen der britischen Gesamtidentität. Dies meint zumindest Boyce, der den Grundnationen Großbritanniens eine eigene Kultur abspricht und den Iren nur zögernd zugesteht. Seine Sicht der Dinge ist für den mitteleuropäischen Leser auch insofern aufschlußreich, als er nach der Lektüre besser versteht, warum vielen Briten aufgrund ihrer historischen Erfahrungen der innere Zugang zum Minderheitenschutz in einem Nationalstaat und zum Selbstbestimmungsrecht der Völker so schwerfällt.

Im dritten „westlichen“ Beitrag von W. P. Adams (J. F. Kennedy-Institut der FU Berlin, S. 91-96) geht es um die historischen Erfahrungen mit dem „melting pot“ des amerikanischen Nationalstaats, die in sieben Perioden eingeteilt werden. Die Quintessenz ist eine offizielle Forcierung des amerikanischen Nationalismus, der die ethnische Verschiedenartigkeit – trotz gelegentlicher Favorisierung eines ethnischen Kulturpluralismus durch einige Liberale seit den 1920er Jahren – unverändert dem privaten Bereich zuweist. Bei allen neuerlichen Problemen (mexikanische Einwanderung usw.) sieht Adams die amerikanische Identität nicht in Gefahr.

Der Band schließt mit einem problemorientierten Beitrag des Herausgebers, P. Krüger (S. 97-108), in dem die drei Ebenen der Region, des Nationalstaats und Europas in einen historischen Bezug zueinander gesetzt werden. Der Autor plädiert auch im Rahmen der europäischen Integration für ein ausgewogenes Verhältnis der drei Ebenen, was gewiß Zustimmung verdient. Noch bemerkenswerter – weil realistisch – ist sein entschiedenes Eintreten für den Fortbestand des Nationalstaats, sofern dieser demokratisch-pluralistisch verfaßt ist und den ethnischen Gruppen hinreichend Autonomie und die gleichen staatsbürgerlichen Rechte gewährt. Die Frage allerdings, ob und mit welcher Begründung den ethnischen Gruppen,

die die Errichtung ihres unabhängigen Nationalstaats oder den Anschluß an einen bereits vorhandenen, angrenzenden Nationalstaat anstreben, diese Form der Selbstbestimmung verweigert werden kann, wird nicht gestellt.

Die einzelnen Beiträge sind – dies soll zum Schluß erneut betont werden – lesenswert und von beachtlichem Niveau. Ob sie der Zusammenfassung in einem Sammelband wert sind, mag der Leser für sich entscheiden.

Georg Brunner, Köln

Willi Oberkrome, „Volksgeschichte“. Methodische Innovation und völkische Ideologisierung in der deutschen Geschichtswissenschaft 1918–1945. Göttingen: Verlag Vandenhoeck & Ruprecht 1993, 307 S. (Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft. 101.); **Zwischen Konfrontation und Kompromiß. Oldenburger Symposium: „Interethnische Beziehungen in Ostmitteleuropa als historiographisches Problem der 1930er/1940er Jahre“,** hrsg. v. Michael Garleff. München: R. Oldenbourg Verlag 1995, 263 S. (Schriften des Bundesinstituts für ostdeutsche Kultur und Geschichte. 8.).

Die Verflechtung der deutschen Osteuropahistorie mit der Revisionspolitik der Weimarer Republik bzw. der nationalsozialistischen Expansionspolitik war in der Bundesrepublik lange Jahre eine Fragestellung, der man wenig Interesse entgegenbrachte. Um so eifriger waren Historiker in der DDR bemüht, die „imperialistische Ostforschung“ zu entlarven und ihre westdeutschen Kollegen zu denunzieren, denen es dadurch nicht schwer fiel, jegliche Kritik an ihrem Handeln vor 1945 zurückzuweisen. Ein Zitat von Hermann Aubin aus seiner Laudatio auf Erich Keyser von 1963, mit dem Oberkrome seine Untersuchung beginnt, führt eindrücklich das völlige Ausbleiben selbstkritischer Reflexion in der Nachkriegszeit bei den führenden Vertretern der volksgeschichtlichen Ostforschung vor Augen. In der historiographiegeschichtlichen Diskussion, die in den letzten Jahren deutlich vorangekommen ist, hat sich der Akzent, der zunächst auf der Disziplin während des Nationalsozialismus lag, verschoben auf die Frage nach der Wirkung, die von den Grenzveränderungen nach 1918 auf die Politisierung der Geschichtswissenschaft ausging. Dabei stieß man auf eine Tatsache, die manche Historiker als vergessen erachte-

ten: Offensichtlich kamen wichtige Exponenten der sozial- oder strukturgeschichtlichen Neuorientierung der bundesdeutschen Geschichtswissenschaft aus einer Forschungsrichtung, die sich in ihrer lebensweltlichen Orientierung als „völkisch“ verstand. Damit stellte sich die Frage, wie Christoph Kleßmann formulierte, ob das moderne Paradigma der Sozial- bzw. Strukturgeschichte in der Bundesrepublik eine „reaktionäre“ Vorgeschichte habe,¹ oder mit anderen Worten, ob ein Zusammenhang zwischen methodologischer Innovation und völkischer Ideologisierung bestehe, der das Selbstverständnis der sozialgeschichtlich orientierten Geschichtswissenschaft in der Bundesrepublik in Frage stelle.

Auf dieser Fragestellung basiert Oberkromes Studie; er führt eingangs aus, daß sich die moderne Sozialgeschichte explizit als traditionskritisch verstehe und daher das Problem ihrer Genese kritisch erörtern müsse. Als „Sozialgeschichte“ versteht er allerdings nicht die Gesamtheit strukturgeschichtlicher Ansätze in der bundesrepublikanischen Geschichtswissenschaft, sondern er grenzt sie von den Konzeptionen Werner Conzes und Otto Brunners ab. Das führt – um den Schluß der Ausführungen Oberkromes vorwegzunehmen – zu einer nicht unwichtigen Einengung des Erkenntnishorizontes, denn er versucht nachzuweisen, daß die Disziplin „Historische Sozialwissenschaft“ nicht als Fortsetzung der ideologisierten „Volksgeschichte“ zu betrachten sei, von der sie nur einzelne methodologische Ansätze übernommen habe, im übrigen aber völlig andere Fragestellungen und Intentionen verfolge. Die folgenden Bemerkungen sollen aber weniger Oberkromes Ansatz gelten, das sozialgeschichtliche Paradigma Bielefelder Prägung zu untermauern, sondern im Kontext der ostmitteleuropäischen Geschichte interessiert vielmehr die Politisierung der Historie in lebensweltlichen Zusammenhängen.

In den ersten beiden Teilen seiner Untersuchung skizziert Oberkrome die Anfänge der deutschen Volkstumsforschung nach dem Ersten Weltkrieg. Die Ablehnung der Versailler Ordnung führte dazu, daß neben die bis dahin dominierende politikgeschichtliche Orientierung der deutschen Geschichtswissenschaft Ansätze traten, die sich an Kategorien von Raum und Volkstum orientierten. Zwar konnten diese Konzeptionen bereits auf Fragestellungen zurückgreifen, die von der Landesgeschichtsforschung Lamprechtscher Prägung ausgingen, das Neue war aber der politische Anspruch, wissenschaftliche Argumente für die Ablehnung der Grenzen der Zwischenkriegszeit beizubringen. Im Vordergrund stand die Absicht,

¹ Christoph Kleßmann, Osteuropaforschung und Lebensraumpolitik im Dritten Reich, in: *Wissenschaft im Dritten Reich*, hrsg. v. Peter Lundgreen. Frankfurt a.M. 1985, S. 350-383, hier S. 353.

die Zugehörigkeit der abgetretenen Gebiete bzw. der als bedroht erachteten Grenzgebiete zu Deutschland mit historischen Argumenten zu begründen. Diese Probleme betrafen nicht nur den preußischen Osten, sondern ebenfalls Schleswig, das Rheinland und das Elsaß. In der österreichischen Geschichtswissenschaft konnten die volksgeschichtlichen Ansätze an die Tradition der großdeutschen Geschichtsauffassung anknüpfen; dort lassen sich bereits vor dem Ersten Weltkrieg Ansätze erkennen, die die Konzentration auf deutsches Volkstum als Beitrag zur „Abwehr“ der Slaven und Madjaren verstanden. Entscheidend für den Aufstieg der neuen landes- bzw. volksgeschichtlichen Forschungsrichtungen war die Tatsache, daß ihre Ergebnisse politisch funktionalisierbar waren. Politischer Druck auf die Historiker war zu diesem Zweck kaum erforderlich, in den meisten Fällen handelte es sich um eine Selbstinstrumentalisierung der Historie zur Legitimation von Gebietsansprüchen.

Die Zentren der volkstumsorientierten und zugleich politisch motivierten Landeskunde waren in den 20er Jahren zum einen Bonn mit dem von Aubin aufgebauten Institut für geschichtliche Landeskunde der Rheinlande und zum anderen die Leipziger Stiftung für Volks- und Kulturbodenforschung. Beide Institutionen förderten die interdisziplinäre Zusammenarbeit der Historiker vor allem mit Geographen und Sprachwissenschaftlern. Während die Bonner Landeskunde die Rekonstruktion von Kulturströmungen und Kulturprovinzen intendierte und den autochthon germanisch-deutschen Charakter des Rheinlandes nachweisen wollte, ging es der Leipziger Volks- und Kulturbodenforschung darum, die Ausbreitung und Ausstrahlung deutschen Volkstums im östlichen Europa aufzuzeigen. Seit Mitte der 20er Jahre bereits überflügelte die Ostforschung eindeutig die parallel zu ihr entstandene westdeutsche Volksgeschichte. Eine dem Ostforschungsbegriff analoge Prägung „Westforschung“ hat es denn auch nicht gegeben, obwohl die Forschungsansätze und politischen Zielsetzungen vergleichbar sind, wie Oberkrome hervorhebt.

Die Jahre von 1930 bis 1935 bezeichnet Oberkrome als „Arrondierungsphase“ und skizziert die institutionellen und konzeptionellen Wandlungen, die die Volksgeschichte als Paradigma der deutschen Geschichtswissenschaft festigten. In diesem Zusammenhang sind vor allem die Auflösung der Leipziger Stiftung und die Etablierung der Berliner Publikationsstelle als neuem Zentrum der Ostforschung zu nennen. War in der Volks- und Kulturbodenforschung der 20er Jahre die Siedlungsgeographie die wichtigste historische Hilfswissenschaft gewesen, so trat nun die vor allem von Hans Freyer und Gunther Ipsen entwickelte Soziologie des deutschen Volkstums an ihre Stelle. Dieser Wandel läßt sich

beispielsweise an dem Namenswechsel der „Deutschen Hefte für Volks- und Kulturbodenforschung“ in „Deutsche Hefte für Volksforschung“ sowie an dem wenig später erschienenen „Deutschen Archiv für Landes- und Volksforschung“ erkennen. Die Jahre bis zum Ende des Zweiten Weltkriegs waren gekennzeichnet durch eine intensive Entfaltung vor allem der volksgeschichtlichen Ostforschung, die offensichtlich aufstrebenden jungen Historikern ein attraktives Tätigkeitsfeld bot. Mit hohem Personal- und Geldaufwand wurden Publikationsvorhaben wie etwa das Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums gefördert. Obwohl die Fülle der darin enthaltenen Informationen auch heute noch beeindruckend ist, bleibt hier – wie auch bei anderen bedeutenden Studien der Ostforschung – festzuhalten, daß die Fragestellung sich allein auf deutschumsgeschichtliche Aspekte beschränkte und auf einem Verständnis von „Volk“ als einer ahistorischen Kategorie beruhte. Nicht zuletzt aus den meist unverhüllten politischen Motiven reduzierte sich die Wahrnehmung der Beziehungen zu den Nachbarvölkern auf die Ausstrahlung deutscher Kulturträger einerseits und die Abwehr von „Entdeutschungs“-Tendenzen andererseits.

Oberkrome geht schließlich der Frage nach, warum die Volksgeschichte nach 1945 keine Fortsetzung fand, und stellt zu Recht fest, daß die Beschränkung auf die Untersuchung deutschen Volkstums die deutsche Historie in die Isolation geführt hatte. Wenn sie nach Kriegsende Anschluß an die internationale Forschung finden wollte, mußte sie sich zwangsläufig neu orientieren. Dieser Sachverhalt konnte aber auch, wie sich an der Ostforschung erkennen läßt, erneut politisch motiviert sein. Denn für die Begründung deutscher Ansprüche auf die ehemals deutschen Ostgebiete waren volksgeschichtliche Theoreme nach 1945 – im Gegensatz zur Zwischenkriegszeit – nur noch begrenzt wirkungsvoll, da nun die Westmächte Adressaten revisionspolitischer Begründungen waren. Daneben ist aber auch eine deutliche Verlagerung des Erkenntnisinteresses auf das Industriezeitalter festzustellen, während vor 1945 Fragen der vormodernen Gesellschaft dominiert hatten. Wenn Oberkrome vermutet, daß sich schon vor Kriegsende die progressiven methodologischen Ansätze von der politischen Instrumentalisierung durch den Nationalsozialismus entkoppelt hätten, so beruht diese Annahme auf einem Ausgangspunkt, der mit Blick auf die Ostmitteleuropahistorie fragwürdig erscheint. Denn zum einen läßt sich dort diese Beobachtung kaum bestätigen, und zum anderen muß man sich fragen, welchen Sinn es macht, im Bereich der Ostforschung Methoden innovativ im Sinne von fortschrittlich zu nennen, wenn sie den Erkenntniszuwachs durch ihre deutschumsgeschichtliche Einseitigkeit behindert haben. Die politische Funktionali-

sierung der Historie nach 1918 mußte zwangsläufig neue Fragestellungen zur Untermauerung ihrer Erkenntnisinteressen entwickeln, Innovation war also zu einem wichtigen Teil eine Folge der Politisierung. Politische Intention, aber wissenschaftliche Methode, so formulierte Albert Brackmann, der Leiter der Nord- und Ostdeutschen Forschungsgemeinschaft, das Programm der Ostforschung. Eine Abtrennung innovativer Methoden historischer Forschung von „reaktionären“ politischen Intentionen ist daher eine anachronistische Betrachtungsweise, die in diesen Methoden einen integralen Bestandteil fortschrittlicher Geschichtswissenschaft sieht und sie deshalb positiv beurteilt, unabhängig von ihrer tatsächlichen Leistung für die geschichtswissenschaftliche Erkenntnis. Nur so ist es wohl zu erklären, daß Oberkrome es als Leistung der Volksgeschichte betrachtet, daß sie „das ‚einfache Volk‘ (...) als eigenverantwortlichen Gestalter vergangener Wirklichkeit gedeutet“ und so „eine partielle Verständnisbereitschaft für die Handlungsspielräume eines selbständig wirkenden ‚Demos‘ hervorgerufen“ habe (S. 229). Freilich konnte die politische Instrumentalisierung der Volksgeschichte unter geänderten Umständen entfallen und innovative Ansätze so zu tatsächlichem Fortschritt der Geschichtswissenschaft führen, wie sich etwa bei den bereits genannten Historikern Conze und Brunner feststellen läßt. Diesen Wandel einer selbstkritischen Prüfung zu unterziehen, waren aber nur wenige Historiker in der Bundesrepublik bereit.

Von der Studie Oberkromes können trotz dieser Einwände wichtige Anregungen für die Diskussion des Problems politisierter und ethnozentristischer Historiographie in Ostmitteleuropa in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts gewonnen werden. Denn mit dem Zerfall der drei östlichen Imperien und der Bildung neuer Nationalstaaten nach dem Ersten Weltkrieg stellte sich hier ebenfalls der Problemzusammenhang von der Modernisierung der Geschichtsforschung einerseits und dem Bedürfnis nach politischer Funktionalisierung andererseits. Dabei wäre die Hypothese zu prüfen, ob volksgeschichtliche Konzeptionen sich dort durchsetzen konnten, wo traditionelle nationalgeschichtliche, politikgeschichtlich orientierte Ansätze nicht oder nur begrenzt zur Förderung nationaler Identität beitragen konnten.

Mit dieser Fragestellung im Prisma interethnischer Beziehungen in Ostmitteleuropa befaßt sich die zweite Publikation, die die Beiträge einer Konferenz des Oldenburger Bundesinstituts für ostdeutsche Kultur und Geschichte und der Baltischen Historischen Kommission von 1992 enthält. Die Eingrenzung des Tagungsthemas auf die „1930er/1940er Jahre“ scheint etwas zu eng gewählt, freilich gehen die Beiträge, wo erforderlich, auch auf die Jahre nach 1918 und die Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg ein.

Die Aufsätze gruppieren sich um die deutsche Historiographie zu Ostdeutschland, Polen und der baltischen Region, ein Vortrag behandelt die polnische Historiographie, drei Beiträge sind der lettischen und estnischen Geschichtswissenschaft gewidmet. Auf die Geschichtswissenschaft in Litauen wird dagegen nicht eingegangen, was der Herausgeber im Vorwort bedauert. Erwin Oberländer befaßt sich eingangs mit der Politisierung der deutschen Osteuropaforschung und unterstreicht die Differenz zwischen der universitären Rußlandhistorie einerseits und der auf Ostmitteleuropa ausgerichteten „deutschen Ostforschung“ als „Volks- und Kulturboden“-Forschung andererseits. Während die Disziplin „Osteuropäische Geschichte“ nach 1933 erheblichen nationalsozialistischen Eingriffen unterworfen war, erfreute sich die eng mit der Revisionspolitik gegen den Versailler Vertrag verbundene Ostforschung während der gesamten Zwischenkriegszeit der Unterstützung durch die Reichsregierung. Die sich vor allem auf das „Kulturträger“-Ideologem stützende volksgeschichtliche Konzeption, so hält Oberländer fest, resultierte daraus, daß für die Ostpolitik des Deutschen Reichs das Nationalstaatskonzept nicht tragfähig war, während die neuen Staaten Ostmitteleuropas sich gerade darauf stützten. In dieser volksgeschichtlich orientierten Ostforschung erschien die Geschichte der Völker Osteuropas allein als „Funktion der deutschen Geschichte“ (S. 32). Als zentrale Aufgabe bezeichneten die Ostforschungsinstitutionen die „wissenschaftliche Abwehr“ polnischer Gebietsansprüche; dabei handelte es sich freilich vor allem um eine Schutzbehauptung bzw. um ein Argument zur Einwerbung staatlicher Unterstützung, ging es nach 1920 doch um die Formulierung deutscher Ansprüche auf die Wiederherstellung der Vorkriegsgrenzen. Das Selbstverständnis wissenschaftlicher Abwehr findet sich analog auch auf der polnischen Seite und war dort eher begründet als in der deutschen Ostforschung, wie mir scheint. Die zugrundeliegende Konstellation sich bekämpfender Historiographien ist aber auf jeden Fall typisch für die Epoche und ließe sich auch in weiteren geschichtswissenschaftlichen Beziehungen in Osteuropa untersuchen. Oberkrome skizziert in seinem Beitrag die bereits oben erörterten Thesen und weist unter anderem darauf hin, daß ein Interesse an den deutschen Minderheiten im Osten auch bei „älteren, staatsorientierten Historikern“ (S. 39) zu finden gewesen sei, was ganz offensichtlich ein Indiz dafür ist, daß die politische Intention der Grenzrevision im Osten wichtiger als methodologische Überlegungen in der Durchsetzung der Volksbodenforschung war. Zuzustimmen ist Oberkromes Feststellung, „die Suche nach der autochthonen Entität ‚Volkstum‘ blockierte jede perspektivische Erweiterung der Arbeit“ (S. 46).

Mit der Tätigkeit des Breslauer Osteuropa-Instituts befaßt sich Hans-Jürgen Bömelburg. Das Institut trat Ende der 20er Jahre mit Übersetzungen russischer und polnischer historischer Arbeiten hervor, die später von der Berliner Publikationsstelle fortgeführt wurden mit dem Unterschied, daß die Verbreitung dieser Übersetzungen nun nichtöffentlich, „nur für den Dienstgebrauch“, geschah. Nachdem das Osteuropa-Institut nach 1933 nationalsozialistischer Kontrolle unterworfen worden war, geriet es in verschiedene Auseinandersetzungen, die seine Aktivitäten in der zweiten Hälfte der 30er Jahre erheblich beeinträchtigten. Die historischen Veröffentlichungen nach 1930, die sich mit der deutsch-polnischen Berührungszone befaßten, waren weitgehend volksgeschichtlich orientiert, wie Bömelburg exemplarisch an Gotthold Rhodes Schriften zeigt. Während Bömelburg in der stringenten Darstellung der institutionsgeschichtlichen Entwicklung und der Ostforschungskonzeptionen in den Publikationen des Instituts den Problemzusammenhang politisierter Ostforschung plastisch darlegen kann, kann das von Hans Werner Rautenbergs Beitrag über den Volkstumsforscher Kurt Lück leider nicht gesagt werden. Rautenberg hebt einerseits den hohen wissenschaftlichen Wert der beiden Werke Lücks hervor, kann aber andererseits dessen politische Tätigkeit nur mit so unscharfen Begriffen wie „tragisch umdüstert“ (S. 95) umschreiben. Zwar geht Rautenberg auf die Frage ein, wie Lücks politische Interessen seine Untersuchungen der „deutsch-polnischen Nachbarschaft“ beeinflussen, zugleich aber versucht er, Lück als Fürsprecher der deutsch-polnischen Versöhnung zu rehabilitieren, was allerdings aus den von Rautenberg angeführten Belegen nicht zu erkennen ist. Die Darstellung Rautenbergs bleibt bedauerlicherweise in sich widersprüchlich und trägt nur wenig zur Diskussion über die Geschichtsforschung der deutschen Minderheit in Polen bei.

Bernhart Jähnig geht auf die Darstellung der Nachbarschaft von Deutschen und Balten bei Gertrud und Hans Mortensen ein. Er behandelt zunächst das Problem interethnischer Beziehungen in Hans Mortensens Siedlungsgeographie des Samlandes und wendet sich dann Gertrud Mortensens Untersuchungen über die Nationalitätenverhältnisse im deutsch-litauischen Grenzgebiet zu. Anschließend skizziert Jähnig die Entstehung der Studie über die Besiedlung des nördlichen Ostpreußen und schildert ausführlich die Auseinandersetzung mit Albert Brackmann und der Berliner Publikationsstelle, die die Veröffentlichung des dritten Bandes verhinderten. Wenn hier klar erkennbar ist, daß die Darstellung der litauischen Einwanderung nach Ostpreußen in den 30er Jahren politisch nicht genehm war, so wäre es doch wünschenswert gewesen, wenn Jähnig ausführlicher auch auf die politischen Implikationen der früheren Arbei-

ten Mortensens, die auf die Widerlegung litauischer Ansprüche auf Kleinlitauen zielten, eingegangen wäre.

Marian Biskup erörtert die Ansätze der polnischen Historiographie zum Deutschen Orden. Er verweist eingangs auf die politische Relevanz der deutsch-polnischen Historikerkontroversen und schildert vor diesem Hintergrund die wichtigsten Konzeptionen der Historiker in Posen um Kazimierz Tymieniecki und Zygmunt Wojciechowski, der sich insbesondere als Wissenschaftsmanager in der Begründung polnischer Forschungsprojekte zu Pommerellen und Ostpreußen betätigte. Biskup zeigt, daß sich die polnische Behandlung des Deutschordenslandes in erster Linie auf die Gebiete beschränkte, die der Orden polnischen Herrschern abgenommen hatte. Erst in den 30er Jahren erweiterte sich der Horizont der polnischen Forschung, wie sich an der durch den Kriegsausbruch nicht vollendeten „Geschichte Ostpreußens“ erkennen läßt. Volksgeschichtliche Ansätze lassen sich insbesondere in den Arbeiten von Karol Górski erkennen. Biskup konstatiert, daß die polnischen Historiker in Reaktion auf die deutschumsgeschichtliche Blickfeldverengung der deutschen Historiker analog dazu neigten, die Rolle polnischen Volkstums zu übertreiben, und schließt mit der These, daß die polnische Geschichtswissenschaft aber dennoch zu einer Belebung der internationalen Forschung beigetragen habe.

Eine ähnliche Problematik spiegelt sich auch in den deutsch-estnischen und deutsch-lettischen Historikerbeziehungen. Inesis Feldmanis hebt die Wirkung des lettischen Staatspräsidenten Kārlis Ulmanis nach dem Staatsstreich von 1934 auf die Historie hervor, die er als Legitimationswissenschaft betrachtete, um ein „Lettland der Letten“ herauszubilden. In den Mittelpunkt einer solchen Konzeption rückten die Urgeschichte der Letten, ihre mittelalterliche Geschichte und dann die Periode des nationalen Erwachens seit dem 19. Jahrhundert. So bildete sich eine volksgeschichtliche Perspektive heraus, die insbesondere den Gegensatz zu den Deutschen akzentuierte. Die Erforschung der Geschichte des estnischen Volkes war eine große Herausforderung an die estnischen Historiker der Zwischenkriegszeit, wie Rein Helme zeigt. Dabei gab es aber im Bereich der Rechtsgeschichte Ansätze, die sich nicht als volksgeschichtlich klassifizieren lassen. Helme geht auch auf die Haltung der estnischen Historiker während der deutschen Okkupation im Zweiten Weltkrieg ein; den Versuchen, die estnische Historiographie zu instrumentalisieren, waren jedoch aufgrund der vorhergegangenen Konflikte enge Grenzen gesetzt. Eine Alternative bestand für die estnischen Historiker in der Anlehnung an die Sowjetunion, wie Sirje und Jüri Kivimäe am Beispiel von Hans Kruus zeigen: Er verfolgte eine primär sozial- und wirtschaftsge-

schichtliche Konzeption, die sich nicht auf die mittelalterliche Geschichte, sondern auf die Periode des nationalen Erwachens stützte und den sozialen deutsch-estnischen Gegensatz in den Vordergrund stellte. Sie skizzieren weiterhin Kruus' Tätigkeit während des ersten Jahres der sowjetischen Okkupation und nach 1945, als Kruus zeitweilig Außenminister der Estnischen Sowjetrepublik war. Die estnischen Beiträge machen deutlich, daß sich die Beurteilung der sowjetestnischen Historiographie nicht auf eine pauschale Kritik reduzieren läßt. Denn neben Ansätzen, die ein Bild des russischen Volkes als Seniorpartner der estnischen Nation entwarfen, gab es auch Versuche, unter den Bedingungen des sowjetischen Wissenschaftssystems nationale estnische Forschungstraditionen insbesondere in den Bereichen der Ethnographie und Anthropologie zu bewahren.

Mit der deutschbaltischen Historiographie befassen sich fünf Beiträge. Indrek Jürjo skizziert die Beratungen auf einer Versammlung deutscher Historiker in Reval im April 1933. Im Mittelpunkt standen neben den für die deutschbaltische Geschichtsforschung traditionell wichtigen ständegeschichtlichen Themen volksgeschichtliche Fragestellungen. In beiden Ansätzen lassen sich Reaktionen auf die Gefährdung der deutschbaltischen Position nach dem Ersten Weltkrieg erkennen. So wollte Arved von Taube zeigen, daß die Deutschbalten durch die Heranziehung der Bauern zur Landesverwaltung ihr Recht auf die Heimat gesichert hätten; ein volksgeschichtlicher Ansatz zielte auf den Nachweis, die lettische Nationalität verdanke ihre Entwicklung deutscher Kulturarbeit. Wie Jürjo feststellt, waren die Möglichkeiten zum Dialog mit deutschbaltischen Historikern in Estland insgesamt höher als in Lettland. Heinz von zur Mühlen geht auf die Entwicklung der Fragestellung „Deutsch und Undeutsch“ in der deutschbaltischen Historiographie ein und vertritt die These, daß das Thema stets als ein sozial-, wirtschafts- und rechtsgeschichtliches Problem, nicht aber als ein volksgeschichtliches betrachtet worden sei. Da dieser Befund offensichtlich von der Behandlung der interethnischen Beziehungen in der übrigen deutschen Ostmitteleuropa-Historiographie zwischen 1918 und 1945 abweicht, wäre es wünschenswert gewesen, wenn der Autor sich nicht auf einen Forschungsbericht beschränkt und die Diskussion vor 1945 eingehender wissenschaftsgeschichtlich untersucht hätte; auch wäre es in diesem Zusammenhang von Interesse gewesen, auf die Rezeption Paul Johansens bei estnischen Historikern einzugehen.

Michael Garleff untersucht Georg von Rauchs Schriften aus der Zeit von 1935 bis 1943 auf die Darstellung der Beziehungen der Deutschen zu den anderen nationalen Gruppen in Estland und hebt hervor, daß sich neben der Konzentration auf die deutsche Volksgruppe bei von Rauch

auch die Forderung nach „Loyalität zum estnischen Volke“ (S. 202) findet. Ausführlich geht Garleff auf von Rauchs Stellungnahmen zum Ostsee-Historikerkongreß 1937 in Riga ein, zu dem deutschbaltische Historiker nicht mit Vorträgen eingeladen waren; diese Tatsache faßte von Rauch als Herausforderung auf, die deutschbaltische Geschichtsforschung zu intensivieren und das internationale Gespräch zu suchen. In den Schriften von Rauchs aus den 40er Jahren lassen sich jedoch eine antirussische Frontstellung ebenso deutlich wie nationalsozialistisch beeinflusste Äußerungen erkennen. Dennoch blieb, wie Garleff festhält, von Rauchs „Bekenntnis zur politisch wie sozial neugestalteten Heimat Estland bestehen“ (S. 213). Von dieser Haltung wich die Einstellung Reinhard Wittrams ab, auf dessen Beiträge in den „Baltischen Monatsheften“ Māris Skujiņš eingeht; sie behandelten in erster Linie aktuelle Fragen des Nationalitätenverhältnisses. In Reaktion auf die Veränderungen nach dem Ersten Weltkrieg plädierte Wittram für eine volksgeschichtliche Neuorientierung der deutschbaltischen Geschichtswissenschaft und verhielt sich kritisch gegenüber der Möglichkeit von Nationalstaaten in Nordosteuropa. Mart Kivimäe befaßt sich vor allem mit den geschichtsphilosophischen Schriften Wittrams aus der Nachkriegszeit; er geht allerdings auch Linien nach, die zu Äußerungen Wittrams in den 30er Jahren führen. Kivimäe wendet sich mit diesem Ansatz insbesondere gegen frühere Urteile aus der sowjetischen Epoche, die Wittram als Nationalsozialisten abstempelten. Er hebt zugleich hervor, daß in der Abkehr von sowjetischen Deutungsmustern in der estnischen Historiographie stellenweise nationale Ansätze der 30er Jahre wieder reaktiviert werden, mit denen sich bereits Wittram auseinandergesetzt hatte. Gert von Pistohlkors nimmt in seinen in den Tagungsband einführenden Bemerkungen auf die beiden Vorträge Bezug und unterstreicht, daß die Wendung zur „Volksgeschichte“ in den 30er Jahren nicht nur in Deutschland, sondern auch in Lettland und Estland populär gewesen sei. Das galt für die deutschbaltischen Historiker deshalb, da sie sich nach 1919 gezwungen sahen, neue Konzepte zu entwickeln. Wittram äußerte sich dabei deutlich ablehnend gegen eine Eingliederung in das „andersvölkische Staatsganze“, interethnische Beziehungen waren für ihn als Fragestellung nicht denkbar. Von Pistohlkors macht jedoch auch deutlich, daß sich Wittram nach 1945 deutlich von der Naivität seiner früheren Ansichten distanziert hat.

Beschlossen wird der Band von einem Beitrag Edward C. Thadens über den Historismus sowjetischer Prägung als Instrument zur Herrschaftslegitimation in Ostmitteleuropa. Thaden stützt sich dabei auf die Vorträge einer deutsch-sowjetischen Historikerkonferenz von 1978, in deren Diskussion ganz offensichtlich deutliche deutsch-sowjetische Diffe-

renzen auftraten, da sich die sowjetischen Historiker auf die autochthone und Leninsche Prägung ihres Paradigmas zurückzogen und es so der wissenschaftlichen Debatte entzogen. Dies hing freilich nicht nur von der Wissenschaftskonzeption ab, sondern auch von den bis in die 80er Jahre virulenten „weißen“ Flecken der jüngeren sowjetischen Geschichte wie dem geheimen Zusatzprotokoll zum Hitler-Stalin-Pakt und Katyń. Der heutige Leser muß sich jedoch fragen, ob es wirklich sinnvoll ist, das offensichtliche Verschweigen dieser der Legitimation sowjetischer Herrschaft abträglichen Fakten als methodologisches Problem der Historismuskonzeption zu diskutieren. Recht unverständlich bleibt auch, warum Thaden bedauert, daß keine polnischen Historiker an diesem Treffen teilgenommen haben, wo doch zu diesem Zeitpunkt die deutsch-polnische Schulbuchkommission schon seit mehreren Jahren tätig war und sich nicht mit diesen im Sande verlaufenden methodologischen Diskussionen befassen mußte, obwohl die sowjetischen Vorbehalte natürlich auch das Gespräch mit den polnischen Historikern beeinflussten. Da zum Zeitpunkt der Oldenburger Konferenz die von Thaden diskutierten Probleme Hitler-Stalin-Pakt und Katyń längst kein geschichtswissenschaftlicher Streitgegenstand mehr waren, wäre es weit wichtiger gewesen, die Frage nach der Wirkung des sowjetischen Geschichtsbildes bei der Sowjetisierung Ostmitteleuropas und insbesondere die Attraktivität der marxistischen Geschichtswissenschaft in Polen und den baltischen Ländern zu thematisieren.

Die Vorträge der Tagung hinterlassen im Hinblick auf die Analyse politisierter und volksgeschichtlich verengter Erkenntnisinteressen einen nicht immer befriedigenden Eindruck. Die Heterogenität des methodischen Vorgehens der einzelnen Aufsätze und ihre unterschiedliche Qualität führt vor Augen, daß dieses Thema noch vertiefter Erörterung bedarf. Garleff und von Pistohlkors als Veranstalter der Tagung sind sich dieses Problems bewußt und haben daher versucht, in ihren einführenden Bemerkungen Gegenstand und Fragestellung des Konferenzthemas schärfer zu fassen. Es lassen sich, so hält Garleff fest, einige gemeinsame Aspekte für historiographiegeschichtliche Untersuchungen herauskristallisieren: das Problem politisierter Historiographie, der Wandel von der Landes- zur Volksgeschichte, nationalistische Blickfeldverengungen sowie die Kontinuität dieser Elemente bis in die Gegenwart. Daß in der Erörterung des Tagungsthemas Schwierigkeiten auftraten, lag sicher auch daran, daß sich die historiographiegeschichtliche Diskussion über die Epoche von 1918 bis 1945 in Osteuropa – von Polen abgesehen – erst seit Ende der 80er Jahre entfalten konnte. Der zweite Grund ist jedoch nicht von politischen Wirkungsfaktoren bedingt, sondern beruht auf einem anderen Zusammenhang, auf den von Pistohlkors am Beispiel seines Lehrers Reinhard

Wittram hinweist: So falle es Wittrams Kollegen und Schülern auch 20 Jahre nach seinem Tod schwer, „die notwendige Distanz (...) zu gewinnen“ (S. 13). Es bleibt aber ein Verdienst des Tagungsbandes, wichtige Anregungen zur Untersuchung und zum Vergleich volksgeschichtlicher Konzeptionen in den Geschichtswissenschaften Mittel- und Osteuropas sowie zum Problem der Politisierung der Historiographie in demokratischen und autoritären Systemen gegeben zu haben.

Jörg Hackmann, Lübeck

Alltagskulturen zwischen Erinnerung und Geschichte. Beiträge zur Volkskunde der Deutschen im und aus dem östlichen Europa, hrsg. v. Kurt Dröge. München: Oldenbourg 1995, 278 S. (Schriften des Bundesinstituts für ostdeutsche Kultur und Geschichte. 6.).

Vor allem jüngere Fachvertreterinnen berichten in diesem Sammelband, der auf ein Symposium im Bundesinstitut für ostdeutsche Kultur und Geschichte in Oldenburg vom 29. September bis 1. Oktober 1994 über „Neue Forschungen zur Volkskunde der Deutschen im und aus dem östlichen Europa“ zurückgeht. Die Publikation selbst zeugt davon, daß die Volkskunde in der Behandlung von Migrationsthemen eine Art Renaissance erlebt. Um diesem Anspruch gerecht zu werden, fordert der Herausgeber Kurt Dröge, die Disziplin müsse sich den Methoden interkultureller Forschung verpflichten und regionalbezogene, aber nicht ethnisch (auf Deutsche) fixierte Kulturgeschichtsforschung betreiben. Gerade die kulturelle Vielfalt bilde den Reichtum dieser Grenzregionen, in denen vor 1945 Deutsche gelebt haben. Die bei deutschen Historikern stark verwurzelte Bezeichnung „ostdeutsch“ für dieses Gebiet hat der Herausgeber als problematisch erkannt und fordert ihre Diskussion.

Den ersten Themenblock zu Integration und kulturellem Wandel leitet Albrecht Lehmann mit seinem engagierten Beitrag „Erinnern und Vergleichen. Flüchtlingsforschung im Kontext heutiger Migrationsbewegungen“ (S. 15-30) ein. Er gibt einen Überblick über die Methoden und Fragestellung der „ostdeutschen“ Volkskunde der Nachkriegszeit. Er skizziert die frühe Phase, in der sich die Disziplin mit unpolitischen Themen befaßte. Mit dem Aufleben der Flüchtlingsforschung allgemein erlebt auch die ostdeutsche Volkskunde eine Art Renaissance. Der Autor weist auf Parallelen und Unterschiede zwischen der Situation der 50er Jahre mit den

Vertriebenen und den aktuellen Flüchtlingsbewegungen hin. Die Volkskunde solle seiner Meinung nach auch heiße aktuelle Themen, wie die Entstehung von berfremdungsangst, wissenschaftlich angehen.

Elisabeth Fendl widmet sich in „Rückschau der Zufriedenen. Das Erzählen vom Anfang“ (S. 31-41) dem kollektiven Erinnern in einer bayrischen Vertriebenengemeinde. Sie zeigt auf der Grundlage von 40 Befragungen auf, wie die Erinnerungskultur sowohl Identität als auch Mythenbildungverstrkt. Besonders die Konflikte zwischen Neusiedlern und Alteingesessenen verschwinden in der Rückschau. Schließlich verarbeitet die Autorin ihre Ergebnisse aus der Feldforschung zu methodischen Überlegungen.

Stärker auf der konkreten Ebene verhaftet bleibt Silvie Fisch in ihrer Studie über Akkulturation und Identittswandel der deutschbaltischen Umsiedler-Generation in Bayern nach 1939 unter dem Titel „Das Damals starb. Wir haben uns gefügt“ (S. 43-66). In zahlreichen Interviews hat sie vor allem nach historischen Prägungen gesucht, welche später die Assimilierung in der neuen Heimat erschwerten. Dabei macht sie deutlich, daß alle Deutschbalten, obwohl sie nur über ein geringes Gemeinschaftsbewutsein verfügten, in ähnlicher Weise auf die neue Situation reagierten. Sie traten deutlich oberschichtengeprgt auf, pflegten das Selbstverständnis von Kulturtrgern und zogen sich mehrheitlich in die Familien zurück. Die Autorin zieht das Fazit, daß es statt zu der zu erwartenden Assimilation nur zu einer partiellen Anpassung gekommen sei. So betrachteten sich alle Befragten als Balten, nicht als Deutsche.

Karen Görner berichtet anschließend von ihrem Projekt „Familiale Traditionen in der Betrachtung über mehrere Generationen – ein Vergleich zwischen Einheimischen und Vertriebenen“ (S. 67-81). Möglicherweise liegt es am gewählten Ausschnitt aus ihrem größeren Projekt, daß die Aussagen recht oberflächlich wirken und wenig neue Erkenntnisse liefern. Der gesamtgesellschaftliche Wandlungsprozeß der Nachkriegszeit überlagert die untersuchte Thematik wohl zu stark. Eher journalistisch wirkt der Beitrag von Doris Stennert über „Reisen zum Wiedersehen und Neuerleben“ (S. 83-93). Sie hat Heimwehtouristen auf einer organisierten Fahrt in die Grafschaft Glatz nach Schlesien begleitet und beschreibt Planung und Verlauf der Reise. Ein Vergleich mehrerer Reiseunternehmungen an verschiedene Orte wäre wohl sinnvoll gewesen. Einer anderen Form von Beziehung zur alten Heimat widmet sich Manuela Schtze in ihrem Aufsatz „Zur musealen Aneignung verlorener Heimat in ostdeutschen Heimatstuben“ (S. 95-111). Sie geht auf die Entstehung, Organisation und Förderung von Heimatstuben in Schleswig-Holstein ein, die heute unter einem verstärkten Professionalisierungsdruck stehen, nach-

dem sie früher vor allem der Vermittlung von Heimatgefühl gedient hatten.

Einen Vorbericht über ihre Dissertation „Zu einigen Fragen der Ansiedlung des Gablonzer Spezialhandwerks nach dem Zweiten Weltkrieg im Harzvorland“ liefert Andrea Rönnecke (S. 113-117). Sie skizziert die Umstände der Ansiedlung von hochqualifizierten sudetendeutschen Glasppezialisten und den Aufbau einer Glas- und Schmuckindustrie in Sachsen.

Klaus Boll begann schon Anfang der 1980er Jahre, noch vor der großen Rückwanderungswelle, mit der Untersuchung der „Akkulturationsprozesse rußlanddeutscher Aussiedler in der ehemaligen Sowjetunion und in der Bundesrepublik Deutschland“ (S. 119-150). Er stellt fest, daß die Kultur der rußlanddeutschen Aussiedler bereits in der UdSSR starkem Wandel unterworfen war, daß dieser nicht erst mit der Ausreise einsetzte. Kernstück seiner Studie bilden 71 ausführliche Interviews mit Personen, die zwischen 1970 und 1985 ausgewandert sind. Zentrale Rolle spielt für die Rußlanddeutschen die Familie, in der noch lange vorwiegend russisch kommuniziert wird. Gerade bei den wichtigen Hochzeitsbräuchen nimmt die Pflege kultureller Traditionen folkloristische Züge an. Dabei wird jedoch wie beim Gesang die bundesdeutsche Öffentlichkeit gescheut. Überhaupt fallen die geringen Kontakte zu bundesdeutschen Nachbarn auf. In einem weiteren Kapitel geht der Autor der Frage nach, welchen soziokulturellen Einflüssen (Medien, Arbeitsplatz, Nachbarschaft, Landsmannschaft, Religion, Eltern) die Lebensweise der Rußlanddeutschen ausgesetzt ist. Neben den Medien räumt der Autor vor allem der Kirche einen hohen Stellenwert ein. Der Autor kommt zum Schluß, daß nicht von einem einheitlichen Akkulturationsmuster für Rußlanddeutsche gesprochen werden könne. Er versucht abschließend (S. 130-146) ein theoretisch fundiertes Akkulturationsmodell für Aussiedler zu entwerfen, das sich am 6-Phasen-Modell von Ulrich Tolksdorf orientiert: Kulturschock – Kulturkontakt – Kulturkonflikt – Sekundäre Minderheitenbildung – Akkulturation – Punktuelle Bewahrung. Dieses Modell modifiziert der Autor in zentralen Punkten für die Aussiedler. So läuft z.B. der Kulturkontakt dank der schon organisierten Landsmannschaft anders ab als bei Flüchtlingen. Die Akkulturation oder Integration dürfte durch die seit 1989 stark angewachsene Zahl der Aussiedler erschwert werden.

Heike Pfister-Heckmann berichtet von ihrer Dissertation über die „Sehnsucht Heimat? Die Rußlanddeutschen im niedersächsischen Landkreis Cloppenburg“ (S. 151-156). Sie geht den Fragen nach, warum der Landkreis eine sehr hohe und stets steigende Zahl von Aussiedlern anzog und wie die Einheimischen auf die neuen Mitbürger reagierten. Mit der

wachsenden Zahl entstand eine Abwehrhaltung, wohl aus Konkurrenzangst. Die Einheimischen betrachteten die Aussiedler wegen deren mangelnder Sprachkompetenz in der Regel nicht als Deutsche. Anschließend widmet sich die Autorin der Herkunft der Cloppenburgern Rußlanddeutschen, die eine relativ homogene Gruppe (über 50% aus der Region Tomsk/Westsibirien) mit vergleichbaren Biographien (Deportation) bilden. Sie führte 30 Intensivinterviews durch, die in ihrer Dissertation nach dem sozialgeschichtlichen Lebenskontext der Aussiedler ausgewertet werden sollen.

Als Abschluß des ersten Teils stellt Annette Hailer-Schmidt ihre Magisterarbeit „Zur Motivik und Funktion des Auswandererliedes im 18. und 19. Jahrhundert“ (S. 157-162) vor. Ihr Interesse gilt den Liedern (u.a. der Rußlanddeutschen) als Teil ihrer Auswanderungskultur. Die Ausführungen beschränken sich aber weitgehend auf den Aufbau ihrer Arbeit.

Den zweiten Themenblock zur Geschichte der deutschsprachigen Volkskunde im östlichen Europa eröffnet Leonie Koch-Schwarzer mit ihrem fundierten Beitrag „Aufklärerische Geselligkeitsformen. Zur ‚volkskundlichen‘ Wissens- und Wissenschaftsorganisation im Schlesien des späten 18. Jahrhunderts“ (S. 165-182). Im Mittelpunkt ihrer Arbeit steht der Popularphilosoph Christian Garve (1742-1798) und dessen Tätigkeit als Vorläufer volkskundlicher Forschung. Zudem geht sie den Formen der Wissenschaftsorganisation und -vermittlung in der Zeit vor der Gründung der Schlesischen Gesellschaft für Volkskunde im Jahre 1894 nach. Die Breslauer Zirkel griffen volkskundliche Themen auf und pflegten auch überregionale Kontakte. Sie bildeten die institutionelle Grundlage für volkskundliche Forschung im 18. Jahrhundert.

Mit derselben Region befaßt sich Brigitte Bönisch-Brednicks Studie „Von der Individualforschung zur institutionalisierten Wissenschaft“ (S. 183-195), deren Dissertation zur Volkskunde in Schlesien eine von Leonie Koch-Schwarzer oben angesprochene Forschungslücke schließt. Die Autorin streicht die Rolle der nicht professionellen Forschung gerade im Bereich der Volkskunde heraus. Zu Beginn des 20. Jahrhunderts setzte sich in der vorwiegend von Lehrern getragenen Schlesischen Gesellschaft für Volkskunde eine stärkere wissenschaftliche Orientierung durch. An Forschungsinstitutionen etablierte sich das Fach in Schlesien erst gegen Ende der 1920er Jahre. Den Abschluß bildete die Errichtung eines eigenen Lehrstuhls durch die Nationalsozialisten an der für sie wichtigen „Grenzlanduniversität“ Breslau. Auf die Inhalte der Forschung unter dem Einfluß der nationalsozialistischen Förderung geht sie aber nicht näher ein.

Gerade diesem Aspekt gilt die Aufmerksamkeit Walter Dehnerts in seinem engagierten Beitrag zur „Volkskunde an der deutschen Universität

Prag 1918–1945“ (S. 197–212). In der Tschechoslowakischen Republik erhielt das Fach schon früh volkstumpflegerische Funktionen. Es verfolgte das Ziel, die eigentlich sehr heterogene deutsche Bevölkerung als „sudetendeutsche Volksgemeinschaft“ darzustellen. Die Wissenschaft ließ sich bereitwillig durch die Politik instrumentalisieren. Nach dem „Anschluß“ des „Sudetenlandes“ geriet die Prager Universität dann unter direkten Einfluß der Nationalsozialisten. Sie wurde zum „Bollwerk gegen Slawismus“ umfunktioniert. Die Volkskunde driftete ab in Richtung Rassenkunde und arbeitete der Germanisierungspolitik zu. Der Autor kann die Volkskunde deshalb nicht von der Verantwortung für ihr Tun freisprechen. Statt der Versöhnung und des Verständnisses habe sie Haß und Konflikt gefördert.

Denselben Zeitraum behandelt der Aufsatz von Jelko Peters über „Das Institut für Heimatforschung und Volkskunde in Königsberg (1924–1945)“ (S. 213–226). Auch er rückt die nationalsozialistischen Verstrickungen der Volkskundler an der Königsberger Universität ins Zentrum des Interesses. Geprägt durch die politische Inselsituation, wurde auch hier die Wissenschaft in die Dienste der nationalen Politik gestellt. Walther Ziesemer, der Schöpfer des Preußischen Wörterbuchs, distanzierte sich zwar nicht klar von den Nationalsozialisten, ließ sich aber auch nicht ganz vereinnahmen. Deshalb wurden ihm andere Forscher und andere Projekte vorgezogen, z.B. sein Schüler Heinrich Harmjanz, der als Wissenschaftler und NSDAP-Politiker Karriere machte, obwohl er des Plagiats überführt worden war.

Den dritten und letzten Themenblock unter dem Titel „Historische Alltagskulturen im Wandel“ leitet Susanne Gernhäuser mit ihrer sozialhistorischen Studie über das „Bettler- und Vagantenwesen in Schlesien in der Frühen Neuzeit (16. bis frühes 18. Jahrhundert)“ (S. 229–245) ein. Im Beitrag konzentriert sie sich auf die Gesetzgebung zur Ausgrenzung der Bettler und Vaganten. Über ihre Lebenswelten erfahren wir nur sehr wenig.

Jutta Konietzko richtet in ihrer Dissertation ihr Augenmerk auf „Einrichtungsstile und Wohnmuster in niederschlesischen ländlichen Haushalten“ im frühen 19. Jahrhundert (S. 247–254). Auf der Grundlage von 45 Nachlaßinventaren untersucht sie die Wohnkultur als Indikator für Milieuzugehörigkeit und Status: Je höher der soziale Status, desto zahlreicher waren die Möbelstücke. Die Mehrheit, insbesondere die Landarbeiter und Bauern, lebte in Kargheit und Armut.

Annemie Schenk behandelt in ihrem Beitrag die „Interethnik als methodisches Konzept. Zur Erforschung ethnischer Gruppen in Siebenbürgen“ (S. 255–267). Sie beschreibt die interkulturellen Wechselwirkungen

in einem ethnischen Mischgebiet am Beispiel der Nachbarschaft bei den Siebenbürger Sachsen. Einleitend gibt sie einen Rückblick auf interethnische Forschung in der ostdeutschen Volkskunde. Im Unterschied zu den oben erwähnten Beispielen aus der Zwischenkriegszeit forderte man in der Donaumonarchie, daß die Volkskunde zum gegenseitigen Verständnis der Völker beitragen sollte. Hier hat deshalb die interethnische Forschung Tradition. Mit ihr brach die nationalistische Sprachinselforschung der Zwischenkriegszeit. Beziehungen zu anderen Volksgruppen wurden durchweg negativ beurteilt. Erst in den 50er Jahren wurde dieser Ansatz aufgegeben. Ethnische Gruppen stehen in Beziehung zu ihrer Umgebung, die entsprechend in eine Untersuchung miteinbezogen werden muß, wie z.B. im konkreten Fall der Nachbarschaft bei den Siebenbürger Sachsen. Diese für die Selbstverwaltung wichtige Institution wurde auch von Rumänen übernommen.

Herbert Schwedt schließt den Band ab mit seinem Beitrag über „Nadwar – über Brüche in einer ungarndeutschen Lokalkultur“ (S. 269-278). Basierend auf Feldstudien geht er auf das Alltags- und Festleben im Dorfe, das topographisch und sozial in zwei Teile zerfiel, ein. Es war geprägt von der Siedlung reicherer Bauern im Tal und einer Siedlung ärmerer Tagelöhner. Im 20. Jahrhundert erlebte diese Kastenordnung mehrere Brüche, zunächst durch den nationalsozialistischen „Volksbund der Deutschen in Ungarn“, der das Dorf spaltete, quer durch die soziale Ordnung und durch die Familien. Es folgten die Flucht vor der Roten Armee, Deportation nach Rußland, Enteignung und die Ansiedlung von Ungarn.

Alles in allem vermittelt der Sammelband den Eindruck einer sehr lebendigen Volkskunde, die im Bereich der historischen wie aktuellen Flüchtlingsforschung interessante Antworten auf wichtige Fragen geben kann. Diesen erfrischenden Eindruck verdankt der Band dem wissenschaftlichen Nachwuchs, der ausgiebig zu Wort kommt. Allerdings weisen die einzelnen Beiträge doch recht unterschiedliches Niveau auf und behandeln – vor allem im letzten Teil – zum Teil sehr disparate Themen.

Rudolf Mumenthaler, Zürich

Die Autoren der Abhandlungen

Dr. hist. Ilgvars Butulis, Lettlands Universität, Fakultät für Geschichte und Philosophie, Brīvības bulvāris 32, LV-1716 Rīga.

Geboren 1948, 1967–1972 Studium der Geschichte, 1984 Kandidat der Wissenschaften (Promotion), Dozent für Geschichte an der Hochschule für Medizin Lettlands, seit 1988 an der Universität Lettlands (Lehrstuhl für Geschichte der zentral- und osteuropäischen Staaten). Publikationen, u.a. Žurnāls „Aizsargs“ gadu ritumā (Die Zeitschrift „Der Verteidiger“ im Lauf der Jahre), in: Latvijas vēsture (1992), Nr. 2, S. 41-48; Aizsargu jautājums Latvijas Saeimā (Die Frage der Organisation der „Aizsargi“ im Parlament Lettlands), in: LA (1997), Nr. 1, S. 33-40.

Prof. Dr. hist. Leo Dribins, Lettlands Akademie der Wissenschaften, Institut für Philosophie und Soziologie, Akadēmijas laukums 1, LV-1940 Rīga.

Geboren 1931 in Liepāja, Studium der Geschichte in Leningrad und Rīga, 1961–1972 Dozent am Rigaer Polytechnischen Institut, 1972–1990 Mitarbeiter am Institut für Geschichte der Kommunistischen Partei Lettlands beim ZK der LKP, seit 1992 Leitender Wissenschaftler am Institut für Philosophie und Soziologie bei der Akademie der Wissenschaften Lettlands. Zahlreiche Veröffentlichungen zur Geschichte Lettlands und der Kommunistischen Partei Lettlands im Ersten Weltkrieg und zur nationalen Frage in Lettland seit 1850, u.a. als Herausgeber und verantwortlicher Redakteur: Pēteris Stučka: Rakstu izlase (Werkauswahl). Bd. 1-7, Rīga 1976–1984; Ukraiņi Latvijā (Die Ukrainer in Lettland). Rīga 1995; Die „Judenfrage“ in der lettischen Presse in den Jahren 1880 bis 1940, in: Jahrbuch für Antisemitismusforschung, Frankfurt/New York 1996, S. 22-34; Nacionālais jautājums Latvijā (1850–1940). Historiogrāfija (Die nationale Frage in Lettland (1850–1940). Historiographie). Rīga 1997.

Prof. Dr. Inesis Feldmanis, Lettlands Universität, Fakultät für Geschichte und Philosophie, Brīvības bulvāris 32, LV-1716 Rīga.

Geboren 1949, 1967–1972 Studium der Geschichte, 1975–1979 Aspirantur, seit 1977 Dozent für Geschichte an der Universität Lettlands, 1986 Kandidat der Wissenschaften (Promotion), 1995 Habilitation, Leiter des Lehrstuhls für Neuere und Neueste Geschichte an der Universität Lettlands, Prodekan für Geschichte an der Fakultät für Geschichte und Philosophie. Vielfältige Publikationen, u.a.: Vacbaltiešu izcelošana (Die Ausreise der Deutschbalten), in: Latvijas arhīvi (1994), Nr. 3, S. 32-41; Nr. 4,

S. 35-45; *The Destiny of the Baltic Entente 1934–1940*. Riga 1994; 1939: *Latvia and the Year of Fateful Decision*. Riga 1994; *Die lettische Historiographie*, in: *Zwischen Konfrontation und Kompromiß*. Oldenburger Symposium „Interethnische Beziehungen in Ostmitteleuropa als historiographisches Problem der 1930er/1940er Jahre, hrsg. v. Michael Garleff. München 1995, S. 133-138.

Dr. Michael Garleff, Bundesinstitut für ostdeutsche Kultur und Geschichte, Johann-Justus-Weg 147a, 26127 Oldenburg.

Geboren 1940 in Kiel, Studium der Germanistik, allgemeinen und osteuropäischen Geschichte in Hannover, Marburg und Kiel, 1968 Staatsexamen, 1969 Promotion in Osteuropäischer Geschichte bei Georg von Rauch, anschließend wechselnd im höheren Schuldienst und am Historischen Seminar der Universität Kiel, seit 1990 am Bundesinstitut für ostdeutsche Kultur und Geschichte Oldenburg, derzeit als Ltd. Wiss. Dir. Lehrtätigkeit an den Universitäten Kiel und Oldenburg, Zweiter Vorsitzender der Baltischen Historischen Kommission, Stellvertretender Vorsitzender der Carl-Schirren-Gesellschaft und Geschäftsführendes Vorstandsmitglied des J.G. Herder-Forschungsrates. Zahlreiche Veröffentlichungen, u. a. *Deutschbaltische Politik zwischen den Weltkriegen*. Bonn-Bad Godesberg 1976; *Die Deutschbalten als nationale Minderheit in den unabhängigen Staaten Estland und Lettland*, in: *Baltische Länder*, hrsg. v. G. von Pistohlkors. Berlin 1994, S. 451-550, daneben seit 1989 Mitherausgeber der „Schriften der Baltischen Historischen Kommission“. Arbeitsschwerpunkte: baltische Geschichte, Geschichte der Deutschen im östlichen Europa, Nationalitätenprobleme der Zwischenkriegszeit, deutschbaltische Kultur- und Literaturgeschichte.

Detlef Henning M.A., Institut für Deutschland- und Osteuropaforschung, Calsowstr. 54, 37085 Göttingen.

Geboren 1959, Studium der Osteuropäischen und Neueren Geschichte sowie Baltischen Philologie in Münster, Osteuropahistoriker, wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Deutschland- und Osteuropaforschung in Göttingen. Veröffentlichungen: *Lettland*. München 1994; *Die Baltischen Staaten*. München 1995; zahlreiche Aufsätze zur Geschichte und Gegenwart Lettlands und der baltischen Staaten im 19. und 20. Jahrhundert, zuletzt (zusammen mit Aigars Strupiņš): *Lettland*, in: *Mittel- und Osteuropa auf dem Weg in die Europäische Union*. Bericht zum Stand der Integrationsfähigkeit 1996. Gütersloh 1996, S. 77-98.

Falk Lange M.A., OSCE-Mission, Jekaba iela 20/22, LV-1050 Rīga.

Geboren 1969, Studium der Geschichte, Osteuropäischen Geschichte, Politischen Wissenschaft und Volkswirtschaftslehre an den Universitäten Halle, Stockholm, Marburg und London, seit Herbst 1995 Doktorand an der London School of Economics and Political Science (LSE) im Fachbereich Internationale Beziehungen mit dem Thema „Die OSZE und die baltischen Staaten“, seit April 1996 Mitglied der OSZE-Mission in Lettland, seit April 1997 Stellvertretender Leiter der OSZE-Mission in Lettland. Veröffentlichungen u.a.: Die baltischen Staaten und die KSZE, in: Osteuropa (1994), 3, S. 232 ff.; Schweden und die Europäische Union, in: Neue Gesellschaft / Frankfurter Hefte (1994), H. 11, S. 969 ff.; Die Beziehungen Lettlands und Litauens zur OSZE, in: OSZE-Jahrbuch 1995, hrsg. v. Institut für Friedensforschung und Sicherheitspolitik an der Universität Hamburg. Baden-Baden 1995, S. 171 ff.; Iwan Mazepa und die Ukraine am Ende des 17. Jahrhunderts, in: Geschichte – Erziehung – Politik (1996), H. 6, S. 327 ff.

Adrian Peter M.A., Heinrich-Heine-Str. 5, 55118 Mainz.

Geboren 1968 in Gießen, 1990–1995 Studium der Mittleren und Neueren Geschichte, Politikwissenschaft und Philosophie in Mainz, Schwerpunkte: Internationale Politik, Osteuropäische Geschichte, 1992 zweimonatiger Studienaufenthalt an der Historischen Fakultät der Universität Riga, 1995 Magister Artium zum Thema „Kriegsvorbereitung und Großraumbwirtschaft. Ziele und Methoden der deutschen Randstaatenpolitik gegenüber Estland, Lettland und Litauen“, seit 1995 Fernsehjournalist (Südwestfunk) in Mainz.

Carla Siegert Dipl.-Hist., Richardstr. 109, 12043 Berlin.

Geboren 1965, 1984–1990 Studium der Geschichte, Germanistik und Pädagogik an der Universität Rostock, 1988 Gaststudentin an der Humboldt-Universität Berlin, Herbst 1989 Gaststudium an der Brown University, Providence R.I., USA, 1990 in Rostock Abschluß als Diplomhistorikerin zum Thema „Zur bundesstaatlichen Einwanderungspolitik der USA von 1875 bis 1917“, 1990–1994 Aspirantin am Fachbereich Geschichtswissenschaften der Universität Rostock, dabei mehrere Forschungsaufenthalte in Riga, 1993/94 Immanuel-Kant-Stipendium des Bundesministeriums des Innern. Zahlreiche Vorträge auf wissenschaftlichen Konferenzen und Symposien, derzeit Arbeit am Promotionsvorhaben.